



**Подготовке данного издания содействовали:**

Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина  
Александр Леонидович Мамут

**А также:**

Анатолий Борисович Чубайс и РАО «ЕЭС России»

Андрей Александрович Клишас

Сергей Николаевич Попельнюхов

Александр Евгеньевич Лебедев

Фонд «РИО-Центр»

Юридическая компания «Пепеляев, Гольцблат и партнеры»

Андрей Федорович Дунаев

ФОНД КОНСТИТУЦИОННЫХ РЕФОРМ

К 15-летию Конституции Российской Федерации

# Из истории создания Конституции Российской Федерации

**Конституционная комиссия:**

стенограммы, материалы,  
документы (1990—1993 гг.)

**Том 3: 1992 год**

**Книга первая**

**(январь-июнь 1992 года)**

Под общей редакцией кандидата юридических наук  
**О.Г. Румянцева**



**Wolters Kluwer**

Москва  
2008

УДК 342.4(470+571)''1993''(091)  
ББК 67.400.11-1(2Рос)  
ИЗ2

**Редакционный совет сборника:** О.В. Байдина, Л.Б. Волков, А.А. Гольцблат, Е.А. Данилов, В.Д. Зорькин, В.Б. Исаков, В.А. Кикоть, В.И. Лафитский, Л.С. Мамут, М.А. Митюков, Л.П. Мишустина, А.М. Оболенский, Ч.-Д.Б. Ондар, О.Г. Румянцев, С.Н. Станских, Б.А. Страшун, И.Г. Шаблинский, С.М. Шахрай, В.Л. Шейнис, А.Ю. Царёв

**Редакторы:** В.В. Бровина, А.В. Зуйков, А.Ш. Карнаев, И.В. Комиссаров, С.Н. Станских, А.Ю. Царёв, Н.К. Коссаковская

ИЗ2 **Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.)** : в 6 т. Т. 3 : 1992 год. Книга первая (январь–июнь 1992 года) / под общ. ред. О.Г. Румянцева. — М. : Волтерс Клувер, 2008. — 1120 с. : ил. — ISBN 978-5-466-00341-3 (в пер.).

Агентство СІР РГБ

Настоящее многотомное издание осуществлено с целью обнародования в системном виде и сохранения документов и материалов, относящихся к подготовке проекта Конституции Российской Федерации (1990–1993 гг.) и представляющих историческую ценность.

Предметом издания является деятельность Конституционной комиссии, а также общий политико-правовой контекст, в котором осуществлялась конституционная реформа.

Том 3 «1992 год» выпускается в трех книгах. В книгу первую и вторую включены нормативные акты, документы и материалы, касающиеся конституционной реформы и работы над проектом Конституции России, соответственно, в первом и втором полугодиях 1992 г. В третьей книге тома собраны материалы по Федеративному договору, конституционным реформам в субъектах РФ, а также мнения членов, экспертов и сотрудников Конституционной комиссии, народных депутатов, специалистов о конституционном процессе того времени и материалы международного сотрудничества, датируемые 1992 годом.

Некоторые документы даются только в иллюстрации.

Рекомендуется, в первую очередь, государственным и муниципальным служащим, специалистам и исследователям в области конституционного права, социологии и политологии, а также всем интересующимся отечественной историей.

**УДК 342.4(470+571)''1993''(091)**  
**ББК 67.400.11-1(2Рос)**

ISBN 978-5-466-00341-3 (в пер.)

© Фонд конституционных реформ, 2008  
© Волтерс Клувер, 2008

## ОТ РЕДАКЦИИ

Настоящее издание осуществлено с целью обнаружения в системном виде и сохранения документов и материалов, относящихся к подготовке проекта Конституции Российской Федерации (1990—1993 гг.) и представляющих историческую ценность.

В 2007 г. вышли том 1 «1990 год» и том 2 «1991 год». В течение 2008 года выходят том 3 «1992 год», том 4 «1993 год», том 5 «Альтернативные проекты Конституции Российской Федерации» и том 6 «Воспоминания. Дополнительные материалы»<sup>1</sup>. Издание посвящено 15-летию принятия Конституции Российской Федерации.

При подготовке к изданию тома 3 Фонд конституционных реформ и Редакционный совет обнаружили большое количество имеющих историческую ценность документов и материалов за 1992 год, сохранившихся в различных архивах (Государственный архив Российской Федерации, Архив Президента Российской Федерации, архив ФКР, личные архивы и фонды членов, экспертов и сотрудников Конституционной комиссии, государственных деятелей и специалистов). Дело не только в удачном повороте судьбы, сохранившей для исследователя материалы именно этого года, но и в том, что год был весьма плодотворным. Поэтому было принято решение издавать том 3 «1992 год» в трех книгах. В книгу первую включены нормативные акты, документы и материалы, касающиеся конституционной реформы и работы над проектом Конституции России в первом полугодии 1992 года. Документы и материалы размещены в хронологическом порядке. Ссылки на источник публикуемых документов и материалов, а также примечания редакторов расположены в сносках в конце соответствующей страницы. Документы и материалы публикуются, как правило, в соответствии с современными нормами русского языка. Некоторые документы и материалы публикуются без учета археографических требований. В сносках приводится источник без указания на конкретное дело архива Фонда конституционных реформ в связи с незавершенностью его формирования<sup>2</sup>. Ядро архива составили личный фонд О.Г. Румянцева и сохраненная им часть материалов Конституционной комиссии.

Ряд документов и материалов, представленных в томе, переданы в архив ФКР В.Л. Шейнисом, М.А. Митюковым, Г.А. Гаджиевым, А.М. Оболенским, И.Г. Шаблинским, Н.В. Витруком и другими.

---

<sup>1</sup> Предполагается опубликовать биографические справки, предметный и именной указатели, фотоматериалы, а также уникальные документы, не вошедшие в предыдущие тома.

<sup>2</sup> В 2007 г. специалистами ГАРФ был проведен первый этап работы по описи документов, хранящихся в архиве ФКР.

## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции .....	5
<b>I. Вступительная статья.....</b>	<b>21</b>
<i>О.Г. Румянцев</i>	
К истории создания	
Конституции Российской Федерации	
О работе Конституционной комиссии (1990—1993 гг.).	
Часть третья: январь—июнь 1992 года .....	23
<b>II. Материалы и документы,</b>	
<b>связанные с осуществлением конституционной</b>	
<b>реформы и подготовкой проекта</b>	
<b>Конституции Российской Федерации .....</b>	<b>45</b>
<i>Из документов и материалов пленарного заседания</i>	
<i>Конституционной комиссии от 20 января 1992 г.</i>	
Организационные материалы .....	47
Проект основных мероприятий	
Конституционной комиссии по пропаганде	
проекта Конституции Российской Федерации .....	48
Примерная тематика передач	
и публикаций в СМИ по проекту	
Конституции Российской Федерации.....	50
Постановления и решения	
Конституционной комиссии	
от 20 января 1992 г.:	
«Об Основных мероприятиях	
Конституционной комиссии по обсуждению	
и пропаганде проекта Конституции	
Российской Федерации» .....	51
«Об ответственном секретаре	
Конституционной комиссии	
Российской Федерации» .....	52
«О заместителе ответственного секретаря	
Конституционной комиссии» .....	52
«О секретаре Конституционной комиссии» .....	53
«О рекомендации членов Конституционной	
комиссии для работы на постоянной основе».....	53

«Об основных направлениях совершенствования бюллетеня „Конституционный вестник“».....	54
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 января 1992 г. № 2225-1 «О Положении о Конституционной комиссии» .....	54
<i>Из документов и материалов пленарного заседания Конституционной комиссии от 4 февраля 1992 г.</i>	
Организационные материалы .....	58
Проект плана работы Конституционной комиссии Российской Федерации на февраль 1992 г. ....	59
Резолюция совещания депутатов, представителей органов власти, управления и научных учреждений Иркутской области от 11 февраля 1992 г. «О проекте Конституции Российской Федерации» .....	60
Из стенограммы совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации от 14 февраля 1992 г. (Обсуждение вопроса о включении в повестку дня шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации вопроса о проекте Конституции Российской Федерации).....	61
Проект Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации» от 19 февраля 1992 года (принят за основу) .....	75
Распоряжения Первого заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации	
от 21 февраля 1992 года № 2293 рп-1 «О мерах по обеспечению работы над проектом Конституции Российской Федерации в связи с внесением вопроса о Конституции Российской Федерации на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации» (с приложением Плана мероприятий по доработке проекта Конституции Российской Федерации) .....	76
от 26 февраля 1992 г. № 2408 рп-1 «О мерах, связанных с подготовкой вопроса	

Содержание

„О Конституции Российской Федерации“  
для рассмотрения на шестом Съезде  
народных депутатов Российской Федерации» ..... 78

**Проект Конституции Российской Федерации**

от 2 марта 1992 г.), *доработанный*  
*в Конституционной комиссии после пятого Съезда*  
*народных депутатов Российской Федерации,*  
*внесенный на рассмотрение постоянных комиссий*  
*палат и комитетов,*  
*а также депутатских групп (фракций)*  
*Верховного Совета Российской Федерации* ..... 80

Краткая пояснительная записка к проекту  
Конституции Российской Федерации от 2 марта 1992 г. .... 121

Сопроводительное письмо Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации  
Р.И. Хасбулатова от 2 марта 1992 г. № 01-00093  
к проекту Конституции Российской Федерации ..... 123

*Из документов и материалов пленарного заседания*  
*Конституционной комиссии от 7 марта 1992 г.*

Организационные материалы ..... 125

Список по результатам регистрации членов  
Конституционной комиссии, присутствовавших  
на пленарных заседаниях комиссии в период  
с 17 сентября 1991 г. по 4 февраля 1992 г. .... 126

Решение Конституционной комиссии  
от 7 марта 1992 г. № 21-90/9 ..... 131

Стенограмма пленарного заседания  
Конституционной комиссии от 7 марта 1992 г. .... 132

Постановление Президиума Верховного Совета  
Российской Федерации от 16 марта 1992 г. № 2519-1  
«О дополнительных вариантах проектов  
Конституции Российской Федерации» ..... 211

Решение Комитета Верховного Совета  
по правам человека от 17 марта 1992 г. .... 212

Из стенограммы совместного заседания  
Совета Республики и Совета Национальностей  
Верховного Совета Российской Федерации  
от 19 марта 1992 г.



*Содержание*

(Обсуждение вопроса о проекте Конституции Российской Федерации).....	213
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 19 марта 1992 г. № 2542-1 «О проекте Конституции Российской Федерации» .....	272
<i>Из документов и материалов пленарного заседания Конституционной комиссии от 24 марта 1992 г.</i>	
Организационные материалы .....	272
Перечень документов, вносимых на обсуждение Верховного Совета Российской Федерации.....	275
Проект порядка обсуждения проекта Конституции Российской Федерации на шестом Съезде народных депутатов Российской Федерации.....	275
Перечень федеральных законов и иных нормативных документов, положения которых нашли отражение в проекте Конституции Российской Федерации (в редакции от 18 марта 1992 г.) .....	276
Перечень федеральных законов, которые должны быть приняты согласно Конституции Российской Федерации (по проекту в редакции от 18 марта 1992 г.).....	278
Стенограмма пленарного заседания Конституционной комиссии от 24 марта 1992 г. ....	282
Постановление Конституционной комиссии Российской Федерации от 24 марта 1992 г. № 21-121/4 «О внесении проекта Конституции Российской Федерации на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации» .....	392
Результаты социологического опроса, проведенного 29–31 марта 1992 г. социологической группой Подкомитета по изучению общественного мнения Комитета Верховного Совета Российской Федерации по средствам массовой информации «Проект российской Конституции:	

*Содержание*

Общественное мнение накануне шестого Съезда народных депутатов».....	393
Отчет по материалам почтового опроса депутатов.....	396
Отчет по материалам социологического исследования, проведенного среди народных депутатов Российской Федерации во время регистрации участников VI Съезда .....	397
Сообщение «Независимой газеты» от 31 марта 1992 г. «Президент России идет ва-банк» .....	401
Обсуждение разделов проекта Конституции на совместных заседаниях Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации .....	402
Из стенограммы заседания от 25 марта 1992 г. (Раздел I. «Основы конституционного строя») .....	402
Из стенограммы заседания от 26 марта 1992 г. (Раздел II. «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина») .....	427
Из стенограммы заседания от 27 марта 1992 г. (Раздел III. «Гражданское общество»).....	510
Из стенограммы заседания от 2 апреля 1992 г. (Раздел V. «Система государственной власти. Местное самоуправление») .....	545
Из стенограммы заседания от 3 апреля 1992 г. (Раздел IV. «Федеративное устройство») .....	579
Из стенограммы заседания от 4 апреля 1992 г. (Раздел VI. «Заключительные положения». Переходные положения) .....	670
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 4 апреля 1992 г. № 2665-1 «О проекте Конституции Российской Федерации» .....	703
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 4 апреля 1992 г. № 2668-1 «О проекте закона Российской Федерации „Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР“» .....	703

Стенограмма пресс-конференции членов и экспертов  
Конституционной комиссии от 2 апреля 1992 г. .... 705

**Проект Конституции Российской Федерации**  
(в редакции от 4 апреля 1992 г.), внесенный  
Конституционной комиссией и Верховным Советом  
Российской Федерации на рассмотрение шестого  
Съезда народных депутатов Российской Федерации ..... 725

Пояснительная записка к проекту  
Конституции Российской Федерации  
от 4 апреля 1992 г. .... 775

Обращение Собрания граждан Российской Федерации  
«К власти и народу» от 5 апреля 1992 г. .... 784

*Из документов и материалов пленарного заседания  
Конституционной комиссии от 8 апреля 1992 г.*

Регистрация народных депутатов  
Российской Федерации — членов  
Конституционной комиссии, прибывших  
на пленарное заседание ..... 786

Справка Комитета Верховного Совета  
Российской Федерации по законодательству  
об учете Конституционной комиссией поправок  
Верховного Совета Российской Федерации ..... 788

Справка Рабочей группы  
Конституционной комиссии от 7 апреля 1992 г.  
о включении поправок Верховного Совета  
Российской Федерации в сборник материалов  
«Проект Конституции Российской Федерации».  
Приложение к справке. Дополнение к приложению ..... 789

Стенограмма пленарного заседания  
Конституционной комиссии от 8 апреля 1992 г. .... 792

Постановление Конституционной комиссии  
от 8 апреля 1992 г. .... 812

*Из документов и материалов шестого Съезда народных  
депутатов Российской Федерации (6–22 апреля 1992 г.)*

Предложение Рабочей группы Конституционной  
комиссии от 10 апреля 1992 г.  
«О порядке обсуждения проекта  
Конституции Российской Федерации на шестом

*Содержание*

Съезде народных депутатов Российской Федерации» ....	812
Проект постановления Съезда народных депутатов РСФСР «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним».....	814
Справка о порядке принятия решений по проекту Конституции Российской Федерации ....	815
Предложения фракции «Коммунисты России». Проект постановления шестого Съезда народных депутатов РСФСР «О проекте Конституции РСФСР».....	816
Мнение фракции «Смена — Новая политика» о конституционной реформе в Российской Федерации. Проект постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О конституционной реформе в Российской Федерации».....	820
Из стенограммы заседания шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации от 10 апреля 1992 г. (доклад председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по законодательству Митюкова М.А. о проекте закона Российской Федерации об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР от 2 апреля 1992 г. ....	824
Пояснительная записка к проекту Закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» .....	833
Заключение экспертов Конституционной комиссии. Некоторые замечания о проекте Закона «Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР». ....	835
Обращение Б.Н. Ельцина к Съезду народных депутатов Российской Федерации от 14 апреля 1992 № ПР-749 .....	839

*Содержание*

Из материалов Рабочей группы и группы экспертов Конституционной комиссии. О защите средств массовой информации от вмешательства Съезда народных депутатов Российской Федерации (тезисы к вопросу «О средствах массовой информации»). .....	840
Из стенограммы заседания шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации от 17 апреля 1992 г. Доклад Председателя Верховного Совета Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционной комиссии Р.И. Хасбулатова о проекте Конституции Российской Федерации и ответы на вопросы .....	843
Поправки Б.Н. Ельцина к Конституции (Основному Закону) Российской Федерации в обращении к шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации от 17 апреля 1992 № Пр-757.....	870
Предложения Р.И. Хасбулатова Съезду народных депутатов Российской Федерации от 17 апреля 1992 г. ....	871
Обращение Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина к народным депутатам от 18 апреля 1992 г. ....	872
Из стенограммы заседания шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации от 18 апреля 1992 г. (Обсуждение вопроса «О проекте Конституции Российской Федерации») .....	873
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 18 апреля 1992 г. № 2697-1 «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним» .....	954
Резолюция митинга от 19 апреля 1992 г. ....	955

*Содержание*

Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти» .....	956
<i>Из документов и материалов пленарного заседания Конституционной комиссии от 25 мая 1992 г.</i>	
Организационные материалы .....	958
Регистрация народных депутатов Российской Федерации — членов Конституционной комиссии, прибывших на пленарное заседание .....	959
План работы Конституционной комиссии Российской Федерации на май—июнь 1992 г. ....	960
Проект закона Российской Федерации — России «О Совете Министров (Правительстве) Российской Федерации». Вносится Рабочей группой и группой экспертов Конституционной комиссии.....	963
Проект постановления Конституционной комиссии Российской Федерации «О проекте закона Российской Федерации «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации» .....	974
Постановление Конституционной комиссии от 26 мая 1992 г. № 21-189/4 «О работе Конституционной комиссии по выполнению Постановления шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации» .....	975
Письмо Президента Российской Федерации от 5 июня 1992 г. Председателю Верховного Совета Российской Федерации и Ответственному секретарю Конституционной комиссии .....	976
Заявление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3-з «О строгом соблюдении Конституции и законов» .....	977

<b>III. Предложения и замечания к проекту Конституции Российской Федерации (январь—июнь 1991 года).....</b>	<b>979</b>
Письмо ответственного секретаря Конституционной комиссии Патриарху Всея Руси от 19 января 1992 г.....	981
Сводная таблица замечаний и предложений к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 24 октября 1991 г.) по состоянию на 4 февраля 1992 г. ....	983
Предложения Министерства иностранных дел Российской Федерации к обсуждению проекта Конституции Российской Федерации от 3 марта и 12 марта 1992 г. ....	989
Сводная таблица замечаний и предложений к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 2 марта 1992 г.). Из материалов к пленарному заседанию Конституционной комиссии от 7 марта 1992 г. ....	995
Поправки заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Жуйкова от 9 марта 1992 г. ....	999
Предложения Комитета Верховного Совета Российской Федерации по строительству, архитектуре и жилищно-коммунальному хозяйству от 10 марта 1992 г. № 79/13-208.....	1008
Предложения члена Конституционной комиссии Ф.В. Цанн-кай-си от 11 марта 1992 г. к обсуждению проекта Конституции на шестом Съезде народных депутатов Российской Федерации.....	1010
Поправки к проекту Конституции Российской Федерации Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов от 12 марта 1992 г. ....	1012
Комментарии Института законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете Российской Федерации от 13 марта 1992 г.	

*Содержание*

к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 24 октября 1991 г.) .....	1014
Предложения Высшего экономического совета Верховного Совета Российской Федерации от 13 марта 1992 г. № 15-15/23.....	1035
Заключение Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству по проекту Конституции Российской Федерации от 13 марта 1992 г. № 7-6/210 .....	1036
Предложения Комитета Верховного Совета Российской Федерации по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности от 14 марта 1992 г. № 718 (812) .....	1038
Поправки члена Конституционной комиссии, Генерального прокурора Российской Федерации В.Г. Степанкова от 17 марта и 24 марта 1992 г. ....	1039
Поправки Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева от 19 марта 1992 г. ....	1043
Предложения, замечания и поправки члена Конституционной комиссии Российской Федерации В.Б. Исакова от 23 марта 1992 г. ....	1044
Замечания члена Конституционной комиссии П.А. Медведева от 23 марта 1992 г. к проекту Конституции от 2 марта 1992 г. ....	1052
Сводная таблица поправок к проекту Конституции Российской Федерации в редакции от 2 марта 1992 г. (поступивших 2–23 марта 1992 г.). ....	1054
Поправки Комитета Верховного Совета Российской Федерации по правам человека от 24 марта 1992 г. к разделу второму Конституции Российской Федерации .....	1064



Содержание

Замечания М.И. Пискотина от 24 марта 1992 г. на проект Конституции Российской Федерации .....	1067
Предложения Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления от 24 марта 1992 г. № 7.4-90-2 .....	1071
Предложения Комитета Верховного Совета Российской Федерации по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию от 25 марта 1992 г. ....	1072
Предложения и поправки к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 2 марта) Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности от 26 марта 1992 г. ....	1073
Предложения Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по культуре от 26 марта 1992 г. № 5.4-16/549 .....	1077
Поправки члена Конституционной комиссии В.А. Габруся от 28 марта 1992 г. ....	1077
Поправки члена Конституционной комиссии Л.Б. Волкова от 27 марта и 30 марта 1992 г. ....	1079
Предложения члена Конституционной комиссии М.М. Кауфмана от 30 марта 1992 г. ....	1080
Предложения Комиссии Совета национальностей Верховного Совета Российской Федерации по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям от 31 марта 1992 г. № 6.1.....	1080
<i>Из материалов к обсуждению по разделам проекта Конституции Российской Федерации в Верховном Совете Российской Федерации (февраль—апрель 1992 года)</i>	
Сводная таблица поправок к разделу II проекта Конституции Российской Федерации	

*Содержание*

(в редакции от 18 марта 1992 года; к обсуждению от 26 марта 1992 г. ....	1081
Таблица поправок к разделу III проекта Конституции Российской Федерации (в редакции от 18 марта 1992 года; к обсуждению от 27 марта 1992 г.).....	1086
Поправки фракции «Смена — Новая политика» к разделу III проекта Конституции Российской Федерации .....	1090
Сводная таблица поправок к разделу IV проекта Конституции Российской Федерации (в редакции от 18 марта 1992 года; к обсуждению 27 марта 1992 г.) .....	1091
Предложения Председателя Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации Р.Г. Абдулатипова к разделу IV проекта Конституции Российской Федерации от 27 марта 1992 г. На обсуждение 1.04.92.....	1096
Поправки фракции «Смена — Новая политика» к разделу IV–VI проекта Конституции Российской Федерации .....	1097
Справка о вариантах решения вопроса о сохранении полномочий народных депутатов Российской Федерации со вступлением в силу новой Конституции Российской Федерации .....	1102
Сводная таблица поправок к разделу «Переходные положения» проекта Конституции Российской Федерации (по редакции от 18 марта 1992 года; к обсуждению 3 апреля 1992 г. ....	1104
Народная партия «Свободная Россия» депутатская фракция «Свободная Россия» Экспертное заключение на проект Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционной комиссией (Москва, апрель 1992 года) .....	1107

Позиция Федерации независимых профсоюзов России  
«О проекте Конституции Российской Федерации» ..... 1118

**Список иллюстраций**

Проект постановления  
Верховного Совета Российской Федерации  
«О проекте Конституции Российской Федерации»  
от 19 февраля 1992 года (принят за основу) ..... 75

Краткая пояснительная записка к проекту  
Конституции Российской Федерации  
от 2 марта 1992 г. .... 121

Сопроводительное письмо Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации  
Р.И. Хасбулатова от 2 марта 1992 г.  
к проекту Конституции Российской Федерации ..... 123

Правительственная телеграмма Р.И. Хасбулатова –  
приглашение на заседание  
Конституционной комиссии 7 марта 1992 г. .... 124

Постановление Комитета Верховного Совета  
Российской Федерации по законодательству  
от 13 марта 1992 г. .... 210

Решение Комитета Верховного Совета  
по правам человека от 17 марта 1992 г. .... 212

Предложения по порядку работы  
Верховного Совета Российской Федерации  
4 апреля 1992 г. .... 669

Записка ответственного секретаря Конституционной  
комиссии О.Г. Румянцева Председателю Верховного  
Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову  
от 4 апреля 1992 г. .... 704

Конституции (Основной Закон)  
Российской Федерации — России  
(обложка и титул) ..... 832

Заключение экспертов Конституционной комиссии  
на проект закона Российской Федерации  
«Об изменении и дополнении  
Конституции (Основного Закона) РСФСР» (извлечение) ..... 838

Обращение Б.Н. Ельцина к Съезду народных депутатов  
Российской Федерации от 14 апреля 1992 г. .... 839

*Содержание*

Поправки Б.Н. Ельцина к Конституции (Основному Закону) Российской Федерации в обращении к шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации от 17 апреля 1992 № ПР-757.....	870
Предложения Р.И. Хасбулатова Съезду народных депутатов Российской Федерации от 17 апреля 1992 г.....	871
Резолюция митинга от 19 апреля 1992 г. ....	955
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти» (с примечаниями судьи Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Гаджиева).....	956
Постановление Конституционной комиссии от 26 мая 1992 г. «О работе Конституционной комиссии по выполнению Постановления шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации» .....	975
Письмо Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 5 июня 1992 г. Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову и ответственному секретарю Конституционной комиссии О.Г. Румянцеву.....	976
Позиция Федерации независимых профсоюзов России «О проекте Конституции Российской Федерации» .....	1118

## **I. ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ**



*О.Г. Румянцев<sup>1</sup>,  
президент Фонда конституционных реформ,  
канд. юрид. наук*

## **К истории создания Конституции Российской Федерации О работе Конституционной комиссии (1990–1993 гг.)**

**Часть третья: январь-июнь 1992 года<sup>2</sup>**

### **1.**

В 1992 году содержательная работа над проектом Конституции РФ осуществлялась при участии всех ветвей государственной власти России. Вопрос о проекте Конституции был предметом серьезного рассмотрения, прежде всего, на шестом (апрель 1992 года) и седьмом (декабрь 1992 года) съездах народных депутатов Российской Федерации. Орган Съезда — Верховный Совет Российской Федерации — в течение года многократно (в феврале—апреле и октябре—ноябре) детально, по разделам и статьям обсуждал проект на отдельных и совместных заседаниях палат. Президент — высшее должностное лицо и Председатель Конституционной комиссии — дважды возвращался к руководству Комиссией и активной работе над проектом новой Конституции.

В процесс доработки документа нового конституционного строя в 1992 году были вовлечены многие государственные и общественные органы, организации, должностные лица, субъекты права законодательной инициативы. Этот процесс последовательно направлялся и обеспечивался Конституционной комиссией. 1992-й год был вторым и последним отмеренным историей полным календарным годом, отработанным Комиссией.

Примечательной особенностью первого полугодия 1992 года стало наличие абсолютно всех стадий последовательного рассмотрения проекта Конституции с целью его принятия. Конституционный ста-

---

<sup>1</sup> В 1990–1993 гг. — народный депутат РФ, член Верховного Совета РФ; секретарь, ответственный секретарь Конституционной комиссии.

<sup>2</sup> Часть первую «1990 год» и вторую «1991 год» см., соответственно, в томах 1 и 2 настоящего издания.

тус Съезда как высшего в то время органа государственной власти РФ заставлял говорить о больше чем «парламентском» рассмотрении проекта. К исключительному ведению именно Съезда было отнесено принятие Конституции РФ, но он этим полномочием в силу ряда обстоятельств не воспользовался.

Стенограммы и материалы всех стадий «парламентского»<sup>1</sup> обсуждения проекта Конституции составляют основу первой и второй книг данного тома. Ничто не передает духа того времени лучше, чем эти документы мирной политической борьбы, которая велась в 1992 году вполне парламентскими средствами. Острое противостояние в обществе сказывалось в 1992 году и на дискуссии о настоящем и будущем конституционного строя. Но размах, содержание и характер этой дискуссии вокруг конституционных механизмов, норм и определений сами по себе являлись немалым успехом.

Конституционный процесс по-прежнему был лишен определенности в части вариантов дальнейшего развития государства и общества. Спор был не абстрактным и переходил в плоскость метода: что желательнее для Российской Федерации — радикальный слом институтов и норм активно преобразуемого строя либо поступательный поэтапный эволюционный процесс. В тоже время «одним из актуальнейших требований переживаемого страной момента», говоря словами пояснительной записки к проекту Конституции, становилось «требование порядка»<sup>2</sup>. Общество как никогда остро нуждались в прочном, демократическом и правовом порядке и эффективной управляемости государством. Новая Конституция, как мы рассчитывали, должна была утвердить конституционный порядок — прежде всего в остро нуждавшихся в нем федеративных отношениях и отношениях между ветвями государственной власти.

Конституционная комиссия принимала во внимание уроки недавних событий, связанных с распадом структур Союза ССР. Новые серьезные риски были связаны в 1992 году в равной мере с нестабильностью федеративных отношений, усилившимися противоречиями между ветвями власти, началом радикальной экономической

---

<sup>1</sup> Автор признает определенную условность данного определения, ибо систему «Съезд — Верховный Совет» вряд ли можно было назвать парламентом в строгом смысле этого слова; как уже отмечалось в Томе 1, первый не был постоянно действующим, а второй — представительным органом.

<sup>2</sup> См. с. 775 данной книги.



реформы и пробуксовывающими реформаторскими усилиями Правительства.

Деятельность Конституционной комиссии опиралась в 1992 году на принципиальные решения первого Съезда народных депутатов России, поставившего за два года до этого задачу вынесения на референдум основных принципов Конституции. В Конституционной комиссии исходили из необходимости обеспечить легитимность и законность процесса: предполагалось, что в текущем году Съезд обсудит проект, поручит Комиссии и Верховному Совету Российской Федерации доработать его с учетом высказанных предложений и вынесет на всенародный референдум<sup>1</sup>.

Девизом работы над проектом Конституции неизбежно становился поиск компромиссов во имя сближения позиций противоположных политических сил и достижения гражданского согласия, что предполагало все более тесное взаимодействие с Верховным Советом, его палатами и комитетами на базе принципов демократически-правовой государственности, положенных в основу конституционной реформы.

## 2.

1992 год начался на хорошей ноте.

Конституционный Суд РФ (прямое порождение реформы) взялся за первое свое дело — об Указе Президента РСФСР «Об образовании Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР». Суд обязал Президента признать указ утратившим силу<sup>2</sup>. В его постановлении показательны отсылки к принципу разделения властей, системе сдержек и противовесов — доктринам, детально обсуждавшимся при подготовке проекта новой Конституции. Решение Суда принималось на базе действующей Конституции, но укрепляло уверенность сторонников конституционного строя в его справедливости и

---

<sup>1</sup> Например, когда в Комиссии был подготовлен порядок обсуждения проекта Конституции РФ на шестом Съезде н.д. РФ (см. с. 812 данной книги), предполагалось, что по итогам обсуждения Съезд сможет вынести проект на всенародный референдум.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РСФСР по делу о проверке конституционности Указа Президента РСФСР от 19 декабря 1991 года № 289 «Об образовании Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР». 14 января 1992 года, г. Москва // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 6. Ст. 247.

востребованности. Возникло ощущение, что вот же оно — одно из первых практических достижений на сложном пути к правовому государству!

В 1992 году Конституционная комиссия собиралась на пленарные заседания с завидным постоянством — не реже одного раза в месяц<sup>1</sup>; Рабочая группа Комиссии и группа экспертов действовали в режиме самостоятельного парламентского комитета.

Пленарное заседание Конституционной комиссии 20 января должно было подвести итоги работы над проектом документа (соглашения или законопроекта) о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти РФ и органами власти ее субъектов, инициированной в начале декабря 1991 года совместным Распоряжением руководителей Конституционной комиссии — Б.Н. Ельцина и Р.И. Хасбулатова. Но в этот же день при поддержке Р.И. Хасбулатова удалось принять принципиальное Постановление Президиума Верховного Совета по данному вопросу, сделав важный шаг к утверждению принципов конституционной Федерации: проект разработанного в Комиссии соглашения был направлен в структуры Верховного Совета<sup>2</sup>.

Узнав о принятом решении, Комиссия сосредоточилась на других вопросах: конституционных реформах в республиках в составе РФ, мероприятиях по обсуждению проекта Конституции, его пропаганде, необходимых кадровых решениях<sup>3</sup>. Через два дня Верховный Совет утвердил Положение о Конституционной комиссии — правовой акт, детально определявший основы ее организации и деятельности, вопросы ведения, полномочия, порядок работы и взаимодействия с Верховным Советом. И уже 4 февраля Комиссией был дан старт обстоятельному обсуждению проекта Конституции в Верховном Совете<sup>4</sup>, которое проходило по 4 апреля 1992 года.

---

<sup>1</sup> 20 января, 4 февраля, 7 марта и 24 марта, 8 апреля, 25 мая 1992 года.

<sup>2</sup> Подробнее см. Книгу 3 Тома 3.

<sup>3</sup> Комиссия переутвердила своим ответственным секретарем н.д. РФ О.Г. Румянцеву, утвердила заместителем ответственного секретаря н.д. РФ В.Л. Шейниса и секретарем Комиссии н.д. РФ И.В. Федосеева, рекомендовав также группу членов Комиссии для работы на постоянной основе

<sup>4</sup> См. с. 58 данной книги.

14 февраля 1992 года вопрос о проекте Конституции Российской Федерации был включен Верховным Советом в повестку дня намеченного на апрель шестого Съезда народных депутатов РФ<sup>1</sup>. Даже самые стойкие критики признавали, что представленному на рассмотрение Верховного Совета варианту проекта Конституции «не откажешь в известной привлекательности: он написан современным языком, лишен идеологических штампов, учитывает опыт целого ряда зарубежных конституций». Но тут же высказывались привычные опасения, что «попытка протолкнуть новую Конституцию любой ценой» приведет к тому, что усилится раскол и конфронтация в обществе, начнется распад Российской Федерации и «полный развал конституционного строя»<sup>2</sup>.

Март 1992 года вошел в историю создания проекта Конституции РФ как месяц беспрецедентной совместной работы Конституционной комиссии и Верховного Совета<sup>3</sup>.

Понимая, что не только неверные концептуальные подходы, но даже малая ошибка в высшем законе страны будут многократно усилены нормативными актами, изданными на его основе, Комиссия стремилась к наиболее полному обнаружению и устранению двусмысленностей. Были привлечены силы экспертного сообщества; проведены научно-практическая конференция «Конституционная реформа: теория и реальность» и российско-французский семинар «Новая Конституция России»<sup>4</sup>, «Круглый стол» и ряд совещаний с видными отечественными специалистами в области государства и права.

---

<sup>1</sup> В связи с включением вопроса о Конституции РФ в проект повестки дня шестого Съезда было издано два распоряжения Первого заместителя Председателя ВС РФ С.А. Филатова, активно поддерживавшего работу над проектом Конституции (см. с. 76–79 данной книги); они помогли решить целый ряд организационных вопросов, связанных с подготовкой проекта к прохождению через Верховный Совет. В частности, был утвержден подробный план мероприятий по доработке проекта Конституции.

<sup>2</sup> *Исаков В.Б.* Парламентские дневники // Советская Россия. 1992. 8 марта.

<sup>3</sup> Об этом можно, в частности, судить по отчетам в рубрике «Конституционная комиссия» в Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ — ни одна другая отдельно взятая комиссия не удостоивалась специального внимания официальных хронографов законодательной работы.

<sup>4</sup> См. Книгу 3 Тома 3.

Доработанный (а в некоторых положениях — переработанный) проект Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> был внесен 2 марта 1992 года Председателем Верховного Совета РСФСР, заместителем Председателя Конституционной комиссии Р.И. Хасбулатовым на рассмотрение постоянных комиссий палат и комитетов, а также депутатских групп (фракций) Верховного Совета РФ<sup>2</sup>.

Конституционная комиссия последовательно осуществляла окончательную (как тогда казалось многим) «шлифовку» официального проекта Конституции<sup>3</sup> на пленарных заседаниях Комиссии. Члены Комиссии с участием экспертов регулярно обсуждали проект по разделам с учетом поправок, поступавших из комитетов и комиссий Верховного Совета, от народных депутатов РСФСР<sup>4</sup>, республиканских и областных Советов народных депутатов, а также рекомендаций упомянутых конференций. Были обобщены и учтены не только предложения большого количества ведущих специалистов в области конституционного права, научных центров, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, прокуратуры, министерств и ведомств, но и предложения органов власти республик, краев и областей. Активно шло согласование и статей проекта с депутатскими группами (фракциями) Верховного Совета РСФСР<sup>5</sup>, общественными объединениями. Состоялся ряд встреч членов и экспертов Комиссии с руководителями профсоюзов<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Проект Конституции Российской Федерации по сост. на 2 марта 1992 года см. на с. 80–120 данной книги.

<sup>2</sup> См. иллюстрацию на с. 123 данной книги.

<sup>3</sup> Впервые было решено закрепить статус проекта Конституции как «официального» на пленарном заседании 7 марта 1992 года — с тем, чтобы положить конец так называемой войне проектов. В рамках решения о внесении проекта Конституции на рассмотрение шестого Съезда н.д. РФ наметили провести в середине марта и в начале апреля 1992 года пленарные заседания Комиссии «для учета поступивших предложений и утверждения *официального текста проекта Конституции Российской Федерации*».

<sup>4</sup> В частности, на основании поправок, поступивших от таких «знаковых» депутатов как О. Смолин, Ю. Слободкин, В. Медведев, У. Темиров, В. Варов и др., был доработан первый раздел проекта.

<sup>5</sup> Фракция «Свободная Россия» одноименной партии (возглавлявшейся А.В. Руцким и В.С. Липицким), напр., провела специальные парламентские слушания по данному вопросу. Экспертное заключение НПСР см. с. 1107 данной книги.

<sup>6</sup> Позицию ФНПР по проекту Конституции РФ см. с. 1118 данной книги.

Всего к проекту Конституции было подано свыше 1500 поправок, примерно 300 из которых Комиссией были полностью или частично учтены и внесены в проект<sup>1</sup>.

Корректировка проекта велась также с учетом основных положений законов РСФСР, принятых Верховным Советом РСФСР в 1990–1992 годах. Проект Конституции становился неотъемлемой частью законотворчества в Российской Федерации, одним из его творческих начал. Это подтверждает не только обширный перечень федеральных законов и иных нормативных документов, положения которых нашли отражение в проекте Конституции Российской Федерации<sup>2</sup>. К проекту прилагался Перечень федеральных законов и иных нормативных документов, которые должны быть приняты в развитие его положений<sup>3</sup>.

С одной стороны, разработчики стремились к тому, чтобы Конституция была законом прямого действия. С другой — преднамеренно шли на отсылки к нескольким десяткам федеральных законов, вызвав споры по данному поводу. Избыточность отсылок к законам, полагали некоторые члены Комиссии, например Л.Б. Волков, снижала эффективность Конституции, повышая риск превращения конституционного законодательства в администрирование. Сторонники отсылок к законам отвечали, что в этом, напротив, достоинство проекта: очерчивался соответствующий уровень законодательного регулирования (федеральный или субъектов Федерации); не допускалась подмена закона подзаконными актами; указывались критерии, которыми необходимо руководствоваться в законодательной и правоприменительной практике; наконец определялась программа законотворчества и пакет основополагающих законов, необходимых для реализации Конституции.

Политическая, творческая и организационная работа Комиссии привлекала юридическую общественность. Для многих практикантов, дипломников и аспирантов юридических вузов период работы в Комиссии стал временем гражданского взросления и профессионального роста. Энтузиазм юристов и специалистов разных поколе-

---

<sup>1</sup> Поправки к проекту Конституции РФ за первое полугодие см. раздел III данной книги.

<sup>2</sup> См с. 276 данной книги.

<sup>3</sup> См с. 278 данной книги.

ний — от студентов до патриархов — был одной из примечательных черт работы над проектом Конституции.

В 1992 году Комиссией была продолжена практика активного сотрудничества с социологами. С помощью регулярных опросов общественного мнения разработчики получили возможность соотнести положения проекта Конституции с представлениями населения России по широкому спектру вопросов, касающихся как содержания, так и процесса подготовки новой Конституции России<sup>1</sup>. Опросы помогли укрепить либо скорректировать аргументацию, с которой мы выходили на высокие собрания.

Верховный Совет не мог оставаться безучастным к судьбе проекта, столь основательно подготавливаемого к принятию. 19 марта 1992 года им было принято решение рассмотреть положения проекта *по разделам на совместных заседаниях палат* до шестого Съезда. Р.И. Хасбулатов сообщил, что очередное пленарное заседание Конституционной комиссии 24 марта соберется под председательством ее Председателя, Президента Российской Федерации<sup>2</sup> и обратился к депутатам: «Я бы просил вас к этому дню оформить все ваши замечания, передать их в Конституционную комиссию или мне. Мы постараемся все основные позитивные замечания учесть. Думаю, сейчас нам очень важно как раз учесть все замечания, с тем чтобы получилось хорошее, но короткое, энергичное обсуждение вопроса на Съезде. Чтобы мы настроили и самих себя, и Съезд на то, что **необходимо принять этот документ в первом чтении или одобрить его**»<sup>3</sup>. Такое заявление заместителя Председателя Конституционной комиссии было весьма важным.

В течение последующих полутора недель, с 25 марта по 4 апреля 1992 года, в жестких дебатах по многочисленным поправкам и ого-

---

<sup>1</sup> Опросы проводились по заказу Конституционной комиссии силами социологической группы Подкомитета по изучению общественного мнения Комитета ВС РФ по СМИ под руководством главного специалиста Комитета Л.Г. Бызова (результаты опросов см. на с. 393 данной книги и в Книге 2 Тома 3).

<sup>2</sup> Однако, на пленарное заседание 24 марта председатель Комиссии Б.Н. Ельцин не пришел. Как сказал на заседании Р.И. Хасбулатов, Ельцин «очень хотел быть, но, к сожалению, не смог. Звонил, предупреждал, что не может быть на заседании Комиссии». Думается, это случилось не без влияния части окружения, в те дни вовсю занятого борьбой за симпатии Президента к одному из альтернативных проектов Конституции.

<sup>3</sup> См с. 218 данной книги.

воркам палаты Верховного Совета (с разным, правда, успехом) «приняли за основу» разделы проекта Конституции<sup>1</sup>. Это был парламентский бенефис проекта Конституционной комиссии. 4 апреля 1992 года, подводя итоги детального обсуждения, Верховный Совет внес на рассмотрение шестого Съезда «проект Конституции Российской Федерации, с учетом поправок, принятых Верховным Советом РФ». Это был уже несколько иной проект. Выше по статусу: первоначальный проект Конституционной комиссии был поправлен и поддержан постоянно действующим законодательным, распорядительным и контрольным органом государственной власти России. Но, у этого официального проекта стал выше (как раз благодаря упомянутым изменениям) риск конфронтации с Президентом по поводу распределения властных полномочий в новой Конституции<sup>2</sup>, чреватый утратой его поддержки.

...Одновременно Верховный Совет принял во втором чтении проект закона РФ «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» и внес его на утверждение Съезда.

### 3.

Вопрос о проекте Конституции обсуждался несколько раз в течение всего срока работы шестого Съезда народных депутатов РФ с 6 по 22 апреля 1992 года.

На Съезде произошло изменение названия государства: вместо РСФСР оно стала именоваться «Российская Федерация – Россия»; первое название (Российская Федерация) было взято из проекта Конституции и Федеративного договора (только что одобренного Съездом и включенного, по предложению Б.Н. Ельцина, в «качестве самостоятельного блока» в действующую Конституцию), но только в

---

<sup>1</sup> Так, разделы I «Основы конституционного строя» (25.03), V «Система государственной власти. Основы местного самоуправления» (3.04), IV «Федеративное устройство» и VI «Переходные положения» (4.04) были приняты за основу всем Верховным Советом РФ. Разделы II «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина» (26.03) и III «Гражданское общество» (27.03) были приняты за основу только одной палатой — Советом Республики.

<sup>2</sup> Сравнение двух проектов было сделано в сборнике, подготовленном Конституционной комиссией к шестому Съезду. В нем проект, одобренный Комиссией 24 марта 1992 г., был дополнен набранными курсивом поправками Верховного Совета (см. с. 725 данной книги). О содержании основных разделов проекта Конституции РФ см. Пояснительную записку к проекту (с. 775 данной книги).

соединении со вторым (Россия) оно стало победителем рейтингового депутатского голосования вариантов наименований. Беловежские соглашения остались не рассмотренными и не ратифицированными Съездом народных депутатов РФ.

В ходе работы Съезда 8 апреля 1992 года на пленарном заседании Конституционной комиссии было принято компромиссное предложение рекомендовать Съезду принять проект Конституции Российской Федерации в первом чтении, что представлялось задачей непростой. Многозначительно прозвучало предупреждение со стороны члена Конституционной комиссии, вице-преьера С.М. Шахрая: «...не думаю, что сейчас будет принята какая-либо Конституция на этом Съезде... без ответа на коренные вопросы, какой тип устройства России нужен, какая республика, какая власть, нам Конституцию не принять»<sup>1</sup>. Шла речь и о референдуме<sup>2</sup>. Председательствовавший Р.И. Хасбулатов, чувствуя настроение большинства, сказал, закрывая заседание: «Референдум — не очень хорошее средство в наших условиях»<sup>3</sup>.

Стенограммы свидетельствуют, насколько сложной была политическая обстановка на Съезде народных депутатов России, где обозначились новые тенденции и особенности. Стал заметен отток демократически настроенных депутатов в структуры исполнительной власти; их голосов недоставало в критические моменты. Сильнее сказывались в преддверии возможных досрочных многопартийных выборов ростки органичной (а не искусственно выращиваемой сверху) многопартийности. Все чаще депутаты стали занимать позиции в соответствии со своими убеждениями и позицией избирателей, а не так, как раньше: либо за «демократов», либо за «коммунистов»; либо за Ельцина, либо против. Б.Н. Ельцина перестали безоглядно поддерживать некоторые из наиболее прежде ярых его сторонников: М.Г. Астафьев, И.В. Константинов, Ю.А. Рыжов, М.Б. Челноков и другие. Емко об этом сказал член «питерской» демократической де-

---

<sup>1</sup> См. с. 806 данной книги.

<sup>2</sup> Интересно, что согласно результатам проведенного накануне съезда опроса свыше половины депутатов были убеждены, что способом принятия новой Конституции является ее принятие на Съезде, и лишь чуть более 10% считали возможным принятие Конституции на референдуме.

<sup>3</sup> См. с. 810 данной книги.



путации Ю.М. Лучинский<sup>1</sup>: «Сейчас мы стали не такими, какими были». Происходило значительное отрезвление части вчерашних демократов вследствие, прежде всего, произошедших в 1991 году потрясений в обществе и государстве.

Обстоятельный доклад на Съезде о проекте Конституции Российской Федерации сделал Р.И. Хасбулатов. Уделив значительное внимание актуальному спору о форме правления, докладчик обратил внимание Съезда, что «в проекте действительно обеспечена система сдержек и противовесов во властном механизме. Ни одна из властей не сможет ущемить или подчинить себе другие и вынуждена будет действовать в условиях взаимоконтроля, взаимодействия и взаимного сотрудничества»<sup>2</sup>. Вопреки утверждениям должностных лиц исполнительной власти в проекте была заложена разновидность президентской, но никак не парламентской республики<sup>3</sup>.

18 апреля, состоялось обсуждение доклада, завершившееся принятием Постановления Съезда «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним»<sup>4</sup>. Благодаря немалым тактическим усилиям Р.И. Хасбулатова, Съезд подвел в целом позитивный, хотя и осторожный промежуточный итог колоссальной по объему работы, проделанной Конституционной комиссией. Съезд постановил **одобрить общую концепцию конституционных реформ в России, положенную в основу проекта Конституции, а также основные положения проекта, одобренного Верховным Советом.**

Была намечена определенная последовательность шагов к принятию Конституции: 1) еще раз опубликовать проект для всенародного ознакомления; 2) властям регионов - организовать широкое его обсуждение и изучение общественного мнения по принципиальным положениям; 3) Верховному Совету РФ и Конституционной комис-

---

<sup>1</sup> Ю.М. Лучинский — юрист, народный депутат РФ в 1990–1993 гг., ответственный секретарь Комитета ВС РФ по СМИ, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения, член фракции «Радикальные демократы». Подробный Именной указатель см. в Томе 6 настоящего издания.

<sup>2</sup> См. с. 846 данной книги.

<sup>3</sup> См. подробнее сноску 1 на с. 37.

<sup>4</sup> Обсуждение вопроса о проекте Конституции проходило в относительно спокойной обстановке, на что повлияло достижение компромисса по предыдущему вопросу об экономической реформе (см. с. 873–953 данной книги).

сии **завершить доработку проекта Конституции** с учетом дополнительных предложений; 4) внести доработанный проект Конституции РФ на очередной Съезд.

К содержательным потерям относилась встревожившая Президента оговорка об одобрении положений «проекта, одобренного Верховным Советом». Б.Н. Ельцин предложил доработать с учетом предложений и замечаний Президента РФ главы проекта Конституции «Федеральная законодательная власть» и «Президент РФ. Федеральная исполнительная власть»<sup>1</sup>, и Съезд согласился с этим.

Обращал на себя внимание отказ Съезда поддержать четкую формулировку Конституционной комиссии «принять в первом чтении». Так же как и решение Съезда на будущее добавить к Конституционной комиссии, в качестве буфера, Верховный Совет. И линия на перенос вопроса на следующий (и последующий за ним, и т.д.) Съезд. Складывалось впечатление, что применительно к отношению Съезда и Верховного Совета к официальному проекту Конституции не стоило выдавать желаемое за действительное: Съезд не был готов ни принимать новую Конституцию, ни выносить ее на референдум. Тем самым невольно подталкивая Президента и его окружение к жесткому варианту конституционной реформы.

Набирал обороты и процесс бесконечной правки действовавшего Основного закона РСФСР. Депутаты стремились сократить разрыв между полной конституционной реформой (отстаивавшейся сторонниками принятия новой Конституции) и реформой частичной, выравнивая по целому ряду направлений различия между действующими нормами и проектом Конституции. Отчасти это приводило нормы Конституции в соответствие с требованиями бурного общественного развития, но делало сам Основной Закон все более «лоскутным».

Комитетом Верховного Совета РФ по законодательству под руководством его Председателя, члена Конституционной комиссии М.А. Митюкова, при поддержке руководства Верховного Совета активно вносились предложения по инкорпорированию в действовавший Основной Закон новых норм<sup>2</sup>. Нередко это были статьи и целые главы, основанные на проекте Конституционной комиссии. 21 апре-

---

<sup>1</sup> См с. 872 данной книги.

<sup>2</sup> См., в частности, доклад М.А. Митюкова о проекте закона РФ об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР, который был сделан на Съезде 10 апреля 1992 года (см. с. 824–831 данной книги).

ля 1992 года шестой Съезд принял пространный закон об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР<sup>1</sup>.

Но поправки не затрагивали структуры и полномочий системы «Съезд — Верховный Совет» и ее отношений с Президентом Российской Федерации. Спор по этому вопросу разгорался все сильнее. Противники системы во главе с Б.Н. Ельциным указывали, что Съезд — это надпарламентское образование, постоянная основа для нарушения баланса между ветвями власти; что искусственная раздвоенность законодательной власти неизбежно провоцирует ее на вмешательство в компетенцию исполнительной власти; и что свою роль общероссийской трибуны Съезд уже сыграл. Защитники же приводили свои доводы о страхующей роли Съезда и напоминали, что совсем недавно за прекращением союзного съезда не стало и самого Союза. Никто не хотел повторения такого сценария в Российской Федерации.

#### 4.

Несколько слов об альтернативных проектах Конституции — отличительном признаке 1992 года — которых которых было несколько<sup>2</sup>. Так, лишь в секретариате шестого Съезда, наряду с официальным, появилось еще четыре с половиной варианта проекта Конституции.

Активное обсуждение проекта Конституции Российской Федерации в Конституционной комиссии, Верховном Совете, в средствах

---

<sup>1</sup> В статьях 1 и 3 были закреплены новые основы конституционного строя: «Российская Федерация — Россия есть суверенное федеративное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами. Незыблемыми основами конституционного строя России являются народовластие, федерализм, республиканская форма правления, разделение властей. Было установлено, что «система государственной власти в РФ основана на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, а также разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией, составляющими ее республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами и местным самоуправлением». В связи с принятием Декларации прав и свобод человека и гражданина в действующую Конституцию была внесена новая редакция главы 5 «Права и свободы человека и гражданина». А в связи с подписанием Федеративного договора в ее раздел III были внесены изменения и дополнения, касавшиеся разграничения полномочий и предметов ведения. Был внесен ряд изменений в целях совершенствования деятельности Конституционного Суда РФ.

<sup>2</sup> Альтернативным проектам Конституции РФ посвящен Том 5 настоящего издания.

массовой информации и появление альтернативных вариантов поддерживали интерес общества в отношении конституционной реформы. Оценка официального проекта оставалась в целом положительной. С проектом были знакомы около 60% российского населения, около 30% из числа знакомых с проектом поддерживали его полностью или при условиях небольшой доработки<sup>1</sup>.

О проекте группы саратовских юристов (1990–1991 гг.) мы писали в предыдущих частях статьи. В марте 1992 года, в период подготовки к шестому Съезду в Президиум Верховного Совета РФ и в Конституционную комиссию были представлены обновленный проект Конституции, подготовленный в порядке законодательной инициативы традиционными оппонентами официального проекта — фракциями «Коммунисты России» и «Отчизна», а также проект народного депутата РФ, члена Конституционной комиссии Ю.М. Слободкина (от имени Рабочей коммунистической партии России). Они были проанализированы. В результате в официальном проекте полнее и точнее были прописаны социально-экономические права гражданина и определены гарантии их обеспечения. На какой-то стадии там появилось даже право трудовых коллективов на участие в управлении делами предприятий. Последнее немедленно было воспринято как проявление не то «социалистического», не то «советского» подхода, о чем не замедлила заявить лидер парламентской фракции «Радикальные демократы» М.Е. Салье после встречи с Б.Н. Ельциным.

Тогда же поступил вариант раздела V проекта Конституции «Система государственной власти», подготовленный депутатской фракцией «Смена — Новая политика». В Постановлении Президиума Верховного Совета РФ от 16 марта проекты коммунистов и «Смены» были деликатно названы «дополнительными вариантами»<sup>2</sup>. Конституционной комиссией были проведены непростые согласования с депутатами «Смены» (предложения которых, как утверждали критики, подчас видоизменяли форму правления в проекте Конституции под девизом «*Вся власть представительным органам власти!*»). Было принято предложение фракции по увеличению численного состава Государственной Думы, по изменению сроков полномочий депута-

---

<sup>1</sup> Результаты социологического опроса, проведенного 29–31 марта 1992 года, см. на с. 393 данной книги.

<sup>2</sup> См с. 211 данной книги.

тов, найден казавшийся компромиссным вариант контроля со стороны Верховного Совета за формированием и деятельностью Правительства — назначение министров Правительства с согласия Верховного Совета и право палат ставить вопрос об их отставке. Правда, Рабочая группа Конституционной комиссии внесла уточнения в этот механизм, предложив разновидность модели «сильный Парламент и сильный Президент» — на **три четверти президентскую республику**<sup>1</sup>. Здесь уместно обратить внимание на некорректность исследователей, утверждающих, что «Конституционная комиссия стремилась создать систему органов государственной власти, построенную на основе ведущей роли парламента»<sup>2</sup>. Нормы о форме правления были предметом постоянного поиска в Комиссии, отдававшей отчет в их особой значимости для судеб конституционного строя в Российской Федерации.

Альтернативными проектами можно считать и часть предложений по концепции федеративного устройства и федеративных отношений, вносившихся представителями ряда регионов, активизировавшихся в 1992 году. По ряду вопросов в трудных согласованиях в Конституционной комиссии находили общую точку с руководством Совета Национальностей и депутатами фракции «Суверенитет и ра-

---

<sup>1</sup> Вот как мы видели ее особенности: «Равновесие высших органов законодательной и исполнительной власти обеспечивается так: назначения высших должностных лиц осуществляются Президентом с согласия Парламента; Президент не имеет права роспуска Парламента; Парламент не может увольнять в отставку Правительство в целом; Парламент вправе ставить вопрос лишь об отставке отдельных министров, но окончательное решение принимает лишь после пояснений Президента — вторичным голосованием; Правительство действует хотя и под руководством Президента, но имеет также своего главу. В период радикальной реформы предлагается федеральным Законом наделить Президента рядом дополнительных полномочий. Разработчики считают, что умаление прав Президента и Правительства — по сравнению с предложенными — чревато нарушением баланса полномочий, принципа разделения властей и может стать источником конституционного кризиса, помешав эффективному функционированию исполнительной власти». См. подробнее в: *Румянцев О.Г., Страшун Б.А.* Три четверти Президентской республики. О поисках формы правления в России // Независимая газета. №70. 10 апреля 1992 года. (См. также Книгу 3 Тома 3).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации. Федеральные конституционные законы «О государственном флаге Российской Федерации», «О государственном гербе Российской Федерации», «О государственном гимне Российской Федерации» / Историко-правовой комментарий М.В. Баглая, чл.-кор. РАН. 2-е изд., перераб. М., 2008. С. 6.

венство», возглавлявшейся У.Е. Темировым. С предложениями национальных республик в 1992 году работали крайне внимательно, нередко шли навстречу, чтобы не усложнять и без того сложную обстановку, но принимали не все, чтобы не развалить единое конституционное пространство. Требования поступали слишком разные. Так, предлагалось, чтобы в Конституции исчерпывающим образом излагались полномочия только Федерации, а республики, края, области обладали бы всей полнотой государственной власти, за исключением полномочий, отнесенных к ведению Федерации. Предлагалось убрать словосочетание «субъекты федерации»; не приравнивать области и края к республикам; обеспечить паритетное представительство республик и остальных субъектов РФ в верхней палате парламента; и даже — узаконить верховенство законов республик над законами Федерации и договорной характер отношений с федеральным центром, что означало бы фактически полный суверенитет субъектов Федерации. Большинство этих спорных и сложных вопросов были сняты, надо признать, лишь с принятием Конституции 1993 года. И вот уже в течение долгого времени почти ни у кого нет желания к ним возвращаться. Возможно, заявленные позиции были порождены «смутным» (в части становления федеративных отношений) временем, а не сепаратистскими настроениями. Пусть и в мягкой форме, но об этом следует сказать, вспоминая непростую историю создания новой Конституции.

Диалог с оппонентами «слева», а также из некоторых национальных регионов, велся с самого начала работы Конституционной комиссии. Но в 1992 году Комиссия, порождение демократических реформ, почувствовала давление и с либерального фланга. На арене политической жизни проявился новый фактор, усиливший противостояние с рядом депутатских групп и депутатов по вопросу о проекте Конституции.

Свои требования к видению конституционного процесса предъявили сторонники радикальных экономических реформ и скорейших перевыборов всех органов представительной власти сверху до низу. На эту тему согласованно высказались в начале 1992 года бывшие коллеги Б.Н. Ельцина по Межрегиональной депутатской группе союзного Съезда: «намучившиеся» с независимостью Московского и Ленинградского городских Советов мэры Москвы и Санкт-Петербурга Г.Х. Попов и А.А. Собчак, советник Президента Г.В. Старовойтова и государственный советник РФ по политическим вопросам

С.Б. Станкевич. В недрах только что созданного Российского движения демократических реформ (РД ДФ) появился проект «демократической, прогрессивной» Конституции, который сразу же стал активно поддерживаться двумя политиками-тяжеловесами, Г.Х. Поповым и А.А. Собчаком. По мнению первого, Конституцию следовало принимать не Съезду, а специально избранному органу наподобие Учредительного Собрания.

В марте–апреле 1992 года родился «нулевой» вариант проекта Конституции, подготовленный группой С.М. Шахрая, сразу получивший в СМИ с подачи Администрации Президента название «президентского»<sup>1</sup>; он был представлен уже под занавес работы шестого Съезда. Сам С.М. Шахрай в кулуарах Дома Советов РФ накануне шестого Съезда назвал свои предложения попытками президентских поправок к проекту Конституционной комиссии. Но на пленарном заседании Комиссии он признал: «Да, действительно, есть проект Конституции, разработанный рабочей группой под моим руководством... Я думаю, что Президент не будет на Съезде вносить альтернативный проект тому, что сделала Конституционная комиссия. Моя цель — как депутата, как руководителя этой группы была одна — показать, что есть другая цельная, простая модель с очень децентрализованными полномочиями»<sup>2</sup>.

Альтернативные проекты и сопровождавшие их «информационные вбросы»<sup>3</sup> поначалу были частью тактики окружения Б.Н. Ельцина, намеревавшегося подстегнуть обсуждение проекта Конституции в парламенте без ущерба для будущих полномочий главы государства. Однако тактический шаг Председателя Конституционной

---

<sup>1</sup> Появившиеся «утечки» информации сообщали о подготовке на правительственных дачах в Архангельском силами нескольких рабочих групп под руководством вице-преьера С.М. Шахрая и главы Аппарата Правительства А.Л. Головкина так называемого президентского проекта Конституции — «функционального, цельного и бескомпромиссного», с отчетливым выбором президентской республики как формы государственного правления, причем — на базе существующих проектов Конституции (см. с. 401 данной книги).

<sup>2</sup> См. с. 804–805 данной книги.

<sup>3</sup> Вскоре после Съезда поползли слухи о том, что Б.Н. Ельцин практически принял решение о проведении референдума, где на всенародное голосование будут вынесены два вопроса: о земельной реформе и о новой Конституции. При этом предупреждалось: на референдум будет вынесен так называемый президентский проект.

комиссии Б.Н. Ельцина, сделанный им весной 1992 года в сторону от «официального» проекта Конституции, готовившегося под его руководством в течение почти двух лет, и от Комиссии, положившей столько упорного труда, чтобы укоренить в обществе и государстве (включая депутатский корпус) саму идею конституционной реформы, вызвал недоумение не только в Комиссии, но и в регионах России. Безоговорочно приняла его лишь одна политическая партия — точнее, орган партии: координационный совет «Демократической России».

К сожалению, все эти маневры дестабилизировали ситуацию вокруг официального проекта Конституции РФ, прошедшего к тому времени уже два чтения в высшем органе государственной власти России — «нулевое чтение» (представление концепции) на пятом Съезде в ноябре 1991 года и «первое чтение» (в сегодняшнем его понимании) на шестом Съезде народных депутатов РФ в апреле 1992 г.

Сам Борис Николаевич на состоявшейся 1 апреля 1992 года встрече с В.Д. Зорькиным и автором этих строк заявил, что в целом поддерживает проект Конституционной комиссии (и не поддерживает альтернативные проекты), но намерен предложить изменения в статьи о взаимоотношениях Президента и Парламента в сторону укрепления президентской формы правления<sup>1</sup>. Это было предложением серьезного компромисса. Вскоре в обращении кремлевского Соборания граждан РФ «К власти и народу», сделанном накануне шестого Съезда 5 апреля 1992 года было заявлено: «Мы поддерживаем проект Конституции Российской Федерации, представленный Конституционной комиссией, выступаем за формирование в России на период перехода от тоталитаризма к демократии президентской республики — сильной государственной демократической власти»<sup>2</sup>.

Можно привести немало конкретных примеров нацеленности Конституционной комиссии на достижение согласия в разработке проекта Конституции. Именно по этой причине, в тексте появился ряд положений, без которых принятие проекта Съездом за основу стало бы невозможным. Неизбежные компромиссы пока еще не влияли на концепцию проекта, утвержденную при участии Б.Н. Ель-

---

<sup>1</sup> См. материалы пресс-конференции, данной по итогам упомянутой встречи 2 апреля 1992 года. (Агентство PostFactum, дата выпуска 2 апреля 1992 г.; Независимая газета. 03.04.1992; Агентство РИА Новости, дата выпуска 3 апреля 1992 г.)

<sup>2</sup> См. с. 785 данной книги.



цина еще осенью 1990 года, но отношение к самим компромиссам вокруг новой Конституции было крайне неоднородным.

Нерв крылся в различном отношении к развернутой к тому времени радикальной экономической реформе<sup>1</sup>. В качестве безусловной обеспечительной антикризисной меры ее сторонники рассчитывали на властную политическую и правовую поддержку со стороны гаранта реформы — Президента РФ Б.Н. Ельцина, требуя усиления его полномочий. Видение путей конституционной реформы большинством Верховного Совета и Съезда входило в противоречие с этой логикой. Так появилось и затем стало усиливаться противостояние между Президентом и Верховным Советом по многим вопросам. Оно проявлялось и в поддержке так называемых параллельных структур исполнительной власти, создававшихся советами различных уровней, и во все более открытых обвинениях по поводу возможной неконституционности решений Президента.

Тем не менее по ключевому вопросу о поддержке экономической реформы шестой Съезд — после 10-дневных дебатов — «поддержал действия Президента РФ, Верховного Совета РФ и Правительства РФ, направленные на принципиальные преобразования экономики»<sup>2</sup>, что было воспринято как временная передышка. В ходе Съезда о поддержке проекта Конституции на митингах уже не говорили. Решительно настроенная общественность выступала (и на улицах, и

---

<sup>1</sup> Напомним, что осуществление рыночных реформ началось в Российской Федерации с начала 1992 года — после распада СССР и в связи с резким усилением экономического кризиса. Первым этапом (январь–март) стал быстрый слом прежней системы, либерализация финансово-денежной системы, формирование основ рынка, и болезненное вхождение в него. От достаточно умеренного подхода, содержавшегося в программе «500 дней» Г.А. Явлинского Б.Н. Ельцин перешел к жесткому курсу, предложенному Е.Т. Гайдаром. Со 2 января 1992 года было освобождено от государственного контроля 90% розничных и 80% оптовых цен; эффект для общества был шоковым (к концу первого квартала 1992 года рост цен по сравнению с началом 1991 года был 15-кратным). Директора предприятий стали наращивать неплатежи. Практика проведения реформ вызвала давление со стороны избирателей и критику непопулярных радикальных мер со стороны Верховного Совета, которая резко усилилась в ходе шестого Съезда в апреле 1992 года. Следующим шагом в рамках программы реформ стала приватизация, осуществлявшаяся на основе четырех основных указов Президента РФ, изданных с 29 декабря 1991 года по 14 августа 1992 года.

<sup>2</sup> Декларация «О поддержке экономической реформы в Российской Федерации» от 15 апреля 1992 г. № 2694-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 900.

в средствах массовой информации) с ультиматумами Съезду, заявлениями о невозможности препятствования реформам.

21 апреля 1992 года шестой Съезд принял принципиальное Постановление «О защите конституционных органов власти», где предупреждал: «Изменение и дополнение системы государственных органов Российской Федерации, создание новых органов власти, приостановление либо прекращение их деятельности вне порядка, предусмотренного Конституцией РФ и законами РФ, не допускаются»<sup>1</sup>.

В ответ прошла новая череда митингов, с недвусмысленной риторикой обрушившихся на Съезд народных депутатов, «избранный в до-августовские времена в условиях господства КПСС», который «поставил Россию на грань катастрофы. Работа Съезда в очередной раз доказала, что успех преобразований зависит от решения главного — вопроса власти»<sup>2</sup>. Сама тональность призывов, участие в числе организаторов части ближайшего окружения Президента свидетельствовали, что борьба за власть будет обостряться и вопрос о новой Конституции может стать жертвой этой борьбы.

26 июня Конституционный Суд РФ посчитал необходимым сделать заявление, в котором подчеркнул, что «конституционный строй нашего государства — под угрозой. Противостояние различных политических сил приближается к крайней черте. Усиливается правовой нигилизм, попираются основополагающие конституционные принципы, разрушаются гражданский мир и согласие. Отдельные должностные лица и политические лидеры различной ориентации выступают за устранение конституционных органов власти». Конституционный Суд настоятельно призывал «внять голосу разума и права, ибо путь в будущее лежит через строгое соблюдение Конституции и законов»<sup>3</sup>.

6.

Хотя уверенность, что новая Конституция будет вскоре принята, постепенно сходила на нет, Конституционная комиссия продолжила после непростого шестого Съезда линию на реальное продолжение

---

<sup>1</sup> См с. 957 данной книги.

<sup>2</sup> См. с. 956 данной книги.

<sup>3</sup> См с. 977–978 данной книги.

конституционной реформы. Кризис экономический и нарастающие признаки кризиса конституционного требовали ускорить поиск путей к достижению согласия вокруг ценностей и принципов правового государства, заявленных еще первым Съездом.

25 мая 1992 года на пленарном заседании Комиссия рассмотрела итоги шестого Съезда и следующие из его решений задачи по проекту Конституции Российской Федерации. Был рассмотрен подготовленный экспертной группой проект закона о Правительстве России<sup>1</sup>. Президенту Б.Н. Ельцину было предложено направить свои замечания по главам XVI и XVII проекта Конституции — в соответствии с решением Съезда. (Обратим внимание, что было решено дополнительно проработать раздел проекта «Переходные положения» с учетом возможности последовательной реформы системы «Съезд — Верховный Совет».)

Это был пролог к возвращению Б.Н. Ельцина к активному сотрудничеству с Конституционной комиссией в качестве ее действующего Председателя, продолжавшемуся до января 1993 года (о чем подробно будет сказано в Книге второй Тома 3).

*Продолжение следует*

---

<sup>1</sup> См. с. 963 данной книги.



**II. МАТЕРИАЛЫ И ДОКУМЕНТЫ,  
СВЯЗАННЫЕ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ  
И ПОДГОТОВКОЙ ПРОЕКТА  
КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
К ПЛЕНАРНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 20 января 1992 г.<sup>1</sup>**

**Список материалов**

1. Повестка дня.
2. Проект Соглашения о разграничении полномочий (с учетом замечаний Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина).
3. Проект Основных мероприятий Конституционной комиссии по обсуждению и пропаганде проекта Конституции Российской Федерации (с приложением).
4. Проект решения Конституционной комиссии по основным мероприятиям.
5. Проект решения Конституционной комиссии об основных направлениях совершенствования бюллетеня Конституционной комиссии – «Конституционного вестника».
6. Проект Положения о Конституционной комиссии.
7. Проект решения Конституционной комиссии по организационному вопросу.

**Повестка дня**

1. О конституционной практике республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов.

Сообщения члена Конституционной комиссии С.Н. Булдаева, эксперта Конституционной комиссии В.А. Кикотя, выступления.

10:00–10:40

2. О материалах Рабочей группы, образованной совместным распоряжением Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 6 декабря 1991 г. № 115-рп.

Сообщения ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева, эксперта Конституционной комиссии Л.С. Мамута, выступления.

10:40–11:10

3. Об основных мероприятиях Конституционной комиссии по обсуждению и пропаганде проекта Конституции Российской Федерации.

Сообщение члена Конституционной комиссии И.В. Федосеева, выступления.

11:10–11:30

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

4. Об основных направлениях совершенствования бюллетеня Конституционной комиссии — «Конституционного вестника».

Сообщение ответственного редактора «Конституционного вестника» И.Г. Шаблинского, выступления.

11:30–11:50

5. О мерах по доработке проекта Конституции Российской Федерации и подготовке его к рассмотрению Верховным Советом Российской Федерации.

Информация эксперта Конституционной комиссии Е.А. Данилова, выступления.

11:50–12:10

6. О ходе утверждения Положения о Конституционной комиссии. Информация члена Конституционной комиссии И.В. Федосеева, выступления.

12:10–12:20

7. О научно-практической конференции «Проект Конституции Российской Федерации: теория и реальность».

Информация члена Конституционной комиссии Ф.В. Цанн-кай-си, выступления.

12:20–12:30

Организационные вопросы.

12:30–12:50

Заключительное слово председательствующего.

12:50–13:00

Проект

## **Основные мероприятия Конституционной комиссии по пропаганде проекта Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>**

1. Обсуждение проекта Конституции

– в Верховном Совете РСФСР — февраль

Ответственный: О.Г. Румянцев.

– в Верховных Советах республик, краевых, областных, городских, районных Советах народных депутатов — I квартал

Ответственные: члены Конституционной комиссии.

2. Публикация в средствах массовой информации доработанного проекта Конституции Российской Федерации.

Срок — до 1 марта 1992 г.

Ответственный: А.Ф. Ковлягин.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



*Основные мероприятия КК по пропаганде проекта Конституции РФ*

3. Формирование пропагандистских групп из числа народных депутатов, ученых, специалистов для выезда в республики, края и области для участия в обсуждении проекта Конституции.

Срок — до 1 февраля.

Ответственные: Ч.Д.Б. Ондар; А.Ф. Ковлягин; И.В. Федосеев.

4. Научно-практическая конференция: «Проект Конституции Российской Федерации: теория и реальность».

Срок — февраль.

Ответственный: Ф.В. Цанн-кай-си.

5. Цикл передач на телевидении и радио России по проблемам конституционной реформы.

Срок — с января 1992 г.

Ответственные: А.Ф. Ковлягин; И.В. Федосеев.

6. Постоянные рубрики «Обсуждаем проект Конституции России» в «Российской газете» и, по договоренности, в других центральных средствах массовой информации.

Ответственные: А.Ф. Ковлягин, П.В. Анохин.

7. Разработка проблем конституционной реформы, углубленное обсуждение разделов проекта Конституции Российской Федерации в очередных выпусках «Конституционного вестника». Распространение «Конституционного вестника», в т.ч. среди народных депутатов России, в республиках, краях, областях.

Срок — 1992 год.

Ответственный: И.Г. Шаблинский.

8. Систематические публикации официальных сообщений о ходе работы над проектом Конституции.

Ответственный: П.В. Анохин.

9. Выпуск и распространение серий пакетов по проекту Конституции.  
Срок — 1992 г.

Ответственный: А.Ф. Ковлягин.

10. Социологическое изучение знания и оценки проекта Конституции и отношения к нему:

народных депутатов РСФСР;

групп населения.

Срок — ежеквартально.

Ответственный: С.Н. Булдаев.

11. Анализ корреспонденции по проекту Конституции, поступающей в Конституционную комиссию и средства массовой информации.

Ответственный: Е.В. Юганов.

**Ответственный секретарь  
Конституционной комиссии РФ**

**О.Г. Румянцев**

## **Примерная тематика передач и публикаций в СМИ по проекту Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>**

### **Публикации**

- «Что такое государственный суверенитет»
- «Российская Федерация — десоветизация страны или демократизация Советов?»
- «Государство и общество — извечные ли враги?»
- «Права и свобода человека: во сне и наяву»
- «Права человека: как их реализовать на деле?»
- «Народовластие или торжество охлократии?»
- «Народовластие: от мечты к реальности»
- «Народовластие и традиции русского общества»
- «Политический плюрализм и нарождающаяся многопартийность»

### **Цикл передач**

- Социальное государство: что это значит?
- Равные возможности: как их обеспечивает проект Конституции?
- Социальная защита: кто кого, от кого и от чего защищает?
- Федерация или обновленная империя?
- Российская Федерация или Русь?
- Нужно ли Русское государство?
- Федерация и право народов на самоопределение
- Автономия: национально-территориальная или национально-культурная?
  - Федерация и возрождение коренных народов
  - Россия единая и неделимая, но не любой ценой
  - Гражданин России — это звучит гордо
  - Право на свободу и его пределы
  - Свобода личности: Конституция и законы
  - Обязанности гражданина: не является ли это насильем над личностью?
  - От КПСС к многопартийности
  - Что может быть выше Конституционного Суда?
  - Религия — дань моде или прозрение?
  - Свобода средств массовой информации: еще один общественный мираж?
    - Россиянин и двойное гражданство
    - Если Президент превышает полномочия...
    - Судебная власть и правовой нигилизм

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Проект Постановления Конституционной комиссии от 20 января 1992 г.*

- А судьи кто?
- Самоуправление: возможно ли оно в стране развала?
- Конституция узаконивает бизнес?
- Чрезвычайное положение в рамках закона
- Если Конституция устареет?

**Ответственный секретарь  
Конституционной комиссии РФ**

**О.Г. Румянцев**

Проект  
от 20 января 1992 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### **Об Основных мероприятиях Конституционной комиссии по обсуждению и пропаганде проекта Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>**

Конституционная комиссия постановляет:

1. Утвердить Основные мероприятия Конституционной комиссии по обсуждению и пропаганде проекта Конституции Российской Федерации.
2. Сформировать рабочую группу по организации пропаганды проекта Конституции Российской Федерации в составе:

Арсланова Ф.Ш.  
Анохин П.В.  
Волков Л.Б.  
Глотов С.А.  
Кауфман М.М.  
Кехлеров С.Г.  
Ковлягин А.Ф.  
Мазаев В.Д.  
Ондар Ч.Д.Б.  
Федосеев И.В.  
Цанн-кай-си Ф.В.  
Шаблинский И.Г.  
Шейнис В.Л.  
Юганов Е.В.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

3. Просить Верховные Советы республик в составе Российской Федерации, краевые, областные Советы народных депутатов создать соответствующие центры по разъяснению проекта Конституции Российской Федерации.

**Заместитель Председателя**

**Р.И. Хасбулатов**

Проект

РЕШЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Об ответственном секретаре  
Конституционной комиссии Российской Федерации<sup>1</sup>**

Конституционная комиссия постановляет:

Избрать ответственным секретарем Конституционной комиссии народного депутата Российской Федерации О.Г. Румянцева.

**Председатель Верховного Совета РФ,  
заместитель Председателя  
Конституционной комиссии РФ**

**Р.И. Хасбулатов**

Проект

РЕШЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О заместителе ответственного секретаря  
Конституционной комиссии<sup>2</sup>**

Конституционная комиссия постановляет:

Избрать заместителем ответственного секретаря Конституционной комиссии народного депутата Российской Федерации Шейниса В.Л.

**Председатель Верховного Совета РФ,  
заместитель Председателя  
Конституционной комиссии РФ**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

<sup>2</sup> Архив ФКР.

Проект

РЕШЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О секретаре Конституционной комиссии<sup>1</sup>**

Конституционная комиссия постановляет:

Избрать секретарем Конституционной комиссии народного депутата Российской Федерации И.В. Федосеева.

**Председатель Верховного Совета РФ,  
заместитель Председателя  
Конституционной комиссии РФ**

**Р.И. Хасбулатов**

Проект

РЕШЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О рекомендации членов Конституционной комиссии  
для работы на постоянной основе<sup>2</sup>**

Конституционная Комиссия постановляет:

Рекомендовать для работы в Конституционной комиссии на постоянной основе согласно их личным заявлениям следующих ее членов — народных депутатов Российской Федерации:

1. Арсланова Ф.Ш.
2. Волков Л.Б.
3. Дмитриев Ю.Я.
4. Ковлягин А.Ф.
5. Савин Н.А.
6. Шейнис В.Л.
7. Юганов Е.В.

**Председатель Верховного Совета РФ,  
заместитель Председателя  
Конституционной комиссии РФ**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

<sup>2</sup> Архив ФКР.

**РЕШЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 20 января 1992 г.**

**Об основных направлениях совершенствования  
буллетеня Конституционной комиссии  
«Конституционный вестник»<sup>1</sup>**

Редакционному совету буллетеня «Конституционный вестник» с учетом высказанных на заседании Конституционной комиссии замечаний и предложений осуществить работу по следующим направлениям:

1. Ответственному секретарю Конституционной комиссии О.Г. Румянцеву подготовить предложения по уточнению состава Редакционного совета буллетеня «Конституционный вестник».

2. Ввести в «Конституционный вестник» постоянную рубрику, отражающую динамику конституционного процесса в республиках, краях и областях в составе Российской Федерации, а также в странах Содружества Независимых Государств.

3. Публиковать материалы, отражающие мнение народных депутатов, в «Конституционном вестнике».

4. Организовать регулярный выход (1 раз в 3 месяца) специальных тематических приложений к буллетеню «Конституционный вестник».

5. Организовать через редакционно-издательский отдел ПВС РСФСР рассылку буллетеня «Конституционный вестник» во все крупнейшие библиотеки и юридические вузы Российской Федерации.

6. Признать целесообразным обратиться в ФХУ ПВС с просьбой о выделении 20 тонн бумаги соответствующего формата для увеличения тиражей.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 22 января 1992 г. № 2225-1**

**О Положении о Конституционной комиссии<sup>2</sup>**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

По поручению Съезда народных депутатов Российской Федерации утвердить Положение о Конституционной комиссии (прилагается).

**Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Конституционный вестник. 1992. № 10. С. 10-11.

<sup>2</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 369.

## **Положение о Конституционной комиссии**

### **I. Основы организации и деятельности Конституционной комиссии**

#### **Статья 1**

1. Конституционная комиссия образована первым Съездом народных депутатов РСФСР и является постоянно действующим органом. Решение о прекращении ее деятельности принимается Съездом народных депутатов Российской Федерации.

2. Порядок деятельности Конституционной комиссии определяется законами Российской Федерации, постановлениями Съезда народных депутатов Российской Федерации, его Регламентом и настоящим Положением.

3. Целями Конституционной комиссии являются подготовка проекта новой Конституции Российской Федерации и проведение конституционной реформы в Российской Федерации.

#### **Статья 2**

1. Конституционная комиссия состоит из народных депутатов Российской Федерации, избранных Съездом народных депутатов Российской Федерации. Председатель Комиссии, его заместитель и члены Комиссии избираются Съездом народных депутатов Российской Федерации. Их полномочия в Комиссии прекращаются по решению Съезда народных депутатов Российской Федерации.

2. Конституционная комиссия избирает из числа народных депутатов Российской Федерации, являющихся членами Комиссии, ответственного секретаря, его заместителя и секретаря Комиссии.

3. Конституционная комиссия может образовывать подкомиссии по основным направлениям ее деятельности, а также рабочие группы.

#### **Статья 3**

Для обеспечения всестороннего и эффективного выполнения задач, возложенных на Конституционную комиссию, она имеет научно-консультативный совет и может привлекать к своей работе экспертов, специалистов, ученых, представителей общественности. Члены научно-консультативного совета и эксперты Комиссии участвуют в экспертизе документов, относящихся к деятельности Комиссии. Оплата труда указанных лиц осуществляется в установленном порядке за счет средств бюджета Верховного Совета Российской Федерации.

#### **Статья 4**

Организационное и техническое обеспечение работы Конституционной комиссии возлагается на секретариат Комиссии, состоящий в аппарате Верховного Совета Российской Федерации.

## **II. Вопросы ведения Конституционной комиссии**

### **Статья 5**

На Конституционную комиссию возлагаются:

а) разработка проекта Конституции Российской Федерации и внесение его на рассмотрение Съезда народных депутатов Российской Федерации;

б) подготовка и представление самостоятельно либо совместно с заинтересованными постоянными комиссиями палат и комитетами Верховного Совета Российской Федерации Съезду народных депутатов Российской Федерации и Верховному Совету Российской Федерации проектов изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) РСФСР, а также в Конституцию Российской Федерации после ее принятия;

в) предварительное рассмотрение и дача заключений Съезду народных депутатов Российской Федерации и Верховному Совету Российской Федерации на другие законодательные инициативы по изменению и дополнению Конституции (Основного Закона) РСФСР и Конституции Российской Федерации после ее принятия;

г) участие в проведении конституционной реформы в Российской Федерации;

д) взаимодействие по конституционным вопросам с органами республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов;

е) анализ и обобщение конституционной практики Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, а также зарубежных государств; подготовка соответствующих предложений;

ж) осуществление международных связей по вопросам деятельности Комиссии;

з) издание бюллетеня Комиссии «Конституционный вестник».

## **III. Полномочия Конституционной комиссии**

### **Статья 6**

Конституционная комиссия пользуется правами постоянной комиссии палаты, комитета Верховного Совета Российской Федерации и другими полномочиями, предусмотренными настоящим Положением.

## **IV. Порядок работы Конституционной комиссии**

### **Статья 7**

1. Конституционная комиссия проводит пленарные и рабочие заседания.

2. Пленарные заседания Конституционной комиссии проводятся не реже одного раза в месяц.

3. Рабочие заседания Конституционной комиссии проводятся по мере необходимости. В них участвуют ответственный секретарь, его заместитель, секретарь, другие члены Комиссии, работающие в ней на постоянной основе. В рабочих заседаниях могут участвовать иные члены Комиссии.



4. Заседания Конституционной комиссии проводятся ее председателем или его заместителем либо по их поручению ответственным секретарем Комиссии.

5. Решения (постановления, заключения, рекомендации) Конституционной комиссии принимаются на ее заседаниях, на которых присутствуют не менее половины членов Комиссии, большинством голосов от числа присутствующих.

## **Статья 8**

1. Председатель Конституционной комиссии и его заместитель осуществляют общее руководство работами Комиссии.

2. Ответственный секретарь Конституционной комиссии организует работу Комиссии, обеспечивает связь с постоянными комиссиями палат и комитетами Верховного Совета Российской Федерации, координирует деятельность подкомиссий, рабочих групп, научно-консультативного совета и экспертов Комиссии, руководит подготовкой материалов Комиссии, контролирует работу ее секретариата.

3. Заместитель ответственного секретаря Конституционной комиссии содействует ответственному секретарю Комиссии в выполнении его функций в соответствии со своими должностными обязанностями.

4. Секретарь Конституционной комиссии обеспечивает организационные условия для работы Комиссии, готовит проекты планов работы Комиссии и повесток дня ее заседаний, осуществляет общее руководство работой секретариата Комиссии.

5. Ответственный секретарь Конституционной комиссии пользуется правами и несет обязанности председателя постоянной комиссии палаты, комитета Верховного Совета Российской Федерации, участвует в работе Президиума Верховного Совета Российской Федерации с правом совещательного голоса. Заместитель ответственного секретаря и секретарь Комиссии пользуются правами и несут обязанности соответственно заместителя председателя и секретаря постоянной комиссии палаты, комитета Верховного Совета Российской Федерации.

## **Статья 9**

1. Сообщения о работе Конституционной комиссии публикуются в «Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации», а также в «Конституционном вестнике».

2. Конституционная комиссия вправе издавать при необходимости свои материалы и осуществлять иные публикации.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
К ПЛЕНАРНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 4 февраля 1992 г.<sup>1</sup>

**Список материалов**

1. План работы Конституционной комиссии на февраль 1992 г.
2. Повестка дня и регламент пленарного заседания Конституционной комиссии 4 февраля 1992 г.
3. Копия Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 20 января 1992 г. «О проекте Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий...» с приложением проекта названного Соглашения.
4. Копия письма — обращения членов Конституционной комиссии Л.Б. Волкова, Ю.А. Рыжова, И.В. Федосеева к Верховному Совету Республики Саха (Якутия) («Российская газета», 1992 г., 27 января).
5. Таблица поправок к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 24 октября 1991 г.).

**Повестка дня и регламент**

1. О Постановлении Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 20 января 1992 г. «О проекте Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий...».  
Сообщение ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева, выступления.  
12:00–12:20
2. Об итогах поездки в Республику Саха (Якутия) членов Конституционной комиссии в составе делегации Верховного Совета Российской Федерации (27–29 января 1992 г.).  
Сообщение членов Конституционной комиссии Ю.А. Рыжова, И.В. Федосеева, выступления.  
12:20–12:50
3. Обсуждение поправок к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 24 октября 1991 г.).  
Сообщение эксперта Конституционной комиссии Е.А. Данилова, дискуссия.  
12:50–14:20
4. Об утверждении Положения о Конституционной комиссии.  
Информация члена Конституционной комиссии И.В. Федосеева  
14:20–14:30
5. Разное.  
Информации, выступления.  
14:30–14:50
6. Заключительное слово председательствующего.  
14:50–15:00

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

## ПЛАН РАБОТЫ Конституционной комиссии Российской Федерации на февраль 1992 г.<sup>1</sup>

### **4 февраля, вторник**

Пленарное заседание

1. О Постановлении Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 20 января 1992 г. «О проекте Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий...».

2. Об итогах поездки в Республику Саха (Якутию) членов Конституционной комиссии в составе делегации Верховного Совета Российской Федерации.

3. Обсуждение поправок к проекту Конституций Российской Федерации (в редакции от 24 октября 1991 г.).

4. Об утверждении Положения о Конституционной комиссии.

5. Разное.

### **5–6 февраля, среда-четверг**

Научно-практическая конференция «Проекты Конституции Российской Федерации: теория и реальность».

### **11–12 февраля, вторник-среда**

Совещание с представителями Верховного Совета Республики Тува, Советов народных депутатов Красноярского края, Иркутской и Читинской областей и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа по проекту Конституции Российской Федерации (г. Иркутск). Пресс-конференция. Выступление по местному телевидению.

### **18 февраля, вторник**

Консультации (см. ниже пункт 4) с ответственными представителями президентской структуры Российской Федерации о системе федеральной исполнительной власти и ее конституционно-правовом регулировании.

### **25 февраля, вторник**

Пленарное заседание

1. О ходе рассмотрения проекта «Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий...» в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономной области, автономных округах.

2. Итоги совещания с представителями Верховного Совета Республики Тува, Советов народных депутатов Иркутской и Читинской областей и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа по проекту Конституции Российской Федерации (г. Иркутск).

3. Об итогах научно-практической конференции «Проект Конституции Российской Федерации: теория и реальность».

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

4. Информация о результатах консультации с ответственными представителями президентской структуры Российской Федерации по проекту Конституции Российской Федерации.

5. Обсуждение поправок к проекту Конституции Российской Федерации (в редакции от 24 октября 1991 г.).

6. Об изучении и использовании конституционного опыта государств СНГ и других стран.

7. О международных связях Конституционной комиссии.

8. Разное.

### **27 февраля, четверг**

Рабочая встреча членов и экспертов Конституционной комиссии с представителями депутатской фракции «Смена — Новая политика» по проекту Конституции Российской Федерации.

## **РЕЗОЛЮЦИЯ**

### **Совещания депутатов, представителей органов власти, управления и научных учреждений Иркутской области**

#### **«О проекте Конституции Российской Федерации»<sup>1</sup>**

от 11 февраля 1992 г.

Заслушав и обсудив доклад ответственного секретаря Конституционной комиссии Российской Федерации О.Г. Румянцева и проект новой Конституции Российской Федерации, исходя из резолюции съезда народных депутатов Иркутской области от 16 ноября 1991 года, совещание:

– одобряет в основном проект Конституции Российской Федерации и признает в настоящих условиях реально осуществимым и желательным принятие принципа конституционно-договорного устройства Российской Федерации при сохранении целостности и неотчуждаемости ее территории, верховенства законов Российской Федерации на всей ее территории;

– считает необходимым условием прочности построения российской государственности придание статуса субъекта Федерации российским краям, областям и их добровольным объединениям, и равноправие всех субъектов Федерации в основополагающих экономических и политических сферах;

– признает необходимым, чтобы новая Конституция Российской Федерации была принята не позднее первого полугодия 1992 года;

– поручает редакционной комиссии до 15 февраля с.г. оформить поступившие замечания и предложения по проекту Конституции и направить их и резолюцию в Верховный Совет Российской Федерации народным депутатам Российской Федерации от Иркутской области, опубликовать в изложении в газете «Восточно-Сибирская правда».

**Заместитель председателя  
Иркутского областного Совета  
народных депутатов**

**В.В. Макаров**

<sup>1</sup> Конституционный вестник. 1992. № 10. С. 144–145.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 14 февраля 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о включении в повестку дня  
VI Съезда народных депутатов Российской Федерации  
вопроса о проекте Конституции Российской Федерации**

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

**Председательствующий.** [...]

Пожалуйста, теперь «О проекте Конституции» или «О Конституции», «О ходе работы над Конституцией», просто напоминаю все предложенные варианты, или «О дополнениях к Конституции». Как мы будем рекомендовать Съезду? Пожалуйста, первый микрофон.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые депутаты! Я понимаю, что мое выступление прозвучит вразрез всем настроениям, которые уже обозначились по этому вопросу, но, тем не менее, я выступаю ревностным сторонником включения данного пункта, возможно, с такой примиряющей уступкой, скажем, не «О проекте Конституции», а «О новой Конституции Российской Федерации». Это не мое предложение, это здесь звучало, я готов был бы с этим согласиться. Теперь доводы. Здесь звучали высказывания, в частности, из уст уважаемого мною депутата Аксютинца и нередко повторяются и другими: «Где это видано, где это слышано, чтобы в переходный период принималась Конституция?!»

Уважаемые друзья! Я должен вас заверить, что почти все конституции в странах, которые переходили от авторитарного к демократическому строю, принимались именно в переходный период, причем в начале этого периода: и в Италии — в 1947 году, и в Испании, к которой удается прийти, станут шагом вперед на пути к созданию конституционного порядка в России, ибо мы сегодня постоянно сталкиваемся с тем, что принимаются законы вразно-

Теперь доводы «за». Мне кажется, что нам крайне необходимо именно в такой необязывающей форме, поскольку Съезд отнюдь не обязательно примет Основной Закон, обсудить на высшем парламентском форуме проект Конституции. Необходимо продвигать этот проект вперед. Само обсуждение вопроса на Съезде, решения Съезда, к которым удается прийти, станут шагом вперед на пути к созданию конституционного порядка в России, ибо мы сегодня постоянно сталкиваемся с тем, что принимаются законы вразно-

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета РФ. 1992. № 35. С. 21–27.

тык. Нынешняя Конституция, по сути дела, не ограничивает принятия этих законов. Иное дело, какую Конституцию надо принимать и где найти точки соприкосновения.

Один из доводов против Конституции звучит так: мы еще не согласовали. Опять же, уважаемые коллеги, мы никогда все не согласуем, какие-то вопросы придется принимать на основе поддержки большинства. И там, где мы что-то не согласовали, в значительной мере это связано с принципиальными расхождениями. Давайте попытаемся на Съезде выявить, какие варианты поддерживаются большинством.

Работая над проектом Конституции почти два года, могу сказать, что в последние месяцы проект, конечно, подвергается некоторым улучшениям, но вместе с тем кое-что в процессе доработок он и теряет. Надо переходить к ключевой фазе работы.

Далее. Здесь говорилось об общественной реакции на проект Конституции. Я должен сказать следующее. Мы внимательно анализировали почту Конституционной комиссии. Подавляющее большинство, громадное большинство писем приходит с одобрением проекта Конституции. Вы скажете: пишут те, кто согласен, и не пишут те, кто не согласен. Это не совсем так. Но есть замеры общественного мнения, проводимые разными общественными... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, заканчивайте.

**В.Л. Шейнис.** Сейчас закончу. Уважаемые товарищи! Здесь достаточно обстоятельно звучали доводы «против». Я, как мне кажется, первым (надеюсь, не последним) выступаю «за», поэтому попрошу вас еще немного меня потерпеть. Есть замеры общественного мнения, которые показывают одобрение проекта Конституции.

И, наконец, представьте себе воображаемый сценарий развития событий, если Съезд откажется даже обсуждать проект Конституции, в этом случае мы получим скорее всего подписи пятой части народных депутатов, и вопрос будет вынесен, минуя Съезд, прямо на референдум.

**Председательствующий.** Так же, как и в прошлый раз, кстати.

**В.Л. Шейнис.** Я не сторонник подобного рода решения. Я вообще за то, чтобы народ высказался, но после того, как Съезд примет Конституцию. Не надо подталкивать себя к такому шагу, который, несомненно, умалит роль нашего парламента. Спасибо за долготерпение.

**Председательствующий.** Действительно, приходится быть долготерпимым. Пожалуйста, второй микрофон.

**А.Л. Головин.** Прежде всего, я хочу немножко возразить члену Конституционной комиссии депутату Шейнису: принятие Конституции относится к исключительному ведению Съезда — это дело не референдума, во-первых.

Во-вторых, дело не в том, что Конституция не ставит достаточных ограничений для произвола. Дело в том, что появляются законы и указы, которые нарушают действующую Конституцию. С тем же успехом может нарушаться и новая Конституция.

А теперь конкретное предложение. Я вносил предложение снять пункт о проекте Конституции Российской Федерации и внести пункт о дополнениях и изменениях.

Я снимаю свое предложение в пользу предложения депутата Муравьева как сформулированного более корректно, а именно: о дополнениях и изменениях действующей Конституции, о концепции конституционной реформы в Российской Федерации. Я очень прошу депутатов поддержать именно это предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**Е.К. Нестеров,** *Ленинский территориальный избирательный округ, Саратовская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я, как член Конституционной комиссии, глубоко убежден, что Конституция, конечно же, будет принята. Но нам нужно пройти путь до ее принятия. И если сейчас волевым способом мы попытаемся принять Конституцию в этом виде, то, мне кажется, мы будем не лучше большевиков, которые навязывали нам светлое будущее.

Видимо, нам надо пройти этот путь таким образом, чтобы в самой Конституции были отражены процессы, которые совершаются самим обществом, и Конституция должна иметь адекватное отражение.

Поэтому я поддерживаю те предложения, которые звучат так: о концепции конституционной реформы. На мой взгляд, лучше было бы, если бы у нас была Конституция переходного периода.

Но в данном случае я вышел к микрофону для того, чтобы предложить в качестве третьего пункта следующий: об исполнении решений Съездов и законов Российской Федерации.

Одна из причин, почему мы в вакууме по реформам, состоит в том, что наши с вами законы не отслеживаются в их исполнении.

Если мы на Съезде все же найдем механизм исполнения законов и решений Съездов, жестко будем впоследствии отслеживать этот механизм, то тогда в значительной степени и продвинемся по пути реформ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, четвертый микрофон.

**С.Б. Шеболаев.** Я в связи с предыдущим вопросом говорил, что Съезду мы должны доверить принятие принципиальных политических решений. Но это не значит, что Съезд должен рассматривать вопрос о концепции Конституции, конституционной реформе. Но надо же, думается мне, все-таки разумно смотреть на эту задачу и решить ее вначале Конституционной комиссии, а уж потом выходить с какими-то, может быть, и разночтениями на Съезд.

Впечатление такое, что пока эта работа еще не осуществлена. В связи с этим я предлагаю назвать третий пункт «О Конституции Российской Федерации». Не я это предлагаю — это предлагали до меня. Я поддерживаю это предложение. И думается, что за полтора оставшихся месяца можно было бы поработать над проектом новой Конституции, если мы хотим ее принять. Я знаю, что очень многие (и я лично тоже) поддержали бы как можно более

быстрое принятие новой Конституции. Но если мы хотим это сделать, надо как-то ускорить процесс, более продуктивно вести работу Конституционной комиссии. Это первое.

И второе. Здесь депутат Нестеров говорил об исполнении решений Съезда и выполнении законов. Я считаю, очень он правильно сказал. Мне думается, что этот вопрос тоже надо включить в повестку, Руслан Имранович. Может быть, имеет смысл, чтобы при подготовке доклада или содоклада «О ходе экономической реформы», Вы посмотрели и эту законную основу реформы. Это обязательно надо сделать.

Что касается нарушений Конституции. Об этом тоже много говорили сегодня. Может быть, имеет смысл (я скажу об этом, чтобы еще раз не выходить на трибуну) в пункте 6 сказать: не «избрание судей Конституционного Суда», а «О работе Конституционного Суда Российской Федерации». Потому что, дай Бог, чтобы это была очередная ошибка наших средств массовой информации. Уже поступают сведения, что материальное обеспечение его уменьшается и так далее. Может быть, имело бы смысл помимо избрания судей посмотреть и то, как обеспечивается его нормальная работа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, пятый микрофон.

**С.Ф. Засухин.** Уважаемые коллеги! Давайте признаемся честно, что наш депутатский корпус и Конституционная комиссия, я — ее член, не примет Конституцию в том виде, в котором она написана. А в другом виде ее и нельзя написать, пока не решен самый главный вопрос о государственном устройстве Российской Федерации. Проект Конституции, как бы мы его ни обзывали, что в лоб, что по лбу, принят не будет ни на Съезде, ни на Верховном Совете, ни в Конституционной комиссии — это объективная реальность.

В принципе, поездка Руслана Имрановича в Якутию как раз и показала, что ни его личный авторитет, ни его обаяние не изменили тот конституционный процесс, который сегодня у нас проходит в республиках, входящих в состав Российской Федерации. Независимо от этого с 1 января, по моим данным, Якутия не дала ни грамма золота, ни грамма алмазов.

И принятие в первом чтении Конституции Якутской-Саха ССР как раз и показало, что непринятие Российской Конституции ведет к развалу нашего государства. Конституцию надо принимать. Именно поэтому я предлагаю этот вопрос из повестки дня исключить вообще. Видимо, надо включить вопрос о Федеративном договоре. От второго микрофона будут выступать и скажут о том, что, в принципе, все микропрезиденты, если можно так сказать, отказываются принимать тот проект Конституции по предложенному сегодня разделу. И вот эта трещина между микропрезидентами и нашим Президентом — Борисом Николаевичем Ельциным — углубляется, и чем дальше мы отодвигаем Конституцию, тем она будет шире и глубже.

Видимо, надо решить вопрос и провести это до Съезда. А на Съезде депутатов от Российской Федерации, областей и округов, автономий в республиках, входящих в состав Российской Федерации, поставить вопрос о создании русского государства и действительно переходить тогда к Федера-



тивному договору. Поскольку ни одному из ныне действующих депутатов Российской Федерации такие полномочия не были даны. Не были даны такие полномочия и Президенту России. Того, на чем стоят сегодня президенты республик, входящих в состав Российской Федерации (на федеративном договоре), — нам, к сожалению, таких полномочий не давали. И не могут эти президенты, подписав Федеративный договор, решать судьбу русского народа. Поэтому я предлагаю этот пункт изъять и добавить пункт о Федеративном договоре.

**Председательствующий.** Может быть, Вам не даны полномочия, а народным депутатам даны такие полномочия.

Пожалуйста, первый, микрофон.

**В.Б. Исаков.** Уважаемые коллеги! На мой взгляд, трагедия нашего Правительства (и в значительной мере трагедия Верховного Совета) заключается в том, что мы подчас пытаемся реализовать хорошие, правильные идеи совершенно без учета обстановки, социального фона, который сейчас объективно существует в стране. Поэтому в целом отношение к проекту Конституции для меня совершенно очевидно. Попытка принять ее на этом Съезде ничего, кроме колоссального вреда, не нанесет.

Если желать поражения своим политическим оппонентам, то можно даже пододвигать их к этой идее. Но я понимаю, и вы все это чувствуете, что провал Конституции колоссальный ущерб всем нам несет. Все мы от этого потеряем, без различия политической окраски. Поэтому, с моей точки зрения, надо ограничиться внесением изменений, дополнений в действующую Конституцию. Ряд таких изменений назрел. Я бы поддержал прозвучавшее предложение о том, чтобы рассмотреть, как соблюдается у нас Конституция, законы и решения Съездов. Это тоже, извините, головная боль наша каждодневная.

Совершенно согласен с депутатом Засухиным в том, что большую проблему национально-государственного устройства надо обсудить на Съезде. И не просто обсудить, а я бы поддержал предложение о том, чтобы хорошо подготовиться к обсуждению этой идеи, как-то согласовать позицию краев и областей. Ведь мы разослали в края и области соглашения. Но это соглашение уже сейчас должно стать реальностью, сейчас должно быть в какой-то мере работающим. Ни один вопрос не решаем, как это было предусмотрено, даже не оглядываемся на это соглашение. Верят ли они вообще в это соглашение? Поэтому, с моей точки зрения, надо решить комплекс назревших первоочередных проблем: изменения, дополнения в вопросах национально-государственного устройства и соблюдение действующей Конституции. А проект Конституции, может быть, обсудить в концептуальном плане.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**У.Е. Темиров,** *Адыге-Хабльский национально-территориальный избирательный округ, Карачаево-Черкесская ССР.*

Уважаемый Руслан Имранович, уважаемые депутаты! Я полагаю, что вопрос не в такой формулировке надо ставить, а в той, которую предложил

депутат Головин. Уходить Съезду от обсуждения проблемы конституционного устройства России уже, наверное, нельзя, и это не поймут наши избиратели, потому что мы уже обсуждали это, и на последнем Съезде обсуждали. Этот процесс должен развиваться. Поэтому вопрос как таковой надо вынести. Будет правильно, если именно в изменениях, дополнениях ныне действующих, и очень важно (недавно заседала фракция «Суверенитет и равенство») рассмотреть концепцию конституционной реформы в России, с особым вниманием — национально-государственное устройство.

Раздел 4 Конституции (как бы разработчики его ни хвалили, как бы искренне ни желали, чтобы мы приняли его) не будет принят. Правда, формально он может быть принят на Съезде, потому что большинство, разумеется, не за депутатами от национально-государственных образований будет, но, приняв его в таком виде, проблему мы не решим. Наоборот. Она будет обострена, и могут возникнуть противостояния даже на самом Съезде. Поэтому, чтобы не втянуть Съезд в противостояние по разделу 4 Конституции — по национально-государственному устройству, — нельзя торопиться с принятием этой Конституции, или с референдумом, или, как здесь товарищи уже заметили, Съезд уполномочен принимать Конституцию. Если в таком виде, второй раз повторяю, будет принят раздел 4, мы создадим очень сложную ситуацию в Российской Федерации.

Поэтому само включение в таком виде, в каком предложили и депутат Головин, и другие товарищи, обсуждение проблемы действующей Конституции, и особенно обсуждение проблемы конституционной реформы, вообще концепции, даст нам возможность еще раз узнать мнение депутатов России на Съезде. И продолжить работу для того, чтобы в спокойной обстановке, проведя немало мероприятий по нахождению консенсуса между республиками и Российской Федерацией в целом, подойти к такому этапу, когда мы Конституцию на разумной основе примем.

И вообще мы переживаем переходный период. Надо ли нам новую Конституцию навязывать обществу, которое не подготовлено еще к этому? Если мы эволюционный путь развития выбрали, так давайте эволюционно работать и над изменением Конституции, и мы подойдем к этому вопросу к седьмому или восьмому Съезду.

**Председательствующий.** Ничего нового нет, повторы. Пожалуйста, третий микрофон.

**В.А. Шуйков,** *Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская ССР, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые депутаты! Я бы предложил все-таки проголосовать пункт повестки дня в том виде, в котором он поставлен Президиумом Верховного Совета. О проекте Конституции Российской Федерации, тем более что этот пункт, насколько мне показалось, вбирает в себя то, что здесь было сказано с той или с другой стороны. Уже на Съезде, по крайней мере, это будет видно.

Следующее. Я просто удивлен, что такой интеллигентный товарищ, как депутат Шейнис, может нам даже угрожать насчет референдума. Я бы хотел, чтобы у нас была, в конце-то концов, ясность в этом вопросе, чтобы все-таки без Съезда народных депутатов, пока он существует, никакая Конституция принята быть не могла.

И свое мнение хотел бы выразить. В принципе, сегодня новая Конституция просто-напросто крайне необходима, и поэтому мне представляется, что мы все это сегодня видим. Во-первых, у нас не было такого государства самостоятельного, которое бы выходило сегодня на международную арену, мы были частью другого великого государства, и, естественно, нашу Конституцию невозможно сравнить с Конституцией независимого государства, которым мы стали, и поэтому все эти разговоры об изменениях мне представляются просто-напросто неуместными. Наверное, сегодня мы могли бы договориться о том, чтобы включить в повестку дня сессии Верховного Совета, до Съезда народных депутатов с приглашением представителей всех республик в составе Российской Федерации, краев, областей, рассмотреть самим проект вот этой новой Конституции с целью на этом Съезде новую Конституцию все-таки принять, договориться. Но до этого, до рассмотрения на сессии, я бы все-таки предложил (неоднократно об этом уже говорил, но запросы остались без внимания), поручить соответствующей группе в Верховном Совете Российской Федерации провести анализ законодательства всех республик в составе Российской Федерации, кстати, актов областей и краев — на предмет соответствия Конституции и законам Российской Федерации, чтобы у нас, по крайней мере, разговор получился достаточно подготовленный. Наверное, можно согласиться и с тем, что пункт об изменениях ныне действующей Конституции возможно было бы предусмотреть на случай того, что нам вдруг не удастся принять это.

**Председательствующий.** Здесь и предполагается это, Вы вначале правильно сказали, и, кстати, хочу Вам сообщить, что мы предполагаем и обсуждение до Съезда проекта Конституции в Верховном Совете, как вот депутат Шуйков сказал. И это предусмотрено.

Пожалуйста, четвертый микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Давайте не обманывать друг друга. Если в повестке дня записано о проекте Конституции, то речь идет только о проекте новой Конституции.

**Председательствующий.** Естественно, что о проекте новой Конституции. А почему обманываем, где обман?

**И.В. Муравьев.** Руслан Имранович, позвольте мне высказаться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, но Вы не говорите об обмане. Именно о проекте новой Конституции речь идет.

**И.В. Муравьев.** Руслан Имранович, я могу продолжать?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Спасибо. Никакого проекта старой Конституции, естественно, быть не может, это нонсенс просто, против логики. Поэтому мы и

настаиваем. По-моему, депутат Темиров выступал и очень логично обосновал, почему есть все предпосылки для того, чтобы данный проект просто не прошел.

Поэтому если мы запишем о проекте Конституции, то, естественно, отбрасываем возможность внесения поправок. Если целиком новый проект, то это одно. Если же поправки, то это, извините, поправки. Давайте не лукавить. Еще раз предложу вам свою формулировку вопроса — об изменениях и дополнениях. Это первое.

И второе — о концепции конституционной реформы. Это очень важный момент. Он должен проходить через все законодательные акты.

**Председательствующий.** Давайте не повторяться, сейчас мы вернемся к этому вопросу, уже говорили депутаты. (*Шум в зале.*) Подождите, порядка-то у нас нет. Давайте закончим обсуждение. Сейчас последний выступающий, и потом поговорим.

Пожалуйста, пятый микрофон.

**С.Н. Иванов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые народные депутаты! У нас три «ветви» власти: законодательная, судебная и исполнительная. Кому нужна новая Конституция? Судебной власти, Конституционному Суду, ныне встающему на ноги, нужна новая Конституция? Да, нужна, о чем с этой трибуны отчетливо произнес председатель Конституционного Суда Зорькин. Он сказал, что без новой Конституции нельзя обойтись, и в своем послании он четко изложил данную точку зрения.

Исполнительной власти нужна новая Конституция? Да, нужна. Об этом было заявлено однозначно. Парламенту, сейчас я вижу, двум его третям она не нужна. Почему не нужна она двум третям в парламенте? Потому что их не устраивает структура и система управления в нашем государстве. Разве, отложив проект новой Конституции, мы улучшим структуру управления в нашем государстве? Мы только усугубим. У нас будут продолжаться правовые пробелы, правовая вакханалия, неразбериха. Чрезвычайные полномочия, о которых Вы говорили здесь, мы можем упорядочить только конституционным путем, предоставив нормально, конституционно полномочия Президенту и Правительству.

Теперь еще вопрос. В проекте новой Конституции все в основном отражено. Я лично участвовал в работе Конституционной комиссии над проектом, кроме раздела о национально-государственном федеративном устройстве. Здесь нам нужна концепция не конституционной реформы, а концепция национально-государственного федеративного устройства. Эту концепцию, на мой взгляд, нужно рассмотреть на Совете Национальностей и затем уже говорить о законе, о федеративном устройстве или о концепции национально-государственного устройства. Если мы утвердим на Верховном Совете концепцию национально-государственного устройства, а затем примем закон о федеративном устройстве, то данный закон может войти составным

блоком в проект новой Конституции. Но для этого Совету Национальностей надо очень хорошо поработать до начала Съезда.

Второй вопрос. Здесь говорят, что Конституция не может быть принята путем референдума. Не пугайте, депутат Шейнис, Конституция может быть принята. Когда парламент она не устраивает, то исполнительная и судебная власть может вынести этот вопрос на референдум. Правильно, принятие Конституции относится к исключительным полномочиям Съезда. Но у Съезда есть и полномочия решать любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации. Съезд примет решение — вынести Конституцию на референдум, и она будет вынесена на референдум.

И последнее. Вы призываете к тому, что нужно исполнять решения Съезда. Предыдущий Съезд принял решение — вынести на рассмотрение следующего Съезда проект новой Конституции. Давайте исполнять решение Съезда. Спасибо.

**В.К. Варов.** Уважаемые коллеги! Я не понимаю, что мы обсуждаем. Верховный Совет — орган, подчиненный Съезду. Съезд принял решение — вынести, так извольте вынести проект. Извольте выполнять его решение. Мы можем сейчас обсуждать вопрос только о том, включать или не включать в повестку вопрос об изменениях. Прошу проголосовать соответствующий вопрос, а уж оценивать выполнение поручения Верховным Советом будет Съезд. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Об этом уже было сказано, можно было ограничиться. Предоставляю слово депутату Румянцеву, ответственному секретарю Конституционной комиссии.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Верховный Совет! Я приехал сюда прямо из аэропорта Внуково в нарушение всех правил дорожного движения.

**Председательствующий.** «Гаишник» оштрафовал что ли?

**О.Г. Румянцев.** Действительно, немножко странно получается. Даже Бурятия — республика, подготовившая проект своей Конституции, который фактически выводит ее из состава Российской Федерации (было принято решение Президиума Верховного Совета Бурятской республики, отвергающее соглашения о разграничении полномочий), пишет о его неприемлемости и т.д. Вчера после пятичасовой дискуссии, после пятичасового совместного напряженного труда было отвергнуто решение Президиума Верховного Совета. Результаты голосования показали, что депутаты Верховного Совета Бурятии приняли решение, которое одобряет в основном соглашение о разграничении полномочий, направленное нашим Президиумом Верховного Совета всем республикам и являющееся основой главы Конституции, вызывающей наибольшую критику и наибольшие споры. Действительно, это большое событие, которое произошло в Бурятии, в Улан-Удэ, показывает, что республики начинают возвращаться на рациональный путь, понимают,

что сценарий разрушения Союза ССР, которое произошло не без нашего активного участия, не должен повториться в Российской Федерации.

Мне кажется, что сегодня Верховный Совет Российской Федерации имеет возможность выбора. Либо мы действительно соберем все силы, чтобы осуществить конституционную реформу, и начнем внедрять эту писаную Конституцию (которая может так и остаться бумажкой) в реальную жизнь, положим на это все наши силы, чтобы потомки о нас вспоминали не как о парламенте, разрушившем государство. Либо другой вариант. Мы сегодня не включим ее в повестку дня Съезда, на Съезде не будет рассмотрена новая Конституция, автономные республики (все 20) в течение ближайших месяцев принимают по наущению Татарстана и Якутии свои конституции. А ведь это 51 процент территории Российской Федерации, то есть мы теряем юрисдикцию, наши законы теряют действие на 51-м проценте территории Российской Федерации. Затем Дальний Восток и уральский регион принимают свои уставы, и Российская Федерация на этом прекращает свое существование. Вот действительно два варианта.

Говорят, что мы не использовали предложения с мест. Мы готовы сейчас уйти от концепции земель. Она вызывала большую критику, и мы согласны с тем, что здесь сейчас преждевременно об этом говорить. Если само экономическое развитие подтолкнет к созданию таких крупных территориальных общностей, то мы внесем поправку. Давайте на этот раз мы уйдем от этой концепции земель. Я думаю, что нельзя рассматривать проект Конституции в отрыве от действующего соглашения. В субботу Абдулатипов будет докладывать о соглашении по разграничению полномочий в Петербурге, где будут руководители республик, краев и областей. Если мы сегодня не поддержим проект новой Конституции, его рассмотрение и скорейшее принятие, то в субботу очень сложно будет объяснить представителям республик, краев, областей, что это соглашение нуждается в ратификации, нуждается во внесении на Съезд в качестве проекта конституционного закона.

Я прошу Верховный Совет все-таки положительно отнестись к этому предложению и включить в повестку дня Съезда рассмотрение и принятие новой Конституции Российской Федерации. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рамазан Гаджимурадович.

**Р.Г. Абдулатипов,** *Председатель Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые народные депутаты! Я хотел бы дать реплику по поводу выступления Олега Германовича. Не республики возвращаются на рациональный путь развития, а жизнь заставила Рабочую группу Конституционной комиссии вернуться в этом вопросе на путь здравого смысла. Это первое.

Второе. Дело не в «науськивании» Татарстана, а в том, что мы фактически упустили тот этап, когда нужно было заключить Федеративный договор. И упустили из-за того, что, как в прошлом, руководству Верховного Совета фактически навязывалась мысль о том, что всех можно будет вновь

включить в Конституцию. Не в порядке комплимента, а ради истины должен сказать, что именно с приходом на должность Председателя Верховного Совета Руслана Имрановича удалось наконец-то Конституционную комиссию усадить с Рабочей группой, которая отработывала Федеративный договор, и прийти хотя бы к соглашению.

Должен одновременно сказать, что соглашения, посланные в республику, фактически есть отход на порядок от Федеративного договора, который мы обсуждали. Здесь наши юристы подсказывали, что решения Съезда надо выполнять. Почему вы это подсказываете только тогда, когда решение совпадает с сегодняшним сиюминутным мнением? Ведь было решение третьего Съезда народных депутатов Российской Федерации, которое подтвердило концепцию Федеративного договора, Съезд фактически дал задание к маю закончить эту работу. Мы эту работу закончили, доложили. И провалили его здесь, в Верховном Совете Российской Федерации, буквально несколько групп депутатов, которые вообще против существования каких-либо национально-государственных образований в составе Российской Федерации. Это же тут конфронтации.

В связи с этим позавчера в Совете Национальностей было принято решение отработать окончательный вариант проекта Федеративного договора, пригласить председателей Верховных Советов республик и идти на подписание. Если Верховный Совет не пойдет на подписание Федеративного договора, Совет Национальностей вынужден будет обсудить и поставить вопрос о подписании с республиками Российской Федерации соответствующего договора, выступая как орган общероссийской власти, используя самостоятельно право законодательной инициативы. Но таким путем идти не хотелось бы. Надо добиться понимания и согласия.

И последнее. Есть решения, которые принимаются голосованием, а есть решения, которые должны быть приняты путем достижения консенсуса. И такие острые вопросы национально-государственного устройства нельзя ставить и решать ни на Съезде, ни в Верховном Совете просто голосованием и без предварительного согласия в депутатском корпусе. Мнение и позиция меньшинства должны быть согласованы. Я еще раз подчеркиваю, что договор должен быть о разграничении полномочий и после подписания должен стать частью Конституции. Если бы мы давно пошли таким путем, то приняли бы и Федеративный договор, и Конституцию. Нужно идти путем согласования интересов. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Во-первых, хотел бы обратить внимание на недопустимость разговора о том, что одна палата будет с кем-то подписывать договор. Это невозможная ситуация. Даже предложений таких не должно быть, даже в помыслах не должно быть этого. В связи с этим я хочу напомнить председателям палат, что вы часто принимаете какие-то согласованные постановления, это ваше право, но извольте их согласовывать с Председателем и заместителями Председателя. Верховный Совет согласно Конституции вправе работать по палатам, но я сталкиваюсь с фактами, когда в силу

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

поспешности или еще каких-то причин вы принимаете в палатах некачественные документы. Естественно, я их не подписываю, их обязан подписывать первый заместитель, но это не дело. Поэтому планируйте какие-то документы, но давайте их согласовывать.

Теперь позвольте, буквально за две-три минуты, я подведу итоги обсуждения этого вопроса.

Во-первых, совершенно несправедлива точка зрения, что конституции в государствах принимаются только тогда, когда идет ровное развитие. Конституции всегда, во все эпохи принимались именно в периоды крупных исторических катаклизмов. Понимание наиболее прогрессивными деятелями того, что именно без основного закона невозможно упорядочить жизнь общества и государства, и заставляло их объединять все силы сторонников тех, кто хотел бы нормального развития, — разные силы: и реакционные, и прогрессивные, но озабоченные общей судьбой своих народов и своих государств. Поэтому такая посылка порочна. Я бы просил не пытаться свое незнание обратить в свою пользу.

Во-вторых, я согласен с уважаемыми депутатами, сторонниками различных подходов к этому вопросу: конечно, общественное согласие относительно основных положений здесь должно быть. Мы выдвинули именно такой вариант, и добиться того, чтобы все-таки посадить за один стол основных наших разработчиков Конституции — Совет Национальностей, Комитет по законодательству — было сложно. Помните, еще на Съезде мы договорились, что примем Федеративный договор, затем этот Федеративный договор станет частью той самой нашей печально знаменитой главы IV. Сейчас договорились, чтобы назвать это соглашением. Ну, давайте назовем, Бог с ним, пусть будет Федеративный договор... Да ничего здесь страшного нет. Вы, еще не выслушав, говорите уже «нет». Тем более, будь то соглашение, договор или порядок, как бы ни назвать, это станет частью Конституции. Но пора уже заканчивать. Совершенно порочное обсуждение проблемы Союзного договора привело к развалу. Неужели не понятно, что надо прекратить подобные обсуждения в связи с Федеративным договором?

Самое главное в чем? Ведь все цепляются за внешнюю сторону, причем и Председатель Совета Национальностей тоже, говорят о названии: соглашение или договор. Содержательная сторона договора или соглашения заключается в чем? В разделении функций, полномочий.

Почему вы об этом забываете? Посмотрите, самое главное — содержательная сторона, и этим отличаются последние соглашения. Ну, хотите назвать договором, называйте договором, но пора с этим заканчивать.

Кстати, вокруг этих вопросов идут совершенно нездоровые спекуляции, я должен откровенно об этом сказать. Ведь посмотрите, забыли о праве человека, гражданина. Неужели пример одной северокавказской республики недостаточно показывает, что скрывается за понятием «национальное самоопределение»? Вы знаете о реальных правах? Комитет по правам человека, надеюсь, знает, как там обстоит дело. Вот мы в Африке хотим освободить



людей, на Кубе хотим освободить. Да, это благородная задача. А на территории Российской Федерации? Поэтому надо заканчивать эти искусственные вопросы.

Теперь следующее. С какой-то маниакальной настойчивостью повторяется, что если мы так запишем, то не может быть других вариантов. Ну, почему нет? Проект Конституции Российской Федерации основательно обсудим здесь, в палатах, потом в Верховном Совете, затем вынесем на Съезд. Кто может препятствовать этому, я не понимаю. Вы подумайте сперва. Я просто не понимаю возражающих. Съезд, конечно, может и не принять проект, хотя надо было бы принять. Съезд может идти и по такому пути: давайте что-то сделаем, внесем дополнения и изменения. Но разве одно другому противоречит? Разве мы с вами в состоянии навязать свои взгляды Съезду? Что ж мы за Съезд-то решаем здесь?

Поэтому я предлагаю: хорошо, можно что-то согласовать по Конституции Российской Федерации. Еще раз повторяю, никто не лукавит, как Ползков говорит, никто не кривит душой. Речь идет, конечно, о новом проекте Конституции. Пожалуйста, не хотите записать «О проекте Конституции Российской Федерации», давайте запишем «О Конституции Российской Федерации».

**С.А. Филагов.** Они хотят лишить возможности готовить Конституцию к Съезду, вот в чем вопрос.

**Председательствующий.** Но у нас есть возможность в оставшиеся полтора месяца основательно отработать проект, еще раз попытаться сблизить позиции и так далее.

Кстати, я сам убедился, что лучше, когда начинаешь говорить по пунктам о том, что не устраивает республики. По содержанию устраивает почти на 80 процентов, потому что заранее внушается мысль (в том числе и здесь, в Верховном Совете), что это не годится, это не годится... И, даже не читая, некоторые люди приходят к выводу, что это не годится.

Предлагается принять вот так, как здесь записано. Естественно, Съезд вправе, так же как и любой из вас, выдвинуть любое предложение. Пожалуйста, можно написать. Или давайте уберем, как, по-моему, депутат Головин говорил. Можем согласиться с тем, как в Конституции Российской Федерации.

**А.Л. Головин.** Я так не говорил. Я вносил другое предложение.

**Председательствующий.** Значит, было несколько предложений. Первое я бы поставил так, как мы предлагаем. Его, кстати, очень серьезно обсуждали на Президиуме Верховного Совета. Как видите, это не просто дежурное предложение. Если это предложение отвергается Верховным Советом, будем последовательно ставить на голосование другие. Согласны?

Ставлю на голосование в редакции, предложенной вам в проекте документа. Мягкое голосование. Затем следующее предложение будем голосовать. Кстати, повторяется история: в прошлый раз, помните, точно так же было? Все равно ведь обсуждали.

**Результаты голосования**

За.....	106
Против.....	39
Воздержалось.....	26
Голосовало.....	171

Следующий вариант. Андрей Головин, по-моему, говорил, что вместо этого — «О дополнениях и изменениях Конституции». Первый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** О дополнениях и изменениях Конституции РСФСР. О концепции конституционной реформы РСФСР.

**Председательствующий.** Интересно, через два года после обсуждения начинаем говорить о концепции. Хорошо, есть предложение. Я ставлю на голосование. Пожалуйста, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

За.....	107
Против.....	57
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	170

Следующее предложение. Мне кажется, оно бы как-то примирило нас всех. Здесь написано просто: «О Конституции Российской Федерации». Пожалуйста, третий микрофон.

**В.К. Варов.** Я же предлагал: раздельно надо. Было раньше мое предложение, а не депутата Головина. О включении, наряду с основным вопросом, вопроса о дополнениях и изменениях. Именно поэтому данную формулу надо голосовать отдельно.

**Председательствующий.** Подождите, мы уже проголосовали. Вот еще предложение. Мне кажется, оно бы примирило всех: «О Конституции Российской Федерации». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

За.....	127
Против.....	35
Воздержалось.....	22
Голосовало.....	184

Давайте, может быть, другой наберет еще больше, кто его знает. Будем уж демократию соблюдать. Пожалуйста, Комиссия по Регламенту.

**Г.П. Дорофеев.** Раз принято решение о мягком голосовании, то нужно проголосовать все предложения. В данной ситуации решение Верховный Совет уже принял, есть больше 50 процентов.

**Председательствующий.** Настаиваете на голосовании? Может, перейдем к следующему вопросу... Готовьтесь к Съезду, попробуйте убедить его. А лучше, если бы мы вышли здесь уже с решением. Мы же все ответственны перед Съездом. Не надо об этом забывать.

10.02.92.

Вносится редакционной комиссией

За основу: 133-2-4-139

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О проекте Конституции Российской Федерации

Обсудив проект Конституции Российской Федерации, доработанный Конституционной комиссией, в соответствии с Постановлением пятого Съезда народных депутатов РСФСР, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

Нет вкл. инд

1. Принять к сведению информацию Председателя Верховного Совета Российской Федерации о ходе подготовки вопроса на шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации "О Конституции Российской Федерации".

22-79-14-115  
Р.е. Комитет  
в первом чтении

2. Продолжить доработку проекта Конституции Российской Федерации для внесения его на шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации.

3. Рассмотреть до Съезда положения проекта по разделам (вариант: "постатейно") на совместном заседании палат Верховного Совета Российской Федерации [26 марта с.г.]

117-25-6-148

в проект  
постатейно  
15.03.92

105.38-1-144 со съезда.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации

по разделам 34  
по статьям 65

по разделам  
123-21-1-145  
50%

*[Signature]*

В целом 124-23-0-147  
50,4%

Косырев  
своей воле  
32%

1 Архив ФКР.

**РАСПОРЯЖЕНИЕ  
ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 21 февраля 1992 г. № 2293рп-I**

**О мерах по обеспечению работы над проектом  
Конституции Российской Федерации в связи с внесением  
вопроса о Конституции Российской Федерации  
на рассмотрение VI Съезда народных депутатов  
Российской Федерации<sup>1</sup>**

В соответствии с поручением V (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР и включением в проект повестки дня VI Съезда народных депутатов Российской Федерации вопроса о Конституции Российской Федерации, постановляю:

1. Утвердить план мероприятий по доработке проекта Конституции Российской Федерации (прилагается).

2. Руководителям комиссий палат и комитетов Верховного Совета Российской Федерации, отделов Верховного Совета Российской Федерации, соответствующих министерств и ведомств Российской Федерации обеспечить выполнение плана мероприятий по доработке проекта Конституции Российской Федерации.

3. Разрешить ответственному секретарю Конституционной комиссии на основании статьи 3 Положения о Конституционной комиссии привлекать к доработке проекта Конституции Российской Федерации экспертов и специалистов на договорной основе за счет средств бюджета Верховного Совета Российской Федерации с оплатой в установленном порядке.

Привлечь к работе Конституционной комиссии практикантов, дипломников и аспирантов соответствующих кафедр юридических вузов.

4. Включить в штатное расписание секретариата Конституционной комиссии дополнительную единицу — специалиста первой категории.

5. Финансово-хозяйственному управлению Верховного Совета Российской Федерации за счет средств бюджета Верховного Совета Российской Федерации обеспечить условия для проведения исследований общественного мнения по заявкам Конституционной комиссии.

**Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации**

**С.А. Филатов**

---

<sup>1</sup> ИПС Закон // <[www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru)>.

## ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО ДОРАБОТКЕ ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>

Утвержден Распоряжением  
Первого заместителя Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации  
от 21 февраля 1992 г. № 2293рп-1

<b>Мероприятия</b>	<b>Срок</b>	<b>Ответственные</b>
Рассмотрение доработанного проекта Конституции на пленарном заседании Конституционной комиссии	29 февраля 1992 г.	О.Г. Румянцев В.Л. Шейнис
Анализ законов, принятых Верховным Советом РФ в 1991–1992 гг., с целью учета в проекте Конституции норм конституционного значения, содержащихся в этих законах	Февраль 1992 г.	Е.А. Данилов М.А. Митюков
Подготовка пояснительной записки и постатейных комментариев к тексту проекта Конституции	Февраль–март 1992 г.	О.Г. Румянцев Е.А. Данилов Ю.А. Тихомиров
Представление проекта Конституции в Президиум Верховного Совета РФ	До 2 марта 1992 г.	А.А. Гольцблат
Рассмотрение проекта Конституции Президиумом Верховного Совета РФ	2 марта 1992 г.	Р.И. Хасбулатов
Направление проекта Конституции в постоянные комиссии палат и комитеты Верховного Совета РФ. Обсуждение ими проекта и представление замечаний и предложений в Конституционную комиссию	2–11 марта 1992 г.	С.А. Филатов В.Н. Пушков
Проведение научно-практического семинара по проекту новой Конституции с участием российских и зарубежных ученых-конституционалистов и приглашением средств массовой информации	Вторая декада марта 1992 г.	Л.Б. Волков И.В. Федосеев Ю.А. Тихомиров В.В. Желнин
Предварительная публикация доработанного проекта для ознакомления граждан РФ — за месяц до VI Съезда народных депутатов РФ	5 марта 1992 г.	О.Г. Румянцев В.А. Логунов
Освещение положений проекта Конституции государственными средствами массовой информации (печать, радио, телевидение)	Февраль–апрель 1992 г.	К.Д. Лубенченко Л.Г. Бызов Ю.А. Тихомиров
Проведение встреч с депутатскими фракциями	Март 1992 г.	И.В. Федосеев В.И. Новиков

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

<b>Мероприятия</b>	<b>Срок</b>	<b>Ответственные</b>
Обработка и учет замечаний и предложений постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета РФ, депутатских фракций по проекту Конституции	12–17 марта 1992 г.	О.Г. Румянцев
Обобщение и учет замечаний и предложений по проекту Конституции, содержащихся в средствах массовой информации, письмах из регионов, письмах граждан	5–2 апреля 1992 г.	О.Г. Румянцев Г.С. Жуков В.Н. Пушкив Ю.А. Тихомиров
Представление проекта Конституции палатам Верховного Совета РФ. Обсуждение Верховным Советом РФ проекта Конституции РФ (раздельные и совместные заседания)	18–20 марта 1992 г.	Р.И. Хасбулатов О.Г. Румянцев В.Л. Шейнис
Доработка проекта и подготовка его к публикации	20–24 марта 1992 г.	О.Г. Румянцев А.Е. Данилов
Рассмотрение проекта Конституции на заключительном пленарном заседании Конституционной Комиссии	30–31 марта 1992 г.	Р.И. Хасбулатов О.Г. Румянцев
Оформление официального текста проекта Конституции и его представление в Организационный отдел аппарата Верховного Совета РФ для включения в материалы к Съезду	1 апреля 1992 г.	Р.М. Цивилев Т.В. Лазарева В.Н. Пушкив

**РАСПОРЯЖЕНИЕ  
ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 26 февраля 1992 г. № 2408рп-1**

**О мерах, связанных с подготовкой вопроса  
«О Конституции Российской Федерации»  
для рассмотрения на шестом Съезде  
народных депутатов Российской Федерации<sup>1</sup>**

В связи с подготовкой для рассмотрения на шестом Съезде народных депутатов Российской Федерации вопроса «О Конституции Российской Федерации» постановляю:

1. Комитету Верховного Совета по законодательству (М.А. Митюков) совместно с Юридическим отделом (Р.М. Цивилев) в срок до 10 марта т.г. подготовить сводную таблицу общих положений принятых Верховным Советом законов, которые следует учесть при доработке проекта Конституции Российской Федерации.

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 10. Ст. 514.

2. Институту законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете Российской Федерации (Л.А. Окуньков) обеспечить консультативную помощь разработчикам проекта Конституции Российской Федерации.

3. Просить издательство «Российское право» (Э.И. Мачульский) в срок до 1 апреля т.г. изготовить брошюру с проектом Конституции Российской Федерации и комментарием к указанному документу тиражом до 300 тысяч экземпляров.

4. Просить Министерство печати и информации Российской Федерации (М.Н. Полторанин) изыскать возможность для обеспечения бумагой издание брошюры с проектом Конституции Российской Федерации, а также для изготовления «Конституционного вестника» с учетом увеличения его тиража до 5 тысяч экземпляров.

5. Общему отделу (Л.П. Прокопьев) обеспечить рассылку материалов к проекту Конституции Российской Федерации в регионы по заявке Конституционной комиссии.

6. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по средствам массовой информации, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения (В.И. Брагин):

обеспечить освещение основных положений проекта Конституции Российской Федерации в средствах массовой информации;

с 9 марта т.г. организовать изучение общественного мнения по вопросу о принятии новой Конституции Российской Федерации.

7. Финансово-хозяйственному управлению (В.В. Желнин):

обеспечить необходимое обслуживание по заявкам Конституционной комиссии проводимых ее мероприятий в здании Дома Советов и в помещении на улице Новый Арбат, дом 27;

закрепить за Конституционной комиссией один легковой автомобиль и предоставить право вызова дежурного автомобиля членам Конституционной комиссии, народным депутатам Российской Федерации В.Л. Шейнису, И.В. Федосееву, руководителю секретариата Конституционной комиссии А.А. Гольцблату, экспертам Конституционной комиссии Л.С. Мамуту, В.А. Кикотю, Б.А. Страшуну, Е.А. Данилову;

организовать обслуживание группы французских ученых в количестве 6 человек, прибывших по приглашению Конституционной комиссии для участия в семинаре по обсуждению проекта Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>;

обеспечить оплату труда студентов юридических факультетов вузов г. Москвы, привлеченных Конституционной комиссией для обобщения предложений и замечаний, поступающих с мест по проекту Конституции Российской Федерации, при заключении с ними трудовых соглашений.

**Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации**

**С.А. Филатов**

<sup>1</sup> Стенограмму российско-французского семинара см. в Книге 3 Тома 3.

2 марта 1992 г.

01:30

Проект

## КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>

### ПРЕАМБУЛА

Мы — многонациональный народ Российской Федерации, соединенный общей судьбой на этой земле,

исполненный решимости утвердить свободу, права человека и достойную жизнь, сохранить исторически сложившееся государственное единство, обеспечить гражданский мир и согласие, возродить страну и сделать незабываемой демократическую государственность Российской Федерации,

что память предков, передавших нам любовь к Отечеству, светлую веру в добро и справедливость,

исходя из высокой ответственности перед нынешним и будущими поколениями,

сознавая себя частью мирового сообщества,

принимаем настоящую Конституцию и провозглашаем ее

ОСНОВНЫМ ЗАКОНОМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА.

### РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ.

## ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Статья 1. Государственный суверенитет

(1) Российская Федерация (РФ) — суверенное, правовое, демократическое, федеративное государство.

(2) Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти Российской Федерации является ее многонациональный народ.

(3) Российская Федерация обладает высшей властью в отношении своей территории и федерального богатства, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию Российской Федерации и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории.

(4) Государство является официальным представителем общества, выражает его волю и действует в рамках Конституции Российской Федерации и закона. Государство, его органы, учреждения и должностные лица ответственны перед человеком и гражданином, служат всему обществу, а не какой-либо его части.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 195. Л. 2-30. Проект Конституции Российской Федерации (в редакции от 2 марта 1992 г.), доработанный в Конституционной комиссии после пятого Съезда народных депутатов Российской Федерации, внесенный на рассмотрение постоянных комиссий палат и комитетов, а также депутатских групп (фракций) Верховного Совета Российской Федерации. — *Примеч. ред.*



(5) В Российской Федерации установлена республиканская форма правления.

### **Статья 2. Человек, его права и свободы — высшая ценность**

(1) Высшей ценностью в Российской Федерации является человек, его жизнь, свобода, честь и достоинство, личная неприкосновенность, безопасность и другие права.

(2) Российская Федерация обеспечивает права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, положениям Конституции Российской Федерации.

(3) Каждый «осуществляет свои права и свободы в соответствии с принципом: человеку разрешено все, что не запрещено законом».

(4) Государство исходит из приоритета прав и свобод человека. Признание, соблюдение и защита прав и свобод, чести и достоинства человека — главная обязанность государственной власти.

### **Статья 3. Верховенство права**

(1) Государство и его органы, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественные объединения, должностные лица и граждане связаны правом и конституционным строем, действуют в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законом.

(2) Конституция Российской Федерации — высший закон Российской Федерации. Нормы Конституции имеют прямое действие и подлежат непосредственному применению на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, противоречащие Конституции Российской Федерации, не имеют юридической силы.

(3) Все законы должны быть опубликованы. Только опубликованные законы подлежат применению. Иные правовые акты не могут применяться, если они затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина и не опубликованы официально для всеобщего сведения.

(4) Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составляют часть ее права. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем ее законом, то применяются правила международного договора.

### **Статья 4. Народовластие**

(1) Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через систему государственных органов и органы местного самоуправления в формах и пределах, установленных Конституцией Российской Федерации и законом.

(2) Выборы государственных органов, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, являются свободными и проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

(3) Никакая часть общества, никакое объединение и никакое отдельное лицо не могут присваивать себе власть в государстве. Узурпация государственной власти является тягчайшим преступлением.

(4) Граждане Российской Федерации имеют право оказывать сопротивление любой попытке силой или принуждением устранить или изменить существующий конституционный строй.

### **Статья 5. Политический плюрализм**

(1) Демократия в Российской Федерации осуществляется на основе политического и идеологического многообразия, многопартийности.

(2) Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или общеобязательной.

### **Статья 6. Разделение властей**

(1) Система государственной власти в Российской Федерации основана на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной власти, разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, а также самоуправляющимися территориальными общностями.

(2) Государственные органы осуществляют свои полномочия самостоятельно, взаимодействуя между собой и уравновешивая друг друга. Ни один государственный орган не вправе выходить за пределы полномочий, установленных для него Конституцией Российской Федерации.

### **Статья 7. Рыночное хозяйство**

(1) Основа экономики Российской Федерации — социальное рыночное хозяйство, где обеспечиваются свобода экономической деятельности, предпринимательства и труда, разнообразие и равноправие форм собственности, равные условия их правовой защиты, добросовестная конкуренция и общественная польза.

(2) Государство участвует в регулировании хозяйственной жизни в интересах человека и общества.

(3) Экономические отношения строятся на социальном партнерстве между человеком и государством, работником и работодателем, потребителем и производителем.

### **Статья 8. Социальное государство**

(1) Целью социальной политики Российской Федерации является достижение благосостояния человека и общества, обеспечение равных возможностей для развития личности.

(2) Государство охраняет труд и здоровье людей, определяет прожиточный минимум и минимальный предел заработной платы, обеспечивает поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и престарелым, развивает систему социальных служб, устанавливает пенсии, пособия и иные социальные гарантии.

(3) Государство проводит гуманную демографическую политику, создает необходимые условия для социального и культурного развития человека и общества, обеспечивает экологическую безопасность и рациональное природопользование.

### **Статья 9. Федеративное государство**

(1) Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципе федерализма.

(2) Субъекты Российской Федерации имеют конституционно-правовой статус, установленный Конституцией Российской Федерации.

(3) Субъекты Российской Федерации самостоятельны в решении вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации к их ведению. Конституционный строй субъектов Российской Федерации не должен противоречить Конституции Российской Федерации.

(4) В Российской Федерации гарантируются права и свободы всех этнических общностей, их культурная автономия.

(5) Государство, признающее настоящую Конституцию, может быть принято в состав Российской Федерации в качестве ее субъекта.

#### **Статья 10. Российская Федерация в содружестве (союзе) государств**

Российская Федерация вправе вступать в содружество (союз) с другими государствами и передавать ему осуществление части своих полномочий.

#### **Статья 11. Российская Федерация в мировом сообществе**

(1) Российская Федерация является полноправным членом мирового сообщества, соблюдает общепризнанные принципы и нормы международного права, заключенные ею международные договоры, стремится к всеобщему и справедливому миру, взаимовыгодному международному сотрудничеству, разрешению глобальных проблем.

(2) Российская Федерация может участвовать в международных организациях и иных объединениях, системах коллективной безопасности и делегировать им осуществление части своих соответствующих полномочий.

#### **Статья 12. Незыблемость конституционного строя**

(1) Провозглашенные в настоящем разделе Конституции основы конституционного строя Российской Федерации: государственный суверенитет, права и свободы человека и гражданина как высшая ценность, верховенство права, народовластие, политический плюрализм, разделение властей, рыночное хозяйство, социальное государство, федерализм, участие Российской Федерации в мировом сообществе — не могут быть отменены.

(2) Изменение положений настоящего раздела Конституции не может наносить ущерб основам конституционного строя Российской Федерации и осуществляется референдумом Российской Федерации — всенародным голосованием.

(3) Положения последующих разделов Конституции не могут противоречить провозглашенным в настоящем разделе Конституции основам конституционного строя Российской Федерации.

## **РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ОСНОВНЫЕ ПРАВА, СВОБОДЫ И ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

### **ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

#### **Статья 13**

(1) Основные права и свободы человека являются естественными и неотчуждаемыми и принадлежат ему от рождения.

(2) Перечень прав и свобод человека и гражданина, содержащийся в Конституции РФ, не является исчерпывающим и не умаляет других его прав и свобод.

(3) Регулирование конституционных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина осуществляется законом.

(4) Никто не вправе лишить человека и гражданина прав и свобод, ограничить его в них, иначе как в соответствии с Конституцией РФ и законом в целях защиты конституционного строя Российской Федерации, общественной морали, здоровья, прав и свобод других людей.

#### **Статья 14**

- (1) Каждый является субъектом права и признается в этом качестве.
- (2) Все равны перед законом и имеют право на равную защиту законом.
- (3) Все равны в правах и свободах независимо от расы, цвета кожи, национальности, пола, языка, социального происхождения, общественного, имущественного и должностного положения, убеждений, отношения к религии, принадлежности к общественным объединениям, места жительства и других обстоятельств.

#### **Статья 15**

- (1) Осуществление прав и свобод человеком и гражданином не должно нарушать права и свободы других лиц, наносить ущерб общественному благу и окружающей среде.
- (2) Запрещается использование прав и свобод для устранения или насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, разжигания расовой, национальной, социальной, классово-религиозной вражды и ненависти, пропаганды насилия и войны.
- (3) Права и свободы человека и гражданина неотделимы от его обязанностей.

### **ГЛАВА II. ГРАЖДАНСТВО**

#### **Статья 16**

- (1) Каждый в Российской Федерации имеет право на гражданство. Гражданство РФ является равным, независимо от оснований его приобретения. Порядок приобретения и прекращения гражданства РФ устанавливается федеральным законом.
- (2) В Российской Федерации никто не может быть лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство.
- (3) Гражданин РФ не может быть выслан за пределы Российской Федерации.
- (4) Никто в Российской Федерации не может быть выдан другому государству, иначе как на основании общепризнанных норм международного права или международного договора РФ.
- (5) Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

#### **Статья 17**

- (1) Республики могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами РФ. Граждане РФ являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно, если эта республика установила свое гражданство.
- (2) Республики, края, области не вправе ограничивать или отменять права и свободы, а также изменять или отменять обязанности, вытекающие из гражданства РФ.

#### **Статья 18**

- (1) Гражданин РФ может иметь также гражданство иностранного государства в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ.
- (2) Наличие у гражданина РФ гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из гражданства РФ, за изъятием, установленным частью (2) статьи 97 Конституции РФ.

### **Статья 19**

(1) Лица, не являющиеся гражданами РФ и законно находящиеся на ее территории, пользуются правами и свободами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за изъятиями, установленными Конституцией РФ, федеральными законами и международными договорами РФ.

(2) Российская Федерация предоставляет право убежища иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

## **ГЛАВА III. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ**

### **Статья 20**

(1) Каждый имеет право на жизнь. В Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жизни.

(2) Государство стремится к отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека и назначаться только по приговору суда с участием присяжных.

### **Статья 21**

(1) Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

(2) Ограничение свободы, включая арест, допускается исключительно по решению суда. До решения суда лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Законность задержания проверяется судом.

(3) Случаи ограничения личной неприкосновенности могут быть установлены федеральным законом.

(4) Никто не должен подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

(5) Никто не может быть без его добровольного согласия подвергнут научным, медицинским, военным или иным опытам.

### **Статья 22**

(1) Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Ограничение этого права допускается на основании закона по решению суда.

(2) Каждый имеет право на защиту его чести и доброго имени.

(3) Сбор, хранение, использование и распространение информации, относящейся к лицу, без его согласия допускаются только на основании федерального закона.

(4) Гражданин РФ имеет право в соответствии с федеральным законом на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, и на получение относящейся к нему информации, которая находится в распоряжении государственного органа, органа местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественного объединения, должностного лица.

### **Статья 23**

(1) Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права входить в жилище против воли проживающих в нем лиц. Федеральным законом могут быть установлены изъятия из этого правила в интересах охраны жизни и здоровья людей,

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

предотвращения или устранения значительного ущерба жилищу или находящемуся в нем имуществу.

(2) Обыск и подобные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются решением суда в соответствии с федеральным законом. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный федеральным законом порядок, предусматривающий обязательную последующую проверку судом законности этих действий.

### **Статья 24**

(1) Гражданин РФ имеет право на свободу передвижения, на выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

(2) Гражданин РФ имеет право свободно выезжать за пределы Российской Федерации и беспрепятственно возвращаться.

(3) Ограничения этих прав могут устанавливаться законом.

### **Статья 25**

(1) Каждый имеет право на свободу мысли, слова и на беспрепятственное выражение мнений и убеждений. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

(2) Каждый имеет право на свободный доступ к информации, ее поиск, получение, производство и распространение любым законным способом.

(3) Ограничения этих прав могут устанавливаться федеральным законом в целях охраны частной жизни, личной, семейной, профессиональной, коммерческой или государственной тайны, общественной морали, а также свободы совести. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается законом исчерпывающим образом.

### **Статья 26**

(1) Каждому гарантируется свобода совести, вероисповедания, религиозной или атеистической деятельности.

(2) Каждый вправе свободно исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные или иные убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона.

### **Статья 27**

(1) Каждый вправе свободно определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию его национальной принадлежности.

(2) Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

(3) Оскорбление национального достоинства преследуется по закону.

### **Статья 28**

Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих свободно избираемых представителей.

### **Статья 29**

(1) Граждане РФ имеют право избирать и могут избираться в соответствии с законом в выборные государственные органы и органы местного самоуправления.

(2) В выборах принимают участие граждане, достигшие 18 лет. Не могут избирать и избираться граждане, признанные судом недееспособными. Не избираются граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы по приговору суда.

(3) Граждане РФ, находящиеся за пределами Российской Федерации, вправе участвовать в выборах Верховного Совета РФ, Президента и Вице-президента РФ, а также в референдумах РФ.

(4) Право избирать и возможность избираться в органы местного самоуправления могут быть предоставлены постоянно проживающим на соответствующих территориях иностранным гражданам, а также лицам без гражданства.

### **Статья 30**

Граждане РФ имеют равный доступ к государственной службе. Требования к кандидатам на должности государственных служащих определяются только содержанием должностных функций.

### **Статья 31**

Граждане РФ вправе собираться мирно и без оружия. Они могут проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование с предварительным уведомлением органа исполнительной власти.

### **Статья 32**

(1) Граждане РФ имеют право на объединение. Изъятия из этого права устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение.

### **Статья 33**

Граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения (петиции) в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

## **Глава IV. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ**

### **Статья 34**

В Российской Федерации экономическая свобода каждого реализуется в праве быть собственником, праве на свободное предпринимательство и праве на свободный труд.

### **Статья 35**

(1) Право собственности — необходимое условие осуществления прав и свобод человека и гражданина. Использование этого права не должно противоречить общественному благу.

(2) Право наследования гарантируется.

### **Статья 36**

(1) Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает или на который свободно соглашается.

(2) Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискри-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

минации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера, а также на защиту от необоснованного увольнения.

(3) Каждый имеет право на отдых. Работники гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, сокращенный рабочий день для ряда профессий и работ.

### **Статья 37**

(1) Каждый имеет право на охрану здоровья, в том числе на квалифицированную медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается бесплатно, за исключением случаев, установленных законом.

(2) Государство принимает меры по развитию государственной, муниципальной и иных систем здравоохранения, поощряет деятельность, способствующую укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта, экологическому благополучию.

(3) Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет ответственность по закону.

### **Статья 38**

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями.

### **Статья 39**

(1) Каждый имеет право на социальную защиту, включая право на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных установленных законом случаях.

(2) Пенсии, а также пособия и другие виды социальной помощи должны гарантировать официально установленный прожиточный минимум.

(3) Государство развивает систему социальной защиты, поощряет различные формы общественной социальной помощи и благотворительность.

### **Статья 40**

(1) Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

(2) Государство поощряет жилищное строительство, создает иные условия для реализации права на жилище.

(3) Малоимущим лицам жилище предоставляется в пользование за доступную плату из государственных и муниципальных фондов.

### **Статья 41**

(1) Каждый имеет право на образование.

(2) Гарантируются общедоступность дошкольного и основного, бесплатность дошкольного и общего среднего образования.

(3) Каждый может на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном учебном заведении.

### **Статья 42**

(1) Свобода художественного, научного и технического творчества, исследований и преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.



(2) Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры.

## **Глава V. ГАРАНТИИ ПРАВ И СВОБОД**

### **Статья 43**

(1) Каждый имеет право на защиту со стороны государства от незаконных посягательств на права и свободы человека и гражданина.

(2) Виновные в нарушении равноправия граждан привлекаются к ответственности на основании закона.

(3) Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также права и свободы других лиц всеми предоставленными законом способами.

(4) Каждому гарантируется право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, включая право пользоваться в любой момент помощью своих представителей в суде, других государственных органах, органах местного самоуправления, предприятиях, учреждениях, общественных объединениях и в отношениях с должностными лицами и гражданами. Это право не может быть ограничено. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

(5) Государство гарантирует каждому судебную защиту прав и свобод в случае их нарушения государственными органами, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Порядок обращения за судебной защитой определяется законом.

(6) Каждый имеет право на возмещение вреда, незаконно причиненного его здоровью, чести и доброму имени, а также имуществу.

(7) Каждому гарантируется тайна переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Исключения могут быть установлены федеральным законом.

(8) Каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина.

### **Статья 44**

(1) Каждый имеет право на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

(2) Обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

(3) Каждый имеет право на пересмотр его судебного дела вышестоящим судом.

(4) Осужденный имеет право просить о помиловании.

(5) Никто не должен повторно привлекаться к ответственности за одно и то же правонарушение.

### **Статья 45**

Закон, устанавливающий или усиливающий юридическую ответственность человека и гражданина, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него отменена или смягчена, применяется новый закон.

#### **Статья 46**

(1) Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания могут устанавливаться федеральным законом.

(2) Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

#### **Статья 47**

Парламентский контроль за соблюдением прав, свобод и обязанностей человека гражданина возлагается на Парламентского уполномоченного по правам человека. Его статус устанавливается федеральным законом.

### **Глава VI. ОБЯЗАННОСТИ**

#### **Статья 48**

(1) Каждый должен соблюдать Конституцию и законы, уважать права и свободы других лиц, нести иные установленные законом обязанности.

(2) Незнание официально опубликованного закона не освобождает от ответственности за его несоблюдение.

(3) Исполнение явно преступного приказа влечет за собой ответственность по закону.

#### **Статья 49**

(1) Основное образование обязательно.

(2) Родители или лица, их заменяющие, должны обеспечить получение детьми основного образования.

#### **Статья 50**

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к животному и растительному миру.

#### **Статья 51**

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

#### **Статья 52**

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

#### **Статья 53**

Гражданин РФ в соответствии с федеральным законом несет гражданскую обязанность участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

#### **Статья 54**

(1) Защита Отечества является долгом граждан РФ.

(2) Граждане РФ несут военную службу в соответствии с федеральным законом.

(3) Гражданину РФ по его желанию военная служба в соответствии с федеральным законом может быть заменена альтернативной гражданской службой. Граждане РФ, принадлежащие к малочисленным народам, могут пользоваться таким правом во всех случаях.

### **Статья 55**

Никто не должен быть принужден к исполнению обязанностей, не предусмотренных Конституцией Российской Федерации и законом.

## **РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО**

### **Статья 56**

(1) Собственность в ее различных формах признается и гарантируется. Основание и порядок изменения форм собственности устанавливается законом.

(2) Все собственники пользуются равной правовой защитой.

### **Статья 57**

(1) Собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своей собственности.

(2) Принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь по мотивам общественной необходимости, надлежащим образом обоснованной и доказанной, со справедливым возмещением.

### **Статья 58**

(1) Земля, недра, воды, животный и растительный мир, другие составляющие среды обитания не могут использоваться в ущерб интересам населения, проживающего на соответствующей территории.

(2) Природные ресурсы подлежат охране и используются рационально.

### **Статья 59**

(1) Сосредоточение земли в руках отдельных владельцев сверх установленного законом предела не допускается.

(2) Осуществление прав на землю должно исключать нанесение ущерба ее плодородию и окружающей среде, неиспользование сельскохозяйственных угодий или их использование не по назначению.

### **Статья 60**

(1) Труд свободен. Принудительный труд запрещается, за исключением случаев, допускаемых международными договорами РФ.

(2) Свобода трудового договора гарантируется.

(3) Государство стремится к созданию условий для полной занятости населения, осуществляет программы подготовки и профессионального обучения работников, гарантирует выплату пособий безработным.

(4) Разрешение коллективных трудовых споров регулируется законом.

(5) Признается право на забастовку. Порядок его осуществления определяется законом.

### **Статья 61**

Государство защищает права потребителя, поддерживает общественные формы их охраны.

### **Статья 62**

(1) Государство гарантирует свободу предпринимательства. Порядок, формы и виды предпринимательской деятельности определяются законом.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(2) Не допускается предпринимательская деятельность общественных объединений, за исключением отдельных ее видов, указанных в законе.

(3) Вне пределов государственной монополии запрещается деятельность, направленная на недопущение или ограничение конкуренции. Недобросовестная конкуренция преследуется по закону.

(4) В Российской Федерации допускается предпринимательская деятельность иностранных юридических лиц и граждан, а также лиц без гражданства. Условия и порядок этой деятельности, включая гарантии прав иностранных инвесторов, устанавливаются законом.

### **Глава VIII. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ**

#### **Статья 63**

(1) В Российской Федерации свободно создаются и действуют общественные объединения: политические партии, профессиональные союзы, молодежные ассоциации, национально-культурные общества и иные общественные организации, массовые движения, религиозные и другие объединения. Условия регистрации общественных объединений либо их уставных документов определяются законом.

(2) Внутренняя организация и деятельность общественных объединений не должны ущемлять основные права и свободы человека и гражданина.

(3) Решения общественных объединений не имеют обязательной силы для государственных органов и органов местного самоуправления, их учреждений, предприятий и работников при выполнении ими служебных или производственных обязанностей.

(4) Общественные объединения, за исключением массовых движений, обладают правами юридического лица и могут иметь в собственности имущество и заниматься деятельностью, которые соответствуют их уставным документам.

(5) Действия государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, общественных объединений, должностных лиц и граждан, ведущие к устранению многопартийной политической системы, незаконному ограничению деятельности общественных объединений, установлению неправомерных преимуществ для отдельных из них, влекут ответственность по закону.

#### **Статья 64**

(1) Политические партии содействуют выявлению и выражению политической воли гражданского общества, участвуют в выборах.

(2) В представительных органах государственной власти и местного самоуправления разрешается создание организационных структур (фракций) политических партий. В других государственных органах и органах местного самоуправления, их предприятиях и учреждениях, а также в Вооруженных силах РФ создание организационных структур политических партий не допускается.

#### **Статья 65**

(1) Профессиональные союзы образуются для защиты экономических и социальных прав и свобод работников, охраны и улучшения условий их труда. Гарантируется право работника вступать или не вступать в профессиональный союз, свободно выходить из него, а также право профессиональных союзов на объединение и вступление в международные ассоциации профессиональных союзов.

(2) Никакой профессиональный союз не обладает исключительным правом на объединение и представительство всех работников предприятия, учреждения, отрасли либо одного рода деятельности.

(3) Трудовые коллективы имеют право на участие в управлении делами предприятия.

#### **Статья 66**

Предприниматели могут создавать объединения для осуществления своих прав, взаимодействия с профессиональными союзами, государственными и иными органами и учреждениями.

#### **Статья 67**

В соответствии с законом могут учреждаться палаты, коллегии и иные корпорации лиц, ведущих определенную профессиональную деятельность. Этим корпорациям может передаваться осуществление отдельных государственных полномочий.

#### **Статья 68**

(1) Запрещаются общественные объединения, пропагандирующие расовую, национальную, религиозную вражду и ненависть, насилие и войну, призывающие к насильственному изменению или ниспровержению конституционного строя Российской Федерации.

(2) Деятельность общественных объединений, нарушающая требования их уставных документов или условия регистрации, влечет ответственность по закону.

### **Глава IX. РЕЛИГИЯ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ**

#### **Статья 69**

(1) Религия и религиозные объединения отделены от государства. Государство является светским и не отдает предпочтения какой-либо религии или атеизму.

(2) Все религии и религиозные объединения равны перед законом.

(3) Государство гарантирует невмешательство в деятельность религиозных объединений, поскольку та не противоречит Конституции РФ и федеральным законам.

#### **Статья 70**

Религиозные объединения самостоятельно управляют своими внутренними делами. Они свободно владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащими им зданиями, сооружениями, благотворительными и иными фондами, другим имуществом.

### **Глава X. ВОСПИТАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, КУЛЬТУРА**

#### **Статья 71**

(1) Воспитание, образование, наука, культура свободны.

(2) Учреждения и лица, осуществляющие деятельность в области воспитания, образования, науки, культуры, призваны способствовать формированию человека как свободной, нравственной и ответственной личности, уважающей Конституцию и закон.

(3) Государственная система воспитания и образования носит светский характер. Государство устанавливает стандарты образования, поддерживает его различные формы, поощряет развитие бесплатного образования и самообразования. Государственные высшие учебные заведения автономны.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(4) Государство способствует общественному признанию науки, обеспечивает условия для развития фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований и разработок.

### **Статья 72**

Общественные объединения и отдельные лица могут создавать в соответствии с законом воспитательные, образовательные, научные, культурные и иные учреждения.

### **Статья 73**

Государство гарантирует сохранение и защиту памятников истории, интеллектуального и художественного наследия, поддержку и развитие национальных культур, содействует приумножению духовных ценностей.

## **Глава XI. СЕМЬЯ**

### **Статья 74**

(1) Семья является основной естественной ячейкой общества. Семья, материнство, отцовство, детство находятся под защитой общества и государства.

(2) Брак основывается на добровольном согласии и равноправии супругов.

### **Статья 75**

(1) На родителей лежит обязанность содержать и воспитывать своих детей до совершеннолетия. Родители или лица, их заменяющие, вправе избирать в интересах ребенка и в соответствии со своими убеждениями и законом характер и формы его воспитания и образования.

(2) Дети пользуются равной правовой и социальной защитой вне зависимости от происхождения и гражданского состояния родителей.

(3) Государство и общество обеспечивают содержание, воспитание и образование детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, поощряют благотворительную деятельность по отношению к детям.

(4) Ребенок имеет право на выражение своего мнения, право на свободу мысли и совести.

(5) Трудоспособные дети обязаны заботиться о своих родителях.

## **Глава XII. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

### **Статья 76**

(1) Свобода массовой информации гарантируется. Цензура не допускается.

(2) Средства массовой информации могут учреждаться гражданами, общественными объединениями, предприятиями, учреждениями, органами местного самоуправления и государственными органами.

(3) Не допускаются злоупотребление свободой массовой информации, монополизация средств массовой информации. Ограничения использования свободы массовой информации устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

(4) Арест и изъятие средств поиска, получения, производства и распространения массовой информации, принудительное приостановление и прекращение деятельности средства массовой информации допускаются по решению суда.

## **Статья 77**

Политические партии имеют право пользоваться государственными средствами массовой информации.

# **РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. ФЕДЕРАТИВНОЕ УСТРОЙСТВО**

## **Глава XIII. СОСТАВ И ТЕРРИТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Статья 78**

(1) Республики, края, области, города Москва и Санкт-Петербург, составляющие Российскую Федерацию, являются субъектами Российской Федерации.

(2) Города Москва, Санкт-Петербург обладают правами и несут обязанности края, области.

(3) Республика, край, область состоят из самоуправляющихся территориальных единиц. Территориальное устройство республик, краев, областей определяется конституциями республик, уставами краев, областей.

(4) В зависимости от особенностей этнического состава и иных обстоятельств, а также для поддержания малочисленных народов, сохранения традиционного уклада жизни и среды обитания в местах их компактного проживания, самоуправляющимся территориальным общностям может предоставляться статус автономного округа или иного специального территориального образования. Закон об автономном округе или ином специальном территориальном образовании принимается Верховным Советом РФ по представлению соответствующей республики, края, области.

(5) Изменение конституционно-правового статуса республик, краев, областей, автономных округов, иных специальных территориальных образований, их объединение могут быть осуществлены лишь на основе волеизъявления большинства избирателей в них с утверждением Верховным Советом РФ.

### **Статья 79**

(1) Территории республик, краев, областей образуют единую целостную территорию Российской Федерации.

(2) Уступка части территории Российской Федерации не может быть произведена без волеизъявления народа Российской Федерации, выраженного путем референдума РФ.

(3) Границы между республиками, краями, областями могут быть изменены по договорам между ними с согласия жителей территории, принадлежность которой изменяется, с утверждением этого изменения Верховным Советом РФ.

## **Глава XIV. ПРЕДМЕТЫ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕСПУБЛИК, КРАЕВ, ОБЛАСТЕЙ**

### **Статья 80**

(1) К исключительному ведению Российской Федерации относятся:

а) принятие и изменение Конституции РФ и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

б) утверждение изменения границ между республиками, областями, утверждение образования на территории Российской Федерации новых респуб-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

лик, краев, областей; принятие в состав Российской Федерации иностранных государств в качестве ее субъектов;

в) гражданство РФ;

г) установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных государственных органов; установление общих принципов организации системы органов власти республик, краев, областей;

д) определение основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, социального, культурного и национального развития в Российской Федерации;

е) федеральная государственная собственность и управление ею;

ж) установление правовых основ единого рынка; финансовое, кредитное, валютное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

з) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

к) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации; международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира; координация международных связей республик, краев, областей;

л) внешнеэкономические отношения Российской Федерации; координация внешнеэкономических связей республик, краев, областей;

м) оборона и безопасность; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

н) статус, режим и защита государственной границы, территориальных вод, экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

о) судостроительство; прокуратура; уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; арбитражно-процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности;

п) коллизионное право;

р) метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; официальный статистический и бухгалтерский учет;

с) федеральная государственная служба;

т) государственные награды и почетные звания Российской Федерации;

у) другие полномочия, отнесенные Конституцией РФ к ведению Российской Федерации.

(2) Республики, края, области участвуют в осуществлении федеральных полномочий в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами.

### **Статья 81**

(1) К совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей относятся:

а) обеспечение соответствия конституций республик и уставов краев, областей Конституции РФ;



б) защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности;

в) установление общих принципов организации местного самоуправления;

г) установление общих принципов налогообложения в республиках, краях, областях;

д) гражданское, гражданско-процессуальное, административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное законодательство;

е) земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды;

ж) природопользование, природные ресурсы федерального значения, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры;

з) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей;

и) адвокатура, нотариат;

к) вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта;

л) здравоохранение, защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальное обеспечение и социальная защита;

м) карантин, борьба с катастрофами, стихийными бедствиями, ликвидация их последствий;

н) другие полномочия, отнесенные Конституцией РФ к совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей.

(2) По вопросам, указанным в части (1) настоящей статьи, Российская Федерация издает основы законодательства, законы и кодексы, в соответствии с которыми республики, края, области осуществляют собственное правовое регулирование.

## **Статья 82**

К исключительному ведению республики относятся:

а) принятие и изменение конституции и законов республики, контроль за их соблюдением;

б) установление в рамках Конституции РФ системы органов законодательной и исполнительной власти республики, порядка их организации и деятельности;

в) формирование представительных и исполнительных органов власти республики;

г) назначение судей высшего суда республики;

д) гражданство республики;

е) государственные языки республики;

ж) государственные символы республики;

з) государственная служба республики;

и) награды и почетные звания республики;

к) участие в соответствии с Конституцией РФ в деятельности Верховного Совета РФ и других федеральных государственных органов РФ;

л) собственность республики;

м) программы экономического, социального и культурного развития республики;

н) создание условий для национального, экономического, культурного, языкового развития этнических и иных общностей в республике;

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

- о) бюджет, налоги и сборы, внебюджетные фонды республики; местное налогообложение;
- п) содействие в организации и развитии местного самоуправления;
- р) международные связи, кроме отнесенных к ведению Российской Федерации;
- с) внешнеэкономические связи, кроме отнесенных к ведению Российской Федерации;
- т) природные ресурсы, за исключением имеющих федеральное значение;
- у) акты гражданского состояния;
- ф) иные полномочия, если они не противоречат Конституции РФ.

### **Статья 83**

К ведению края, области относятся:

- а) принятие и изменение устава и правовых актов края, области, контроль за их соблюдением;
- б) установление в рамках Конституции РФ порядка организации и деятельности представительных и исполнительных органов власти; формирование этих органов;
- в) участие в соответствии с Конституцией РФ в деятельности Верховного Совета РФ и других федеральных государственных органов РФ;
- г) собственность края, области;
- д) программы экономического, социального и культурного развития края, области;
- е) создание условий для национального, экономического, культурного, языкового развития этнических и иных общностей в крае, области;
- ж) бюджет, налоги и сборы, внебюджетные фонды края, области; основы установления местных налогов и сборов;
- з) содействие в организации и развитии местного самоуправления;
- и) международные связи, кроме отнесенных к ведению Российской Федерации;
- к) внешнеэкономические связи, кроме отнесенных к ведению Российской Федерации;
- л) природные ресурсы, за исключением имеющих федеральное значение
- м) акты гражданского состояния;
- н) иные полномочия, если они не противоречат Конституции РФ.

### **Статья 84**

(1) Федеральные органы государственной власти Российской Федерации по соглашению с органами власти республики, края, области могут передавать этим органам осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции РФ и федеральным законам.

(2) Органы власти республики, края, области по соглашению с федеральными органами государственной власти Российской Федерации могут передавать им осуществление части своих полномочий.

(3) Республики, края, области в пределах их предметов ведения и полномочий могут заключать между собой соглашения, не противоречащие Конституции РФ и федеральным законам.

### **Статья 85**

(1) Федеральные органы государственной власти Российской Федерации и органы власти республики, края, области исполняют федеральные законы и иные акты Российской Федерации в республике, крае, области в порядке, установленном Конституцией РФ и федеральными законами.

(2) Юридические документы, выданные государственными органами, учреждениями и должностными лицами Российской Федерации, республики, края, области в пределах полномочий этих органов, учреждений и должностных лиц, признаются на всей территории Российской Федерации.

### **Статья 86**

(1) В случае издания органами власти республики, края, области правовых актов по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации, а также при противоречии правовых актов республики, края, области федеральным законам, изданным по вопросам, отнесенным к совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей, применяются федеральные законы.

(2) Федеральные органы государственной власти Российской Федерации не могут издавать правовые акты по вопросам, отнесенным к исключительному ведению республики, ведению края, области.

(3) Отношения между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик, краев, областей строятся на основе Конституции РФ.

(4) Ущерб, неправомерно причиненный Российской Федерации государственными органами республики, края, области, подлежит возмещению из республиканского, краевого, областного бюджета постановлением Верховного Совета РФ на основании решения высших органов судебной власти РФ.

(5) Ущерб, неправомерно причиненный государственными органами РФ республике, краю, области, подлежит возмещению из федерального бюджета по постановлению Верховного Совета РФ на основании решения высших органов судебной власти РФ.

## **Глава XV. ЯЗЫКИ**

### **Статья 87**

(1) Государство создает и гарантирует равные возможности для сохранения и развития всех языков народов Российской Федерации.

(2) Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Он употребляется во всех государственных органах и учреждениях.

(3) Республики вправе устанавливать их государственные языки. В государственных органах и учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком РФ. Республики могут определять законом правовое положение других языков народов, проживающих на их территориях.

(4) Порядок употребления государственных языков республик и других языков в федеральных государственных органах и учреждениях устанавливается федеральным законом.

(5) В местах компактного проживания этнических общностей наряду с государственным языком РФ и государственными языками республик в официальных отношениях могут употребляться языки этих общностей. Порядок употребления таких языков в иных случаях определяется законом.

**РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ.  
СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.  
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ**

**Глава XVI. ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Статья 88**

Верховный Совет РФ — федеральный парламент — является высшим представительным и единственным законодательным органом Российской Федерации.

**Статья 89**

(1) Верховный Совет РФ состоит из двух палат: Государственной Думы и Федерального Собрания. Палаты избираются одновременно.

(2) Верховный Совет РФ избирается сроком на четыре года. Он может принять решение о досрочном прекращении своих полномочий.

(3) Государственная Дума состоит из 300 депутатов, избираемых прямыми выборами по территориальным избирательным округам пропорционально числу избирателей в них.

(4) В Федеральное Собрание избираются прямыми выборами по три депутата от каждой республики, края, области, а также по одному депутату от каждого автономного округа.

(5) Порядок выборов Верховного Совета РФ устанавливается федеральным законом.

**Статья 90**

(1) Верховный Совет РФ:

а) принимает законы по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации, и осуществляет контроль за их исполнением;

б) назначает референдум Российской Федерации;

в) утверждает изменения границ между республиками, краями, областями;

г) утверждает образование новых республик, краев и областей; а также изменение конституционно-правового статуса субъектов Российской Федерации;

д) принимает в состав Российской Федерации иностранные государства в качестве субъектов;

е) принимает федеральный бюджет и контролирует его исполнение, вносит в него изменения, устанавливает федеральные налоги и сборы; осуществляет контроль за денежной эмиссией; учреждает федеральные фонды регионального развития; принимает решения о федеральных займах, экономической и иной помощи;

ж) по представлению Президента РФ утверждает структуру Правительства РФ, дает согласие на назначение Председателя и членов Правительства РФ, назначает судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ; по представлению председателя Верховного Суда РФ назначает судей краевых, областных судов, назначает и отзывает Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ;

з) назначает и отзывает Парламентского уполномоченного по правам человека; председателя и членов Государственной счетной палаты РФ;

и) осуществляет контроль за деятельностью исполнительной власти;

к) отрешает от должности Президента РФ, Вице-президента РФ, Председателей палат Верховного Совета РФ и их заместителей, Председателя и членов Правительства РФ, судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ,

Высшего хозяйственного суда РФ по основаниям и в порядке, предусмотренном статьёй 101 Конституции РФ;

- л) ратифицирует и денонсирует международные договоры РФ;
- м) учреждает государственные награды РФ, устанавливает почётные звания РФ и специальные звания;
- н) объявляет амнистию;
- о) объявляет, продлевает и отменяет чрезвычайное положение; решает вопросы войны и мира; объявляет общую или частичную мобилизацию;
- п) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ.

(2) Актами Верховного Совета РФ являются федеральные законы, постановления и другие акты.

### **Статья 91**

(1) Ратификации подлежат международные договоры РФ:

- а) политические, территориальные, общеэкономические, финансовые, военные; об историческом и культурном наследии народа Российской Федерации;
- б) затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина;
- в) об участии в международных организациях и иных объединениях, системах коллективной безопасности;
- г) исполнение которых требует изменения действующих федеральных законов или принятия новых;
- д) иные, в которых предусмотрена их ратификация.

(2) Если международный договор РФ содержит положения, противоречащие Конституции РФ, его ратификация возможна после соответствующего изменения Конституции РФ.

(3) Верховный Совет РФ может денонсировать только ратифицированные международные договоры РФ.

(4) Ратификация и денонсация международных договоров РФ, затрагивающих предметы исключительного ведения или территорию отдельных республик, краёв, областей, осуществляется с их предварительного согласия. Если международный договор РФ затрагивает предметы исключительного ведения большинства или всех республик, краёв, областей, для его ратификации или денонсации требуется предварительное согласие большинства из них.

(5) Верховный Совет РФ должен быть незамедлительно информирован о заключении и прекращении международных договоров РФ, не подлежащих ратификации и денонсации.

### **Статья 92**

(1) Верховный Совет РФ принимает свой Регламент.

(2) Верховный Совет РФ является постоянно действующим органом.

(3) Верховный Совет РФ собирается в первый вторник по истечении четырёх недель после выборов. Со дня созыва Верховного Совета РФ нового состава полномочия Верховного Совета РФ прежнего состава прекращаются. В неотложных случаях Президент РФ может созвать Верховный Совет РФ ранее этого срока.

(4) Если срок полномочий Верховного Совета РФ истекает в период чрезвычайного положения, объявленного на всей территории Российской Федерации, то одновременно с его объявлением или продлением Верховный Совет РФ принимает решение о продлении своих полномочий.

(5) Выборы Верховного Совета РФ проводятся во второе воскресенье марта в год истечения срока полномочий Верховного Совета РФ прежнего состава. В

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

случае досрочного прекращения полномочий Верховного Совета РФ новые выборы проводятся в течение трех месяцев.

### **Статья 93**

(1) Каждая палата Верховного Совета РФ избирает председателя, его заместителя, секретаря, принимает регламент, образует постоянные и временные комиссии палаты.

(2) Палаты могут создавать совместные комитеты палат.

(3) Палаты Верховного Совета РФ, комиссии и совместные комитеты палат разрабатывают и рассматривают проекты федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ, осуществляют проверку их исполнения, проводят парламентские слушания и расследования.

(4) Палаты Верховного Совета РФ, комиссии и совместные комитеты палат вправе вызывать на свои заседания любое лицо и могут требовать от любого органа и должностного лица предоставления необходимых документов и материалов. Неявка по вызову и невыполнение требования влекут ответственность по закону. Рекомендации палат, их комиссий и совместных комитетов подлежат незамедлительному рассмотрению с уведомлением о его результатах.

(5) Палаты Верховного Совета РФ заседают раздельно, за исключением случаев, определенных частью (5) статьи 95 Конституции РФ.

(6) Заседания палат открытые. Возможность проведения закрытых заседаний определяется регламентом Верховного Совета РФ, регламентами палат.

(7) Каждая палата Верховного Совета РФ независимо от числа присутствующих депутатов может работать как комиссия всей палаты без права принятия решений палаты.

### **Статья 94**

(1) Право законодательной инициативы в Верховном Совете РФ принадлежит его депутатам, комиссиям и совместным комитетам палат, Президенту РФ, Конституционному Суду РФ, Верховному Суду РФ, Высшему хозяйственному суду РФ, Парламентскому уполномоченному по правам человека, представительным органам республик, краев, областей, а также группам избирателей численностью не менее 300 тысяч человек.

(2) Законопроекты вносятся в Государственную Думу. Законопроект, одобренный Государственной Думой, направляется в Федеральное Собрание. После одобрения законопроекта Федеральным Собранием федеральный закон считается принятым Верховным Советом РФ.

(3) Палата одобряет законопроект большинством голосов избранных депутатов палаты.

(4) При разногласиях между палатами по законопроекту они создают на паритетных началах согласительную комиссию. Согласованный законопроект вновь рассматривается каждой из палат. Если согласие не достигнуто, законопроект считается отклоненным и в течение шести месяцев не может быть внесен вновь.

(5) Принятый Верховным Советом РФ федеральный закон в течение семи дней направляется Президенту РФ, который подписывает и официально публикует его в течение 14 дней со дня получения. До истечения этого срока Президент РФ может возвратить федеральный закон со своими возражениями в Верховный Совет РФ для повторного рассмотрения. Если при повторном рассмотрении федеральный закон принят двумя третями голосов избранных депу-

татов в каждой палате, то Президент РФ обязан его подписать и опубликовать в течение семи дней.

(6) Федеральный закон вступает в силу не ранее семи дней после опубликования, если в нем не указан иной срок.

### **Статья 95**

(1) Совместные заседания палат созываются для заслушивания посланий Президента РФ, отчетов Правительства РФ, принятия федерального бюджета в случае разногласий между палатами Верховного Совета РФ, объявления, продления или отмены чрезвычайного положения, а также по решению обеих палат в иных случаях. Совместные заседания не могут проводиться для рассмотрения и принятия федеральных законов.

(2) Совместные заседания палат Верховного Совета РФ ведут поочередно председатели палат.

### **Статья 96**

(1) Депутатом Верховного Совета РФ может быть избран гражданин РФ, обладающий избирательными правами в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 настоящей Конституции. Депутат Верховного Совета РФ не может быть одновременно депутатом в обеих палатах Верховного Совета РФ, а также депутатом представительного органа республики, края, области, членом органа местного самоуправления.

(2) Депутат Верховного Совета РФ руководствуется интересами всего народа Российской Федерации, учитывает потребности своих избирателей.

(3) Депутат Верховного Совета РФ получает вознаграждение и возмещение своих расходов в соответствии с федеральным законом и не вправе получать никакого иного регулярного вознаграждения. Он также не может занимать какой-либо должности на государственной и иной службе, заниматься предпринимательской деятельностью, входить в состав руководящих органов коммерческих предприятий.

(4) Депутат Верховного Совета РФ пользуется правом депутатской неприкосновенности, которая распространяется на его переписку, средства связи, документы. Депутат не может быть без согласия палаты Верховного Совета РФ задержан, арестован, подвергнут обыску, личному досмотру, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности. В случае необходимости Генеральный прокурор РФ вносит в палату представление о лишении депутата неприкосновенности. Решение об этом принимается палатой двумя третями голосов избранных депутатов палаты.

(5) В случае если депутат Верховного Совета РФ застигнут при совершении им тяжкого преступления, он подлежит задержанию. Генеральный прокурор РФ незамедлительно извещает об этом соответствующую палату Верховного Совета РФ. Палата решает вопрос о неприкосновенности депутата.

(6) Депутат Верховного Совета РФ не несет ответственности перед государственными органами за свои высказывания при осуществлении депутатской деятельности, за исключением ответственности, установленной регламентом Верховного Совета РФ и регламентами палат.

(7) Государственные органы, учреждения и должностные лица обязаны оказывать депутату содействие в выполнении им своих полномочий.

(8) Другие гарантии деятельности депутата Верховного Совета РФ устанавливаются федеральным законом.

## **Глава XVII. ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ**

### **Статья 97**

(1) Президент РФ является высшим должностным лицом Российской Федерации. Он возглавляет исполнительную власть и представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних отношениях.

(2) Президентом РФ может быть избран гражданин РФ не моложе 35 лет, не имеющий гражданства иностранного государства, обладающий избирательными правами в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 Конституции РФ.

(3) Президент РФ не может быть депутатом, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность.

(4) Президент РФ избирается гражданами РФ путем прямых выборов сроком на пять лет. Никто не может быть избран на должность Президента РФ более двух раз. Порядок выборов Президента РФ определяется федеральным законом.

(5) Президент РФ вступает в должность с момента принесения присяги: «Клянусь своей честью и совестью верно служить Российской Федерации, соблюдать ее Конституцию и законы, защищать ее суверенитет, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, всего многонационального народа Российской Федерации, добросовестно исполнять возложенные на меня высокие обязанности Президента Российской Федерации». Присяга приносится на совместном заседании палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, проводимом не позднее 30 дней после избрания Президента РФ. Заседание ведет Председатель Конституционного Суда РФ.

(6) Президент РФ пользуется правом неприкосновенности и охраняется федеральным законом.

### **Статья 98**

Президент РФ:

а) руководит деятельностью Правительства РФ, может председательствовать на его заседаниях; осуществляет общее руководство иными органами федеральной исполнительной власти; возглавляет Совет безопасности РФ; может издавать исполнительные органы при Президенте РФ;

б) назначает выборы Верховного Совета РФ;

в) подписывает и публикует федеральные законы;

г) назначает с согласия Верховного Совета РФ Председателя и членов Правительства РФ;

д) представляет Верховному Совету РФ для назначения кандидатуры судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ, а также Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ;

е) назначает федеральных уполномоченных в республики, края, области по консультации с ними, а также других должностных лиц в соответствии с федеральным законом;

ж) принимает отставку или освобождает от должности Председателя и членов Правительства РФ, других назначенных им должностных лиц; вносит в Верховный Совет РФ предложения об отзыве Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ;

з) назначает после консультаций с председателями палат Верховного Совета РФ референдум Российской Федерации;



и) представляет Верховному Совету РФ ежегодно проект федерального бюджета и постатейный отчет о его исполнении;

к) представляет ежегодные доклады Верховному Совету РФ об осуществлении внутренней и внешней политики Российской Федерации, о выполнении федеральных программ; обращается с посланиями к народу и к Верховному Совету РФ;

л) руководит обеспечением безопасности Российской Федерации;

м) является Верховным главнокомандующим Вооруженных Сил РФ; назначает с согласия Верховного Совета РФ и освобождает от должности высшее командование Вооруженных Сил РФ; присваивает высшие воинские звания; руководит выработкой и осуществлением оборонной политики РФ;

н) руководит осуществлением внешней политики Российской Федерации, ведет переговоры и подписывает, международные договоры РФ; назначает и отзывает дипломатических представителей РФ, принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей;

о) объявляет в неотложных случаях чрезвычайное положение; объявляет состояние войны в случае вооруженного нападения на Российскую Федерацию или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о совместной обороне от агрессии;

п) решает в соответствии с федеральным законом вопросы гражданства и предоставления убежища в Российской Федерации;

р) награждает федеральными государственными наградами, присваивает почетные звания Российской Федерации и высшие специальные звания;

с) осуществляет помилование;

т) осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией РФ и федеральными законами.

## **Статья 99**

Президент РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов издает указы и распоряжения, имеющие подзаконный характер и обязательные к исполнению на всей территории Российской Федерации.

## **Статья 100**

(1) Полномочия Президента РФ прекращаются в случаях:

а) истечения их срока;

б) его отставки;

в) его стойкой неспособности осуществлять связанные с должностью полномочия;

г) отрешения его от должности;

д) его кончины.

(2) Полномочия Президента РФ в связи с истечением их срока прекращаются в день принесения присяги вновь избранным Президентом РФ.

(3) Президент РФ вправе в любое время подать в отставку, направив соответствующее заявление в Верховный Совет РФ и Конституционный Суд РФ. Полномочия Президента РФ прекращаются с констатацией его отставки совместным заседанием палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ. Заседание ведет Председатель Конституционного Суда РФ.

(4) Стойкая неспособность Президента РФ осуществлять свои полномочия определяется заключением государственной медицинской комиссии, утвержденным Конституционным Судом РФ в порядке, установленном федеральным законом.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(5) В случаях, предусмотренных пунктами «б»–«д» части (1) настоящей статьи, в течение трех месяцев с момента прекращения полномочий Президента РФ проводятся выборы нового Президента РФ.

### **Статья 101**

(1) Президент РФ может быть отрешен от должности в случае умышленного тяжкого нарушения им Конституции РФ или федерального закона.

(2) Производство по делу об отрешении Президента РФ от должности возбуждается любой из палат Верховного Совета РФ по инициативе не менее одной четверти и большинством голосов не менее двух третей общего числа избранных депутатов. Конституционный Суд РФ дает заключение о наличии либо отсутствии оснований для отрешения. При наличии таких оснований другая палата Верховного Совета РФ может отрешить Президента РФ от должности большинством голосов не менее двух третей общего числа избранных депутатов. Президент РФ вправе и обязан присутствовать и давать объяснения на заседаниях палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, на которых рассматривается дело об отрешении его от должности.

(3) Отрешение лица от должности Президента РФ за умышленное тяжкое нарушение им Конституции РФ или федерального закона не исключает возможности его привлечения к ответственности за это нарушение в общем порядке. Факт такого нарушения считается доказанным.

(4) Положения, содержащиеся в частях (1)–(3) настоящей статьи, распространяются также на иных лиц, в отношении которых это установлено Конституцией РФ.

### **Статья 102**

(1) Совместно с Президентом РФ избирается Вице-президент РФ, кандидатура которого выдвигается кандидатом на должность Президента РФ. Кандидат в Вице-президенты РФ должен отвечать требованиям части (2) статьи 97 Конституции РФ. Голосование за кандидата в Президенты РФ означает также голосование за выдвинутого им кандидата в Вице-президенты.

(2) Вице-президент РФ осуществляет по поручению Президента РФ часть его полномочий.

(3) Вице-президент РФ замещает Президента РФ в случаях отставки Президента РФ, его стойкой неспособности осуществлять свои полномочия, отрешения Президента РФ от должности, его кончины.

(4) Полномочия Вице-президента РФ прекращаются в случаях и порядке, предусмотренных для прекращения полномочий Президента РФ. Новый Вице-президент РФ назначается Президентом РФ и утверждается Верховным Советом РФ.

(5) При одновременной невозможности Президента РФ и Вице-президента РФ исполнять полномочия высшего должностного лица РФ в случаях, предусмотренных пунктами «б»–«д» части (1) статьи 100 Конституции РФ, временное исполнение этих полномочий переходит к председателю Федерального собрания.

### **Статья 103**

(1) Правительство РФ осуществляет внутреннюю и внешнюю политику РФ и действует под руководством Президента РФ.

(2) Председатель Правительства РФ направляет и координирует деятельность членов Правительства РФ.

(3) Члены Правительства РФ не могут быть депутатами, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность.

(4) Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ принимает постановления и издает распоряжения. Постановления и распоряжения Правительства РФ могут быть изменены или отменены Президентом РФ.

(5) Структура, состав, компетенция и порядок деятельности Правительства РФ определяются федеральным законом.

#### **Статья 104**

(1) Правительство РФ ежегодно отчитывается перед Верховным Советом РФ. По требованию палаты Верховного Совета РФ Правительство РФ и любой его член обязаны представить информацию по вопросам своей компетенции.

(2) Правительство РФ и его члены обязаны отвечать на запросы и вопросы депутатов Верховного Совета РФ в порядке, установленном регламентом Верховного Совета РФ.

(3) Правительство РФ имеет право подать в отставку в любой момент. Отставка принимается Президентом РФ.

(4) Каждая из палат Верховного Совета РФ может потребовать отставки любого члена Правительства РФ или иного назначенного Президентом РФ должностного лица. Если Президент РФ не увольняет это лицо в отставку, он обязан обосновать свое решение перед палатой. Признание большинством голосов избранных депутатов в каждой из палат обоснования Президента РФ неудовлетворительным влечет обязательное увольнение Президентом РФ указанного лица в отставку. Для обязательного увольнения в отставку Председателя Правительства РФ требуется большинство голосов не менее двух третей избранных депутатов в каждой из палат; в этом случае Правительство РФ решает вопрос о своей отставке.

#### **Статья 105**

(1) При Президенте РФ действует Совет безопасности РФ. Совет безопасности РФ рассматривает вопросы внутренней и внешней политики РФ, относящиеся к обеспечению безопасности РФ, и подготавливает соответствующие решения Президента РФ.

(2) Состав, организация и порядок деятельности Совета безопасности РФ устанавливаются федеральным законом.

#### **Статья 106**

Служба (администрация) Президента РФ является вспомогательным аппаратом, который в соответствии с федеральным законом содействует Президенту РФ в выполнении его полномочий.

#### **Статья 107**

(1) Полномочия федеральной исполнительной власти в республиках, краях, областях осуществляются территориальными службами соответствующих государственных органов. Деятельность этих служб координируется федеральным уполномоченным, назначаемым Президентом РФ.

(2) Территориальные службы федеральных государственных органов, федеральный уполномоченный не вправе вмешиваться в сферу полномочий республик, краев, областей и самоуправляющихся территориальных общностей.

## **Глава XVIII. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ**

### **Статья 108**

(1) Судебная власть принадлежит только судам, учрежденным Конституцией РФ и федеральным законом. Она осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

(2) Создание чрезвычайных судов и военных трибуналов не допускается.

### **Статья 109**

(1) Конституционный Суд РФ — высший орган судебной власти, осуществляемой в форме конституционного судопроизводства.

(2) Конституционный Суд РФ состоит из 15 судей, назначаемых в личном качестве.

(3) Конституционный Суд РФ разрешает дела о конституционности:

а) федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ;

б) актов Президент РФ, Правительства РФ и иных федеральных органов исполнительной власти;

в) конституций республик, уставов краев и областей, иных актов представительных и исполнительных органов республик, краев, областей;

г) договоров между Российской Федерацией и республиками, краями, областями;

д) договоров между республиками, краями, областями;

е) политических партий и иных общественных объединений;

ж) правоприменительной практики.

(4) Конституционный Суд РФ разрешает споры о компетенции между федеральными государственными органами; между государственными органами Российской Федерации и государственными органами республик, краев, областей; между государственными органами различных республик, краев, областей.

(5) Конституционный Суд РФ дает заключения:

а) о наличии у соответствующего федерального должностного лица стойкой неспособности осуществлять связанные с его должностью полномочия;

б) о наличии оснований для отрешения от должности соответствующего федерального должностного лица;

в) о конституционности международных договоров РФ.

(6) Решения Конституционного Суда РФ вступают в силу немедленно после их провозглашения, являются окончательными и не подлежат обжалованию и опротестованию. Они обязательны на всей территории Российской Федерации.

(7) Акты или их положения, признанные неконституционными в соответствии с пунктами «а»–«г» части (3) настоящей статьи, утрачивают силу. Политические партии и иные общественные объединения, признанные неконституционными, распускаются. Их деятельность прекращается в соответствии с федеральным законом.

(8) Организация Конституционного Суда РФ и порядок судопроизводства в нем устанавливаются федеральным законом.

### **Статья 110**

(1) Верховный Суд РФ — высший орган судебной власти, осуществляемой в форме гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

(2) Верховный Суд РФ осуществляет надзор за судебной деятельностью высших судов республик, краев, областей.

(3) Полномочия, организация и порядок деятельности Верховного Суда РФ устанавливаются федеральным законом.

#### **Статья 111**

(1) Высший хозяйственный суд РФ — высший орган правосудия по хозяйственным делам. Он осуществляет надзор за судебной деятельностью по таким делам.

(2) Полномочия, организация и порядок деятельности Высшего хозяйственного суда РФ устанавливаются федеральным законом.

#### **Статья 112**

Бюджет судов должен обеспечивать возможность полного и независимого выполнения ими своих конституционных функций. Он не может быть уменьшен без согласия, соответственно, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ.

#### **Статья 113**

(1) Судьи несменяемы. Они увольняются в отставку по достижении 70-летнего возраста.

(2) Судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ могут быть отрешены от должности по основаниям и в порядке, предусмотренным статьей 101 Конституции РФ; судьи других судов — по основаниям и в порядке, предусмотренными Конституцией РФ и федеральным законом.

(3) Судья не может быть депутатом, членом политической партии, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность. Судья может заниматься научной, преподавательской и литературной деятельностью.

#### **Статья 114**

(1) Судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону. Судьи Конституционного Суда РФ подчиняются только Конституции РФ. Неприкосновенность судей гарантируется федеральным законом.

(2) Судьи не вправе применять закон, противоречащий Конституции РФ. Если суд усмотрит, что закон, который подлежит применению, противоречит Конституции РФ, то суд разрешает дело в соответствии с Конституцией РФ и обращается в Конституционный Суд РФ с представлением о признании этого закона неконституционным.

#### **Статья 115**

(1) Никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к компетенции которых отнесено данное дело.

(2) Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

#### **Статья 116**

(1) Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

(2) Заочное разбирательство уголовных дел в судах первой инстанции не допускается.

(3) Судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности.

### **Статья 117**

(1) Предварительное следствие по делам о преступлениях в Российской Федерации ведет федеральный следственный комитет и его органы.

(2) От имени государства иски предъявляет и государственное обвинение поддерживает прокурор.

(3) Прокуратура осуществляет надзор за законностью расследования преступлений и исполнения приговоров суда.

(4) Организация и порядок деятельности прокуратуры определяются федеральным законом.

## **Глава XIX. ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКАХ, КРАЯХ И ОБЛАСТЯХ**

### **Статья 118**

(1) Высшим представительным и единственным законодательным органом республики является законодательное собрание республики.

(2) Высшее должностное лицо республики избирается ее гражданами и возглавляет исполнительную власть республики, входящую в систему исполнительной власти Российской Федерации. Президент РФ не может смещать с должности высшее должностное лицо республики.

(3) Судебная система республики включает высшие и местные суды республики и входит в судебную систему Российской Федерации.

(4) Наименование законодательного собрания, высшего должностного лица, судов республики определяется республикой самостоятельно.

(5) Государственные органы республики осуществляют полномочия республики, за исключением тех, которые отнесены к полномочиям органов местного самоуправления.

### **Статья 119**

(1) Представительным органом государственной власти в крае, области является Совет края, области.

(2) Органом исполнительной власти в крае, области является краевая, областная администрация. Глава администрации избирается населением края, области. Краевая, областная администрация подотчетна Совету края, области и входит в систему исполнительной власти Российской Федерации. Президент РФ не может смещать с должности главу администрации края, области. Наименование органов администрации и должности ее главы устанавливается краем, областью.

(3) Судебная система края, области включает краевые, областные, а также местные суды и входит в судебную систему Российской Федерации.

(4) Государственные органы краев, областей осуществляют полномочия краев, областей, за исключением тех, которые отнесены к полномочиям органов местного самоуправления.

### **Статья 120**

(1) Местное самоуправление гарантируется. Республики, края, области обеспечивают условия для местного самоуправления.

(2) Местное самоуправление осуществляется гражданами через местные представительные органы, местную администрацию, мировые суды, местные референдумы, собрания граждан и иные территориальные формы непосредст-

венной демократии, а также через органы первичных территориальных коллективов общественного самоуправления.

(3) Местное самоуправление осуществляется территориальными общностями в границах территориальных единиц, на которые разделяются республики, края, области.

(4) Органы местного самоуправления являются юридическими лицами.

(5) Органы местного самоуправления в пределах своей компетенции действуют независимо от федеральных, республиканских, краевых, областных государственных органов в рамках Конституции РФ и федеральных законов, конституции и законов республики, устава и правовых актов края, области. Организация и порядок деятельности органов местного самоуправления регулируются конституцией и законами республики, уставом и правовыми актами края, области.

#### **Статья 121**

(1) Ведению самоуправляющихся территориальных общностей подлежат:

а) местный бюджет, включая местные налоги и сборы, а также иные доходы, предусмотренные законом; внебюджетные фонды;

б) муниципальная собственность;

в) хозяйственные, социальные, культурные, природоохранные и другие вопросы местного значения, отнесенные законом к их ведению.

(2) Акты органов местного самоуправления не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам, конституции и законам республики, уставам и правовым актам края, области.

(3) Действие незаконных актов органов местного самоуправления может быть приостановлено высшим должностным лицом республики, края, области или, если нарушается федеральный правовой акт, — федеральным уполномоченным. Окончательное решение по этому вопросу выносится высшим судом республики, краевым, областным судом.

#### **Статья 122**

В населенных пунктах могут образовываться первичные территориальные коллективы общественного самоуправления. Такие коллективы и их объединения могут обладать правами юридического лица.

### **Глава XX. ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ**

#### **Статья 123**

(1) Бюджетную систему РФ составляют: федеральный бюджет, бюджеты республик, краев, областей, а также местные бюджеты.

(2) Республики, края, области пользуются финансовой автономией.

#### **Статья 124**

(1) Федеральный бюджет ежегодно принимается Верховным Советом РФ по представлению Президента РФ.

(2) Верховный Совет РФ приступает к постатейному обсуждению и принятию федерального бюджета после получения заключений бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

(3) Проект федерального бюджета рассматривается палатами Верховного Совета РФ в порядке, предусмотренном Конституцией РФ. При недостижении согласия между палатами федеральный бюджет принимается на совместном заседании палат Верховного Совета РФ большинством голосов присутствующих депутатов.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(4) Финансовый год в Российской Федерации начинается 1 января и заканчивается 31 декабря календарного года. Если закон о федеральном бюджете не вступил в силу до начала очередного финансового года, то впредь до вступления этого закона в силу расходы производятся в соответствии с федеральным бюджетом на предыдущий финансовый год. В этом случае Верховный Совет РФ может установить иной временный порядок финансирования бюджетных расходов.

(5) Верховный Совет РФ может учреждать федеральным законом целевые финансовые фонды и определять источники их формирования.

(6) Федеральные налоги, устанавливаемые и вводимые федеральными законами, общеобязательны и взимаются на всей территории Российской Федерации.

### **Статья 125**

(1) Постатейный отчет об исполнении федерального бюджета представляется Верховному Совету РФ Президентом РФ не позднее двух месяцев после истечения отчетного бюджетного года.

(2) Верховный Совет РФ обязан в течение двух месяцев после представления отчета об исполнении федерального бюджета рассмотреть его с учетом заключений по этому отчету бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

(3) Постатейные отчеты об исполнении бюджетов всех уровней подлежат опубликованию.

### **Статья 126**

(1) Центральный банк РФ независим от органов власти и представляет отчеты Верховному Совету РФ.

(2) Статус Центрального банка РФ определяется федеральным законом.

### **Статья 127**

(1) Государственная счетная палата РФ образуется Верховным Советом РФ и представляет ему отчеты.

(2) Государственная счетная палата РФ независима от государственных органов.

(3) Государственная счетная палата РФ контролирует подготовку, рассмотрение, принятие, исполнение и отчетность, об исполнении федерального бюджета, расходование федеральных бюджетных ассигнований и внебюджетных фондов, использование федеральной государственной собственности.

(4) Полномочия, организация и порядок деятельности Государственной счетной палаты РФ устанавливаются федеральным законом.

## **Глава XXI. ОБОРОНА И БЕЗОПАСНОСТЬ**

### **Статья 128**

(1) Вооруженные силы Российской Федерации защищают ее государственный суверенитет и территориальную целостность.

(2) Военная доктрина, структура и организация Вооруженных сил РФ, иные составляющие оборонной политики РФ определяются федеральным законом.

(3) Российская Федерация может заключать оборонительные союзы с другими государствами, создавать с ними на договорной основе объединенные и единые вооруженные силы.



### **Статья 129**

(1) Обеспечение личной и защиту общественной безопасности, охрану общественного порядка осуществляют милиция и другие органы внутренних дел.

(2) Государственная безопасность обеспечивается федеральными службами безопасности.

(3) Полномочия, организация и порядок деятельности органов внутренних дел и федеральных служб государственной безопасности определяются федеральными законами.

### **Статья 130**

Использование Вооруженных сил РФ, милиции и других органов внутренних дел, федеральных служб безопасности в целях устранения силой или принуждением конституционного строя РФ, воспрепятствования или ограничения деятельности органов власти, незаконных ограничений конституционных прав и свобод человека и гражданина является тягчайшим преступлением.

### **Статья 131**

Должности членов Правительства РФ, ведающих вопросами обороны и безопасности, замещаются гражданскими лицами.

## **Глава XXII. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

### **Статья 132**

(1) Чрезвычайное положение как особый правовой режим может вводиться в качестве временной меры исключительно для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя РФ в целях возвращения к нормальным условиям жизнедеятельности общества.

(2) Чрезвычайное положение может вводиться на всей территории РФ либо в отдельных ее местностях лишь в условиях, когда обстоятельства, служащие основанием для его введения, представляют собой реальную, чрезвычайную и неизбежную угрозу безопасности граждан или конституционному строю, устранение которой невозможно без применения чрезвычайных мер.

(3) Основаниями введения чрезвычайного положения могут быть:

а) попытка насильственного изменения или устранения конституционного строя РФ; массовые беспорядки и межнациональные конфликты, сопровождающиеся насилием; блокада отдельных местностей, угрожающая жизненно важным интересам РФ, безопасности граждан или нормальной деятельности государственных институтов;

б) стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, крупные аварии, ставящие под угрозу жизнь и здоровье населения и требующие широкомасштабных аварийно-спасательных и восстановительных работ. В этих случаях введение чрезвычайного положения допускается только с согласия пострадавшей республики, края, области, если их органы власти продолжают действовать нормально.

(4) Если обстоятельства, служащие основанием для введения чрезвычайного положения, затрагивают территорию республики, края, области, чрезвычайное положение в этой республике, крае, области может быть введено ими с уведомлением Президента РФ и Верховного Совета РФ и может осуществляться в соответствии с Конституцией РФ и федеральным законом.

### **Статья 133**

(1) Чрезвычайное положение объявляется постановлением Верховного Совета РФ.

(2) В неотложных случаях чрезвычайное положение объявляется указом Президента РФ с немедленным уведомлением Верховного Совета РФ, который незамедлительно рассматривает этот указ. Если Верховный Совет РФ в течение 72 часов с момента издания указа не утверждает его, указ об объявлении чрезвычайного положения утрачивает силу.

(3) Чрезвычайное положение не может быть введено более чем на 30 суток на всей территории РФ и более чем на 60 суток в отдельных местностях РФ. По истечении соответствующего срока чрезвычайное положение прекращается, если Верховный Совет РФ не продлит его на новый срок. Верховный Совет РФ может продлевать чрезвычайное положение каждый раз не более чем на 30 суток.

### **Статья 134**

Акты об объявлении, продлении и прекращении чрезвычайного положения должны быть своевременно доведены до сведения населения и подлежат обязательному опубликованию.

### **Статья 135**

(1) В период чрезвычайного положения в соответствии с федеральным законом могут вводиться временные ограничения прав и свобод. Такие ограничения должны быть прямо обозначены в акте о чрезвычайном положении.

(2) В период чрезвычайного положения не допускается изменение Конституции РФ, федеральных избирательных законов и законов о судопроизводстве, не проводятся референдумы и выборы, не могут быть ограничены или прекращены полномочия и деятельность Верховного Совета РФ и судов. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20,21 (4)-(5), 22 (2), 26,27,33,37,40 (1), 44–46 Конституции РФ.

(3) Дела о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, не могут рассматриваться на территории, где объявлено чрезвычайное положение. Исключительная мера наказания, вынесенная за преступления, совершенные во время чрезвычайного положения, не приводятся в исполнение в течение всего времени чрезвычайного положения и 30 суток после его прекращения.

(4) Меры, принимаемые в период чрезвычайного положения:

а) должны осуществляться в тех пределах, которых требует острота создавшегося положения;

б) не могут влечь за собой каких-либо ограничений или изменений прав и полномочий государственных органов, правового положения общественных объединений, а также прав и свобод человека в местностях, где не объявлено чрезвычайное положение;

в) не должны влечь за собой какой-либо дискриминации отдельных лиц или групп населения на основе расовой и национальной принадлежности, цвета кожи, пола, языка, социального, имущественного положения, социального происхождения, места жительства, отношения к религии.

## **РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

### **Глава XXIII. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИМВОЛЫ И СТОЛИЦА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **Статья 136**

(1) Государственным флагом Российской Федерации является прямоугольное полотнище из трех равновеликих горизонтальных полос: верхней — белого цвета, средней — лазоревого цвета и нижней — алого цвета. Отношение ширины флага к его длине — 1:2.

(2) Государственный герб Российской Федерации утверждается федеральным законом.

(3) Государственным гимном Российской Федерации является «Патриотическая песнь» М.И. Глинки. Текст Государственного гимна РФ утверждается федеральным законом.

#### **Статья 137**

Столицей Российской Федерации является город Москва.

### **Глава XXIV. ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ И ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **Статья 138**

(1) Конституция Российской Федерации вступает в силу на следующий день после ее принятия.

(2) День вступления в силу Конституции РФ является государственным праздником Российской Федерации — Днем Конституции Российской Федерации.

(3) В день вступления в силу Конституции Российской Федерации утрачивает силу Конституция (Основной Закон) РСФСР от 12 апреля 1978 года с ее последующими изменениями и дополнениями.

#### **Статья. 139**

Предложения об изменении Конституции РФ могут вносить в Верховный Совет РФ:

- а) не менее одной пятой членов избранных депутатов любой палаты Верховного Совета РФ;
- б) Президент РФ;
- в) Конституционный Суд РФ;
- г) законодательное собрание республики, представительный орган власти края, области;
- д) не менее 1 миллиона избирателей.

#### **Статья 140**

(1) Верховный Совет РФ вправе принять закон об изменении Конституции РФ не ранее чем через полгода после внесения соответствующего предложения в Верховный Совет РФ. Проект закона об изменении Конституции РФ требует заключения конституционного комитета Верховного Совета РФ и принимается двумя третями голосов избранных депутатов в каждой из палат Верховного Совета РФ.

(2) Если в течение полутора лет после внесения предложения об изменении Конституции РФ Верховный Совет РФ не принял соответствующий закон,

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

предложение считается отклоненным и не может быть возобновлено в течение года после его отклонения.

### **ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

#### **I. О ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

##### **Параграф 1**

(1) Федеральные законы, отсылки к которым содержатся в Конституции РФ, должны быть приняты в течение одного года после ее вступления в силу. Если такие законы действовали на день вступления Конституции РФ в силу, то до их пересмотра в указанный срок они применяются в части, не противоречащей Конституции РФ.

(2) Все иные нормативные акты должны быть приведены в соответствие с Конституцией РФ в течение трех лет со дня ее вступления в силу. До этого они продолжают действовать в части, не противоречащей Конституции РФ и соответствующим ей федеральным законам, а также международным договорам РФ.

(3) Законы и другие нормативные акты СССР применяются на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Конституции РФ, федеральным законам и международным договорам РФ.

(4) В течение одного года со дня вступления в силу Конституции РФ Российская Федерация определяет, правопреемником каких международных договоров СССР она является. Прекращение действия международных договоров СССР, правопреемником которых является Российская Федерация, осуществляется в случае необходимости в порядке, предусмотренном международным правом.

##### **Параграф 2**

(1) Республики приводят свои конституции в соответствие с Конституцией РФ в течение одного года после ее вступления в силу.

(2) Края, области принимают свои уставы в течение одного года после вступления в силу Конституции РФ.

#### **II. О ПРАВАХ, СВОБОДАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ ЧЕЛОВЕКА ГРАЖДАНИНА**

##### **Параграф 3**

В течение двух лет после вступления Конституции РФ в силу должен быть принят федеральный закон, регулирующий переход к последовательной реализации права на свободный выбор места жительства. Этот переход должен быть завершен в течение не более десяти лет после вступления федерального закона в силу.

##### **Параграф 4**

(1) В документы, требуемые при приеме на работу и в иных случаях, не включаются вопросы о принадлежности к общественным объединениям, пребывании за границей и прочих обстоятельствах, не имеющих самостоятельного юридического значения. Исключения из этого правила устанавливаются федеральным законом.

(2) В паспорта, метрические свидетельства, удостоверения личности и другие документы не включаются сведения о национальности как не имеющие отношения к правовому статусу лица.

(3) Нарушение должностными лицами положений частей (1) и (2) настоящего параграфа влекут ответственность по закону.

#### **Параграф 5**

Лица, состоящие на день вступления в силу Конституции РФ на учете в государственных органах и органах местного самоуправления для получения жилья, сохраняют право на получение жилья из государственного и муниципального жилого фонда на основаниях, действовавших на день вступления Конституции РФ в силу.

#### **Параграф 6**

Земля, переданная из государственной и муниципальной собственности в собственность негосударственных юридических, исключая колхозы, и физических лиц, не может быть продана в течение пяти лет после ее приобретения. Это ограничение действует в течение 10 лет со дня вступления Конституции РФ в силу.

### **III. О ФЕДЕРАТИВНОМ УСТРОЙСТВЕ**

#### **Параграф 7**

(1) Советские социалистические республики: Башкирская, Бурятская, Дагестанская, Кабардино-Балкарская, Калмыцкая, Карельская, Коми, Марийская, Мордовская, Северо-Осетинская, Татарская, Тувинская, Удмуртская, Чечено-Ингушская, Чувашская, Якутская, состоящие в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Законом) РСФСР, со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации приобретают конституционно-правовой статус республик по Конституции РФ.

(2) Автономные области: Адыгейская, Горно-Алтайская, Карачаево-Черкесская, Хакасская, имеющиеся в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным законом) РСФСР, законы РСФСР о преобразовании которых в республики в составе РСФСР приняты Верховным Советом РСФСР, со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации приобретают конституционно-правовой статус республик по Конституции РФ.

(3) Края: Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский, области: Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Свердловская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская, а также города Москва и Санкт-Петербург, имеющиеся в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Законом) РСФСР, со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации приобретают конституционно-правовой статус края, области по Конституции РФ.

(4) Верховный Совет РФ в течение 5 лет со дня вступления в силу Конституции РФ по представлению автономной области: Еврейской и автономных округов: Агинско-Бурятского, Коми-Пермяцкого, Корякского, Ненецкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Усть-Ордынского Бурятского, Ханты-Мансийского,

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

Чукотского, Эвенкийского, Ямало-Ненецкого, имеющих в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Законом) РСФСР, согласованному с соответствующими краями и областями, решает вопрос о конституционно-правовом статусе указанных автономной области и автономных округов по Конституции РФ.

(5) Признаются названия республик в составе РСФСР, краев, областей, автономной области, автономных округов, которые они имеют на день вступления в силу Конституции РФ.

## **IV. О СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ**

### **Параграф 8**

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ народные депутаты РСФСР становятся депутатами Российской Федерации. Они сохраняют свои мандаты до окончания срока, на который избраны.

(2) Депутаты РФ, не состоящие членами Верховного Совета РФ, могут участвовать в его сессиях с правом совещательного голоса, работать в комиссиях и совместных комитетах палат Верховного Совета РФ, а также в своих избирательных округах на постоянной основе. Они могут осуществлять депутатские полномочия, не оставляя основного места работы.

### **Параграф 9**

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Съезд народных депутатов РСФСР преобразуется в Съезд депутатов Российской Федерации.

(2) Съезд депутатов РФ созывается один раз в год для заслушивания доклада Президента РФ о положении в Российской Федерации, частичной ротации депутатов в каждой из палат Верховного Совета РФ.

(3) Съезд депутатов РФ действует до окончания срока полномочий депутатов РФ.

### **Параграф 10**

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Верховный Совет РСФСР преобразуется в Верховный Совет Российской Федерации. Совет Республики Верховного Совета РСФСР преобразуется в Государственную Думу, а Совет Национальностей Верховного Совета РСФСР — в Федеральное Собрание.

(2) Съезд депутатов РФ на своих ближайших заседаниях пополняет состав Государственной Думы до 300 человек из числа депутатов РФ, избранных по территориальным избирательным округам.

(3) Съезд депутатов РФ на своих ближайших заседаниях пополняет состав Федерального Собрания до необходимой численности, стремясь по возможности к обеспечению равного представительства всех субъектов Российской Федерации. Состав Федерального Собрания пополняется из числа депутатов РФ, избранных по национально-территориальным избирательным округам. В случае необходимости обеспечения должного представительства субъектов Российской Федерации в состав Федерального Собрания с согласия депутатской группы, представляющей данную республику, край, область, могут быть включены другие депутаты РФ.

(4) Председатель Верховного Совета РСФСР, его Первый заместитель и заместители становятся соответственно Председателем Верховного Сове-

та РФ, его Первым заместителем и заместителями и действуют до окончания срока полномочий Верховного Совета РФ этого созыва. Председатель Верховного Совета РФ координирует работу палат Верховного Совета РФ, руководит работой его аппарата, председательствует на Съезде депутатов РФ и на совместных заседаниях палат Верховного Совета РФ. Первый заместитель и заместители Председателя Верховного Совета РФ выполняют по уполномочию Председателя Верховного Совета РФ отдельные его функции и замещают его, когда он отсутствует или временно не может исполнять свои обязанности.

(5) Президиум Верховного Совета РСФСР становится Президиумом Верховного Совета РФ и действует до окончания срока полномочий Верховного Совета РФ этого созыва. В его полномочия входят: подготовка заседаний Съезда депутатов РФ и совместных заседаний палат Верховного Совета РФ, содействие депутатам РФ в осуществлении ими своих полномочий, обеспечение их необходимой информацией и координация работы комиссий и совместных комитетов палат Верховного Совета РФ.

(6) Должностные лица, назначенные Верховным Советом РСФСР, сохраняют свои полномочия, если не будут освобождены им от должности.

(7) Положения частей (1)–(6) настоящего параграфа действуют до истечения полномочий Верховного Совета РФ этого созыва.

### **Параграф 11**

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Президент РСФСР становится Президентом Российской Федерации.

(2) Должностные лица федеральной исполнительной власти, назначенные Президентом РСФСР, сохраняют свои полномочия, если не будут освобождены от должности Президентом РФ.

(3) Система органов федеральной исполнительной власти должна быть приведена в соответствие с Конституцией РФ федеральным законом в течение шести месяцев со дня ее вступления в силу.

### **Параграф 12**

(1) Верховный Совет РФ вправе федеральным законом в период радикальной реформы временно наделить Президента РФ полномочием издавать указы по точно определенным вопросам, входящим в сферу федерального законодательства, однако не затрагивающим конституционные права и свободы человека и гражданина и федеративное устройство государства. Срок действия такого полномочия устанавливается не более чем на один год, однако может быть продлен федеральным законом каждый раз не более чем на шесть месяцев.

(2) Указы, изданные на основании части (1) настоящего параграфа, Президент РФ обязан незамедлительно представлять в палаты Верховного Совета РФ, который может в течение 30 дней прекратить действие любого такого указа.

### **Параграф 13**

Со дня вступления в силу Конституции РФ Конституционный Суд РСФСР становится Конституционным Судом РФ.

### **Параграф 14**

(1) Впредь до принятия федеральных законов, регулирующих в соответствии с Конституцией РФ организацию и деятельность, суда, законы о судебных

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

органах, действовавшие на день вступления в силу Конституции РФ, сохраняют свое действие в части, не противоречащей Конституции РФ.

(2) Судьи всех судов Российской Федерации, находившиеся в должности на день вступления в силу Конституции РФ, сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они избраны.

### **Параграф 15**

(1) В период до завершения судебной реформы, но не более чем на пять лет со дня вступления в силу Конституции РФ, за прокуратурой сохраняются функции надзора за исполнением законов. В этот период прокуроры также вправе давать санкции на арест и обыск, которые могут быть обжалованы в суде.

(2) Со дня вступления в силу Конституции РФ Генеральный прокурор РСФСР становится Генеральным прокурором РФ.

Полномочия Генерального прокурора РСФСР и других прокуроров, предусмотренные законом РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года, осуществляются Генеральным прокурором РФ и другими прокурорами до принятия нового или изменения указанного федерального закона, определяющего статус прокуратуры.

### **Параграф 16**

Впредь до принятия федеральных законов, регулирующих в соответствии с Конституцией РФ организацию и деятельность органов местного самоуправления, законы об этих органах, действовавшие на день вступления в силу Конституции РФ, сохраняют свое действие в части, не противоречащей Конституции РФ.





РОССИЙСКАЯ СОВЕТСКАЯ ФЕДЕРАТИВНАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
КОНСТИТУЦИОННАЯ КОМИССИЯ

103274, г. Москва, Краснопресненская набережная, 2  
ДОМ СОВЕТОВ

тел. 205-54-60  
205-43-08  
205-90-76

2 - марта 1992 г. № \_\_\_\_\_

**КРАТКАЯ ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К  
ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1.

I-ый Съезд народных депутатов РСФСР в июне 1990 года поручил избранной им Конституционной комиссии подготовить проект новой Конституции РСФСР и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов РСФСР.

Конституционная комиссия подготовила проект, который по решению Комиссии был опубликован дважды: в ноябре 1990 года и - в существенно уточненном виде с учетом большого количества поступивших предложений - в октябре 1991 года.

Решением Конституционной комиссии и Совета Республики Верховного Совета РСФСР доработанный вариант проекта был внесен в октябре 1991 года на рассмотрение V-го Съезда народных депутатов.

Проект был представлен Съезду Президентом РСФСР, Председателем Конституционной комиссии Б.Н.Ельциным. Съезд принял проект к сведению и в своем специальном Постановлении от 2 ноября 1991 года поручил Конституционной комиссии и Верховному Совету РСФСР "с учетом замечаний и предложений народных депутатов РСФСР доработать представленный Съезду проект Конституции Российской Федерации и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов РСФСР".

2.

В период после V-го Съезда, выполняя его Постановление, Конституционная комиссия, ставшая постоянно действующим парламентским органом, вела доработку проекта по следующим основным направлениям:

1/ учет в тексте проекта общих положений законов РСФСР, принятых Верховным Советом РСФСР в 1990-1992 годах; сближение положений проекта с правовыми нормами нового действующего законодательства;

2/ анализ поступивших с октября 1991 года предложений народных депутатов РСФСР, должностных лиц государственных органов РСФСР, специалистов и граждан;

3/ согласование положений раздела о федеративном устройстве РСФСР с предложениями и замечаниями Совета Национальностей, Комиссии по национально-государственному устройству, Комитета по вопросам работы Советов и государственных органов республик в составе РСФСР, краев и областей.

4/ непосредственное участие в разработке и обсуждении проекта Соглашения (Договора) о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти республик, краев, областей, автономной области и автономных округов в составе РСФСР;

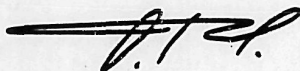
5/ согласование концепции конституционной реформы и статей проекта с депутатскими группами (фракциями) Верховного Совета РСФСР, а также общественными объединениями.

3.

Выполняя поручение V-го Съезда народных депутатов РСФСР, Президиум Верховного Совета РСФСР, а затем и сам Верховный Совет РСФСР включили в повестку дня предстоящего VI-го Съезда вопрос "О Конституции Российской Федерации".

В рамках подготовки к Съезду на рассмотрение постоянных комиссий палат и комитетов; депутатских групп (фракций) Верховного Совета РСФСР вносится доработанный, а в некоторых положениях - переработанный проект, по состоянию на 1 марта 1992 года.

Комиссия ждет предложений и поправок, выраженных в форме четко изложенных норм проекта Конституции. Эти предложения будут использованы при окончательной доработке проекта перед его внесением на рассмотрение Верховного Совета и, далее - Съезда народных депутатов Российской Федерации.





ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

... 02 - марта 1992 г.


№ 01-00093

Москва, Дом Советов РСФСР

Председателям комиссий палат и комитетов,  
координаторам депутатских групп (фракций)  
Верховного Совета Российской Федерации

В соответствии с п. I ст. II5 Конституции (Основного Закона) РСФСР и в порядке подготовки к VI Съезду народных депутатов РСФСР, направляю Вам для рассмотрения проект Конституции Российской Федерации.

Прошу Вас дать свои предложения и замечания в форме норм Конституции в Конституционную комиссию.

  
Р. И. ХАСБУЛАТОВ

<sup>1</sup> Архив ФКР.

# П РА В И Т Е Л ь С Т В Е Н Н А Я Т Е Л Е Г Р А М М А

Слов	П Л А Т А		 Министерство Связи СССР <b>ТЕЛЕГРАММА</b> ИЗ МОСКВЫ № _____ сл. _____ го. _____ ч. _____ м.	П Е Р Е Д А Ч А	
	руб.	коп.		_____ го. _____ ч. _____ м.	
				№ связи _____	
				Передал _____	
Итого . . .				Служ. отметки: <i>280292</i> <i>4/24</i>	
Принял _____					

П РА В И Т Е Л ь С Т В Е Н Н А Я

Приглашаю Вас принять участие в Пленарном заседании конституционной комиссии, которое состоится 7 марта с.г., в зале Президиума Верховного Совета РФ в 10.00 час.

Тема: Рассмотрение новой редакции доработанного проекта Конституции Российской Федерации.

Справки по телефону 205-54-60

Председатель  
Верховного Совета РФ

*[Handwritten Signature]*  
Р.И.Хасбулатов

Наименование и адрес отправителя

Секретариат Верховного Совета РСФСР \_\_\_\_\_

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
К ПЛЕНАРНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 7 марта 1992 г.<sup>1</sup>**

**Список материалов**

1. Повестка дня и регламент пленарного заседания Конституционной комиссии 7 марта 1992 г.
2. Проект Конституции Российской Федерации (в редакции от 2 марта 1992 г.).
3. Предметный указатель к проекту Конституции Российской Федерации.
4. План мероприятий по доработке проекта Конституции Российской Федерации.
5. Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О Положении о Конституционной комиссии».
5. Сведения об участии членов Конституционной комиссии в пленарных заседаниях.
7. Письмо Председателя Верховного Совета Российской Федерации о рассмотрении проекта Конституции РФ в комитетах и комиссиях Верховного Совета РФ.
8. График обсуждения проекта Конституции РФ в комитетах и комиссиях Верховного Совета РФ.

**Повестка дня**

Рассмотрение новой редакции доработанного проекта Конституции Российской Федерации.

**Регламент**

1. Вступительное слово Председателя Верховного Совета Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционной комиссии.  
10:00–10:20
2. О предварительных итогах доработки проекта Конституции Российской Федерации в соответствии с Постановлением пятого Съезда народных депутатов РСФСР от 2 ноября 1992 г.  
Сообщение ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева.  
10:20–10:40
3. О ходе прохождения доработанного проекта Конституции Российской Федерации в комиссиях палат, комитетах, фракциях и депутатских группах

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

Верховного Совета Российской Федерации. Уточнение графика прохождения.

Сообщение секретаря Конституционной комиссии И.В. Федосеева.

10:40–11:00

4. Выступления членов Конституционной комиссии, дискуссия.

11:00–14:30

Список по результатам регистрации народных депутатов РСФСР — членов Конституционной комиссии, присутствовавших на пленарных заседаниях комиссии в период с 17 сентября 1991 г. по 4 февраля 1992 г.<sup>1</sup>

Фамилия, имя, отчество	1991 год								1992 год	
	17.09	02.10	03.10	23.10	11.11	02.12	23.12	24.12	20.01	04.02
Ельцин Борис Николаевич										
Хасбулатов Руслан Имранович	*			*						
Адров Валерий Михайлович	*			*		*	*			
Амбарцумов Евгений Аршакович				*	*	*				
Аношкин Борис Петрович				*		*			*	
Арсланова Фануза Шарафиевна	*		*				*	*		
Атласов Виктор Григорьевич	*					*	*	*		
Аюшиев Болот Ванданович	*			*	*			*		
Бабурин Сергей Николаевич	*	*				*				*
Бадмаев Санал Алексеевич									*	
Баловнев Владислав Петрович						*	*	*	*	*
Батагов Теймураз	*	*	*	*	*	*		*	*	*

<sup>1</sup> Архив ФКР.

\* — означает присутствие депутата на заседании

Список членов КК, присутствовавших на заседаниях с 17 сентября 1991 г. по 4 февраля 1992 г.

Продолжение табл.

Фамилия, имя, отчество	1991 год								1992 год	
	17.09	02.10	03.10	23.10	11.11	02.12	23.12	24.12	20.01	04.02
Безруков Игорь Александрович	*	*		*						
Бигнов Рамиль Имамагзамович				*		*				*
Боков Владимир Анатольевич				*	*				*	*
Болотов Иван Антонович				*	*					*
Большаков Борис Терентьевич					*					*
Бондарев Василий Павлович	*			*	*	*			*	
Булдаев Сергей Николаевич		*		*	*	*	*	*	*	*
Буслов Николай Гаврилович	*			*					*	*
Варов Владимир Константинович	*	*		*	*					
Витебский Виталий Яковлевич	*	*	*		*	*				*
Волков Леонид Борисович	*	*	*	*		*				
Волынцев Алексей Аврамович				*		*	*	*	*	*
Выучейский Вячеслав Алексеевич					*	*			*	
Габрусь Владимир Александрович	*	*				*				
Глотов Сергей Александрович	*	*	*		*					*
Данилина Вера Михайловна						*	*	*	*	*
Дмитриев Юрий Яковлевич	*	*	*			*	*	*	*	*
Елисейкин Станислав Агафонович		*	*						*	*
Ермаков Виктор Федорович										
Ерошин Евгений Федорович	*	*		*	*		*	*		*
Жилкин Александр Александрович	*	*								
Захаров Михаил Львович					*					*

II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ

Продолжение табл.

Фамилия, имя, отчество	1991 год								1992 год	
	17.09	02.10	03.10	23.10	11.11	02.12	23.12	24.12	20.01	04.02
Захаров Михаил Михайлович	*	*	*	*			*			
Засухин Сергей Федорович	*			*	*			*		*
Злобин Алексей Андреевич	*	*		*	*					
Золотухин Борис Андреевич	*	*	*	*	*					*
Иванов Николай Прокофьевич		*	*	*						
Исаков Владимир Борисович		*		*	*					*
Капустянский Владимир Геннадьевич		*	*				*	*		
Кауфман Марк Матвеевич	*	*	*			*	*	*	*	*
Кехлеров Сабир Гаджиметович	*	*	*	*						*
Клювгант Вадим Владимирович	*									
Ковалев Сергей Адамович		*		*	*					
Ковлягин Анатолий Федорович	*	*	*		*	*	*	*	*	*
Кожокин Евгений Михайлович								*	*	
Коков Валерий Мухамедович					*					
Копылов Александр Терентьевич	*									*
Кузнецов Анатолий Михайлович	*	*		*	*	*	*			*
Леонтьев Анатолий Михайлович				*	*	*	*	*	*	*
Лукин Владимир Петрович		*	*		*	*	*			
Любимов Вячеслав Николаевич							*	*	*	*
Мазаев Владимир Дмитриевич				*	*					
Макаркин Николай Петрович	*						*	*		
Маточкин Юрий Семенович										



Список членов КК, присутствовавших на заседаниях с 17 сентября 1991 г. по 4 февраля 1992 г.

Продолжение табл.

Фамилия, имя, отчество	1991 год								1992 год	
	17.09	02.10	03.10	23.10	11.11	02.12	23.12	24.12	20.01	04.02
Медведев Павел Алексеевич		*	*	*					*	
Митюков Михаил Алексеевич	*	*	*		*					*
Михайлов Сергей Андреевич				*			*			
Москвич Юрий Николаевич	*	*	*	*						
Нестеров Евгений Константинович			*	*	*					*
Николаев Михаил Ефимович	*	*				*	*	*	*	*
Никулин Игорь Петрович	*	*			*					
Ондар Чимит-Доржу Байырович	*			*	*	*	*	*	*	*
Пак Николай Васильевич							*	*		
Петухов Анатолий Васильевич	*	*					*	*		*
Подопригора Владимир Николаевич	*			*	*	*				*
Румянцев Олег Германович	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Рыжов Юрий Александрович	*	*	*	*				*	*	
Рябов Николай Тимофеевич		*			*	*				*
Рябов Александр Иванович	*	*							*	
Сабиров Мухаммат Галлямович	*	*	*		*	*				
Савин Николай Андреевич				*						
Шевченко Николай Петрович										
Шейнис Виктор Леонидович	*	*	*	*	*	*	*	*		
Шелов-Коведяев Федор Вадимович									*	
Шишкин Вадим Алексеевич	*	*	*	*		*			*	*
Юганов Евгений Васильевич	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ

Окончание табл.

Фамилия, имя, отчество	1991 год								1992 год	
	17.09	02.10	03.10	23.10	11.11	02.12	23.12	24.12	20.01	04.02
Якубович Николай Дмитриевич										
Селиванов Александр Геронтьевич	*	*	*	*	*					
Сироткин Сергей Васильевич										
Слободкин Юрий Максимович	*	*		*					*	*
Стеликов Анатолий Иванович	*	*		*			*	*	*	*
Степанов Виктор Николаевич	*									
Степанков Валентин Георгиевич	*	*		*		*	*			
Торопов Владимир Иванович										
Туйков Владислав Иванович	*	*	*	*	*				*	*
Федоров Антон Юрьевич	*									
Федосеев Иван Васильевич	*	*	*	*		*	*	*	*	*
Хаматов Камиль Нургалиевич	*	*	*	*	*	*		*	*	*
Хубиев Владимир Исламович				*	*					
Хутыз Асламбий Исмаилович									*	*
Цанн-кай-си Федор Васильевич	*	*		*	*	*		*		*
Царев Алексей Юрьевич				*	*				*	*
Чаптынов Валерий Иванович	*	*					*	*		
Четин Иван Васильевич	*	*	*				*	*	*	
Чурилов Валерий Андреевич		*				*				
Шахрай Сергей Михайлович				*	*					

**РЕШЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 7 марта 1992 г. № 21-90/9<sup>1</sup>**

1. В соответствии с постановлениями I и V Съездов народных депутатов РСФСР и п. «а» Положения о Конституционной комиссии внести на рассмотрение VI Съезда народных депутатов РСФСР проект Конституции Российской Федерации после окончательной его доработки.

2. Осуществить предварительную публикацию проекта Конституции Российской Федерации в печати.

3. Провести в середине марта и в начале апреля 1992 года пленарные заседания Конституционной комиссии для учета поступивших предложений и утверждения официального текста проекта Конституции Российской Федерации.

**Ответственный секретарь  
Конституционной комиссии РФ**

**О.Г. Румянцев**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

СТЕНОГРАММА  
ЗАСЕДАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
от 7 марта 1992 г.<sup>1</sup>

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые члены Конституционной комиссии!

На повестке дня сегодняшнего заседания рассмотрение новой редакции доработанного проекта Конституции Российской Федерации.

Уважаемые члены Конституционной комиссии, напоминаю вам решение последнего Съезда, в соответствии с которым нам было поручено вместе с Верховным Советом доработать, сделать следующий шаг в разработке проекта новой Конституции.

В этой связи я хотел бы сразу сказать, у меня, откровенно говоря, вызвало внутреннее неприятие появление еще каких-то проектов. Может быть, это даже идеально, в тысячу раз лучше, чем проект, который мы разрабатываем с первого Съезда, но я должен, не скрывая, сказать, что вижу вот в таких попытках на этой стадии это вообще не допустить никакого принятия Конституции. Больше того, даже попытка внести раскол уже и в так расколотое общество. Вы ведь знаете позицию Председателя Верховного Суда, надо нам как-то стремиться к общественному согласию, какой-то социальный контракт, недопущение осложнения нашей внутренней обстановки. Давайте с позиций общей гражданской ответственности и будем смотреть на свои действия.

Те разумные предложения, вы же знаете, я — сторонник их принятия, так давайте лучше будем отрабатывать то, что мы с вами приняли в какой-то степени как ту основу, над которой надо работать.

Поэтому я прошу не пытаться выставлять какие-то альтернативы сейчас. И уже на Верховном Совете давно принята наша такая позиция, что разные альтернативы обсуждаются на нижних структурах: комитетах, комиссиях, рабочих группах, а выносим мы на Верховный Совет, на Съезд документ, который является какой-то основой для того, чтобы сблизить позиции, учесть все, что хотят народные депутаты, наше население. Поэтому обсуждать, конечно, будем, и я обращусь к Съезду, надеюсь, поддержат, давайте будем обсуждать то, что мы обсуждали на протяжении пяти съездов. Просто говорю, я огорчен тем, что сейчас опять

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

какие-то альтернативные проекты появляются. Там есть разумное, наверное. Давайте разумные начинания перенесем сюда.

Я хотел не очень долго давать какие-то объяснения. Но вы помните, у нас было принципиально несколько таких разных подходов, в особенности по четвертому разделу, которые смущали не только республики, но и области, края, депутатов с мест. Согласитесь, если вы внимательно прочитали, очень существенно учтены эти замечания.

Хочу сказать несколько слов, предваряя, когда подготовили после долгих таких притираний, мною было поручено давно, месяца два тому назад, Комитету по законодательству, Палате Национальностей, Конституционной комиссии вместе с депутатскими группами от республик согласовать какие-то общие положения этого Федеративного договора. Пришли к выводу: мол, дать Соглашение. Но опять-таки я лично считаю так: не важно название, важна содержательная часть. И в этом смысле, кажется, поддержали. Пусть он называется «договор». Дело не в этом, а дело в сути, а суть заключается в том, что мы в равной степени должны основательно децентрализовать возможность осуществления экономической политики. И в этом смысле надо идти по пути решительного наделения больших прав в сфере экономического регулирования республикам, областям, краям. Вот концепция, из которой, как вы помните, и большинство Съезда исходило из таких вот предпосылок. Она принята на вооружение. Конечно, наверное, еще есть много несовершенств, но в целом, согласитесь, в общем неплохой у нас получается проект. А там, где есть явные упущения, это можно будет учесть. Кстати, я забыл поправки и Министерства иностранных дел, я передам группам.

Еще одно хочу сразу, чтобы у нас не возникло много вопросов, до Съезда осталось не так уж много времени. Поэтому, может быть, нам пойти по пути увеличения Рабочей группы. Если кто-то из членов Конституционной комиссии согласился бы работать на постоянной основе до Съезда, именно над завершением этого этапа, этого проекта, то можно было бы расширить, еще пять, если надо, еще 10 человек. Я прошу тогда подойти ко мне, мы обговорим, как, что, но только с самого начала, чтобы цель была одна: найти компромисс, а не пытаться нам расходиться по разным направлениям. И это, я думаю, будет полезно, тем более, мне кажется, в определенной степени неоправданно, но сформировался какой-то стереотип, что, мол, там Рабочая группа монополизировала и т.д. Чтобы такой стереотип исчез в нашем сознании, давайте пойдем по пути расширения. Я своим распоряжением могу увеличить количество людей, работающих на постоянной основе в нашей рабочей группе.

Теперь, Олег Германович, как Вы предлагаете нам осуществлять нашу дальнейшую работу?

**О.Г. Румянцев.** Роздана повестка дня заседания. Если нет возражений, можно по этой повестке пойти.

**Председательствующий.** Да нет возражений. У нас же рабочее заседание. Мы можем собраться и в конце недели, на следующей. Столько раз, сколько нам необходимо. Чтобы на Съезде нас не упрекали, что мы не работали, что мы только в последние дни активизировались. Время у нас есть. Поэтому, если надо, будем собираться в полном составе еженедельно. Но очень важно достигнуть какого-то взаимопонимания в этом вопросе и понять, что нам хотя бы в первом чтении, но просто необходимо принять Конституцию. Мне кажется, что это обстоятельство и стабилизировало бы вообще общество.

Тогда, пожалуйста, выступите минут на 10 с пояснениями того, что было сделано, и покажите членам Конституционной комиссии, тем, кто не имел возможности участвовать непосредственно в работе.

**О.Г. Румянцев.** По повестке дня после вступительного слова заместителя Председателя нашей комиссии сейчас я, с вашего позволения, познакомлю членов Комиссии с основными блоками тех изменений, которые внесены в текст проекта Конституции на основании решения пятого Съезда.

Как помните, 2 ноября прошлого года Съезд принял постановление, приняв к сведению доклад Президента Российской Федерации, председателя нашей Комиссии, поручил доработать, не переработать, а именно доработать текст и, прежде всего, в тех основных направлениях, которые прозвучали в замечаниях народных депутатов, выступивших на Съезде.

Первое изменение. Комиссия работала, собирались регулярно на пленарные заседания. Вам роздана, кстати говоря, таблица посещаемости пленарных заседаний. Мы все время балансируем на цифре от 50 до 55 участников, что показывает, что комиссия почти наполовину, к сожалению, ее члены не проявляют должной активности, и, может быть, надо будет предложить территориальным депутатам заменить своих представителей, тех, кто злостно прогуливает пленарные заседания.

Комиссия заседала в пленарных заседаниях, было принято Положение.

**Председательствующий.** Сейчас сложное положение, не все имеют возможность выехать.

**О.Г. Румянцев.** Хорошо, но если сплошные нули в графе посещения, то не я, а территориальная депутация должна спросить, представлено ли мнение территориальной депутации на пленарном заседании комиссии. Это все, как говорится, механика. *(Шум в зале.)*

Какие основные изменения, над чем работала Рабочая группа и над чем работали пленарные заседания Комиссии?

Первое. Нам сделали замечание, что проект Конституции отрывается от текущего законодательства. Я просил бы у членов Комиссии внимания.

**Председательствующий.** Прошу внимания, уважаемые члены Комиссии.

**О.Г. Румянцев.** На это было направлено особое внимание, и при доработке проекта Конституции мы напрямую использовали положения 15 законов, уже принятых Верховным Советом, четырех правовых актов, нормативных документов в дополнение к принятым законам, т.е. 19 законов и нормативных документов, принятых Верховным Советом, их общие положения вошли в доработанный проект Конституции. Перечень этих законов вам роздан.

Кроме того, из 14-ти законов, которые сейчас проходят в Верховном Совете, в комитетах и комиссиях, также были использованы их общие положения. В общей сложности получается, что 33 нормативных документа, принятых и принимаемых Верховным Советом, их общие положения были использованы в проекте Конституции. Это было сделано для того, чтобы ликвидировать зазор между текстом проекта и терминологией и текстом текущего законодательства.

Это первое изменение, которое вы легко обнаружите в проекте Конституции.

Второе. Нам тоже делали замечание о том, что принятие проекта Конституции будет означать как бы коренную ломку существующих институтов. Учитывая, что действительно опасность в этой коренной ломке есть, что такая коренная ломка может привести просто к ломке всего государства, мы расширили и переходные положения, расширили и текст самого проекта в некоторых положениях, с тем чтобы принятие новой Конституции означало преемственность по отношению к действующей Конституции. Преемственность и в отношении субъекта Федерации, в переходных положениях дан полный перечень республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, которые по праву становятся субъектами Федерации.

Обеспечены и другие механизмы, которые гарантируют преемственность ныне действующей Конституции и новой Конституции. Это второй очень важный момент.

Третий момент. Проект Конституции сократился. Я не буду называть количество байтов и килобайтов, которые содержатся в компьютере, но в среднем проект Конституции сократился на 20% по сравнению с предыдущим. Были изъяты многие детали, которые вполне могут войти в Регламент Верховного Совета, которые могут войти в процессуальные кодексы, в основы законодательства. Короче говоря, итогом усадки

и утруски текста явилось его похудение на 20%. Мне кажется, это также значительное изменение.

Теперь о содержательных изменениях. Прежде всего, я хотел бы обратить ваше внимание к изменению в подходе к четвертому разделу. Это изменение было вызвано совместным решением по инициативе Председателя парламента, нашего заместителя Председателя Комиссии и Президента — Председателя Комиссии. Они издали 6 декабря совместное распоряжение, посадили за стол переговоров разработчиков Конституции, разработчиков Федеративного договора, Палату Национальностей, Комиссию по национально-государственному устройству. И родилось соглашение о разграничении полномочий.

Это фактически был шаг к сближению проекта Конституции, его 14-й главы о полномочиях Российской Федерации, республик, краев и областей и позиции разработчиков Федеративного договора, которые, как вы знаете, отстаивает значительная часть республик Российской Федерации.

Этот документ на сегодняшний день имеет несколько вариаций. Совет Республики принял постановление — продолжать работу над Соглашением, Совет Национальностей принял постановление о том, чтобы продолжать работу над документом о разграничении полномочий. Председатель Совета Национальностей говорит о Федеративном договоре. Но неважно, как этот документ будет называться. Сегодня этот тяжелый процесс согласования разграничения полномочий подводит нас к тому, что ключевая глава этой Конституции — 14-я, о вертикальном разграничении предметов ведения и полномочий, — может быть согласована до Съезда. Может быть, с отдельными республиками удастся согласовать в меньшем объеме. Но, тем не менее, это будет хорошей основой для того, чтобы это Соглашение или этот Федеративный договор стал главой действующей Конституции.

Какое еще есть изменение? Мы развели компетенцию республик, с одной стороны, компетенцию краев и областей — с другой стороны. Кстати говоря, по решению последнего пленарного заседания мы отказались от категории земли. Это было решение не чье-то волонтаристское. Конституционная комиссия проголосовала, вы помните, члены комиссии, которые присутствовали. И хотя это было рейтинговое голосование, потому что тогда не было кворума, но, тем не менее, разработчики это учли и отказались от категории земли, потому что республики ощущают, что эти земли поглотят республики и тем самым они утратят свою национальную государственность.

Но, тем не менее, здесь есть два важных момента. Первый — статус конституционно-правовой краев и областей и республик одинаковый.



Он равный, и это статус субъектов Федерации. То есть тех частей государства, которые обладают значительными полномочиями, но, в то же время, формируют Федерацию. Статус республик, краев и областей равный. Полномочия же у них различные. На это я прошу обратить внимание, что, несмотря на то что у них равный статус, у них различные полномочия. Мы не нивелируем края, области и республики. Статьи 82 и 83 разводят полномочия республик, краев и областей; статья 82 посвящена республикам, статья 83 посвящена краям и областям.

Полномочия республик отличаются от полномочий краев и областей. Дело в том, что полномочия республик превышают полномочия краев и областей, набор государственных полномочий: конституция республики, гражданство республики, государственная служба республики, государственные языки, государственные символы, государственные награды и т.д. То есть тот необходимый набор государственности, который может реализоваться на территории республики.

Я думаю, что края и области не обидятся на то, что у них не будет гражданства. Если не будет гражданства Тюменской земли, от этого статус Тюменской области не уменьшится. Тем более что полномочия в отношении собственности, полномочия в отношении недр и т.д. имеются.

Следующий момент, на который я хотел обратить внимание, это то, что у нас есть совместное ведение, оно расширено. Совместное ведение разработчики считают достаточно важной категорией, потому что это отнюдь не конкурирующая компетенция, а совместная, потому что в этой области Федеральный парламент будет принимать основы законодательства, кодексы, а в их развитие республики будут принимать законы, осуществляющие конкретное правовое регулирование на основе этих кодексов и законов.

Совместное ведение — это не есть совместная драка за те или иные предметы ведения. Совместное ведение — это некие основные положения законодательства, принимаемые Федеральным парламентом, и в то же время гибкое применение этих основ в виде своих конкретных законов самими республиками, краями и областями.

**Председательствующий.** Олег Германович, извините, здесь, может быть, следует сказать, чтобы потом не забыть, что надо очень серьезно продумать, я бы юристов попросил. Там, где речь идет о совместных ведениях, скажем, Федеральный парламент принимает какой-то закон в общем плане. Эту идею я проверил, когда говорил Верховному Совету. Они это очень хорошо поддерживают. Я выступал на заседаниях Верховных Советов наших республик. Т.е. надо продумать какой-то рамочный общий характер, в пределах которого республики самостоятельно могут принимать серьезные законы.

Надо подумать, хорошо бы юристам подумать над этой идеей. Это надо проработать. Я вас уверяю, что многие противоречия исчезнут.

**О.Г. Румянцев.** По статье 81, часть 2, положения нужно будет расширить, потому что эта категория совместного ведения, как правило, не до конца осознается в республиках, которые считают, что здесь идет якобы вторжение федеральной власти в их полномочия.

Следующий момент, на который я хотел бы обратить внимание, — изменения произошли в отношении взаимодействия парламента и Президента. Здесь важнейший момент заключается в следующем: мы исходили из того, что народ Российской Федерации, многонациональный народ 12 июня на референдуме четко высказался за то, что в Российской Федерации Президент избирается народом.

Раз народ высказался за то, что Президент избирается народом, значит, у нас осуществляется та или иная форма президентской республики. Президентская, полупрезидентская, четвертьпрезидентская, еще какая угодно, но народ четко проголосовал за это положение, что Президент избирается не парламентом, а народом.

Что это означает? Это означает, что если парламент, если кто-то желает дать парламенту решать вопрос о доверии Правительству и его увольнении в отставку, то в таком случае это серьезно нарушает полномочия всенародно избранного Президента, и компенсация во всей мировой практике может быть одна — если парламент может простым большинством голосов уволить все Правительство, назначенное Президентом, с согласия парламента, то Президент должен иметь право увольнять, распускать, вернее, этот парламент.

Это та главная проблема, от которой мы хотели уйти. А здесь, я знаю, настаивают, в частности, В.Л. Шейнис на этом настаивает. Это игнорирование общественного закона. Общественный закон таков, что если Президент избирается народом, то его полномочия должны быть достаточными, чтобы формировать исполнительную власть и не быть в подвешенном состоянии, потому что в таком случае парламент может, как в Италии, ежемесячно распускать правительство, увольнять его в отставку. Но в Италии, напомню, президент избирается не народом, а самим парламентом.

То есть здесь два варианта — либо мы оставляем то, как в нашем проекте. В нашем проекте мы дали парламенту, учитывая, что мы делаем полупрезидентскую республику, что мы не хотим бесконтрольного Президента, не хотим бесконтрольного правительства, мы дали возможность любой из палат ставить вопросы об увольнении любого министра, любого должностного лица, назначенного Президентом.

Если Президент не увольняет это должностное лицо или министра, он должен в Верховном Совете дать объяснение. Если палата вторично сочтет неудовлетворительным это объяснение Президента, вторично проголосует за увольнение этого министра, министр автоматически увольняется в отставку.

По Председателю Правительства нужно 2/3 голосов, чтобы уволить Председателя Правительства в отставку. Вторично, после неудовлетворенных объяснений Президента. В таком случае правительство заседает и решает вопрос о своей отставке. Но нет в проекте решения вопроса о доверии, потому что если мы дадим парламенту такое полномочие, мы должны параллельно дать Президенту право распускать парламент, который может постоянно заниматься увольнением правительства ежедневно.

Вот это второй момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание.

Третий момент состоит в том, что в переходных положениях мы расширили следующее положение. Во-первых, все депутаты Российской Федерации сохраняют свои полномочия до истечения срока наших депутатских мандатов. Второе — Съезд предлагает его полномочия сократить. Съезд созывается для двух вопросов. Согласно Конституции созывается раз в год для заслушивания отчета Президента о положении в стране. И второе — для ротации Верховного Совета.

Основным органом предлагается, чтобы стал Верховный Совет. Съезд не упраздняется, но Съезд занимается только ротацией Верховного Совета и заслушивает отчет Президента страны.

Мне кажется, что это разумно, учитывая, что все-таки основная нагрузка должна лежать на Верховном Совете, который подлежит регулярной ротации.

Сохраняется, по предложению нашему, до истечения этих полномочий, президиум, сохраняется Председатель Верховного Совета и его заместители.

Это делается не для того, чтобы угодить Хасбулатову или Филатову, чтобы кто-то не думал так. Это делается для того, чтобы не нарушить нормальный ход законотворческого процесса, который у нас существует, потому что мы еще не привыкли к раздельному заседанию палат, а Конституция предусматривает, что в основном будут делаться раздельные заседания палат.

Это также делается для того, чтобы обеспечить преемственность нынешней законодательной и законотворческой работы, той, которая будет осуществляться после принятия новой Конституции.

Наконец, очень важный момент, в который изменения были внесены, — мы сочли возможным немножечко, может быть, отойти от концепции судебной реформы и не осуществлять резкое сокращение полномочий прокуратуры. Учитывая, что в переходный период, в период до завершения судебной реформы, прокуратура осуществляет свои функции в полном объеме, которые предусмотрены недавно принятым законом о прокуратуре.

Дело в том, что предыдущие проекты предусматривали резкое сокращение функций прокуратуры в пользу судов, но поскольку судебная реформа — дело постепенное, мы отошли от такого резкого сокращения функций прокуратуры. Это сделано сознательно, учитывая необходимость соблюдения законности в переходный период.

Хочу подчеркнуть также, что специально введен в статье 77 пункт 5. Это вызвано нынешней постановкой вопросов о референдуме Татарстана и другими возможными проблемами.

Мы записали, что изменение конституционного правового статуса республик, краев, областей либо их объединение могут быть осуществлены лишь на основе волеизъявления большинства избирателей в них с утверждением Верховным Советом.

Здесь даются две причины, два условия — если кто-то желает изменить свой статус, то, во-первых, это должно быть волеизъявление большинства избирателей, а не 25%, как в Татарстане, и только после утверждения данного решения специальным законом Верховного Совета Российской Федерации. Нам кажется, это принципиальное положение, которое, к сожалению, отсутствует в действующей Конституции.

Вот некоторые элементы изменения поручений пятого Съезда.

**Председательствующий.** Вопросы к докладчику?

**С.А. Готов.** Обоснуйте более подробно замысел концептуальный, касающийся главы 16, Верховного Совета. Что-то статья 89 по-прежнему вызывает много вопросов относительно того, что сейчас мы работаем в одном режиме, Верховный Совет. Вроде это большая и серьезная машина, действительно, на выходе имеет результаты, а дальше все должно измениться, все должно быть по другой несколько схеме.

Чем это вызвано? Неужели эта схема будет работать лучше, чем она работает сейчас, если будут работать государственные думы, федеральные собрания, отдельные заседания и т.д.?

**О.Г. Румянцев.** Я думаю, что в выступлениях депутаты более подробно обоснуют. Думаю, что В.Л. Шейнис на этом остановится, чтобы я не монополизировал здесь трибуну. Но скажу следующее, что в основном палаты заседают отдельно, но по решениям палат мы не только предусматриваем те случаи, когда они должны заседать вместе, а имен-

но — освобождение от должности высших должностных лиц, принятие федерального бюджета. Эти конкретные случаи оговорены. Но и по решению обеих палат. Если в данный период палаты, которые привыкли заседать по пятницам вместе, будут принимать такое решение, что тот или иной вопрос они выносят на совместное заседание, новая Конституция не исключает возможности проведения совместного заседания по решению обеих палат.

**Председательствующий.** В статье 89 Вас смущает четвертый пункт?

**С.А. Глов.** Меня смущает то, что ликвидируется, по существу, институт Президиума Верховного Совета, Председателя Президиума Верховного Совета. Это не будет работать на укрепление представительной власти.

**О.Г. Румянцев.** Я вынужден второй раз ответить специально для Вас, потому что Президиум сохраняется, Председатель Верховного Совета сохраняется до истечения этого депутатского корпуса.

**С.А. Глов.** Мы не верим в переходное положение. Эти переходные положения могут длиться полгода, два месяца, три года.

**О.Г. Румянцев.** Там четко сказано, что до истечения полномочий этого депутатского корпуса. По-моему, это достаточно ясно сказано. Сохраняется Председатель Верховного Совета, его заместители и Президиум, со всеми полномочиями, которые определены переходными положениями.

В то же время, конечно, полномочия Президиума, перечисленные в переходных положениях, несколько уже тех полномочий, которые имеются сегодня. Там, в основном, имеется координация работ палат, координация текущей законодательной деятельности. Совместные заседания палат, еще раз, Сергей Александрович, не ликвидируются. По решению палат совместные заседания могут проводиться. Я думаю, что палатам никто не препятствует в принятии такого решения.

**В.Б. Исаков.** Уважаемый Олег Германович, не слишком ли Вы оптимистично смотрите на график конституционного процесса? Разосланное месяц назад соглашение, как известно, большинство республик и краев не поддержали, а теперь за месяц до Съезда Вы хотите согласовать Конституцию в целом. Не получится ли так, что такой сверхплотный график вместо ожидаемого единства и консолидации ускорит процесс распада Российской Федерации?

**О.Г. Румянцев.** Владимир Борисович, я думаю, что, наоборот, опасность того, что федеральная Конституция не будет принята, приведет к тому, что на месте этого вакуума возникнут самостоятельные, независимые конституции республик, которые уже устали ждать, сколько можно

топтать на месте конституционной реформе, если конституции будут приняты.

**Председательствующий.** Олег Германович, это вопрос уже ко мне. Я хотел бы сказать Владимиру Борисовичу — не надо здесь вбивать гвоздь, что вот отвергли и все. Мы ведем переговоры, и успешные переговоры. Кто-то отвергает, кто-то соглашается. Главное, еще раз подчеркиваю, в этом договоре или соглашении — содержательная часть. Я уже сказал и на Верховном Совете — не нравится соглашение, нравится договор, давайте дадим договор. Достигнем мы соглашения, договора с республиками, почему нет. А как же, это нелегкий процесс — достигнуть соглашения в таком многоэтническом государстве, но если мы будем заранее исходить — вот давайте, ничего у нас не получается, разбейтесь, что же это за государственный подход? Наша задача заключается в том, чтобы понять и найти такие формулировки, которые объединяли бы.

Еще вопросы есть? Пожалуйста.

**М.А. Митюков.** Олег Германович, по нынешней Конституции Верховный Совет — это и высший законодательный, распорядительный и контрольный орган. Сейчас же вы пытаетесь сказать, что только будет законодательный. А как с высшими функциями контрольными, распорядительными?

**О.Г. Румянцев.** Михаил Алексеевич, я отсылаю Вас к статье 90, части 1, пункту «и» — Верховный Совет Российской Федерации осуществляет контроль за деятельностью...

**М.А. Митюков.** Но тогда надо в части 1 статьи 88 более точное дать определение Верховному Совету и все три пункта туда заложить.

**О.Г. Румянцев.** Понятно.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, пожалуйста.

**Ю.М. Слободкин.** Олег Германович, меня очень заинтересовало Ваше предложение, чтобы Съезд народных депутатов согласился выполнять чисто символическую роль — ротацию осуществлять в так называемый переходный период и внимать тому, что будет говорить Президент, и не больше.

Не предлагаете ли Вы нам осуществить тот самый политический самостриптиз, который осуществил пятый Съезд народных депутатов СССР и, так скажем, полностью себя дезавуировать как народных депутатов? Это первый вопрос.

Второй вопрос — у меня очень большой интерес вызвала формулировка статьи 68. Создается впечатление, что наконец-то, за что Вы нас постоянно ругали, коммунистов, относительно того, что мы считаем, что структура общества носит классовый характер, Вы здесь открытым текстом наконец признаете, потому что пишете, но это уже другой вопрос,

что за разжигание социальной и классовой розни устанавливается соответствующее преследование. Стало быть, Вы не отрицаете, что существуют в обществе классы, что интересы между ними совершенно различные. Тогда за что же нас-то вы постоянно ругали?

**О.Г. Румянцев.** Какая статья?

**Ю.М. Слободкин.** 68. Еще один вопрос. Почему Вы, по существу, наदेаете намордник, извините за это грубое слово, на будущее поколение людей, потому что в статье 12 Вы их, по существу, лишаете возможности изменять основы конституционного строя и пытаетесь увековечить тот строй, который провозглашаете в этом проекте? Вы объявляете его незбылемым, а почему же у нас нет такого же святого отношения к ныне существующему государственному и общественному строю?

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, Ваши вопросы — это всегда золотые моменты наших пленарных заседаний, потому что, отвечая на них, можно действительно двигаться дальше в области конституционной реформы.

Что касается статьи 68 по социальной и классовой розни. Если Вы заметили, Юрий Максимович, слова «рознь» там нет, социальная и классовая рознь существует, но мы запрещаем общественные объединения, пропагандирующие социальную и классовую борьбу и ненависть. Вражда и ненависть отличаются от розни. Я согласен с тем, что классовую можно было бы снять, поскольку социальная ненависть и вражда включают в себя, в частности, и классовую, но поскольку при доработке Рабочая группа проголосовала большинством голосов за то, чтобы оставить классовую, учитывая, что есть организации, которые действительно разжигают классовую вражду и ненависть, то я подчинился голосу большинства. В принципе, «классовая» входит в понятие «социальная», но розни здесь нет, здесь есть вражда и ненависть. Это первое.

По Съезду, Юрий Максимович, я согласен с Вами, что нужно дебатировать в отношении § 10, часть первая, т.е. § 9, извините, в отношении Съезда. Мы исходили из двух посылок. Первая — что Съезды все-таки менее продуктивны, нежели Верховный Совет как законотворческий орган. Значит, Съездам надо дать какие-то иные, политические функции. Законотворчество же — это дело Верховного Совета. Политических функций, бесспорно, мы пока видим две: заслушивание отчетов Президента и ротация Верховного Совета. Если есть еще иные политические функции, давайте дополним перечень полномочий Съезда, но законотворчество, мне кажется...

**Председательствующий.** Я тоже уже по вопросам чувствую, что, может быть, нам как-то разделить вот эти переходные положения от самой Конституции. Поэтому, когда бегло даже смотришь, бросается в глаза и

иногда читатель даже не может понять. Может быть, в законе, в постановлении Съезда мы могли бы четко разработать переходный характер, и если бы мы четко отделили от Конституции, будущей Конституции, переходные положения, то, видимо, проект Конституции получил бы более завершённый [характер] и, наверное, не вызвал бы у большинства каких-то сомнений. Если исключить то, что сейчас Юрий Максимович говорит, то здесь можно отредактировать, 68-ую статью, пропагандирующую расовую, национальную, религиозную и прочие формы вражды и ненависти. Вот и все. Действительно — в обществе не должна быть пропаганда вообще вражды и ненависти. Правильно, в принципе? То есть иногда ведь можно не делать большую проблему, а тщательно отредактировать.

Я прошу извинить, что перебиваю, может быть, нам бы подумать, все-таки отделить от самого проекта Конституции переходные положения. Как мы решим с вами, т.е. как мы с вами рекомендуем Съезду, то ли в будущем году, то ли, например, я чувствую, что Рабочая группа хотела бы учесть, не ставить вопрос о том, что надо начать что-то то чтобы достигнуть гармонии над этим тоже, прежде чем перейдем к обсуждению.

**О.Г. Румянцев.** В отношении намордника еще, Юрий Максимович. Это статья 12-я так образно названа. Дело в том, что статья 12 — неизбежность конституционного строя — предполагает лишь одно. Наверное, вы обратили внимание, уважаемые депутаты, что с октября 89-го года, от сессии наших предшественников до сегодняшнего — до ноября 91-го года — было [внесено изменений в] 204 статьи Конституции Российской Федерации, [в которой было всего 185 статей, к которым были добавлены и новые статьи]. Подобная лихорадка нас заставляет думать о механизмах стабильности конституционного строя. Предлагается механизм такой: основы [принять] только на референдуме, такие, как верховенство права, верховенство Конституции, а конкретный текст изменять двумя третями голосов каждой из палат Верховного Совета. Нам казалось бы, что эти основы изменялись бы, в частности то, что Российская Федерация — республика, а не монархия, республиканская форма правления. Если народ пожелает восстановить монархию и проголосует на референдуме, значит, будет восстановлена монархия. То есть только референдум решает. Кстати говоря, в альтернативном проекте группы «Коммунисты России» я нашел перечень основ конституционного строя, фактически идентичный первому разделу. Так что у нас здесь не будет серьезных разногласий.

**Председательствующий.** Но здесь тоже можно учесть. Слободкин прав. Все-таки, когда открываешь первый пункт, складывается впечатление, что здесь никто не вправе никогда [и ничего] изменить. Правиль-



но? Тут речь идет о более гибкой формулировке, и тогда, наверное, это может устроить.

**Е.В. Юганов.** *(Вопрос не слышен.)*

**О.Г. Румянцев.** Я с Вами полностью согласен. Дело в том, что депутат Поленов уже дал задание подготовить описание герба.

**Председательствующий.** Не задание. Там комиссия работает на конкурсной основе.

**О.Г. Румянцев.** Поленов сказал, что они по второй части дадут формулировку.

**Депутат** *(не представился).* *(Вопрос не слышен.)*

**О.Г. Румянцев.** Я лично полностью за две трети. Возможно, это опечатка.

**Председательствующий.** Кстати, в таких делах лучше нам оставить традиционный подход, чтобы не вызывать смущения людей, дескать, что кроется под этим. Правильно?

**О.Г. Румянцев.** Я полностью за две трети.

**Е.А. Амбарцумов,** *член Конституционной комиссии.*

Олег Германович! В связи с условием, что Президент, народные депутаты, члены правительства не должны заниматься предпринимательской деятельностью, непонятно, почему исключение сделано для вице-президента — статья 102.

**Председательствующий.** Это упущение. Надо вписать.

**О.Г. Румянцев.** Это просто пробел. Спасибо, что Вы обратили на это внимание.

**Председательствующий.** А депутатам не даем возможность заниматься предпринимательской деятельностью?

**Е.А. Амбарцумов.** Никому не даем.

**М.А. Митюков.** А вот представительные органы автономного округа к чему относятся — статья 96, часть 1?

**Председательствующий.** Надо вписать. Это упущение скорее всего.

**О.Г. Румянцев.** Это не совсем упущение. Мы в автономных округах записываем в течение десяти переходных лет, чтобы они приняли решение: либо они остаются автономными округами, т.е. частью края (области), имеющей статус автономии, либо они повышают свой статус.

**Председательствующий.** Олег Германович, знаете, это опять вызовет ненужную дискуссию. Как жизнь покажет, так и будет. Сейчас надо отразить то, что есть, правильно? Округа. Надо вписать: «округа».

**О.Г. Румянцев.** По округам надо, наверное, принимать решение.

**Председательствующий.** Так вот оно решение.

**М.А. Митюков.** В течение двух лет мы подчеркиваем, что автономные округа пользуются правами, а сейчас начинаем пятиться назад.

**Председательствующий.** Не надо, конечно. Нам припишут те замыслы, которых мы и не имеем. Поэтому надо написать так, как нужно. Пожалуйста, друзья, есть еще вопросы?

**В.Б. Исаков.** Олег Германович, я смотрю на порядок принятия, и такое впечатление, что они могут быть приняты простым большинством на Съезде. Это статья 138. Порядок никак не определен. Это так или нет?

**О.Г. Румянцев.** Вы знаете, Владимир Борисович, здесь нам предстоит всем вместе договориться. Нам казалось бы разумным, чтобы Съезд принял за основу данный текст, затем принял решение. По-видимому, нужен всенародный референдум, на мой взгляд, потому что в преамбуле говорится, что мы — многонациональный народ, а не группа народных депутатов.

**В.Б. Исаков.** Ваши колебания говорят о том, что я не ошибаюсь, потому что проект построен по принципу капкана. «Изменения можно принять не ранее, чем через полгода». Далее: «Проект закона об изменениях требует заключения Конституционной комиссии», которого нет пока в природе, причем такое заключение принимается двумя третями. Если в течение полутора лет после внесения предложения Верховный Совет не принял закон, предложение считается отклоненным и не может быть возобновленным. А по разделу I — только референдум. Посмотрите, какой капкан. Принять легко, а затем изменить практически невозможно.

**О.Г. Румянцев.** Я не согласился бы с термином «капкан». Мы сейчас на совместной работе, а не на охоте, как мне кажется. Если это капкан, Вы, как член Конституционной комиссии, можете дать формулировку. Мне казалось, что разумно было бы соединить и Съезд, и народный референдум. Мне казалось, что это было бы разумно.

**Председательствующий.** Здесь надо идти по пути очень четкого, логичного, ясного изложения этих процедурных моментов. Так — мы принимаем законы, так мы принимаем постановления на Съезде, и не надо отказываться от этого пути. Он у нас уже упорядочен, мы его знаем.

Здесь более важный вопрос вот какой, надо каждому подумать — будем ли мы принимать на Съезде? Мне лично представляется, надо на Съезде все-таки принимать эту Конституцию. Олег Германович настаивает на идее, которую, помните, еще Борис Николаевич высказывал о референдуме. Мировой опыт, вы знаете, на референдумах, я не знаю, может быть, где-то и принимаются конституции. То есть вот это нам надо обсудить, а все, что вы говорите, надо привести в соответствие с законом, традицией и логикой. И упростить.

**В.Б. Исаков.** Руслан Имранович, можно мне небольшое уточнение внести в связи с вашей репликой? Вы считаете — можно простым большинством на Съезде. Понятно. А для того, чтобы принять такое реше-

ние, как Вы считаете, нужно ли принять решение о прекращении прежних...

**Председательствующий.** Нет, я думаю так. На этот раз нам надо это совершенно ясно понять, вряд ли мы примем Конституцию в полном объеме, да это, наверное, и не нужно. Что нам надо? Я бы просил всех основательно подумать и поддержать. Нам надо в первом чтении принять, после этого, конечно, надо основательно доработать, вести очень серьезную борьбу за Конституцию, уточнять какие-то положения. То есть на основе этого проекта Конституции нам надо добиться всероссийского общественного согласия, чтобы все статьи действительно не казались ловушкой ни для республик, ни для наших сограждан.

То есть на основе этого проекта Конституции, мне кажется, нам надо добиться всероссийского общественного согласия, чтобы все статьи действительно не казались ловушкой ни для республик, ни для наших сограждан. То есть рассматривать этот проект Конституции с теми добавлениями, которые мы сочтем нужными, как очень серьезный вот такой предмет, на основе которого мы могли бы добиться такого очень крупного общественного согласия. Тот же «круглый стол», социальные контакты и т.д. и т.п. Чтобы у всех отошли эти опасения.

А что касается того, как нам окончательно принимать: или на Съезде, или на референдуме, — давайте посоветуемся и на Съезде, и подумайте сами, к чему вы склоняетесь. Вот у меня пока что нет точной, например, внутренней убежденности, хотя я больше сторонник, чтобы принимать на Съезде.

**О.Г. Румянцев.** У меня еще справка есть, Владимир Борисович.

Дело в том, что по процедуре мы рассмотрели, в частности, международный опыт, поскольку Конституция не так часто принимается. В принципе, если принималось где-либо действующее, текущее законодательство законодательным собранием, то после этого, как правило, выносилось на всенародную ратификацию принятого документа.

Если же принимается специально избранным органом, конституционным конвентом, ассамблеей, учредительным собранием, то тогда ратификации всенародной не нужно, поскольку народ делегирует право ратифицировать конституцию делегатам учредительного собрания.

Поскольку мы не собираем учредительное собрание для этой цели, а рассматриваем на Съезде, мне казалось бы разумной после Съезда вот такая всенародная ратификация — референдум.

**Председательствующий.** Если вы не против, народным депутатам, не членам Конституционной комиссии, позволим задать несколько вопросов?

**И.В. Муравьев.** Большое спасибо.

Я хотел задать Олегу Германовичу два вопроса, но, вы извините, я одно суждение выскажу по поводу принятия Конституции, поскольку разговор об этом зашел. Дело в том, что вот наша фракция, например, «Смена», полагает, что, во-первых, переходные положения должны быть неотъемлемой частью Конституции, поскольку распыление вот этого квалификационного регулирования по множеству актов, оно просто запутает все, и будет потом тяжело, так что мы здесь Конституционную комиссию поддерживаем.

Второе, относительно принятия. Действительно, принятие новой Конституции, которой еще пока нет, оно должно производиться на основе действующей Конституции, а там определено, что на Съезде, двумя третями. Так что здесь проблем тоже нет.

**Председательствующий.** Но, это тут найдут юристы, как поступить.

**И.В. Муравьев.** А теперь те вопросы два, которые я хотел задать Олегу Германовичу.

Олег Германович, в первом, по крайней мере, в предыдущем варианте Конституции в разделе «Судебной власти» были мировые суды. А сейчас они пропали. Это сознательно исключены положения?

И второй вопрос. Относительно численности Верховного Совета, ну, в общем-то, палаты, самое главное вот это, Государственной Думы, — 300 человек. Исходили из чего? Из чего выбрана такая численность? Обеспечит ли это представительство населения? 300 человек для нашей республики, наверное, все-таки, мало.

**О.Г. Румянцев.** Значит, обратите внимание, мировые суды не пропали, мировые суды перемещены. Дело в том, что мы их переместили из судебной системы Российской Федерации вот в систему местного самоуправления. Мировые суды, в отличие от судов, других судов — это выборные суды, это суды малых дел для рассмотрения небольших дел единолично судьей, избранным народом на пять лет. Поэтому в статье 120 (44-я страница) посмотрите вторую часть. «Местное самоуправление осуществляется гражданами через местные представительные органы, местную администрацию, мировые суды, местные референдумы». Мировые суды — часть местного самоуправления. Вот почему их переместили сюда.

Второй вопрос напомните, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Относительно представительства — 300 депутатов в Государственной думе. Достаточно ли?

**О.Г. Румянцев.** Понимаете, Палата общин британского Парламента имеет 600 депутатов. Это показывает, кстати говоря, это большое количество не потому, чтобы законодательным творчеством заниматься. За-

конотворчеством, как правило, в Палате общин не все занимаются. В Палате общин всего 200 мест. Там 600 депутатов, но 200 мест.

**И.В. Муравьев.** Но это не главная проблема, наверное, что садиться негде. Уж посадить-то найдут где. Было бы дело, извините.

**О.Г. Румянцев.** Я не закончил ответ.

Большие палаты, в частности, вот, например, Палата общин, она сконцентрирована, эта работа, на, прежде всего, работе в округах и работе в комитетах. И нам казалось бы, что снижать возможность избирателям иметь своих депутатов для достаточно все-таки компактных округов было бы неразумно, если бы уменьшать [состав] палаты Государственной Думы, в частности, допустим, до 125 человек. В таком случае пострадали бы интересы избирателей, которые делегируют депутатам представлять их интересы.

И плюс мы еще исходили из того, что, если у нас примерно сегодня, ну, 70, 80, 90 субъектов Федерации, так получается, на укрупнение не пошли, уважаемые депутаты, не пошли на идею земель, то у нас по три депутата от них, примерно 270, примерно в этом пределе будет палата, Федеральное собрание, представляемая субъектами Федерации. Поэтому для равенства численности мы положили 300 человек.

Вот наши предложения. Примерно равны палаты.

**Председательствующий.** Вот что надо сделать в связи с этим вопросом. Это не случайный вопрос. Надо посмотреть, если уровень 300, может быть, нам 302 надо. То есть, с позиций. У нас же они не однозначные, позиции, не однотипные, наши регионы, республики, области, автономии, округа и т.д.

То есть какая схема. Что дает 300? Получается ли? Или, если, скажем, 260. То есть разные варианты расписаны, сколько депутатов от конкретных округов. То есть, чтобы формула была законченная. Надо дать задание, чтобы можно было предложить Съезду, какой вариант предпочтительнее, 200 там или 211, я не знаю, или 214, 298, 312 и т.д.

**О.Г. Румянцев.** Понятно. Ну, мы как раз полагали, что, может быть, больше надо, а не меньше.

**Председательствующий.** Надо посмотреть, обсудить и с республиками, и с нашими краями, областями.

**О.Г. Румянцев.** Простите, дело в том, что мы уже общались с субъектами Федерации. Они считают, например, республики, что палаты должны быть равны по численности, вот на этом твердо стоят, и поэтому мы так предлагаем.

**Председательствующий.** Сергей Борисович, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев.** Мои два вопроса вытекают из некоего недоумения. С одной стороны, Конституция сейчас очень нужна, и нужна неот-

ложно. Если она не будет принята, то это может привести вообще к развалу российской государственности. Если она немедленно не будет принята. Причем не за основу, Руслан Иманович, а именно так, чтобы она начала работать.

С другой стороны, мы слышим голоса о том, что, вот, может быть, на этом Съезде ее все-таки не рассматривать, а есть более острые экономические, социальные проблемы. Сейчас нам не до этих юридических кахих-то тонкостей. Действующая Конституция уже фактически обновлена. Давайте мы по ней работать.

Вот в связи с этим у меня первый вопрос. Олег Германович, не считаете ли Вы, что облегчению принятия Конституции, причем в целом, сейчас, прямо сейчас, послужило бы, ну, вот я сейчас посмотрел, перед сегодняшним заседанием перечитал девять статей американской конституции и 25 статей билля о правах. Это, так сказать, даже по объему текста, ну, в два с лишним раза меньше, чем то, что Вы предлагаете. И вот ее уже стали продавать у нас в киоске, всего два рубля. Если проект наш издать, то он будет стоить значительно дороже.

Вам не кажется, что сейчас надо принять такой режим благоприятствования для всех поправок, который позволит сократить объем конституции?

**Председательствующий.** Я об этом мечтаю.

**С.Б. Шеболдаев.** Это первый мой вопрос.

**О.Г. Румянцев.** Сергей Борисович, мы делали все, чтобы ее сократить. Максимум воды, которую мы отжали, — это 20 процентов...

**С.Б. Шеболдаев.** Я сейчас говорю не о воде. Вот, извините, американская конституция производит впечатление делового документа, а у нас еще декларативность...

**О.Г. Румянцев.** Сергей Борисович, я хотел бы здесь поставить просто вот на этом точку, потому что хватит нам заниматься мифологизацией американской конституции. Конституция, в которой на странице расписываются правила постановки солдат на постой во время войны, не является деловым документом. Нужно понять, что она живуча не потому, что там идеальный текст. Текст крайне непропорционален. Там есть дикие длинноты, там есть масса пробелов, а просто система сама прецедентного права, обычного права, многовековые правовые традиции, на которых живет Америка, а главное то, что законы, то есть дела, которые разрешаются Верховным судом, становятся фактически действующей конституцией. И чаще судьи ссылаются не на конституцию, а на конкретные законы 1803 года, которые не являются частью Конституции.

**Председательствующий.** Олег Германович, я бы так сурово не оценивал американскую по одной простой причине: законодатели четко

знали, чего они хотят и чего ждет от них население формирующегося государства. Четко, ясно изложить систему государственного устройства.

**С.Б. Шеболдаев.** Можно предложить простой принцип: там, где много споров, можно просто пока снять, а потом добавить.

В связи с этим у меня второй вопрос...

**О.Г. Румянцев.** Извините, тогда стройное дерево превратится в отредактированный телеграфный столб.

**С.Б. Шеболдаев.** Но, я думаю, он будет более деловым документом. Хотя, конечно, Конституция Соединенных Штатов — это историческая вещь, и сейчас не стоит ее преувеличивать.

А вот второй вопрос. Олег Германович, не кажется ли Вам, то, что спрашивал здесь Владимир Борисович, может быть, не очень удачно о капкане... может быть, это еще приводит к тому, вот первое, это то, что принимается нынешний проект Конституции как декларативный, а второе, что опасаются — примем сейчас, и потом ничего изменить не сможем?

Не облегчило бы нам принятие в целом, если бы мы на этот первый период установили более простой порядок, вернее, такой же порядок: как принятие, так и изменение?

Чтобы потом могли дорабатывать.

**В.К. Варов.** Олег Германович, я бы по одному базисному понятию хотел задать вопрос по сегодняшней редакции, статья 1, где идет определение термина «Российская Федерация», термина «государство» и т.д.

Если следовать буквально пониманию — пункт 1 статьи 1, где Российская Федерация определяется как государство, и пункт 4, где государство определяется как представитель общества, то получается, что Российская Федерация есть представитель общества. То есть несколько утрачивается полисемия, то есть многозначность термина «Российская Федерация», включаемость в него не только представителя аппарата, но и понятие «страна».

Здесь редакционно не кажется ли Вам, что нужно более расширить, особенно в пункте 4, это понятие, чтобы не было прямой такой связи?

**О.Г. Румянцев.** В первой части говорится о государстве как стране, а в четвертой — как о публичной властной машине. Это разные категории государства, в первой и четвертой статье. Я не знаю, какой синоним можно придумать. Но можно заменить «государство» в первой части словом «страна». Другого синонима нет.

В четвертом же идет речь о публичных властных полномочиях всей надстройки государственной.

**В.К. Варов.** Я полагаю, в одной конституции не должно быть применено два термина с разными их наполнителями.

**Председательствующий.** Соглашайтесь, Олег Германович, надо очистить. Здесь однозначно.

**В.К. Варов.** Не следует ли применить наряду с официальным полным наименованием государства «Российская Федерация» в тексте то, что веками сложилось, — термин «Россия»?

**О.Г. Румянцев.** Такое решение нужно принимать на Конституционной комиссии. Мы слышали протесты от некоторых народов, республик, которые считают, что сокращение «Россия» — это некоторый намек на унитаризм.

**В.К. Варов.** Но это исторически сложившееся понятие, оно не зависит от нас.

**О.Г. Румянцев.** Давайте примем решение по этому вопросу на комиссии.

**С.Б. Шеболдаев.** Я прошу извинить, Руслан Имранович, но я ответа не получил на второй вопрос. Он не риторический — принятие и изменение Конституции.

**Председательствующий.** Примем к сведению, я записал.

**О.Г. Румянцев.** Мне кажется, идти по пути снятия и неприятия того, что будет спорное, приведет к тому, о чем сказал Анатолий Собчак — о возможном тексте в той возможной форме, которую он получит, если таким путем пойти.

**Депутат (не представился).** Олег Германович, в пункте 3 статьи 65 трудовые коллективы имеют право на участие делами предприятия. Как такой пункт мог влететь в конституцию?

Трудовые коллективы могут развалить любую работу — государства, частного и другого предприятия, если они будут участвовать в управлении делами конституционным образом.

**О.Г. Румянцев.** Во-первых, никто не отменял Закон о предприятии. Во-вторых, эта часть — главная заслуга альтернативного коммунистического проекта. В феврале прошлого года мы согласовывали, сближали позиции и с Юрием Максимовичем достигли согласия, и мы не можем отказаться от этой очень важной части.

**Председательствующий.** Хватит вопросов?

**Депутат (не представился).** Извините, ну хотя бы один вопрос эксперту. Зачем же нас пригласили?

**Председательствующий.** У членов Конституционной комиссии есть вопросы?

**Е.В. Юганов.** Олег Германович, статья 107, обратите внимание, здесь какой-то дуализм, а во-вторых, нет ли в этой статье умаления роли представительных органов на местах?



**О.Г. Румянцев.** Нет, потому что вторая часть четко говорит, что федеральный уполномоченный не вправе вмешиваться в сферу полномочий республик, краев, областей. Полномочия отправляются их представительными органами, главами администрации и т.д.

**Е.В. Юганов.** Тогда первую часть тоже нужно привести в соответствие.

**О.Г. Румянцев.** Согласен.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**Б.С. Хорев.** Уважаемый Руслан Имранович, уважаемые члены комиссии! Хорев, эксперт левого блока и один из авторов альтернативного проекта.

Для меня как марксиста не возникает сомнения, что мы имеем дело с буржуазной Конституцией, но не хотелось бы, чтобы она была самая недемократическая и реакционная в мире.

В статье 5 говорится, что никакая идеология не является обязательной. К сожалению, в других статьях говорится, об идеологии рыночного хозяйства. Идеология (хотя неидеологических государств это только на луне не существует) свободного, ничем не ограниченного предпринимательства — это крайняя идеология, вообще говоря, это хищник на воле, вот то, что мы сейчас видим в нашей стране. Так, говорится о свободном от эксплуатации труде. Короче говоря, я хотел сказать, что весь спектр политических различий в современном мире основывается на различном отношении к соотношению плана и рынка. Туда и попадают социал-демократы, которые выступают за рынок при большем участии к вам.

**Председательствующий.** Вы задайте вопрос.

**Б.С. Хорев.** Мой вопрос заключается в том, что Конституция, которая провозглашает необязательно с какой бы идеологией, соответственно, должна быть принята только в том случае, если в других статьях не будет навязываться практически другая идеология. Безусловно, это смена общественного уклада. Это вы понимать должны. Это основной вопрос.

**О.Г. Румянцев.** Позвольте мне Вас, как марксиста, обратить внимание на статьи, которые должны быть милы Вашему сердцу. В статье седьмой однозначно говорится, что государство участвует в регулировании хозяйственной жизни в интересах человека и общества. Это первое.

Второе. Мы говорим в статье 7, часть 3, что экономические отношения строятся на социальном партнерстве между работником и работодателем, потребителем и производителем.

Мы говорим далее, что труд является свободным. Это было даровано нашему народу при реформе 1861 года, за что бились многие из Ваших предшественников, и т.д. Я могу привести массу примеров, категорий и формул, которые, безусловно, используют наследие социально ориенти-

рованных взглядов, концепций и т.д., в том числе и марксизма. Но в то же время мы хотим подчеркнуть, что в нашей Конституции баланс либеральных ценностей и социалистических ценностей. В этом отношении, я считаю, конституции — наглядный пример именно баланса различных идеологий, различных концептуальных подходов, как к государству, как к рынку, так и к общественному устройству.

**Председательствующий.** Вот от этого идеологического баланса и надо избавиться полностью, это то, о чем говорил Хорев. До того, как он высказался, я поставил под сомнение статьи 7 и 8. Почему? Потому что здесь нет содержательной стороны в принципе. За счет таких вещей можно это и подсократить.

**О.Г. Румянцев.** Но если и это сократить, то у Хорева будет еще больше вопросов.

**В.Г. Варухин, 775-й округ.**

Олег Германович, я хотел бы обратить Ваше внимание на то, что в проекте Конституции содержится ограничение на всех должностных лиц, в том числе и народных депутатов. Но абсолютно без внимания оставлен огромный класс государственных чиновников. Поэтому предлагаю статью 107 дополнить пунктом, в котором были бы конституционные ограничения на государственных служащих, чиновников. Например, в плане коммерции ограничения должны быть у должностных лиц: администрации, регионов, органов управления.

**С.Ф. Засухин.** Олег Германович, вопрос к Вам и Руслану Имрановичу. Мы все время пугаем, что Россия развалена, что надо срочно принимать Конституцию. Но ни разу не возникал вопрос, а каким же способом мы будем защищать Конституцию независимо от того, как она будет принята — либо референдумом, либо на Съезде. Раньше в статье было, что каждый гражданин имеет право защищать Конституцию. Но меня интересует, каким образом мы будем защищать Конституцию от субъектов Федерации, отказавшихся ее исполнять?

**Председательствующий.** Этот вопрос мы сейчас и обсуждаем, почему возникают противоречия, конфликтные ситуации, почему некоторые представители республик имеют свое мнение по этому вопросу?

Вот здесь-то и нужен баланс. Мы защищаем субъектов Федерации, а субъекты Федерации должны быть заинтересованы в защите федеральной Конституции, в защите федерального сообщества, федерального государства.

**О.Г. Румянцев.** В статье 86, части 4 и 5, мы это даем. Это очень важно. Это практика, которую федеративные государства применяют: ущерб, неправомерно причиненный государству, Федерации республи-

ками, возмещается из бюджетов республик. Ущерб, причиненный Федерацией республикам, возмещается из бюджета Федерации.

**Депутат (не представился).** У меня два вопроса. Пожалуйста, ответьте мне: не должно ли предшествовать принятию Конституции заключение федеративного договора?

**Председательствующий.** Я уже говорил: до принятия Конституции, до Съезда мы заключим такой договор. Мы сейчас это усиленно разрабатываем. И сам занимаюсь этим вопросом. Заключим. Сколько еще раз повторять?

**Депутат (не представился).** И следующий вопрос, я не думаю, что мы до Съезда это успеем сделать. На сессии мы условились, что на Съезд выносится вопрос не о проекте новой Конституции, а о Конституции РСФСР. Я этим как-то успокоил депутатов, которые не принимают IV раздел проекта этой Конституции.

Не кажется ли Вам, что Вы так жестко стоите на этих формулировках, что может обесрестить ситуацию в этих республиках?

**О.Г. Румянцев.** Уважаемый депутат, проект еще не опубликован, с ним надо ознакомиться.

Второе. В нем предприняты серьезные шаги навстречу республикам, единые полномочия республик, краев, областей. Документ о разграничении полномочий будет сюда включен, о чем говорил Руслан Имранович. Другое дело, я бы просил Вас убедительно как члена Конституционной комиссии и как народного депутата разъяснять положения этой Конституции. Из нее нарисовали образ врага. Поэтому неприемлемость этого уже запрограммирована. Наша задача — разъяснять ее положения, ее значение для республик и для Федерации в целом. Когда сегодня нам говорят, что это неприемлемо, это звучит однозначно: что мы, республика такая-то, такая-то отвергаем возможность обновления Федерации.

**Председательствующий.** У членов Конституционной комиссии есть вопросы? Я прошу больше от микрофона не выступать. Начинаем обсуждение.

**А.Ю. Царев.** В статье 128 говорится, что Российская Федерация может иметь единые Вооруженные силы. Такого в принципе вообще не может быть.

Могут быть объединенные вооруженные силы, могут вооруженные силы входить под объединенное командование, но единых вооруженных сил не может быть. Если нужна аргументация, я приведу.

И второе. Я месяц назад подавал письменные поправки и замечания к Конституции. Может быть, я получил бы в таком виде и возражения? Здесь я их не нашел.

**О.Г. Румянцев.** Единые вооруженные силы существуют сегодня в Российской Федерации с Туркменией, Казахстаном и рядом других республик. Объединенные стратегические вооруженные силы — с Украиной, Белоруссией и другими республиками.

**К.Е. Иванов.** У меня три очень коротких и конкретных вопроса.

Во-первых, Олег Германович, Вы говорили, что соблюдалась преемственность строя в новой Конституции. Относится ли это к разделу IV?

**О.Г. Румянцев.** Безусловно. Какие еще конкретные вопросы?

**К.Е. Иванов.** Хорошо. Дальше. Вы говорили, что конституционно-правовой статус республик и областей равный. Не говорит ли это о том, что в этом случае республики лишаются государственного статуса и отрывается суверенитет?

**О.Г. Румянцев.** Откройте, пожалуйста, страницу 26, статью 82. У меня к Вам встречный вопрос. Принятие Конституции, принятие законов, формирование органов власти, назначение судей Высшего суда, гражданство, государственные языки, государственные символы...

**К.Е. Иванов.** Извините, пожалуйста, эти полномочия — конституция, законы, свои органы власти, свой суд, это записано в действующей Конституции за республикой?

**Председательствующий.** Мы уточним, мы все сделаем, как надо.

**К.Е. Иванов.** И третий вопрос, последний. Не отказались ли Вы от идеи подписания Федеративного договора до принятия Конституции, и как можно понять в этом смысле статью 86 часть 3.

**О.Г. Румянцев.** Часть третья 86-й статьи важна, потому что Федеративный договор, о котором говорил Руслан Имранович, станет частью федеральной Конституции.

**К.Е. Иванов.** А где зафиксировано это?

**О.Г. Румянцев.** Это зафиксировано будет во всех вариантах договора, последних, который разрабатывался. Сам проект текста в своем содержании становится частью Конституции. И поэтому все отношения будут строиться на основе Конституции.

Я уважаемому депутату из Якутии хочу сказать, что мы имеем уже печальный опыт разрушения Союза, который строился на основе договора. Мы содержательную часть договора полностью переносим в Конституцию в качестве главы Конституции, и в дальнейшем отношения между федеральной властью и властью Якутии-Саха будут строиться на отношении Конституции и двухсторонних договоров. Но Конституцию из этого перечня, регулирующего наши отношения, конечно, мы не можем изъять, потому что это федеративное государство.

**Председательствующий.** Я, выступая в парламенте, на Верховном Совете Якутии, тоже говорил: обязательно достигнем согласия по этому

вопросу, то есть по договору. Если не нравится соглашение, пусть будет договор. Так и договорились. И Верховный Совет тоже за это.

Теперь дальше. Договорились мы, помните, еще месяца два тому назад, что мы положения этого договора включим в этот четвертый раздел. Они уже станут конституционными. Наоборот, это укрепление, подведение конституционной базы под этот договор. Так? Поэтому все сомнения такого типа, которые возникают в республике, мы их все снимем. Но только давайте внимательно работать, не настраивать себя заранее на то, что это плохо, это тоже плохо. Так мы тогда ничего не сделаем и пойдем к краху. Сейчас идем к экономическому краху, и от нас это мало зависит. Но от нас с вами зависела бы политическая консолидация. Это дело уже парламента, Съезда.

Еще есть вопросы у членов Конституционной комиссии?

Пожалуйста.

**А.Г. Селиванов**, член Конституционной комиссии.

У меня вопрос такого порядка. Статья 128. Посмотрите, пожалуйста. Она гласит, что военная доктрина, структура организации Вооруженных Сил... Эта фраза — и иные составляющие — она, по-моему, лишняя. Суть в том, что оборонная политика определяется федеральным законом. Так?

А теперь вернемся к статье 98-й, где речь идет о Президенте Российской Федерации, подпункт (не понятно какой) гласит, что Президент руководит выработкой оборонной политики Российской Федерации. Как это понимать?

**О.Г. Румянцев.** Дело в том, что полномочия определять военную доктрину принадлежат военно-оборонной...

**А.Г. Селиванов.** Подождите минуточку. Записано четко, что оборонную политику определяет федеральный закон, а в другой статье говорится, что оборонную политику вырабатывает Президент.

**О.Г. Румянцев.** Вы повторяетесь. Я понял Ваш вопрос. Полномочия выработки военной и оборонной политики принадлежат Верховному Совету. Вот почему написано, что определяет федеральный закон. Президент возглавляет и руководит деятельностью Совета безопасности. Совет безопасности — это тоже тот орган, консультативный орган, но в то же время это политический конституционный орган, который, безусловно, с участием министра обороны, с участием министра безопасности, министра внутренних дел и других, также занимается не только осуществлением, но и выработкой некоторых категорий военной политики. Но закрепление этой политики...

**А.Г. Селиванов.** Так же трактовать нельзя.

**Председательствующий.** Надо терминологически почистить, вот, например статью 100.

**О.Г. Румянцев.** Мы консультировались с министром здравоохранения Воробьевым.

**А.Г. Селиванов.** Руслан Имранович, разрешите я закончу.

И второе. Я бы попросил посмотреть статью 131. Я не в плане вопроса, а надо еще раз подумать. Надо ли так? — министр, может быть, действительно чтобы был гражданским лицом. А так ставить вопрос, что должности членов Правительства, ведающие оборонными вопросами, замещаются только гражданскими лицами. Надо ли так?

**О.Г. Румянцев.** Это опять же международная практика.

**Председательствующий.** Хотя я уже высказывался и в пользу гражданского лица, но вряд ли стоит это конституционно закреплять?

**О.Г. Румянцев.** Это закрепляется в конституциях всех стран.

**Председательствующий.** Давайте так. Я бы предложил немного передохнуть. Полтора часа мы работаем. Сделать перерыв до 12.00. Я бы за это время еще бы кое-какие дела свои сделал, запланированные на эти полчаса. В 12 сядем и начнем обсуждать. Но я бы перед обсуждением просил бы вас оставить подозрения и т.д. Я уверен, что мы с республиками упорядочим отношения, там ничего неразумного тоже нет. Найдем формулу, найдем гибкую формулу и т.д. Прошу по конкретным статьям высказываться. Конечно, разные «капканы» и подозрения надо убрать.

Я хотел бы напомнить выступающим, что желаю услышать конструктивные предложения, как нам улучшить. Замечаний много. Уверяю вас, что у меня их не меньше, чем у вас. Мы наделены Съездом властью внести те изменения, которые мы считаем нужными, и рекомендовать Съезду.

Я, может быть, что-то перепутал, но не умышленно, сегодня все члены Конституционной комиссии имеют возможность выступить, в том числе, и представители, руководители республик. Климент Егорович Иванов — Председатель Верховного Совета Якутии — здесь. Задавал вопросы, я надеюсь, что выступит. Также и другие председатели, руководители областей, администраций. Давайте сегодня проведем очень серьезный обмен мнениями: что мы имеем, что пока не получалось, какие сомнения, вот такой серьезный и рассудительный разговор. Практически те, кто задавали вопросы, одновременно высказывали какие-то свои мысли. Я лично не стал бы их сразу отвергать, что это неправильно, наоборот, здесь есть и здоровая основа, серьезное беспокойство. Если вы не против, то я бы начал нашу дискуссию. По-моему, первый Батагов. По разделу четвертому. Таймураз, сюда, пожалуйста. Минут пять можно?

**Т.Д. Батагов.** Спасибо, и за пять минут тоже. Во-первых, то, что полтора часа посвятили вопросам и ответам, лучше было бы, на мой взгляд, задавая вопрос, сразу же обозначать, а что надо и как надо сделать.

Во-вторых, я должен сказать, что, не в пример отдельным комитетам и комиссиям, которые за два года не породили никакого серьезного документа, Конституционная комиссия, в частности Олег Германович Румянцев и Рабочая группа, по-моему, значительный шаг сделали вперед, можно сказать, если учесть сегодняшние критические замечания, то многое утрясется и можно будет более конкретно вести дальнейший разговор. Я бы хотел остановиться на определенных моментах четвертого раздела нашего проекта Конституции. Отдельные моменты его вызывают серьезную озабоченность и не только у меня как члена Конституционной комиссии, но и у народа, который я представляю здесь. Я не ошибусь, если скажу, что 80–90% представителей автономий будут такого же мнения, потому как мы уже между собой рассматривали отдельные моменты. В частности статья 80 четвертого раздела, здесь изложен пункт первый 78-й статьи обозначает «субъектов Федерации». Я не хочу на этом конкретно останавливаться, об этом скажут товарищи несколько ниже, но вот в пункте 5, где изложены изменения конституционно-правового статуса республик, краев, областей, автономных округов, иных специальных территориальных образований. Их объединения могут быть осуществлены лишь на основе волеизъявления большинства избирателей в них, с утверждением Верховным Советом Российской Федерации. Член комиссии задавал уже по этому поводу вопрос, но я бы предложил все-таки слово «изменение» изъять и предложить слово «повышение конституционно-правового статуса». Здесь же сохранить прежний принцип.

Пункт пятый статьи 78-й. Не «изменение», а «повышение конституционно-правового статуса».

**Председательствующий.** Повышение — это тоже изменение.

**Т.Д. Батагов.** Нет, это уже конкретность. Изменение как — в сторону уменьшения или? Далее, статья 79 определяет в третьем пункте, что: границы между республиками, краями и областями могут быть изменены по договорам между ними с согласия жителей территорий, принадлежность которой изменяется. С утверждением этого положения Верховным Советом Российской Федерации. У меня в республике категорически против такой формулировки пункта 3 статьи 79. И предлагаю, например, ограничиться так: границы между республиками, краями и областями могут быть изменены по договорам между ними. И точка. Все остальное изъять, хотя прежняя формулировка этого пункта была такая: только с согласия народов республики. Здесь есть какое-то изменение,

но с этим можно согласиться, но после слов «между ними» поставить точку, а остальное изъять. Далее статья 80-я. Там, где речь идет: к исключительному ведению Российской Федерации относится. Идет перечень. В том числе пункт «б» «Утверждение изменения границ между республиками, краями и областями» и так далее. Опять-таки я категорически против такой формулировки. Я считаю, что этот пункт «б» надо отнести к 82-й статье. Нельзя, получается.

Таким образом, [чтобы] сама республика [решала этот вопрос], товарищи из Якутии задавали вопрос. Мне кажется, что это туда достаточно полно подходит и как раз этот пункт больше подходит к исключительному ведению самих республик. Не будет никаких войн. Я считаю, что всякий перекрой границ и так будет порождать войны, неважно, кто их будет определять. Если даже Российская Федерация их будет определять, все равно будут войны. Мне представляется, что... *(В зале шум.)*

**Председательствующий.** Это мнение, и пусть высказывает.

**Т.Д. Батагов.** Нет, нет, я несколько раньше зачитывал пункт третий 79-й статьи. Там написано, границы между республиками, краями и областями могут быть изменены по договорам между ними. Что, разве этого недостаточно? Вы поймите, если даже Российская Федерация будет принимать это решение, то все равно эти войны будут. Далее, если, вот смотрите, здесь вопросов достаточно много. Где мы говорим, что исключительное право России там, где мы подчеркиваем исключительное право России, точно так же мы должны формулировать исключительное право автономий. Чтобы не быть голословными, давайте обратимся к статье 9-й пункт 3.

Что здесь написано.

**Председательствующий.** Кстати, это ведь тоже можно принять.

Здесь должно быть более нестандартным мышление, как принято говорить. Только третий пункт, я условно говорю, 79-й. Между ними. «С последующим утверждением Верховным Советом РСФСР». И все.

**Т.Д. Батагов.** И вот тогда пункт второй, статьи 80 вообще изъять тогда отсюда.

**Председательствующий.** С последующим утверждением Верховным Советом. И все.

**Т.Д. Батагов.** Руслан Иманович, согласен с Вашей формулировкой, но тогда пункт «б» все-таки давайте, или третий пункт. *(Перебивает.)*

**Председательствующий.** Тогда можно было бы изъять, я и говорю.

**Т.Д. Батагов.** Согласен, только в 79-й статье третий пункт все-таки отнести к 82-й статье — «исключительная компетенция республик» самих. Не нет, а так! Вы поймите меня, я знаю настрой, например, у себя



в регионе, у себя в республике. Если кто-то, какое-то решение примет в части перестройки границы здесь, его все равно выполнять не будут.

**Председательствующий.** Нет, вот смотрите, тогда получилось бы так, как Вы говорите. Точно как Вы говорите: «Границы между республиками, краями, областями могут быть изменены по договорам между ними». Арбитром выступают федеральная власть. Правильно? С последующим утверждением и все! Вот, пожалуйста. То есть, я к чему говорю, что на этом примере можно показать, что можно здесь достигнуть — снятия с территорий.

**Т.Д. Батагов.** Понимаете, я с Вами согласен, только принципиальное расхождение, если обратимся к 9-й статье пункт 3, если не трудно, пожалуйста, возьмите, даже ухо режет нелестная формулировка, как здесь написано: «Субъекты Российской Федерации самостоятельны в решении вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации к их ведению», то есть Российская Федерация опять сверху диктует отсюда, что им можно и что им нельзя? Уж позвольте тогда им определить, что они отдадут вверх. Понимаете, что происходит?

**Председательствующий.** Николай Тимофеевич<sup>1</sup>, неправильно, здесь надо понять логику. Ведь смотрите, когда мы говорим: «установлено Конституцией Российской Федерации» в основе имеется достижение нашего согласия. Что в ведении республик, что в ведении Федеральной власти. И в этом смысле субъекты Российской Федерации имеют традиционно правовой статус, установленный Конституцией Российской Федерации, полагая, что Конституция соизмеряет интересы всех.

**Т.Д. Батагов.** Вы понимаете, что здесь получается? Даже на слух получается так: столько мы вам даем и больше вы не требуйте!

**Председательствующий.** Давайте законодательно!.

**Т.Д. Батагов.** Давайте по-русски изложим, по-русски эту формулировку изложим. Понимаете, что получалось. Я помню времена такие (*голос прерывает*). Я прошу извинить меня, а то мои пять минут уходят, не ваши. Дело в том, что в свое время первый секретарь Всероссийского обкома партии Одинцов и председатель КГБ Республики, сейчас он где-то здесь работал зам. председателя КГБ СССР, они категорически запрещали разговаривать, мне лично в том числе, на своем языке. Так не случится ли так, что под такими непонятными выражениями случится и такое, что вам и на своем языке запрещено разговаривать. Мой пример несколько неудачен, но давайте формулировать этот третий пункт статьи 9 так, чтобы воспринималось, как положено.

---

<sup>1</sup> Так в стенограмме. — *Примеч. ред.*

И последнее, что бы я хотел сказать сейчас, возвращаясь к статье 78 и к ее первому пункту. Коль мы говорим, я благодарен Олегу Германовичу, что слово «земли» он убрал, там еще «земли» были до того, но сейчас коль мы говорим, что республика, край, область, Москва и Санкт-Петербург — равнозначные субъекты Федерации, то давайте уж так четко определим: с обязательным правом «вето».

Вы представьте себе, кого будет представлять, сколько таких автономий и сколько будет субъектов Федерации. И вы поймите, там в коридорах ведутся разговоры и слышатся такие голоса, что уж тогда лучше республику создать!

Как так может быть, маленькая область с населением, скажем, один миллион человек или полмиллиона человек и Республика Татарстан?

Вот поэтому-то, мне представляется, что такие толчки, якобы, продолжение Новоогаревского процесса. Мы смирились с тем, что СССР нет, может быть, это и надо было кому-то, но уж не дай бог, что случится так, что эти моменты явятся толчком к тем моментам, которые происходят сейчас с автономиями.

Давайте так: оговорим в этой 78-й статье право вето за автономиями. Поймите, что такое флаг, герб, гимн республики? Почему мы назывались до сих пор Федерацией? (*Шум, голоса.*)

**Председательствующий.** Подождите, подождите, пять минут — все, потом следующий!

**Т.Д. Батагов.** Я, в принципе, очень доволен и вижу, твердо убежден в том, что серьезный шаг сделан на Конституционной комиссии, это уже далеко не тот проект, который у нас был несколько месяцев назад. Вопросов нет. Работа — громадная, и я просто скажу, что это так. Но я вас очень прошу: все-таки эти шероховатости надо поизымать потому, что этот документ изучается на местах не парламентскими работниками, а просто обыкновенными гражданами России и каждый смотрит своими глазами и находит между строчками то, что мы иногда не желаем видеть. Понимаете, что происходит.

Я бы очень хотел, многие республики связали свою судьбу давно — столетиями, тысячелетиями, и вне России вряд ли кто себя мыслит, но давайте все-таки этот документ сделаем так, чтобы там не было к чему придаться.

**Председательствующий.** В общем, надо подумать. Статья 78, может быть, вообще ее... Особенного я здесь ничего не вижу — для конституционного закрепления. Надо подумать над тем, вообще надо ли 78-ю статью иметь? Вот, пожалуйста, то, что говорил Шеболдаев. Посмотрите, 3-4 раза повторяется содержание того, что изложено в других статьях. Очень много повторов. Это не укол группе, они столько много действи-

тельно учли. Таймураз не случайно отметил. Следующий Москвич, пожалуйста.

**Ю.Н. Москвич**, *197-й территориальный округ, Красноярск.*

Уважаемые коллеги, я бы хотел ваше внимание обратить на некоторую новую ситуацию, которая, на мой взгляд, может серьезно повлиять на конституционный процесс в России. Вы знаете, что ряд территорий Сибири, в том числе Красноярский край, в последние несколько месяцев выступили с очень резкой позицией по приданию краям, областям Сибири государственно-правового статуса.

Вчера Малый совет краевого Красноярского Совета выбирал делегатов на Всесибирский съезд народных депутатов, куда съедутся представители всех областных, краевых, городских и районных Советов в определенной пропорции. Но депутатов России туда не приглашают.

Я хочу особо обратить ваше внимание на это. Когда я задавал вопрос: что вас волнует? Ответ однозначный: нас волнует только две вещи — чтобы у нас было такое же право распоряжаться ресурсами, создавать налоговую систему, как и в республиках! Мы не претендуем на большее, но нам не дают этого. Если мы этого не получим, мы не сможем решить вопросы территории.

Тогда я у них спрашиваю: почему вы не доверяете Конституционной комиссии Съезда, почему не доверяете депутатам России сделать этот процесс? Ответ однозначный: вы будете заседать еще много месяцев, может лет, нам нужно сейчас это иметь, если вы это не сделаете, то мы будем на съезде народных депутатов Сибири ставить этот вопрос!

Таким образом, с моей точки зрения, предложение, которое здесь прозвучало, о том, что нужно резко интенсифицировать работу Конституционной комиссии до Съезда, перейти на более жесткий режим работы, может быть, каждую неделю пленарное заседание, — это очень уместное предложение, потому что, если посмотреть этот проект, вариант российской новой Конституции, многие вопросы, которые ставят территории, области и края, здесь уже решены. Я единственно имею замечание к статье 83: «К ведению края, области относятся природные ресурсы, за исключением имеющих федеральное значение». Мне кажется, поскольку эта проблема представляет потрясающе важное значение, все-таки нужно в проекте Конституции как-то определить уже, что является федеральными ресурсами и что является все-таки в ведении краев и областей. Если это не будет сделано в этом проекте, наступление краев и областей на данный проект Конституции будет продолжаться.

Все разговоры с депутатами краевого Совета, с избирателями показывают, что они выступают за срочное принятие этого проекта россий-

ской Конституции, который, с этой их точки зрения, наконец-то завершит войну территорий с центром, которая сейчас усиленно развивается.

Поэтому я бы хотел поддержать высказанное здесь предложение о том, чтобы нам, Конституционной комиссии и народным депутатам России, выглядеть в глазах своих избирателей последовательными защитниками их интересов — резко интенсифицировать работу и к Съезду подойти с такой Конституцией, которая может быть принята. Это снимет войну территорий с центром, снимет войну представительной и исполнительной властей, и тогда мы начнем заниматься тем, чем должны — мы должны заниматься реальной нормальной экономикой.

Я бы хотел вас просить поддержать вот это предложение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Ковлягин Анатолий Федорович.

**А.Ф. Ковлягин.** Руслан Имранович, я буду очень кратким, но хотел бы передать настроение, которое сейчас имеется на местах. Предыдущий товарищ здесь уже говорил об этом, и я хочу подтвердить тоже его мысль о том, что обстановка настолько остра сейчас в России, начиная от Москвы до самых окраин, что мы с этой обстановкой не можем не считаться. Настроение таково, (может быть, не всех, но многих краев и областей), что Конституцию надо на этом Съезде принимать. То есть мы проходим то, что прошел Союз. Сейчас по отношению к центру (центр — Россия) отношение на местах таково, каково было отношение республик к центру, которого сегодня нет.

Конституционная комиссия, на мой взгляд, поработала основательно над теми замечаниями и предложениями, которые были высказаны на многих заседаниях, — рабочих, пленарных — и тот проект, который роздан членам Конституционной комиссии, и мы раздали этот проект всем фракциям, комитетам и комиссиям, — конечно, это двадцать пятый или, там, какой по счету я сейчас, может быть, не точно скажу, но это новый и основательно доработанный проект. Поэтому хотелось бы просто просить сегодня всех присутствующих, нельзя на одном пленарном заседании, может быть, высказать все замечания и предложения, у нас одна просьба: чтобы пошел процесс рабочий, как мы говорим, черновой, и в письменном виде на этой неделе, на предстоящей мы ждем все предложения и замечания, и, конечно, в ходе работы все они будут учтены.

У меня, Руслан Имранович, в связи с этим есть предложение. На прошлой неделе нам, членам Конституционной комиссии, пришлось участвовать в совещаниях многих фракций, многих комиссий и комитетов. Удивительное явление, но я должен сегодня здесь отметить, что есть действительно какое-то неприятие, даже всерьез не ознакомившись с проектом новой Конституции. Сейчас бы желательно, Руслан Имрано-

вич, как Вы уже высказались, и мы поддерживаем Ваше предложение, на этой неделе, допустим, с участием всех присутствующих здесь, мы можем расширить это участие, сесть и опять искать, как мы говорим, консенсус по каким-то отдельным положениям. И Владимира Борисовича, и Сергея Николаевича, их опыт можно было бы аккумулировать на этой рабочей неделе. Вот есть такое конкретное предложение.

Я вот буквально сегодня, Руслан Имранович, всем, что называется, чем можно, ощущать напряженность... перед заседанием побыл в очереди, где стоят за молоком, и я сегодня слышал такой разговор. Верховный Совет — и рядом мэрия. Если бы Вы послушали, сколько сейчас в адрес мэрии! И, примерно, говорят: неужели Верховный Совет, который через дорогу, не может справиться с мэрией города Москвы. Возмущение предельное! А предельно возмущение тем беззаконием, которое творится. Мы законы на Верховном Совете обсуждаем, принимаем, а жизнь идет не известно по каким законам! Нужна Конституция, нужно право, по которым жил бы Президент и все мы с вами вместе.

**Председательствующий.** Спасибо. Аюшиеву Болоту слово.

Выступление действительно хорошее. Но хочу самокритично сказать, что неприятие в некотором смысле, оно ведь имеет, давайте будем правдивы, и Олег Германович знает, я его неоднократно критиковал, все-таки оно тоже немного здесь имеет такую подоплеку, что некоторая, может быть, необдуманность в выступлениях членов Рабочей группы, излишняя поспешность, здесь есть субъективный какой-то момент. Если бы быть более сдержанным, не пытаться самому сказать, дать возможность другим высказать эти взгляды — была бы гораздо лучше обстановка. Но я вас хочу уверить, вы, наверное, обратили внимание, здесь уже руководству Верховного Совета пришлось непосредственно включиться в эту работу, и сейчас и Олег Германович, и все другие члены Рабочей группы понимают, насколько сложна и тяжела эта ответственность. Поэтому я бы вас просил немного избавиться от субъективизма. Подумайте до конца рабочего заседания, кого бы надо было ввести еще в состав Рабочей группы на постоянной основе. Действительно, может быть, нам надо еженедельно с вами собираться, чтобы мы стали по главным вопросам единомышленниками и чтобы выступала на Съезде Комиссия действительно как единый организм, созданный Съездом для этих целей.

Болот Ванданович, пожалуйста.

**Б.В. Аюшиев,** *член Конституционной комиссии.*

Мне импонирует поиск Рабочей группой того компромисса, поиск того понимания, и притом позитивного понимания, в разработке проекта Конституции.

Мне представляется, что нам нужна Конституция Российской Федерации, нашего государства, работающая, которую бы приняли фактически все, и в этом аспекте, в этой проблематике, я придерживаюсь той точки зрения, что Конституцию необходимо принимать на Съезде. Почему? Потому что Конституция, принятая большинством, в полной мере работать не будет, принятая эффектом большинства. И тем более — учитывая отсутствие в нашем государстве практически опыта демократии, демократического принятия решений и с учетом того, что наше государство является демократическим, — я думаю, чревато большими последствиями.

Вторая проблематика, я буду краток, — это раздел четвертый, та же пресловутая статья 78, Олег Германович, Виктор [Деонидович].

Здесь, если рассмотреть проект, по тому, что сказал Руслан Имранович о явном недостатке, я его вижу именно в этой статье, где сделан практически шаг назад от действующей нашей Конституции.

Имеется в виду субъектность Российской Федерации. Мы знаем о том, что у нас существуют автономные округа — 10 и одна автономная область — Еврейская. В принципе, они на сегодняшний день, хотим мы или не хотим, кто признает, кто не признает, являются реальными субъектами Федерации, и это дано в Конституции. Надо отметить, что сегодня округа являются крупными сырьевыми регионами, и там политическая ситуация, я еще раз подчеркиваю, не менее острая, чем где-либо. Нам наши «отцы» оставили большое наследие, разгрести его. Именно в округа были объединены те территории с учетом национальных особенностей, где процессы в то время невозможно было решить, вопросы были неразрешимы.

Я считаю, что нам вообще надо ввести в конституционный принцип, Руслан Имранович, Олег Германович и Виктор Леонидович, чтобы от достигнутого не делать шаг назад. Если мы сделаем шаг назад, на этих территориях эта Конституция практически работать не будет. Будет признаваться, но работать не будет.

В этом аспекте, я думаю, от существа, что субъектов Федерации 88 или 77, за минусом этих 11, я понимаю, что хотят уйти от большего количества субъектов Федерации, я думаю, от этого, в принципе, ничего не меняется, Олег Германович.

Второй вопрос. Обратите внимание. Принятие закона об автономных округах. Сейчас в действующей Конституции закон об автономных округах принимается по представлению Совета соответствующего автономного округа и утверждается, и принимается на Верховном Совете.

А вот статья 78<sup>4</sup>, обратите внимание, закон об автономном округе и ином специальном территориальном образовании принимается Верхов-

ным Советом по представлению соответствующей республики, края, области. Практически от законодательной инициативы само автономное образование исключается этой Конституцией. Я считаю, в принципе, это неправомерная, неправильная постановка вопроса.

Следующий вопрос. Я считаю, если Конституция в таком аспекте примется, завтра же будет опубликована в печати, завтра же будем иметь парад 11 республик. Автономные округа объявят себя республикой, республика объявит себя другими статусами. Для того чтобы этого избежать, нам надо подчеркнуть в статье 77 именно субъектность Федерации. Исходя из этого, в разделе IV отразить разделение полномочий, потому что сегодня в округах, исходя из статьи 77, части 1, все убрать, т.е., исходя из этого, все последующие уточнения и поправки.

Я думаю, если согласятся члены Конституционной комиссии, мы понимание найдем. Хотелось найти понимание и поддержки вашей, члены Конституционной комиссии.

**О.Г. Румянцев.** У меня вопрос. Иркутская область согласится, что Усть-Ордынский округ станет субъектом Федерации?

**Б.В. Аюшиев.** Олег Германович, это надо решать. Я убежден в том, что отдельные округа не согласятся, но такое право мы им должны дать в Конституции.

**Председательствующий.** Надо подойти иногда к Конституции совершенно с иных позиций, совершенно не обсуждавшихся. Зачем нам здесь пытаться рассматривать предмет субъектности? Мы же с вами Российскую Федерацию рассматриваем, во-первых, с точки зрения государственных границ. Эти вопросы внутреннего характера. Мы можем в любой момент по каждому субъекту принять специальный закон. И стоит ли нам конкретно определять: 87 или 88? Уходить от таких вопросов, которые при любом решении имеют заранее конфликтный характер сегодня, т.е. подумать надо и об этом.

**О.Г. Румянцев.** Но проблема есть автономных округов.

**Председательствующий.** Проблема есть.

Пожалуйста, Юрий Максимович Слободкин. Вы меня путаете. Давайте мне, кто — член Конституционной комиссии, кто — эксперт, я имею в виду заявки.

**Ю.М. Слободкин,** *96-й территориальный округ.*

Товарищи, у меня возникает несколько вопросов в связи с тем, что мы рассматриваем.

Прежде всего вопрос о том, почему так настойчиво внушается мысль, что надо срочно принимать новую Конституцию. Причем под «новой» понимается тот проект, проект, именуемый Российской Федерацией, который мы сегодня обсуждаем, как будто не существовало и не существу-

ет на протяжении работы Конституционной комиссии альтернативных проектов. Они вообще во внимание не принимаются. Вот нагнетание конституционных страстей, так скажем, попытка гнать конституционных лошадей обусловлены, конечно, определенными политическими целями. А цели состоят в одном: принять во что бы то ни стало именно тот проект, который мы рассматриваем, и никакой проект другой. Мне вообще кажется, что сейчас ссылаться на народ властям нынешним не следовало бы, в том числе, когда они говорят, как он выразил свою волю относительно президентской формы правления, потому что народ попросту превратили в игрушку политическую, когда надругались над его волеизъявлением по поводу судьбы Союза ССР. Нам постоянно говорят, что не только в республиках, но уже в краях, областях, там уже Сибирь, Дальний Восток, возникают какие-то сепаратистские настроения. Хотят создать специальные регионы, самоуправляющиеся территории. Мне думается, что такие настроения действительно существуют, но чем они продиктованы? Они продиктованы прежде всего попыткой защитить свои социально-экономические права и интересы. Ведь, по существу, нынешние структуры власти на уровне Российской Федерации осуществляют невиданную кампанию по обворовыванию откровенному народу. Когда я говорю по ограблению народа. Смотрите, позавчера продавалась в киосках «Российская газета», она должна была продаваться 13 февраля, но 13 февраля в киоски не поступила, где опубликован целый пакет законодательных актов, постановлений о приватизации в соответствии с Указом Президента РСФСР — о приватизации государственного и муниципального имущества, и этот экземпляр «Российской газеты», цена на него была установлена в 25 рублей, для чего это сделано? Это сделано для того, чтобы народ не знал, кто решится покупать за 25 рублей экземпляр газеты из трех листов, чтобы народ не знал, как его будут грабить.

Повторяю, речь идет, почему мы столкнулись на разных уровнях с сепаратизмом? Прежде всего, с тем, что идут вакханалия и лишение людей самых элементарных социально-экономических завоеваний. Именно этим все и обусловлено. Не надо здесь искать еще какие-то другие причины.

Вот предложенный проект. Олег Германович, действительно мы работали в феврале прошлого года в Архангельском. Что осталось-то от той нашей совместной работы? Достигли мы какого-то согласия, близости, совпадения позиций по разделу «Социально-экономические права трудящихся», а что осталось от того, что Вы сейчас предлагаете? Да ничего не осталось.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, давайте конкретно, если от Вашего согласия что-то исчезло, восстановим.



**Ю.М. Слободкин.** В нашем проекте, кстати, он зарегистрирован в Конституционной комиссии, этот раздел очень хорошо проработан.

**Председательствующий.** Так давайте используем без предубеждений. Если там более четко сказано, давайте внесем в наш официальный проект.

**Ю.М. Слободкин.** Я бы хотел сказать, что есть замечания и по другим статьям. Возьмите 32-ю и 68-ю статьи. В статье 32 говорится о праве создавать объединения, а в статье 68 говорится о том, что запрещается. Надо эти статьи сопоставить.

**Председательствующий.** Давайте посмотрим.

**Ю.М. Слободкин.** В статье 32 говорится о праве создавать объединения, а затем указывается, что этот вопрос регулируется не только Конституцией, но и федеральным законом. А это значит, что любое общественное объединение, одной из форм которых является политическая партия, будет запрещено, т.е. можно это сделать и установить такой драконовский федеральный закон, что все партии и движения, которые не укладываются в рамки господствующих позиций, будут запрещены.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, я вижу в том, что Вы сказали, на что обратили внимание, некоторое другое противоречие. Может быть, в одну статью все перевести? Тогда бы не было многих противоречий таких. Здесь речь идет о предмете права граждан на объединение. Значит, надо точно описать это право.

В общем, я согласен, это надо посмотреть.

**Ю.М. Слободкин.** Руслан Имранович, еще есть такой вопрос. Теперь признается наличие классовой структуры общества. И в то же время — это же нелепость, признавая классовую структуру общества, в то же время запрещать или объявлять незаконным разжигание классовой вражды и ненависти. Да, это неминуемо будет существовать!

**Председательствующий.** Юрий Максимович, давайте не будем дискутировать здесь. Я еще до того, как Вы сказали, это зачеркнул у себя, если Вы согласны. Социальные классы. Давайте оставим, это принято в мировой практике: расовые, национальные, религиозные и другие формы вражды. И все!

**Ю.М. Слободкин.** Заканчивая, я хотел бы несколько еще замечаний сделать.

Что касается статьи 98 — дуализм власти. Наряду с системой органов власти республик, краев и областей предусматриваются какие-то полномочные президента со своим штатом. Это статья 98, статья 107.

**Председательствующий.** Прошу открыть статью 98. Действительно, зачем вводить такой пункт в Конституцию? Никто не ограничивает его

право в случае необходимости назначить представителя, детализация ни к чему. Это зачеркиваем. Согласны? Подпункт «е» убираем.

**Ю.М. Слободкин.** Статья 12 вообще неприемлема. Пытаются объявить, что-то, что будет сегодня принято, это на всю оставшуюся жизнь.

**Председательствующий.** Здесь надо отредактировать. Действительно, не могут быть отменены.

**Ю.М. Слободкин.** Мы об этом говорили с первого обсуждения, статья 101, предусматривающая возможность отрешения Президента от власти, только если он совершит тяжкое умышленное нарушение Конституции и законов. А если тяжкое и неумышленное?

Я считаю, что любое нарушение Конституции со стороны Президента нетерпимо, недопустимо. Он тогда сразу должен уходить в отставку или его необходимо отрешать.

**Председательствующий.** Давайте попросим юристов собраться, посмотрите, как в мировой практике это дается. Обсудим это еще раз. Это правильное замечание. Пример: любое нарушение — нарушение может быть разное. Я чуть не совершил автомобильный наезд, хотя я просто сидел в этой машине. Но, извините, это тоже нарушение и грубое нарушение закона.

Я прошу юристов и Юрия Максимовича разобраться, как мировой опыт подсказывает в этом отношении. А так это дельные предложения, не надо их отвергать.

**Ю.М. Слободкин.** Я вообще не приемлю идею самоупразднения Съезда. Это параграфы 8, 9, 10 в переходных положениях, где говорится, что Съезд после принятия новой Конституции становится органом, который заслушивает...

**Председательствующий.** Прошу внимание, давайте посмотрим. Это очень важное положение.

**Ю.М. Слободкин.** Это нас толкает на самокастрацию как высшего законодательного и представительного органа. Как раз на то самое, что осуществил с собой Съезд народных депутатов СССР.

**Председательствующий.** Правильно еще раз Юрий Максимович обращает внимание. Я прошу подумать специально, может быть, еще каких-то экспертов пригласить. Эти положения переходности посмотреть, как обеспечить безболезненный переход.

**Ю.М. Слободкин.** Руслан Иманович, проект, по существу, конституирует смену общественного строя. Когда говорят о рыночном хозяйстве, это говорят о том, что у нас общественная собственность полностью во всех сферах экономики заменяется на частную. Причем на землю вводится частная собственность в таких размерах, что мы в ближайшее время должны получить целый класс латифундистов. Пока потомки наших

княжеских и дворянских фамилий играют в игры, мы это получим. Мне думается, что такой проект запрограммирован на то, чтобы остаться таким, каким он есть. Поэтому я буду голосовать против него.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, давайте вместе будем голосовать «за». Но то, что Вы говорите, это серьезно. В частности и это.

Я рекомендую провести слушания, семинар, пригласить наших специалистов, чтобы разобраться в понятии «общественный строй» для самих себя. Что это такое? Есть ли в мировой науке понятие «общественный строй», кроме как у нас? Тогда будет яснее. Движение, эволюция заданы природой, естеством личности, а понятие «общественный строй» заставляет нас прибегать к догматическим восприятиям действительно.

Другое дело, что у нас очень сильные традиции. И не надо пытаться сразу их избежать. В этом смысле я бы поддержал идею Юрия Максимовича. Просил бы это иметь в виду.

Цель какая? В первом чтении принять, но одновременно, чтобы не было недоразумений, чтобы никого не подозревали, в частности, меня, одновременно мы готовим, чтобы вы все знали, и не просто чтобы знали, Комитет по законодательству, я думаю, будет сотрудничать, — подготовка очень серьезных замечаний и поправок к Конституции. Если мы примем в первом чтении проект Конституции, а нам же надо еще действующую измененную Конституцию. Правильно?

Поэтому мы работаем и по этой схеме. Никто не должен подозревать в каких-то умыслах и т.д.

Я вас уверяю, что мы будем работать открыто, откровенно, и все, что можно сделать, сделаем.

**С.Ф. Засухин.** Уважаемые члены Конституционной комиссии, я хотел говорить по четвертому разделу, но передо мной выступали два оратора, не могу не остановиться.

Депутат Слободкин, но газета на Камчатке продавалась 13 февраля. Нельзя по Вашей одной области или одному краю делать выводы на всю страну. И называть это ограблением народа, просто неэтично. Надо знать тогда обстановку по всей России.

По поводу выступления перед Слободкиным я бы хотел сказать — не надо нагнетать эти страсти. Вы говорите, что мы пошли по пути Союза и неприятия краями и областями республики этого повторения пути Союза. Да нет, давайте разберемся.

Почему идет неприятие четвертой главы? У нас изменилась с вами и политическая обстановка, изменилась военная доктрина. Если раньше мы говорили, что нас центр обдирал, грабил народ, на что шли деньги?

На содержание армии, на содержание партии, на помощь слаборазвитых стран. Я с вами согласен, но когда сегодня республики в составе России говорят о том, что русский народ их грабит, и сегодня необходимо ограничить и предоставить право республикам самостоятельно жить, я вас спрашиваю — кого я ограбил, кого ограбили мои дети?

Почему вы сегодня ставите этот вопрос? Почему депутат заявляет о том, что можно на основании этой Конституции применять драконовские законы?

Сегодня надо сказать, что народ ошибся в своих депутатах, избрал каких-то извергов, которые принимают законы, направленные против своих избирателей.

Мы же с вами пишем эти законы. Не можем мы их писать, мы, избранные народом, против собственного народа. Зачем же все ставить с ног на голову? И не дает это право сегодня депутатам писать такие законы. И это Конституция как раз ограничивает.

Почему вы не хотите в ней видеть то, что в ней написано? Зачем же делать такие заключения?

Республики в составе республики не принимают сегодняшнюю 4-ю главу Конституции. Я больше чем уверен, не сами республики, не народы, живущие в этих республиках, там их большинство русскоязычного населения, а те, кто стоит у руководства республики. Давайте же называть вещи своими именами.

Поэтому можно, конечно, принять Конституцию и на этом Съезде, можно принять ее в первом чтении, можно принять двумя третями, можно принять референдумом, но я больше чем уверен, сопротивление будет не жителей республик в составе Российской Федерации, а руководства.

Видимо, нам на Конституционной комиссии надо все-таки подумать. Было бы неправильно считать, что сегодня нашей Конституции должны подчиняться граждане и Франции. Я не понимаю, как мы после принятия гражданства, двойного гражданства на территории Российской Федерации, если я буду гражданином России и гражданином Татарстана, который сегодня согласно своей декларации объявил верховенство законов Татарстана над законами Российской Федерации. Каким законам я буду подчиняться при таком двойном гражданстве?

Видимо, надо ввести все-таки институт гражданства Российской Федерации, и Конституцию должны принимать эту российскую только граждане Российской Федерации. Она их защищает, она им определяет дальнейшее развитие, и, кто не примет гражданства России, видимо, надо писать свои конституции, организовывать свое государство, тогда, видимо, можно заключать какие-то договоры. Но сегодня жить дальше без Конституции просто-напросто невозможно.

И в то же время вызывает опасение, что принятие ее таким силовым методом не исключит игнорирование республик или субъектов Федерации в составе Российской Федерации. Как наплеватьски относиться к ныне действующей Конституции, так и принятой год назад.

Поэтому у меня предложение: нам на Конституционной комиссии надо разобраться — на кого будет распространяться эта Конституция конкретно, кто будет входить в Российскую Федерацию, прекратить разговоры о том, что идет ограбление, и избранные сегодня власти пытаются защитить русскоязычное население в составе своей республики от законно избранного парламента и президента.

Я вас уверяю — ни я никого не ограбил, ни мои дети. И не пытайтесь моих детей защищать от меня.

**Председательствующий.** Здесь однозначно Конституция направлена на граждан Российской Федерации в соответствии с действующей Конституцией Российской Федерации. Никто ее не отменял.

**Е.А. Амбарцумов.** Меня очень радует сегодняшняя тональность. При обсуждении резких конфликтов нет, и это, по-моему, свидетельство того, что все-таки консенсус достигнут.

И даже то, что даже при выступлении Юрия Максимовича удается какие-то проблемы снимать, тоже обнадеживающе.

Я думаю, что нам надо вести дело, и побыстрее, к принятию Конституции.

Юрий Максимович говорил о том, что нельзя подгонять конституционных лошадей, но я думаю, что мы можем самокритично говорить о конституционной черепахе, потому что мы очень долго обсуждаем. Без конца публикуем эти проекты, и сейчас, мне кажется, мы дошли до той черты, когда надо принимать решение. Ставить Конституцию на Съезд. Собственно, она уже поставлена, но принимать ее.

Я думаю, что если Съезд затянет, ее можно поставить и на референдум при условии выполнения необходимых условий, иначе мы перейдем ту черту, когда вообще Конституция не понадобится, когда государство развалится.

**Председательствующий.** Это тоже важный момент.

**Е.А. Амбарцумов.** Нельзя допустить, чтобы государство постигла судьба Союза. Тогда это всемирный хаос, всемирная катастрофа.

Надо, как правильно говорил председательствующий, максимально учитывать, и это удастся делать, те предложения, которые сейчас высказываются. Надо еще сократить, хотя очень большие усилия сделаны в отношении сокращения, но я укажу на резервы. К примеру только. Вот статьи 66, 67 — об объединениях предпринимателей, об учреждении корпораций (корпорация — несколько сомнительное слово, связанное с фа-

шистским режимом), но можно просто это вставить в слово — профессиональные союзы и объединения или ассоциации, в 63 статью. И сразу две статьи.

**Председательствующий.** Действительно, зачем 66 и 67? Не запрещает же Конституция.

**Е.А. Амбарцумов.** В то же время я думаю, что если можно снять слова «социальная вражда», слова «классовая вражда» надо сохранить. В 68-й статье. По этим вопросам нельзя занимать двусмысленную позицию.

Классовая борьба, мы знаем, к чему привела наше общество. Я бы просил все-таки, Юрий Максимович, не настаивать на этом.

Что касается уполномоченного по правам человека. Мне в голову пришла такая мысль — что если нам этот институт исключить из проекта Конституции и ввести в переходное положение? Будет работать — хорошо, не будет работать — мы его снимем, и все. Облегчится в этом смысле Конституция.

85-я статья — зачем казуистические положения, на 28 странице. Она вообще не нужна. Как исполняются федеральные законы и т.д. Это само собой разумеется. Документы признаются на территории и т.д.

Я лично против гражданства республик не только потому, что это подрывает гражданство Российской Федерации, но еще и потому, что это очень бессмысленно. Возможно, институт тройного гражданства получается. К чему мы придем?

**Председательствующий.** Вы совершенно правы. Юридические документы, выданные госорганами Российской Федерации, признаются на всей территории. А как же иначе?

**Е.А. Амбарцумов.** Зачем такие детали, это текстология.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это надо нам не законом, не конституцией принимать, мы должны уйти от конъюнктурщины в Конституции. Я прошу извинить, Евгений Аршакович, что государство Российская Федерация существовало тысячу лет, всякие были периоды — плохие, хорошие, преодолевались и шли. Поэтому такого рода вещи надо предусматривать в нашей конкретной деятельности, законотворческой, но не в конституционную норму возводить нынешние вот такие некоторые колебания власти.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но не в Конституцию же вписывать это.

Прав тот, кто это говорит, не надо спорить, это настолько очевидные истины.

**Е.А. Амбарцумов.** Теперь по очень важному вопросу — о полномочиях президента и парламента. Мне кажется, что в этом тексте все-таки есть некоторый перекося в сторону президентских полномочий.

**Председательствующий.** Какая статья?

**Е.А. Амбарцумов.** Сейчас я приведу примеры.

На странице 36 это статья 98, пункт «д». Мы избрали членов Конституционного Суда. Верховного Суда не знаю, избрали или нет, но, во всяком случае, Конституционного Суда, но почему это должно быть президентскими полномочиями в условиях, когда нам очень важно не допустить перекося в сторону президентских полномочий. Мне кажется, надо сохранить процедуру избрания Верховным Советом судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего хозяйственного суда. Другое дело, Генеральный прокурор и Председатель Центрального банка. Его кандидатура должна определяться Президентом.

С другой стороны, в пункте «м» той же статьи он назначает с согласия Верховного Совета высшее командование. Дело в том, что может сложиться такая ситуация, что надо срочно менять, допустим, высшее командование. Не надо здесь согласия Верховного Совета, это сугубо президентские полномочия, полномочия главы государства, главы исполнительной власти, т.е. не надо здесь совершать перекося.

В отношении Верховного Совета еще — мне кажется, что, сосредоточив внимание на значимости палат, мы не должны все-таки ликвидировать руководство Верховного Совета, но это моя позиция, Олег Германович. Я считаю, что наш опыт показал, что самые важные решения, обсуждения проводятся на совместных заседаниях палат и чрезвычайно важно, чтобы было авторитетное руководство. Другое дело, можно свести до минимума, скажем, до двух, до одного даже число заместителей Председателя Верховного Совета, но могут быть конфликты между палатами, и председатель одной палаты будет тянуть в свою сторону, другой — в другую, здесь нужно стоящее над этими палатами руководство. У нас есть позитивный опыт. Дело не в Руслане Имановиче, а дело вообще в нашем опыте, который мы уже накопили. Зачем же нам от него отходить? Я предлагаю сохранить этот институт, это статья 92, очевидно, в числе первых подпунктов о председателе Верховного Совета и его заместителе.

**Председательствующий.** Надо рассмотреть.

**Е.А. Амбарцумов.** Во всяком случае, это серьезно.

Еще в отношении сокращения — в переходных положениях несколько раз Съезд народных депутатов РСФСР преобразуется в Съезд народных депутатов Российской Федерации, особые параграфы, три или че-

тыре таких параграфов. Просто сказать, что соответственно изменяется наименование, вместо трех, четырех лишних статей.

Но самое главное, что необходимо — на этом я просил бы всех депутатов, в том числе и Юрия Максимовича, кстати, стоит внимательно прислушиваться на этом, надеюсь последнем этапе работы нашей комиссии, ко всем замечаниям, даже если большинство не согласно, максимально прислушиваться.

И, Олег Германович, я просил бы Вас в ответах, в Ваших выступлениях все-таки несколько смягчить тональность, не быть столь, ну как бы сказать, резким в ответах, даже в полемике с теми, с кем Вы не согласны.

В общем, я надеюсь, что все-таки наша сессия Конституционной комиссии будет заключительной, чтобы мы возможно скорее приняли Конституцию, которую, как видно по результатам опроса, ждет от нас народ. Спасибо.

**О.Г. Румянцев.** По суду небольшая реплика, возникает вопрос, это достаточно важно. Избирается ли суд чисто парламентом, Верховным Советом...

**Председательствующий.** Олег Германович, не надо!

**О.Г. Румянцев.** Мы работаем или мы не работаем? Судебная власть возникает из согласия двух других ветвей, она не может возникнуть только из парламентской ветви. Президент предлагает, парламент утверждает...

**Председательствующий.** Не надо так уж эмоционально.

Пожалуйста, Умар Ереджибович.

**У.Е. Темиров.** Я не член Конституционной комиссии, я выступаю как координатор фракции «Суверенитет и равенство» и председатель подкомиссии по проблемам республик комиссии Совета Национальностей, о национально-государственном устройстве.

Хочу что отметить? Последний проект, который мы сегодня обсуждаем, последний вариант проекта новой Конституции учитывает больше и лучше замечания депутатов, которые были высказаны на последних Съездах народных депутатов России, но, на наш взгляд, работу надо продолжать упорно, особенно и в первую очередь по четвертому разделу, по федеративному устройству. При этом этот раздел, на наш взгляд, конечно, должен быть подготовлен на основе консенсуса, и он должен быть принят на основе консенсуса и на самом Съезде.

Суть дела в том, что депутаты от республик, автономных образований составляют небольшой удельный вес в общем составе депутатского корпуса России, поэтому если мы заранее по этому разделу не найдем общего согласия, мы можем столкнуться с определенными и нема-



лыми трудностями на самом Съезде, поэтому предстоит очень большая, кропотливая работа и фракция «Суверенитет и равенство» убедительно призывает вас всех в этом деле нам помочь.

К этому готовы республики, автономные области, все десять автономных округов, а также депутатская фракция «Суверенитет и равенство». Замечания и просьбы фракции «Суверенитет и равенство» о проекте Конституции состоят в следующем — первое: в проекте Конституции исчезли автономные области, автономные округа, если не считать их перечисление в переходном положении в параграфе седьмом. Я не могу не согласиться с отдельными выступающими товарищами, с товарищем Малышевым, это, конечно, шаг назад, этого делать нельзя. Мы в проекте Конституции, я вернусь еще к четвертому разделу, мы четко определяем функции республик, областей, краев, а что касается [функции] автономной области или будущих автономных областей, автономных округов, [они] рельефно и четко не изложено, поэтому первая просьба фракции состоит в том, чтобы рельефно и четко изложить в четвертом разделе Конституции полномочия и права в статусе автономной области, автономного округа с правом их участия в договорном процессе.

Второе. По Федеративному договору, который станет основной частью, фракция подготовила проект, в котором изложены минимальные просьбы республик. Мы просим Конституционную комиссию его учесть в дальнейшей работе по четвертому разделу. Вот он у нас есть, этот проект.

Теперь что касается непосредственно четвертого раздела. Фракция считает необходимым вообще изъять 78-ю статью, потому что у фракции серьезные возражения по 3, 4, 5 подпунктам, в первых случаях из-за того, что здесь самоуправляющиеся территориальные единицы, непонятно, каким образом они будут преобразовываться в какие-то другие образования.

В общем, мы полагаем, что можно обойтись без этих пояснений.

Что касается пятого подпункта, само изменение в конституционно-правовом статусе вызывает большие сомнения и несогласие участников — членов фракции, потому что его можно понять не только в сторону повышения, его можно понять в сторону его понижения, ликвидации автономных образований.

В целом фракция вносит предложение эту статью изъять.

79-я статья. Здесь правильно говорили товарищи, что границы между краями, областями могут быть изменены договорами между ними — без запятой — с утверждением этого изменения в Верховном Совете Российской Федерации. А что касается согласия жителей территорий, принадлежность которых изменяется, изъять.

Что касается статей 80, 81, 82, здесь потребуется еще одна статья, так как фракция вносит предложение по автономным областям и автономным округам. А возвращаясь к 80-й, 81-й, 82-й, уточнить редакцию и содержание этих статей в соответствии с Федеративным договором.

Таковы предложения фракции «Суверенитет и равенство» по проекту Конституции.

**Заключение.** Мы считаем, что Конституционной комиссией проделана огромная работа, проект в основном подготовлен и, не разделяя точку зрения товарищей, которые возражают против принятия этой Конституции, мы все же считаем, что ее в первой части надо принять. Происходящие процессы в России, изменения, которые уже очевидны, они требуют того, чтобы трудящиеся, население и вся общественность имели четкие ориентиры. Поэтому в оставшееся время надо согласовать все спорные положения статей, но в целом мы приблизились к тому, чтобы этот вариант Конституции принять.

Такова позиция фракции.

**Председательствующий.** Спасибо, Умар Ереджибович. Наши точки зрения совпали по 78-й статье. Мне тоже здесь не нравятся такие, неюридические определения. Я прошу извинения у юристов, но здесь такие выражения, как будто не юристы над ними работали.

**У.Е. Темиров.** Я думаю, можно без ущерба избавиться от этой статьи.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Цанн-кай-си.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я хотел поставить вопрос частный, возможно, даже технический, но, как показывает работа наших Съездов, эти технические вопросы часто оказываются серьезным препятствием для решения принципиальных решений. Поэтому мне думается, нам нужно продумать эту проблему.

Я хотел бы сделать одно предложение. Не стоит ли нам продумать, хотя бы в общих чертах, процедуру обсуждения проекта Конституции, саму методику обсуждения. Если мы будем следовать той процедуре, которая уже выработана на наших Съездах, когда выстраиваются очереди у микрофонов и делаются тысячи поправок, то как можно признать эту практику правильной и разумной? Мне думается, эту проблему нам нужно продумать.

В этой связи я хотел бы сделать несколько предложений. Возможно, на этом Съезде не создавать редакционную комиссию, а поручить Конституционной комиссии, которая уже работала и у нас есть с ней взаимопонимание и она может лучше выполнить работу, чем созданная вновь комиссия, часто из случайных людей.

**Председательствующий.** Мы так и планируем.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я вношу предложение. Обычно на Съезде создается редакционная комиссия.

И второе. Я думаю, что мы также договоримся, что выносить на Съезд будем только те поправки, по которым потребуется мнение Съезда. А те вопросы, по которым мы договоримся на Конституционной комиссии, их просто не выносить.

Меня насторожило выступление Юрия Максимовича в той части, что, возможно, альтернативный проект и не будет вынесен, но могут быть внесены такие поправки, которые нарушают всю концепцию Конституции и они вынудят скоропалительно выработать и, по сути дела, готовить новый текст, который для депутатов незаметно может показаться аннулированием того, что мы [подготовили].

Поэтому я не буду занимать ваше время, хотел бы просто высказать идею разработки и особой процедуры обсуждения и принятия поправок по такому важному документу.

Теперь [еще] два замечания такого принципиального характера. Первое замечание. Может быть, действительно из проекта убрать понятие субъекта Федерации. Если нам удастся договориться, как говорил Руслан Имранович, о распределении полномочий между краями, областями, зачем нам вводить понятие субъекта Федерации? Это понятие в какой-то мере опасно и в нем заложена мина замедленного действия.

И второе замечание принципиального характера. Я думаю, даже в рамках нашей Конституционной комиссий мы не всегда внимательно читаем текст проекта Конституции, тем более мы можем так же скоропалительно прочитать его на Съезде. Уважаемый Юрий Максимович говорил, что мы плодим латифундистов, в то время как статья 59 говорит, что сосредоточение земли в руках отдельных владельцев сверх установленных законом пределов не допускается. Поэтому мне кажется, здесь нужно очень внимательно отнестись к тексту. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Предоставляется слово Иванову Клименту Егоровичу, Председателю Верховного Совета Якутии.

**К.Е. Иванов.** Уважаемый Руслан Имранович! Уважаемые члены Конституционной комиссии!

Мы придаем исключительное значение заседаниям Конституционной комиссии, особенно этому предсъездовскому заседанию. Каждый раз граждане России ждут, как идет составление проекта Конституции Российской Федерации, какой будет Конституция. Каждый гражданин задает себе этот вопрос, по крайней мере, большинство граждан. Это ответственнойшее дело, и мы, по-моему, должны осознать, что Конституция должна быть Конституцией обновленной, демократической многонациональной Российской Федерации. Именно обновленной многона-

циональной Российской Федерации. Этого требуют и ждут граждане нашей России. И вот этот документ — наша Конституция должна быть желанным документом, отвечающим вековым чаяниям всех народов, всегда стремившихся к свободе. Вот от чего мы должны отталкиваться при разработке Конституции.

К сожалению, мы никак не можем найти настоящего консенсуса по одному из основных разделов нашей Конституции — это по четвертому разделу. Но мы, в частности, наши специалисты и руководство республики, наши народные депутаты, активно сотрудничали с рабочей комиссией, мы неоднократно встречались не только на заседаниях, но и в рабочей обстановке. Мы вносили ряд предложений, очень четко высказывали свои позиции, письменные свои предложения давали. Вроде бы в некоторых моментах мы находили общий язык, но все-таки в последних моментах они уходят. И это вызывает у нас какое-то разочарование.

И на этот раз вот мы с большой надеждой приехали сюда для обсуждения вроде бы даже последнего варианта Конституции, но мы тут находим опять отход от договоренности. Особенно по четвертому разделу.

**Председательствующий.** Так. Давайте посмотрим конкретно. Если что-то есть — давайте конкретно.

**К.Е. Иванов.** Давайте, я уточняю. Все-таки вот в ключевых статьях, особенно в девятой статье, и в 73-й статье отсутствует формулировка о том, что республика в составе Российской Федерации является государством. Это ведь, товарищи, существенный момент.

А вот та же действующая Конституция, которую мы критикуем, в ней совершенно четко написано. Вот так написано. Глава восьмая «Республика в составе... — Советское Социалистическое государство».

**Председательствующий.** Правильно. Называлась. Но на самом деле это было вообще ноль. В любой момент инструктор ЦК партии мог вызвать главу государства и не просто «надрать», а и неизвестно вернулся бы ли он туда или нет.

**К.Е. Иванов.** Да, я согласен с Вами. Действительно, эта Конституция не работала, не работала в полной мере. Но однако, товарищи, она правильно декларировала. Правильно, и мы почему-то должны отойти от этой декларации, хотя бы даже и неосуществленной. Это все-таки чаяние народов было. Оно поддерживалось народом. Но это дело другое, — оно не реализовалось.

Дальше. Вот поэтому, Руслан Имранович, мы хотели бы, чтобы в 9-й и 73-й статьях закрепили государственный статус республик в составе РСФСР и чтобы это имело определенную формулировку, и, в частности, я считаю, вот такую формулировку более приемлемой: «Российскую Федерацию представляют республики, как национально-государствен-

ные образования и другие субъекты. Конституционно-правовой статус республик определяется на основе Федеративного договора, а правовой статус других субъектов устанавливается настоящей Конституцией». И мы все противоречия бы сняли. Сняли бы все противоречия.

**Председательствующий.** Ну, это правильно, что сняли бы, потому что во всем нашем государстве — Российской Федерации — должно определяться данной Конституцией.

И поручить вот то, что вы говорите, Климент Егорович, мы Федеративный договор составим, содержательная часть уже сюда вводится, сюда введем. Но Конституция должна быть Основным Законом. Ему должны быть подчинены все другие, в том числе и Федеративный договор.

**К.Е. Иванов.** На мой взгляд, Руслан Имранович, все-таки статус республик и областей, в частности конституционно-правовой, не одинаковый. Все мы должны признать, в частности, статус республик — это государственный, а областей — территориальный статус.

Вот в этом смысле я хотел бы просто посоветовать, чтобы люди все-таки не идеализировали Конституцию Соединенных Штатов Америки. Конституция Соединенных Штатов Америки совершенно другая. Она не может быть идентичной с нашей Конституцией. Истории Америки всего 500 лет, 500 всего-навсего лет. Значит, пришлые люди составляли конституцию. Они имели две родины. Новую в лице Америки, и потом свою коренную, откуда вышли [их] предки. Вот поэтому и конституция их такая. И мы не должны следовать за этой конституцией, потому что Россия имеет тысячелетнюю историю. И действительно древняя дружба народов. Мы вместе жили все время. У нас свои территории, национальные что ли, государственные. Ну, государственные — это потом появилось. Но все-таки люда жили исконно на своих территориях.

И нельзя вот этот факт отрицать, товарищи, и в новой Конституции не зафиксировать. Это будет историческая неправда и историческая несправедливость.

И вообще эту роль нашей Конституции, значение нашей Конституции просто отбросили. И народ не воспримет, во всяком случае, часть народа не воспримет. И мы должны с этим считаться.

Так. Дальше. Руслан Имранович, в новой редакции статьи 36 пункт третий отрицает практически принцип Федеративного договора. Поэтому я хотел бы этот пункт пересмотреть. Статья 36 пункт третий.

И как вы неоднократно заявляли, и Борис Николаевич об этом неоднократно заявлял, надо вот, Федеративный договор должен быть составной частью Конституции, должен подписываться республиками. Положения Федеративного договора не должны меняться на Съезде голосо-

ванием. Если они будут меняться в процессе обсуждения механическим голосованием, то заключение Федеративного договора не имеет смысла. Зачем тогда подписывать Федеративный договор, когда мы еще какую-то вторую процедуру проводим? Будем протаскивать его голосованием Съезда.

Вот тут какая-то логика должна быть.

Поэтому я, Руслан Имранович, хочу, чтобы здесь мы где-то зафиксировали протоколно, что Федеративный договор должен быть составной частью Конституции и он не должен проголосовываться на Съезде...

Вы, Руслан Имранович, и Борис Николаевич в этом направлении очень много раз выступали, и надо это дело конституционно закрепить.

Дальше. Значит, тут хотелось бы еще на некоторых вопросах остановиться. В частности, в новом варианте проекта суверенные права республик и полностью законодательства, законодательства, а именно по предметам совместного ведения, существенно ущемлены, Олег Германович.

Так статью 31 пункт два посмотрите. Там республика практически лишается права на законодательство в сфере совместного ведения, и это, значит, надо, видимо, снять, пересмотреть.

А в последнем варианте, предсъездовском варианте, я имею в виду пятый Съезд, оговаривается, что Российская Федерация по вопросам совместного ведения издает основы законодательства, а республики издают свои законы. Это было зафиксировано в статье 30 пункт два. Надо это положение сохранить. Обязательно надо сохранить.

**Председательствующий.** Это можно вполне. Так, дальше.

**К.Е. Иванов.** Дальше. После подписания Федеративного договора или утверждения официального предсъездовского проекта Конституции в состав Рабочей группы, Руслан Имранович, надо было бы ввести представителей или экспертов от республик, чтобы они плодотворно работали бы на завершающем этапе нашего Основного Закона. И притом я хотел бы, Руслан Имранович, чтобы на этом завершающем этапе в составлении проекта Конституции приняли бы участие и председатели Верховных Советов республик. Мы еще практически, я лично, не сидел за столом для обсуждения этого проекта. Хотел бы, чтобы такое мероприятие состоялось.

И последнее. Хочу внести все-таки ясность. Например, у нас в республике Саха нет никакой тенденции выхода из состава РФ. И никто над этой проблемой даже не задумывается. А средства массовой информации все время это дело муссируют, нагнетают обстановку. Надо с этим кончать.

Мы приняли в первом чтении проект местной конституции. Конституция, по мнению специалистов, очень сдержанная, не нарушает консти-

туционный строй, основы конституционные Федерации, соблюдаются российские законы.

Поэтому принятие Конституции с учетом предложений республик только укрепит Россию, а не приведет к ее распаду.

И, наоборот, уход от мнения республик и навязывание своей идеологии республикам обострит отношения.

Рабочую группу я прошу при окончательной доработке учитывать объективные предложения с мест.

**Председательствующий.** Я хотел бы сделать некоторые пояснения.

Моя точка зрения, и, кажется, она была принята и на Съезде, и на Верховном Совете, основной документ, Конституция, на то и Основной Закон, здесь никаких ссылок — ни на договоры, ни на какие соглашения — не может быть, принципиально, если мы с вами говорим о Конституции Федеративного государства.

О чем шла речь? В плане правильного понимания договора или соглашения, если устраивает республику понятие «договор» тогда, может быть, не стоит от этого уходить, надо назвать договор, что мы договариваемся по основным положениям: разграничение компетенции между федеральными органами власти и республиками, соответственно, краями и областями. Точно договариваемся, где федеральные, где республиканские, где областные, краевые и так дальше.

Эти положения, чтобы на Съезде не возникло недопонимания, содержательную часть вводим в Конституцию, но без всяких ссылок на Федеративный договор, это невозможно, если мы хотим и говорим об одном государстве.

Понятие «государство» включает определенный элемент, нарушать который немислимо. Ведь бесконечное обсуждение союзного договора и привело к этому развалу. Надо прекратить это обсуждение, захотим — подпишем, не захотим — не надо, давайте примем Конституцию и поставим на этом точку. Это раз.

Второе. Давайте друг друга не шантажировать. Я чувствую так, сейчас ведь речь идет не только о республиках, регионализм развивается. Здесь не случайно уже говорили: сибирское соглашение, уральское соглашение... Если мы не достигнем согласия, никто не может диктовать с позиции силы, уверяю вас — народы скинут всех, и местных вождей, и федеральных вождей, и никуда они не могут деться от этой Российской Федерации, как она существовала тысячу лет, она и будет существовать. И в пределах тех же национальностей и народов, и прочее. Уж не мне это говорить, я же вижу, чувствую, о чем там идет речь. И все прекрасно понимают, что ни одно образование, каким бы оно мощным ни мыслилось,

не может [нас] вытащить из этой трясины, болота, куда, кстати, и по нашей вине мы завели.

Давайте трезво говорить — не диктовать. Здесь все разумно, здесь все взвешенно. Есть какие-то тонкости — упорядочим. Так же нельзя, уступки! Кто будет уступать, интересно? Я что ли? Какое имею право я делать уступки от имени государства? Ну, надо же понимать, в конце концов, есть же предел. Есть пределы, за которыми начинается развал государства. Да, самостоятельность политическая, экономическая, социальная. Но до какого предела? До того предела, когда не подкладывается мина, ведущая к развалу.

Вот что надо иметь в виду.

А назовите хоть как угодно.

Прекрасно знаю, я был в Якутии. Но я не слышал ни одного критического высказывания, очень тактичное, кстати, деликатное отношение. К сожалению, если бы за нашей деятельностью как-то поспедало правительство, обстановка везде была бы гораздо лучше.

Следующий — Иванов.

**Н.П. Иванов.** Уважаемые народные депутаты!

Уважаемый Руслан Иманович!

Я совершенно согласен, что соглашение, которое мы все должны доработать в последний месяц, должно стать составной частью. Может быть, действительно, как мы говорили на сессии, назвать его договор, основной документ о распределении полномочий между федерацией и субъектами. Дело не в названии. Дело в том, чтобы были удовлетворены как края, области — так и национальные республики. И здесь ни о каких приоритетах не может быть речи.

Говорилось о том, чтобы исчезло слово «субъекты Федерации».

На мой взгляд, края и области отнесутся к этому крайне негативно. Мы наконец-то определились с субъектным составом, края и области почувствовали, что их, наконец-то, признали в этом унитарном централизованном государстве, и вдруг предлагаем убрать. Наоборот, нужно сейчас раскрепостить края и области, и до такой степени, чтобы никак не ущемлялись права национальных республик. Поэтому ни в коем случае, термин «субъекты Федерации» нам нужен.

В первом смежном все говорили о том, что первоначально государственное устройство, первоначально субъектный состав Российской Федерации.

Поэтому это первое мое замечание.

Во-вторых, сам факт вынесения этой Конституции на Съезд.

По-моему, ни у кого не может вызывать сомнения. У нас, к сожалению, в последний месяц Верховный Совет иногда зачастую не выполня-



ет решения Съезда, Президиум иногда идет не в соответствии с решением Верховного Совета. Надо все поставить на свои места.

У нас основной термин среди юристов звучит — это правовой беспредел, когда Верховный Совет не подчиняется Съезду, когда Президиум порой не подчиняется Верховному Совету. Конституция устранил этот правовой беспредел.

**Председательствующий.** Я прошу извинить, все-таки не следует Вам давать такую оценку, Вы лучше скажите конкретные вещи. Извините, за дурацкими публикациями Вам еще выступать. Если есть какие-то факты, давайте показывайте. Я немедленно вмешаюсь.

**Н.П. Иванов.** Сейчас не время для фактов. Во-первых, считаю целесообразным расширить содержание преамбулы, в тексте которой необходимо закрепить приверженность российского общества и государства духовным традициям российской цивилизации, общечеловеческим ценностям и нормам международного права. Этого нет.

Сделать это важно именно в преамбуле, чтобы не было сомнения в содержании политической философии, которая определяет подходы к пониманию закрепленных в основном законе государственно-правовых институтов.

В названии первого раздела достаточно указать на то, что в нем закрепляются «Основы конституционного строя», для чего из названия следует убрать слова «Российской Федерации», так как, во-первых, все разделы посвящены регулированию общественных отношений Российской Федерации, однако в их названиях не повторяется указание на то, что они относятся к Российской Федерации, поскольку это предполагается, исходя из названия самого юридического документа «Основной закон Российской Федерации».

Посмотрите, согласитесь, наверное, все со мной, что здесь не нужно «Российской Федерации», в первом разделе. Сам закон называется «Основной закон Российской Федерации».

Во-вторых, если в названии первого раздела оставить название государства, то тогда во всех последующих разделах также нужно указывать это название, что вряд ли логично и оправданно как с точки зрения юридической техники, так и литературных правил.

Раздел 2. На мой взгляд, его предпочтительней назвать «Свобода личности». Так как имеющееся название «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина» они не совсем полны и не отражают фактического объема общественных отношений, регулируемых в данном разделе. Ведь Конституция призвана выразить свое отношение не только к правам, свободам и обязанностям, но и к законным интересам граждан.

Есть такой термин.

Кроме того, основной закон должен закрепить принципиальное положение в государстве и неграждан, то есть лиц без гражданства, иностранных граждан, политэмигрантов. А также раскрыть сущность таких важнейших элементов основ правового положения личности, как конституционная правосубъектность, гарантии и т.д. Здесь это не отражено в названии.

Дальше. Вряд ли нужно выделять главу «Обязанности». Гораздо более оправданно разнести главу «Обязанности» по соответствующим главам. Например, можно назвать «Гражданские права, свободы и обязанности», «Политические права, свободы и обязанности», «Экономические права, свободы и обязанности», «Социальные права, свободы и обязанности», «Культурные права, свободы и обязанности».

Представляется необоснованным, когда в проекте гарантируются только права и свободы. Поскольку важно гарантировать не только права и свободы, то есть возможное поведение, но нужно также гарантировать и обязанности. Для чего нужно четко определить содержание гарантии не только прав, свобод и обязанностей.

Это, на мой взгляд, очень существенное положение. Потому что мы всегда только говорили, что гарантируются права. А у нас еще появляется такой термин, как обязанности, например, быть присяжным заседателем — она должна быть гарантирована.

Дальше. Следовало бы назвать раздел «Государственная власть». И в нем говорить о местной власти.

Предлагаемые изменения объясняются тем, что термин «система государственной власти», на мой взгляд, правильнее назвать «государственная власть», «местная власть», поскольку термин «система» при характеристике государственной власти вряд ли целесообразен, поскольку системный характер носят и другие государственно-правовые институты. Государственное устройство — это тоже система, однако мы не пишем там «система государственного устройства». Гражданское общество — это тоже система. Не менее важной представляется и другая причина: необходимо совершенно четко, в том числе и в структуре основного закона, разграничить и отделить государственную власть от местной власти, имея в виду, что органы государственной власти принимают законы. Этим заняты законодательные власти. И обеспечивают их исполнение на уровне органов, принявших законы. Сюда относятся парламенты, исполнительные и судебные органы государственной власти республик. Местная власть не принимает законы. Она сформирована населением соответствующих территорий в целях самоуправления, и деятельность

ее носит подзаконный характер. Это институты и органы местного самоуправления.

Учитывая необходимость усиления институтов гражданского общества, что объективно обусловлено прогрессивной тенденцией преодоления тоталитарного огосударствления общественной жизни на предыдущих этапах развития, вряд ли есть надобность включать такое понятие, как «государственная служба».

Эти вопросы должны регулироваться нормами административного права, которое, естественно, должно содержаться в качестве составной части своего предмета (Закон о службе государственной и общественной).

Следующее замечание. Чересчур подробно для основного закона перечисляются в главе 27 раздела V разнообразные случаи реагирования государственных органов на возможные ситуации в условиях чрезвычайного положения. На мой взгляд, Конституция должна иметь по данному вопросу одну статью, устанавливающую возможность введения чрезвычайного положения, а все конкретные варианты должны регулироваться нормами текущего законодательства.

Это к вопросу о сокращении Конституции. На этом можно сократить.

Следует особо сказать о разделе «Переходные положения». Как показывает ознакомление с его содержанием, все содержащиеся в этом разделе мероприятия носят временный, переходящий характер, поэтому совершенно нецелесообразно включать их в текст будущего Основного Закона — Конституцию, которая является долговременным политико-правовым документом.

Самое разумное — принять закон о порядке введения новой Конституции в действие. В тексте не должно быть переходных положений.

По статье 48, 3-я часть. На мой взгляд, юридически это не проработано и нуждается в согласовании с юристами. Посмотрите, что написано: исполнение явно преступного приказа влечет за собой ответственность по закону. Мы на сессии говорили, что даже областной Совет не может судить, с точки зрения противоречий решений министерства и ведомства. А тут мы говорим, что человек может судить, преступен или не преступен приказ, т.е. юридически сам человек определяет, преступно это или не преступно. На мой взгляд, нужно четко определить, кто определяет явную преступность. Нужно навести здесь порядок.

В целом я считаю, что высказано было замечание по Конституционному Суду правильно. Он настаивает на том, чтобы это было принято. В послании Верховному Совету Зорькин В.Д. говорил, что нужно скорейшее принятие Конституции. Дело в том, что суд с нынешней Консти-

туцией не может работать. Президент и исполнительная власть также считают это необходимым. В парламенте 43,1% проголосовали за проект новой Конституции, а 43,5 высказали иное. Фактически 50 на 50.

Я считаю, что сейчас нужно выполнять решения Съезда — пятого, никаких толкований решения Съезда в этом случае не может быть.

Еще одно замечание. Говорится о том, что Верховный Суд действует в пределах полномочий, в пределах закона. Однако о Конституционном Суде ничего не говорится, что его полномочия, порядок и организация действий определяются также законом.

На мой взгляд, это нужно реформировать: Конституционный Суд должен формироваться не только по представлению парламента — Председателя Верховного Совета. Это нарушает баланс сил. На мой взгляд, одна треть одну палату должна представлять, другая треть — другую палату, одна треть — от Президента и исполнительной власти. На мой взгляд, это идеальный вариант. Он уже в Болгарии опробован, начинает работать и в других цивилизованных государствах.

Здесь по Конституционному Суду это надо устранить. Замечание депутата Варова совершенно справедливо. Я на Съезде, когда мы вносили поправки в Конституцию, сделал первую статью старой Конституции Российской Федерации так: Российская Федерация — это все-таки не государство. Российская Федерация — это свободное общество добровольно объединившихся народов. И в этом, по-моему, глубокий философский смысл. Вы вдумайтесь: или государство — Российская Федерация или общество?

**Председательствующий.** Вы по образованию кто?

**Н.П. Иванов.** Юрист. Кстати, в первой Конституции Российской Федерации было написано...

**Председательствующий.** Вы высказали свою точку зрения, десять минут прошло.

**Н.П. Иванов.** Я хочу мысль закончить.

**Председательствующий.** Уже закончили.

**Н.П. Иванов.** На первое место надо поставить народовластие.

На второе место — свободу личности.

На третье — государственный суверенитет. А не наоборот.

**Председательствующий.** О чем Вы говорите? Что такое народовластие? Народовластие — это форма государства. Народовластие — признак демократического государства.

Сойдите с трибуны. Начали плохо, середина была хорошая, закончили плохо. *(Смех в зале.)* Теперь уже будем ставить под сомнение, что такое Российская Федерация.

Объявляется перерыв на обед до 15:00.

*(После перерыва.)*

**Председательствующий.** Уважаемые члены Конституционной комиссии, прошу присаживаться. Я бы вот о чем просил. Эксперты хотят выступить. Эксперты должны свои взгляды внушать членам Конституционной комиссии. Я бы просил не настаивать на официальных выступлениях. Если бы вы, уважаемые эксперты, приходили бы ко мне почаще, я бы вас выслушал и один час, и два часа. На то и эксперты.

Уважаемые члены Конституционной комиссии, продолжаем работу. Я уже объявил Рыжова, потом Шейнис.

**Ю.А. Рыжов.** Глубокоуважаемые депутаты, глубокоуважаемые гости, главная задача нынешнего корпуса народных депутатов — это все-таки возрождение построения правовой государственности, правового государства Россия. К сожалению, на эту задачу накладывается и совершенно другая — именно сохранение Российского государства. Об этом уже было здесь сказано. Я на этом останавливаться не буду. Я буду говорить о первой части. Мне кажется, что работа была бы намного успешнее и быстрее, если бы была заложена еще год тому назад законодательная база под этот процесс построения государственности, который мы наблюдали за этот год.

А если Съезд, который уже не смог разрешить ряд основополагающих для страны задач, спасует и на этот раз, то образуется большая вероятность событий, напоминающих эволюцию Съезда СССР. Дает ли старая Конституция возможность нормировать и регулировать ход государственного строительства за этот год? К сожалению, нет.

Ответ такой. И яркий пример недавно был продемонстрирован Конституционным Судом, который рассматривал Указ Президента о воссоединении двух министерств — МВД и КГБ, как вы помните. И там очень ярко обнаружилось, что при желании в законодательстве и в Конституции можно найти положения, оправдывающие как одну сторону, так и другую. Вот совершенно яркий пример, когда можно было действительно получить результат: чего изволите.

Дальше. Распределение в старой Конституции и уже в том законодательстве, которое мы имеем по полномочиям и по компетенции, таково, что федеральные власти без конца могут вмешиваться в дела республик, областей, краев, и запретить этого им нельзя никаким документом. И вот я утверждаю, что в интересах и коммунистов, в интересах и демократически убежденных людей, в интересах депутатов от автономий принять эту Конституцию как можно раньше, потому что в этом случае прекратится это вмешательство в дела республик, в дела областей, краев и т.д.

Более того, местные власти, отдельные коллективы сплошь и рядом теперь претендуют на какие-то государственные полномочия, кото-

рые под силу только федеральному правительству. Таких случаев полно, даже есть элементы шантажа. И это мы должны прекратить. Мы должны навести порядок, элементарный порядок правовой государственности. Для этого Конституция просто совершенно необходима.

Далее. Как идет законодательство сейчас? Мы начали построение законодательства в совершенно пустых областях, которые были не закрыты. И еще полтора года назад существовала следующая идея. Давайте построим систему законов, а вот на этой системе законов будет сформирована некая Конституция. Но уже такая идея была.

С ней выступал ряд депутатов. Но что из этого получилось? Если ты не имеешь фундамента, не имеешь этой аксиоматической основополагающей базы, то тогда ты должен быть готов к тому, что в ряде законодательных проектов будут встречаться противоречия. И найдутся люди, которые эти противоречия будут использовать. Такие примеры есть.

И дальше. Я хочу сказать, что встречаются даже вообще удивительные случаи, когда одни ветви власти вмешиваются в прерогативу других ветвей власти. Законодательная власть вмешивается в полномочия исполнительной, и даже в какой-то мере судебной. А это уж вообще непорядок.

Таким образом, я не буду очень много задерживать ваше внимание, я констатирую — если мы действительно собрались здесь решить главную задачу этого депутатского корпуса: построение и возрождение государственности России, нам немедленно нужно принимать Конституцию. Конституция готова. Конституция отличная. Отвечает всем современным требованиям. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово Шейнису. Следующий Царев.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые товарищи, я хочу присоединиться к тем, кто дает высокую оценку сегодняшнему заседанию. На мой взгляд, работа носит конструктивный характер. Мы в значительной мере, хотя и не совсем, ушли от прежних чисто идеологических споров. И речь идет именно о совершенствовании того проекта, который представлен и который нам предстоит принять.

Мне хотелось бы ограничиться лишь несколькими замечаниями. Первое. Довольно настойчиво здесь звучала мысль, и мысль эта была по настроению поддержана, по-видимому, значительной частью присутствующих, мысль о том, что проект Конституции надо сокращать.

Я не уверен в том, что во всяком случае такую задачу, как самоцель, надо ставить, ибо в Конституцию включаются те положения, которые весьма важно затвердить как основной закон государства и для отмены которых потребуется достаточно сложная процедура и, как минимум, две трети голосов. Один пример. Здесь один из выступавших предлагал

чрезвычайное положение свести к одной статье. Может быть объявлено чрезвычайное положение, а регулируется оно законом. Я категорически против этого.

Потому что важно ограничить возможности введения и осуществления чрезвычайного положения не просто законом, а конституционными нормами. Чрезвычайное положение, возможно, придется вводить, но если его придется вводить, оно не должно стать шагом на пути ликвидации законности, именно поэтому важно этот вопрос зафиксировать в Конституции. Есть и другие примеры. Далее. Мне кажется, что основной комплекс разногласий, который существовал между двумя основными фракциями или блоками на Съезде, в значительной мере снят реальной жизнью. Шла упорная борьба за то, чтобы в Конституции присутствовали разного рода украшения, всякого рода термины типа «социализма», «социалистический» и так далее. Сегодня даже Юрий Максимович Слободкин, один из самых яростных протагонистов этой позиции, подобного рода предложений не выдвигал. Можно указать также на разногласия по поводу положения России в Союзе. Я отнюдь не принадлежу к числу тех, кто радуется развалу Союза или кто считает, что Союз представлял исключительно империю. Но есть некоторые реальности, эти реальности нам не изменить, поэтому значительная часть разногласий снята. Поэтому у меня вызывают разочарование некоторые критические замечания, которые звучат в продолжение прежних споров и, в частности, требования, прозвучавшие здесь, — снять категорически запрет призывов к разжиганию социальной, национальной, классово-вражды и ненависти. Я думаю, что вражды и ненависти в нашей истории, в нашем историческом опыте было более чем достаточно. Я думаю, что положение Конституции о том, что строится наше общество на началах партнерства, а не на началах классово-борьбы чрезвычайно принципиально важным, я бы просил сторонников этой точки зрения не настаивать на исключении этой статьи. Следующий пункт — вопрос о национально-государственном устройстве. Здесь действительно существуют серьезные проблемы. Эти серьезные проблемы мы пытаемся решать. Я опять же думаю, что необходимо максимально учесть интересы бывших автономий, интересы республик, а также других автономных образований, в этом отношении никто не может сказать, что Рабочая группа не пошла навстречу. Меня порадовало выступление уважаемого депутата Темирова и некоторых других, которые констатировали сближение наших точек зрения, но давайте поставим, уважаемые коллеги, точки над *i*. Если речь идет о том, чтобы в прямой или завуалированной форме объявить Российской Федерации договорной Федерацией, поставить договор над Конституцией и, как следствие этого, предоставить составляющим Россию республи-

кам право выхода из Российской Федерации, то я, во всяком случае, готов всеми доступными мне средствами бороться против такого решения. Мои избиратели, как избиратели многих из нас, не давали соответствующего мандата. Одно дело максимальный учет прав, интересов, всякого рода пожеланий бывших автономий, республик в составе РСФСР и других образований, а другое дело — переход от Федерации под названием Федерации фактически к конфедеративному устройству. Давайте не будем скрывать того, что стоит за многими спорами. По сути дела, вопрос идет о единстве Российской Федерации, по сути дела, речь идет о том, что предел уступок существует. Мы пошли навстречу, но представители автономных республик бывших, я имею в виду выступление уважаемого мною товарища Иванова — руководителя Якутской республики — тоже должны учитывать, что Конституция — компромисс, а не полная реализация требований республик.

Вопрос о соотношении Президента, правительства и парламента. Олег Германович уже упомянул, что внутри Рабочей группы выявились разногласия по этому поводу. Соответствующие предложения мною распространены. Я глубоко убежден в том, что, учитывая наши традиции, учитывая опасность усиления прежде всего исполнительной власти, необходимо вотум доверия сохранить за парламентом не по отношению к президенту. Он избран всем народом, но по отношению к правительству такое право должно быть сохранено, иначе может наметиться определенное сползание в сторону чрезмерной власти президента. Мне кажется, что в предыдущем варианте проекта соответствующие положения были взвешенные, спокойные, и я не предлагаю ничего другого, кроме того как вернуться в этом вопросе к предыдущему варианту. Наконец самое последнее: как идти к принятию проекта Конституции. Мне кажется очень рациональным прозвучавшая здесь мысль о том, нам необходимо разработать процедуру работы над Конституцией на Съезде и в предсъездовские недели. Я бы сделал акцент вот на чем. В конце концов, заседание Конституционной комиссии, пленарные заседания, большие заседания — все-таки это обмен мнениями, притирка различных позиций, отработка идет в относительно более узких группах. Я предлагаю максимум внимания в период, предшествующий Съезду, сосредоточить на работе, во-первых, во фракциях, во-вторых, в комитетах и комиссиях. Здесь должны быть окончательно отработаны формулировки конституционного проекта. Я разделяю точку зрения, которую здесь высказывал Румянцев, что если на Съезде начнется дергание одних статей Конституции, выдергивание их и введение каких-то других, то это весьма неудоваримое кушанье.

Спасибо.



**М.А. Митюков.** Уважаемые коллеги, на мой взгляд, в принципе, проект Конституции достиг того уровня, чтобы его обсуждать на Съезде и решать вопрос о принятии этого проекта. Вместе с тем, в ходе подготовки к Съезду, на мой взгляд, необходимо над этим проектом серьезно поработать в нескольких направлениях. Первое направление касается определения места Верховного Совета в структуре органов государства, полномочий Верховного Совета. Второе направление касается федеративного устройства государства, то есть серьезная проблема возникает еще по двум моментам. Это по моменту юридической техники законопроекта, поскольку он нуждается во многом в чистке и редактировании, а также проблема переходных моментов, я кратко остановлюсь на некоторых аспектах.

Аспект Верховного Совета — статья 88. На мой взгляд, понятие высшему органу государственной власти дано несколько обедненно. Верховный Совет фактически лишен высшего контроля и высшего распорядительного органа.

В этом направлении, видимо, необходимо работать над статьей 88.

Полномочия Верховного Совета. Вот здесь такое полномочие Верховного Совета заложено в статье 101, как назначение выборов Верховного Совета. Эта функция передана Президенту. По-моему, это такое полномочие, которое касается внутренней организации работы высшего органа государственной власти, и сам Верховный Совет должен назначать эти выборы.

Вводится и новая проблема ратификации международных договоров Верховным Советом. Здесь, на мой взгляд, нельзя все-таки делить международные договоры на два вида: международные договоры, подлежащие ратификации и не подлежащие ратификации. По крайней мере в нынешней, хотя и критикуемой Конституции, все международные договоры подлежат ратификации, тем самым обеспечивается контроль Верховного Совета за внешней политикой.

**Председательствующий.** То есть «провозглашается», что контролируется!

**М.А. Митюков.** Статья 88, касающаяся юридической базы, юридических актов, которые принимает Верховный Совет. В проекте не четко проводится мысль, когда принимаются основы законодательства, когда принимаются кодексы.

Я не буду оригинальным, если предложу, чтобы основы принимались в тех случаях, когда совместная компетенция Российской Федерации, а кодексы — в тех случаях, когда исключительная компетенция. Это нужно было бы четко прописать.

Вопросы юридической техники. К сожалению, юридическая техника, логика повествования в некоторых случаях требует все-таки улучшения текстов. Я сейчас только за неимением времени обозначу статьи: 60, 90, 125, 126, 127, 92. Там дан текст очень усложненный, иногда применяются термины, допустим, даже неиспользуемые в нашем законодательстве, они использовались, может быть, в старое время, дореволюционное. Допустим, метрические свидетельства в параграфе 4 переходных положений.

Сейчас в действующем законодательстве об актах записи гражданского состояния, как известно, такая терминология не применяется.

Вопросы, касающиеся переходных моментов. Мы почувствовали, что Конституционный Суд может быть хорошим сдерживающим инструментом в спорах между разными ветвями власти. К сожалению, так, как сейчас изложено в переходных моментах судьба Конституционного Суда, то она не дает однозначного ответа: сохраняются ли полномочия избранных судей Конституционного Суда в соответствии с действующим законом, либо нам нужно, чтобы Президент снова назначил судей Конституционного Суда.

Я думаю, Конституционному Суду как инструменты должны быть обеспечены стабильность их правового статуса, и вопрос о назначении судей Конституционного Суда должен решаться только в отношении тех вакансий, которые откроются во время действия новой Конституции.

Ну, и наконец, проект Конституции, в принципе, в несколько ином контексте, но сохраняет институты, я бы так сказал, условно, неконституционного характера президентской власти на местах, называя их федеральными уполномоченными. Эту проблему нам нужно продумать, есть ли необходимость закрепления такого института, в переходный момент вообще в проекте новой Конституции.

Кроме того, в переходных моментах у нас сохраняются действия, я бы сказал условно, чрезвычайных норм, принятых последним постановлением и рядом других актов, — это на время радикальной реформы.

Я думаю, нам нужно переходить строго на режим конституционности и отказаться все-таки от моментов так называемых чрезвычайных норм и переходных положений, и этот параграф переходных положений, на мой взгляд, нужно исключить. Хотя это спорный момент, мне могут возразить в этом аспекте многие.

И, наконец, последний аспект проблем, связанный с федеративным устройством. Мы должны исходить из реальности, что наше государство многонациональное, федеративное и в какой-то мере прийти к консенсусу между республиками, автономиями в решении их проблем.

В Конституции должно быть все-таки уважительно подчеркнуто, что наше государство многонациональное. Я думаю, поэтому в самом начале преамбулы Конституции мы должны все-таки сказать: «народы Российской Федерации провозглашают», а не такое аморфное — «народ в целом провозглашает эту Конституцию». Этот момент, по-моему, весьма бы симпатизировал народам России в решении конституционных проблем.

И, наконец, я не согласен с теми ораторами, которые говорили, что нужно отказаться в проекте Конституции от понятия гражданства в отношении республик, мы его четко провели в законе последнем о гражданстве, причем мы провели его там в категорической формуле, что республики могут иметь гражданство. То есть мы повторили те формулы, которые содержались в конституциях автономных республик 1937 года и 1978 года. Поэтому отказываться от этой формулы не стоит.

Дальше. Необходимо привести 79-ю статью и параграф 7 к единому положению. Видимо, нужно все-таки перечислить состав Российской Федерации, но не в параграфе 7, а в статье 79, перечислить не так, как сейчас с точки зрения юридической это сделано, а указать, что в составе Российской Федерации имеются республики такие-то, такие-то, автономные области такие-то, такие-то, автономные округа такие-то, края такие, области такие и города республиканского подчинения.

Это, по крайней мере, создает конституционную стабильность всем этим республикам, автономиям и административно-территориальным единицам.

И, наконец, нужно решить проблему автономных областей и автономных округов. У нас четко в течение двух лет поводилась идея приравнивания их в экономических и политических правах к краям и областям. Мы не можем от этой политики отказаться, мы ее должны четко, на мой взгляд, закрепить в Конституции.

И некоторые моменты: мы не учитываем некоторые аспекты нашего действующего законодательства, в частности, концепцию судебной реформы, которая исходит из наличия, правда, не сейчас, а в будущем, федеративности республиканских судов. Мы же в части 2 статьи проекта только указываем фактически федеративные суды.

По-моему, за оставшееся время, если мы проработаем более тщательно текст, то проблема решения с принятием проекта новой Конституции приблизится к завершающему концу.

Да, и еще один вопрос — по Верховному Совету. Дело в том, что здесь исходят из концепции построения законодательных органов в штатах, где каждая палата самостоятельна, или нет объединяющего начала. Там другая политическая ситуация. Для того чтобы нам иметь крепкий

законодательный орган, нам нужно иметь объединяющий орган действий обеих палат.

И отказаться от этого, на мой взгляд, пока, при нынешней политической ситуации, на будущие десятки лет ближайшие, видимо, рано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово Тишкову — председателю Госкомнац. Подготовиться Кузнецову Анатолию Михайловичу.

**Из зала.** Руслан Имранович, у нас кворум, по-моему, исчез. Как-то надо решать.

**Председательствующий.** Ну, пусть приходят. Мы же не будем прерывать. *(Шум в зале.)* А все: Кузнецов, и... Да не волнуйтесь, сейчас... У меня список исчерпан членов Конституционной комиссии.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да? Хорошо. Спасибо.

**В.А. Тишков.** Вы знаете, я бы мог вообще сказать только два слова и считал бы, что, пожалуй, для меня это было очень важное заявление. В данном случае и как представитель правительственного органа — Комитета по национальной политике Российской Федерации, и как представитель дисциплины в академической структуре, которая имеет прямое отношение к судьбе народов, их культуре и к вопросам — то, что вы называете национально-государственным устройством, — мне представляется, что из всего, что появилось в стенах российского парламента, да и в стенах бывшего союзного парламента в этом вопросе, данный документ, несомненно, представляет собой принципиальный прорыв, несомненно, лучший документ из всего, что было сделано, и буквально с самого начала. Я категорически поддерживаю формулу, с которой начинается Конституция, что мы — многонациональный народ Российской Федерации. Когда по предложению поэта депутата Евтушенко эта формула в тексте клятвы Президента СССР была изменена, если вы помните, то этим самым была продемонстрирована ярчайшим образом для тех, кто знает и понимает ситуацию, фатальная слабость бывшего государства.

Понятие «народ» никогда не связывается с этнической общностью, и во всех документах конституционно-правовых, международных и всех — понятие «народ». И в том числе право на самоопределение. Нет понятия «право наций на самоопределение» в смысле этнических групп, вы не найдете ни одного документа ни на одном языке, кроме наших русских некоторых, так сказать, здесь образований, на этот счет, а именно народ — как согражданство, и именно эти согражданства называются нациями и входят в ООН, и именно туда Россия вошла и состоит членом этого сообщества. Поэтому понятие — «мы — национальный народ»,

имея в виду — россияне, нужно всячески культивировать, создавать, если действительно такое государство должно существовать, и мы как законодатели этим озабочены. Это ни в коей мере не принижает культурное многообразие существование этнических общностей, культурных общностей, и здесь очень много сделано в этом плане в этой Конституции, начиная от устройства государственного, что большинство стран вообще не делают и, тем не менее, сохраняют интересы и права культурных общностей, и кончая вопросами более мелкого характера.

Я категорически поддерживаю также и то, что структура власти, высшая структура власти теперь более отражает реальную, так сказать, ситуацию, что это есть Дума и Федеральный Совет, потому что то, что называлось у нас Палата Национальностей, никакого отношения к представительству национальностей, т.е. этнических общностей, не имела. Это была палата, представляющая именно образования административные, которые назывались и называются у нас национальными государствами. Поэтому в Палату Национальностей избирались, представляли не татары, четыре пятых которых живут за пределами Татарии, а население Татарстана. Поэтому и более точная теперь формула, упраздняющая вот эту абсолютно непонятную и нереальную вещь, как Палата Национальностей, в виде Федерального собрания, — она является отражением реальности.

Кроме того, я приветствую то, что здесь всячески подчеркивается равенство гражданских прав, независимо от национальности, и особенно такой принципиально важный для нас момент, как право фиксации национальности по выбору и запрет их фиксации государственными органами. Это и средство... оно в любой момент может быть обоюдным оружием: и средством, скажем, ассимиляции доминирующей группой, в данном случае, русским населением в пределах России, и может служить и обратно, так сказать, в любом случае быть причиной различных безобразий.

Кроме того, я считаю, что нужно еще раз посмотреть вот на какой принципиальный вопрос: наши области и края имеют, в общем-то, здесь принципиальное значение. Хотя мне нравилась идея предыдущая определенного укрупнения и образования более крупных территориальных образований под названием «земли», но, видимо, это сейчас уже решено по-другому, это напугало республики, что снижается исключительность их статуса, если крупные области обретут абсолютно такие же права, как и земли. Но это, я считаю, на данный переходный период, это учет реальности, и нужно, видимо, так и сделать. Хотя многие области, конечно, слишком мелки, как бы нам ни жалко было судьбу их местных элит,

чиновников, — все равно придется эти образования делать более крупными.

В этом отношении все-таки есть один принципиальный вопрос, который не нашел отражения в тексте. Каждая наша область — фактически большинство областей — такие же многонациональные образования, как и многие из наших республик. Это ведь только чистая случайность, что, скажем, 6% населения Карелии — карелы, этнические карелы, имеют свой определенный статус и титульный статус, а, скажем, 10 процентов татар Свердловской области никакого статуса не имеют. Это просто чисто историческая случайность, так сказать, волевое решение правителей, 10% татар в Свердловске имеют такие же права на свои интересы, отстаивание их, и т.д., и т.д., представительство, как, скажем, и 8% карел в Карелии, как бы это ни задавалось, как бы мы здесь, в этом зале, с вами и предыдущие, так сказать, хозяева страны, ни придумывали какой-либо им статус или чего бы они, так сказать, в данном случае — одни удачно, другие менее удачно — чего-то не добились<sup>1</sup>.

Поэтому предусмотреть возможность, скажем, введения официального двуязычия, а даже, может быть, многоязычия — вот эта формула вообще отсутствует, здесь только сводится понятие одного официального языка. В наших образованиях — возможно. Я считаю, что рано или поздно, если захотят иметь хорошую, нормальную ситуацию в своей республике Башкортостан, Башкирия и граждане, и власти, — то они введут, и как можно быстрее это сделают, тем лучше, официальное триязычие, т.е. один язык официальный, федеральный, который действует на всей территории — русский, и, кроме этого, башкирский и татарский. Точно так же, может быть, и когда-то в областях, особенно где есть 8-10 и выше процент населения другой этнической группы, власти придут к этой необходимости, что они дадут второй официальный язык, и от этого только выиграют, как Финляндия выиграла, дав шести или восьми процентам шведов статус официального языка. Поэтому закрывать дорогу здесь нельзя, и там, в соответствующей статье, где есть об этом, нужно дать возможность областям (я по тексту, так сказать, эту сделал правку), если они хотят, вводить официальное двуязычие или многоязычие. И вообще возможности в областях проводить тоже свою национальную политику. Здесь только право республик записано, что они проводят, осуществляют, защищают права этнических общностей и национальное

---

<sup>1</sup> Процентное отношение карелов к населению Карелии приводится по оригиналу стенограммы.

развитие осуществляют. Нужно в отношении областей это записать как можно шире.

И, наконец, последнее. Есть некоторое еще здесь — осталось, я бы сказал, то, что я называю определенно такой «шелухой старого наследия» в терминологии. Но сама возможность... То есть Конституция — это отражение реальности. Это не есть только лишь такой очень жесткий идеал, и со временем, конечно, она может быть усовершенствована, поэтому я бы предложил сейчас воспользоваться возможностью, которая вот здесь проглядывает: там, где можно, установить определенный период перехода, — 5 или 10 лет. Я бы не стал сейчас жестко записывать здесь перечень и административных образований, и перечень республик. Возможно, во-первых, разделение некоторых «дуальных» образований республик, которые искусственно были сделаны, и здесь едва ли есть смысл препятствовать этому процессу. Вообще, чем больше будет в данном случае вот такого рода образований, тем, может быть, и лучше. Хотя в целом число субъектов Федерации, конечно, желательно не увеличивать, а уменьшать. Но закрывать здесь вот таким списком жестким не нужно.

И, наконец, последнее, в отношении автономных областей и округов. Вопрос очень сложный. То, что чукчи имеют вроде бы в три Франции территорию — Чукотский автономный округ — это фикция, которая ничего самим чукчам не дает. Она просто дает, так сказать, хозяйственникам там гулять и от имени коренного народа разыгрывать эту карту суверенизации местным властям. Поэтому рано или поздно гораздо полезнее, и к этому малые народы уже приходят, к осознанию, — иметь более четко фиксированные определенные территории традиционного проживания и пользования хозяйственного, но зато с исключительными правами на поверхностные ресурсы на территории и совместными с федеральными или с другими округами правами на использование подземных ресурсов.

Такая практика действует во всем мире. А эти фикции в виде автономных округов, областей автономных округов фиксировать и жестко закреплять в Конституции, затруднять процесс реального самоопределения и самоуправления для малых народов я бы не стал.

И последнее. Мне нравится, что здесь обращено внимание именно на создание местной политики. Только через местную политику сохранится Российская Федерация. Почему? Потому что именно сильное местное самоуправление ограничит претензии элит как в республиках, так и в областях и, кроме того, перенесет огромную нагрузку из Центра, которая лежит сегодня на центральном парламенте, на центральных правительственных органах. И все, что касается самоуправления, я всячески поддерживаю. Например, на территории индейских резерваций федераль-

ная полиция ступить не может, и суды, если только не задействован член резервации и не связано с убийством, и суды есть свои местные. В одних штатах казнят, в других — не казнят. В одних за час разводятся, в других — нужен целый год. Никто не боится этого разнообразия. Поэтому возможность меньше здесь унификации предусмотреть, я бы в этом отношении был бы смелее. Есть определенные пределы, это предел сессии, она должна быть освещена. А во всех других [отношениях], чем больше прав у самоуправляемых единиц Российской Федерации, тем лучше будет и крепче благосостояние самой Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас еще два выступающих: Кузнецов и Царев. Пожалуйста, Анатолий Михайлович.

**А.М. Кузнецов, 515-й территориальный избирательный округ, г. Новгород.**

Уважаемые товарищи! Я полностью поддерживаю всех членов Конституционной комиссии, которые стоят на позиции как можно скорее принять проект Конституции. Яблоко раздора, конечно, четвертый раздел. И почему это происходит, Руслан Имранович, может быть, я ошибаюсь, но, мне кажется, надо все-таки подсказать нашему правительству и, может быть, даже Борису Николаевичу, чтобы как-то разбавили российское правительство, взяли умного татарина, честного башкира, якута, кого хотите, Эти процессы у нас бы шли гораздо легче. Руслан Имранович, ведь это у нас не наблюдается в парламенте. У нас все есть. Не потому я это говорю, что у меня жена татарка и вся родня в Татарии и Башкирии. Если такое разбавление произойдет, обстановка смягчится и в парламенте, и на Съезде. Это первое.

Второе. Будучи сторонником тех депутатов, которые настаивают на том, и я буду отстаивать эту линию на Съезде, и мои коллеги из Новгорода с этим согласны, все-таки, Руслан Имранович, какую-то часть депутатов, несмотря на Ваш золотой характер и стальную выдержку, не сможем мы убедить в том, что надо принимать проект Конституции. Я, например, знаю Юрия Максимовича два года, он не будет голосовать за любой проект.

Сегодня ни 72-я статья, ни 74-я, ни 185-я действующей, будем так говорить, старой Конституции четко не определяют, как же мы будем голосовать, как мы будем принимать проект новой Конституции? Либо простым большинством, либо квалифицированным большинством, либо будем ратифицировать у народа, либо это будем делать мы на Съезде. Я убежден, что народ нас, Руслан Имранович, поддержит. Я связываю свои надежды с принятием Конституции больше на народ, чем на очередной шестой Съезд народных депутатов. Драка, конечно, будет силь-



ная, в этом я убежден. Поэтому сегодня, видимо, надо парламенту подготовиться и продумать механизм принятия проекта Конституции, пусть даже в первом чтении.

Я полагаю, что все-таки здравый смысл возобладает. Не можем мы сегодня строить, будем так говорить, новое общество, не имея фундамента. Я полагаю, что многие коммунисты России, группа «Смена», пересмотрят все-таки до Съезда свои позиции. Мы так, товарищи, дальше жить не можем, и уже стыдно возвращаться из Москвы, постоянно задают один и тот же вопрос: «Когда же вы примете Конституцию?». Поэтому я призываю, товарищи, всех поддержать спикера нашего парламента, поддержать самих себя, если хотите, на очередном шестом Съезде. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Это Вы хорошо сказали. Я прошу прощения, отступаю. Когда вот так уж отчаянно прошу «поддержите», я же имею в виду — поддержите себя, а не меня.

**Из зала.** Себя, конечно.

**Председательствующий.** Вот ведь иногда бывает. Чего меня-то поддерживать? Пожалуйста, Царев Алексей Юрьевич.

**А.Ю. Царев, территориальный округ 555.**

Уважаемые товарищи! Возможно, сказанное мною будет преувеличением, но я убежден, что вопрос строительства Вооруженных Сил настолько важен, что от него будет зависеть практически все: и судьба реформ, и целостность Российской Федерации. Нести такие оборонные расходы, как у нас, не может себе позволить даже процветающее государство. В кризисной же обстановке это может стать губительным. Если бы СССР не имел огромных оборонных расходов, то ему не нужно было бы отвлекать столько средств из республик в центр, и тогда бы республики не были бы так настроены против этого центра. Сегодня ситуация повторяется с той лишь разницей, что центром стала Российская Федерация, которая вынуждена содержать всю ту же армию.

Идея единых Вооруженных Сил, я про ту же 128-ю статью, где появилась поправка, что Россия может создавать единые Вооруженные Силы с другими государствами, привлекательная на первый взгляд, таит в себе много опасностей. Подчиняясь только Совету глав государств СНГ, Вооруженные силы реформированы, уверяю вас, не будут, по крайней мере, с целью уменьшения расходов на них.

Впрочем, можно приводить много аргументов «за» или «против» существования единых Вооруженных Сил. Однако одного аргумента вполне достаточно, чтобы прийти к выводу, что единых Вооруженных Сил просто не может быть. Каждый солдат, военный корабль, самолет не могут не принадлежать конкретному государству, иначе они будут вне

международного права в части, их касающейся. Посудите сами. На каком основании Президент Российской Федерации присваивает сегодня высшие офицерские звания в Вооруженных Силах, которых он сам не имеет, его государство не имеет. И таких вопросов можно задавать очень много. И ответов не получите. Офицерское собрание чуть ли не хором скандировало слово «единые», и все-таки Президент, несмотря на такое мощное давление, отстоял слово «объединенные», проявив, безусловно, мудрость. Теперь единые Вооруженные Силы отражены в проекте Конституции. Хотел бы узнать, кто автор поправки, чтобы услышать его аргументацию.

Почему офицеры выступали за единые Вооруженные Силы? Просто им казалось, что именно в этом случае им будет гарантировано социально-правовое положение. Однако на самом деле все наоборот. Пока будут единые Вооруженные Силы, будут разоружаться воинские части: вчера в Чечено-Ингушетии, завтра — еще где-нибудь. Пока будут единые Вооруженные Силы, будут угонять самолеты, сначала с Украины, потом из Киргизии, а завтра из России будут угонять. Кто-то не захочет принимать российскую присягу, какой-то украинец, и улетит на Украину на самолете.

**Председательствующий.** Но единые где? В Российской Федерации или где?

**А.Ю. Царев.** Имеется в виду «единые с другими государствами». Через три года, когда вдруг распадется СНГ...

**Председательствующий.** Неудачно.

**А.Ю. Царев.** К кому офицер пойдет за пенсией? Каждый Президент скажет: «А в моих Вооруженных Силах ты не служил». Это будет. И опять правопреемница Российская Федерация все взвалит на свои плечи.

Единые Вооруженные Силы скрывают физическую неспособность Российской Федерации иметь непомерно большую армию и флот. Сегодня Российская Федерация сможет обеспечить себя солдатами только на 30%. Однако за счет других республик, призыва из других республик солдат, создается благополучие. Как только мы прекратим из других республик призывать, мы сразу увидим, что офицеры будут ходить в наряд.

**Председательствующий.** Какая конкретно у Вас статья?

**А.Ю. Царев.** Статья 128, пункт 3. Прежний вариант был вполне нормальный. Оставить слово «объединенные». Сюда вкралось слово «единые».

**Председательствующий.** Давайте подумаем, посоветуйтесь с экспертами. Что сейчас дискуссии разводить?

**А.Ю. Царев.** Нет таких единых Вооруженных сил.

**Председательствующий.** Все ясно, вопрос есть.

**А.Ю. Царев.** По статье 128. Надо Вооруженным Силам уделить больше внимания, обязательно оставить гражданское лицо. Кроме того, может быть, количество Вооруженных Сил ограничить в зависимости от численности населения, какой-то процент. Может быть, оборонные расходы как-то обусловить в процентном отношении от национального дохода или национального продукта и др.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Заканчиваем?

**Из зала.** Да!

**Председательствующий.** Позвольте тогда очень коротко сказать, прежде чем говорить конкретно по статьям. Я хотел бы договориться с вами о работе. Мне лично представляется, если вы поддержите, нам до Съезда надо минимум два раза собраться в составе всей Конституционной комиссии. Следующий раз это могло бы быть в середине марта. К тому времени мы тщательно должны все рассмотреть, я и сам буду в этом участвовать. Очень много существенных и просто необходимых замечаний членов Конституционной комиссии было вынесено. Это обязательно надо сделать. И тогда можно было бы опубликовать.

Мы бы собрались, это был бы как бы промежуточный этап перед Съездом. И за несколько дней до Съезда нам бы надо еще раз собраться, чтобы проконтролировать друг друга. Я знаю по общению с членами Комиссии, представителями областей, краев, не говоря уж о республиках. Мы говорим, соглашаемся, а наши замечания не вносятся, как они говорят. Я никого не хочу обвинять, но, наверное, и с моей стороны есть определенная невнимательность в этом плане.

Поэтому, если вы не против, давайте мы все-таки два раза соберемся.

Просьба, чтобы максимально пришли на эти два очень ответственных заседания все члены Конституционной комиссии. Здесь должны были быть сегодня ученые из Института законодательства. Это несомненно.

Конкретно в плане того, что надо сделать.

Повторы просто убивают, очень много повторов. Поэтому что бы я рекомендовал Рабочей группе?

Дать этот текст Конституции специалистам специально на предмет сведения повторов. Это очень много. Здесь могут быть и сокращения.

Второе. Конечно, есть и определенные двусмысленности, некоторые ненужные подробности. Например, возьмем статью 3 — верховенство права. Вряд ли надо говорить — высший закон. Он основной закон. Он

основной, а следовательно, высший. Двух основных законов не бывает. Конституцию принято считать основным законом, там, где есть конституция.

В статье 3 положения повторяют статью 94-ю на 33-ей странице: все законы должны быть опубликованы. Потом опять идет расшифровка. Таких случаев очень много.

Я бы рекомендовал седьмую и восьмую статьи убрать в силу их декларативности. Нет здесь никакого смысла. Это дает возможность сказать, что здесь есть идеологизация. Если взять разные общества, где социально-рыночное хозяйство имеется, там есть элементы социализма, классического капитализма и т.д. Очень твердо устоявшийся термин, неплохой термин, но другие страны, те же буржуазные, как раз придерживаются иных подходов.

Поэтому вряд ли стоит это говорить. Социально-рыночное хозяйство — это элемент экономической политики. Так ведь? Собственность — это другое.

Может быть, не стоит. Здесь ничего нет. Поверьте мне и как экономисту, здесь нет ничего, кроме декларации, которая вызывает только смущение.

Или объединить, или как-то в другом случае, вполне можно. Давайте обсудим. Я вам не навязываю.

Правильно говорили, например, по статье 9 — федеративное государство. Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципах федерализма, и точка.

Как вы считаете, нужны ли 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, тем более 5-й — государства, признающие настоящую Конституцию, могут быть приняты в состав Российской Федерации в качестве субъектов.

Спрашивается, зачем такая норма нам? Плюс еще здесь повтор дальше.

То же самое статья 90 — как будто давайте, приходите к нам. Дай бог нам с нашими субъектами разобраться. Не надо нам других государств ни в качестве субъектов, ни в качестве объектов. В отдельных случаях пусть Съезд решает, а мы провозглашаем Конституцию.

**Не представился.** Руслан Имранович, был такой прецедент в истории Грузии: 1798 год, когда персы взяли и каждой грузинке сухожилия порезали, и грузины попросились в Россию. Почему мы закрываем это?

**Председательствующий.** Почему? Отсутствие нормы — разве это закрытие? Разве была конституция тогда, в соответствии с которой она была принята?

**Не представился.** А Крым?

**Председательствующий.** Норма не правовая, идеологическая. Что же мы теперь будем объявлять? Какое государство своей конституцией провозглашает: „Давайте, присоединяйтесь?“

**Не представился.** А Федеративная Республика Германия провозгласила и через 40 лет воссоединилась с восточными землями.

Я имею в виду те территории, с которыми мы еще можем воссоединиться.

**Председательствующий.** Вы сейчас убеждаете — хотим мы принять Конституцию или нет. Если хотите, тогда будьте реалистами.

**С места.** Никто не возражает.

**Председательствующий.** Не возражают, а на Съезде возразят.

Далее — статья 10 зачем? Да, мы в Союзе, мы принимаем законы, но и другие могут быть союзы.

Если мы говорим о своем самостоятельном, нашем государстве, зачем мы вносим норму, связанную с содружеством и т.д.? Спрашивается, зачем?

Подумать надо всем. Мне кажется, статьи 66 и 67 тоже посмотреть надо. На странице 20. Нужны ли эти статьи? Предприниматели могут создавать объединения для осуществления своих прав. Кто им запрещает?

Взаимодействие с профессиональными союзами и государственными органами и учреждениями... Подумайте.

Или 67-я. Подумать надо.

Здесь 68-я прошу отнестись тоже серьезно по поводу терминов «социальная, классовая». Я бы написал: «пропагандирующие расовую, нравственную, религиозную и прочие формы вражды и ненависти». И все. И не было бы вопросов.

Совершенно справедливым посмотреть бы статью 78-ю или полностью переработать, или вообще отказаться. Давайте подумаем. Здесь тоже много декларативных вещей, которые только смущают, за исключением пункта 5, который можно было бы изложить, как предлагали наши коллеги.

Следующая страница, статья 79 пункт 3. Олег Германович, границы между республиками, краями, областями могут быть изменены по договорам между ними с последующим утверждением Верховного Совета. Точка. Из статьи 80, и все. Вплоть до пункта «в».

**О.Г. Румянцев.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так вот я и говорю — с последующим утверждением Верховным Советом. Следовательно, весь блок вопросов.

Еще один вопрос — нам надо чисто теоретически решить. Я бы просил подумать, посоветоваться. Статья 27 — природные ресурсы, за ис-

ключением имеющих федеральное значение. Вообще, вопросы собственности смущают. Я, извините, не перестаю повторять и в парламенте, и на выездях, и везде, что отношения собственности... некоторые думают — ага, вот Российская Федерация, там президент, парламент, правительство, они — собственность, автоматически переносится, и думают: ага, республики — это значит наша собственность как таковая. Область наша собственность. Борьба развернулась из-за непонимания вопроса. Мы говорим — что такое рыночное хозяйство? Свободный товаропроизводитель. Правительство на разных уровнях только регулирует и к собственности как таковой не имеет никакого отношения. Поэтому борьба за перетягивание канатов вокруг собственности — это пустая борьба. Когда действительно что-то у нас будет — экономика действовать на своих автономных началах, все эти формы собственности — как правительственные институции, приобретают эфемерный характер, тем более если речь идет о фирменных началах. Государственный сектор той же Италии 55%, но попробуй там президент или правительство вмешаться, оно ограждено законом и действует так же, как любая частная фирма на общих законах, на конкурентной экономике. Ни к правительству, ни к парламенту здесь это не имеет отношения. Там, где есть действительно конкурентная экономика, там за счет налоговых поступлений. Единственно, от чего богатеет область, край, муниципальные структуры — от налоговых поступлений, только лишь, больше ничего. Вот смотрите, мы начали говорить о фермерстве, вот видите, иногда собственность, даже провозглашение частной собственности, может иметь действительно иллюзию. Провозгласили собственность, дальше что? Подавили тех же фермеров, не дали им возможность даже встать на ноги, ну что от этого провозглашенного права на частную собственность? Поэтому правильное понимание, осмысление этих вопросов сняло бы искусственный характер вокруг бесконечных споров об этой собственности. 85-я статья, мне кажется, она ни к чему. Посмотрим, давайте.

Статья 90 на странице 30 — скажем, пункт «г», можно написать так, чтобы не было каких-то кривотолков. Утверждает образование новых национальных государственных и территориальных образований, и все. Утверждает формирование, вместо республик, краев, областей, а также изменение конституционного [строя] и т.д. Посмотрите, если мы с вами будем говорить — новые республики, области, края, уже возникнет подозрение — ага, где они планируют, что они там пытаются расчленивать и т.д. Надо убрать всякие возможности какого-то двусмысленного толкования, четкость, ясность, лаконичность, без деклараций.

Хозяйственные службы — у нас арбитражные службы, пересматривать мы не собираемся. Высший Арбитражный [Суд]. Акты Верховного

Совета являются федеральным законом, постановления, другие акты — посмотрите надо или нет.

Посмотрите, пожалуйста, в неотложных случаях президент может созвать Верховный Совет. Надо дать такое право, но здесь же возникает вопрос — почему, а что сам Верховный Совет, т.е. здесь уже предполагается какая-то коллизия, какое-то противоречие. Поэтому здесь тоже надо уйти от какой-то двусмысленности. Почему именно Президент может созвать Верховный Совет, а не сам Верховный Совет, [его] руководство. Ведь нельзя нам пролонгировать то, что существует столетиями в других странах. Правильно сегодня говорили, да и Рабочая группа это хорошо понимает и, откровенно говоря, они сделали очень много.

То есть я не в плане, может быть, критики, но вы же знаете, слишком сложное это дело. Страница 33: «Если при повторном рассмотрении федеральный закон принят двумя третями». Надо ли вновь говорить? Ведь у нас законы принимаются двумя третями. Может быть просто: если при повторном рассмотрении закон принимается, то все, Президент его подписывает и публикуется в течение семи дней. Правда, обсудить еще одну идею. У нас сплошь и рядом случаи. За семь дней надо подписать, две недели. Проходит месяц, его никто не подписывает. Может быть, принять такое правило: Президент не подписывает — дать право Председателю Верховного Совета подписать в течение этого срока.

Кстати, тоже надо предусмотреть. Закон должен быть четкий для всех. Для всех.

«Федеральный закон вступает в силу со дня его опубликования» — повтор, о котором я говорил, «если в нем не указан иной порядок его введения». Более четко сформулировать шестой пункт.

Вот это я бы зачеркнул на [странице] 36-й: «Назначает федеральных уполномоченных в республики, края, области по консультации с ними, а также всех должностных лиц в соответствии с федеральным законом».

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По переходному периоду. Давайте посмотрим. В общем, я прошу всех, всех замечания отработать. Давайте возьмем под контроль свои замечания, потому что мы Конституционной комиссии должны свои соображения дать.

Конечно, нам надо было одобрить или принять в первом чтении.

Откровенно говоря, я здесь вижу небольшое количество членов Конституционной комиссии. Я понимаю, я сам — сторонник скорейшего принятия, но надо понять, что мы не успеем его в полном объеме почистить до Съезда основательно. Если б сумели. Давайте. Но тогда надо работать серьезно.

Поэтому для того, чтобы полностью обеспечить работу, я бы просил Сергея Александровича, Олега Германовича посмотреть, кого бы еще дополнительно ввести. Но это только в том случае, если вы готовы полностью. Или, может быть, сами подберете четыре–пять человек. Я беру на себя обязательство, буду работать, помогать, читать, и тогда, когда мы учтем все замечания, вы, наверное, не будете возражать, если я его опубликую. Вы видите, у нас с вами здесь позиция одна. Давить, я считаю, это самое плохое дело. Здесь, во-первых, абсолютное большинство нас с вами должны быть убеждены, что надо принимать, надо обсуждать.

**О.Г. Румянцев.** Сегодняшнее обсуждение показало, что нет сомнения в том, что на Съезд выносим проект, да?

**Председательствующий.** Ну, конечно. Сомнения есть, их надо развеять. По мере обсуждения они будут исчезать. Все понимают, сомнения есть. Не случайно другие группы работали над другими проектами. Поэтому надо рациональные вещи взять. Я не сторонник того, чтобы сходу отвергать. Конечно, мы будем выносить [на решение], и я надеюсь на поддержку членов Конституционной комиссии.

А теперь особый разговор, он самым тесным образом смыкается. Мы сейчас под моим личным контролем предпринимаем энергичные усилия, чтобы до Съезда закончить эпопею с подписанием Договора. Практически все эти спорные моменты, они вокруг чего? Вокруг, к сожалению, только названия. Ну, не нравится, давайте вернемся к Договору, так и назовем. Но самое главное, я тоже не устаю повторять: дорогие друзья из республик, вы обращаете слишком много внимания на трескучие политические фразы и упускаете главное — степень экономической самостоятельности. Если бы вы достигли взаимопонимания с нашим Правительством, мы бы в парламенте вам такую поддержку обеспечили. Мы вам обеспечим. Вот Иванов сидит, он знает, я выступал в Якутии с таких позиций.

Вот правильно Тишков, специалист, академик, он тоже сказал, что надо стремиться к децентрализации. К серьезной децентрализации. Конечно, это имеет особое значение для республик, но это не меньшее значение имеет для областей. Поэтому экономическую самостоятельность надо, конечно, расширять. Региональную. И здесь, вообще-то, [это] получило отражение.

И поэтому я уверен, что вот такая наша готовность, она приведет к пониманию, уже приводит, республики. Мы будем максимум экономическую самостоятельность предоставлять республикам. Практически это же единственная возможность. Что, другое? Ведь если не будет экономической самостоятельности, можно, как в старой Конституции, гово-



ритель: «да, мы великое государство», можно написать по каждой нашей республике. Ну, а как они реализуют это, если они связаны по горло.

Так что здесь, я думаю, у нас есть понимание, и мы достигнем его. Но вместе с тем я прошу понимать такую позицию. У нас регионализм развивается ведь не только с позиций республик национальных. Посмотрите на наши области и края! Некоторые не понимают такой простой вопрос. В наших во многих областях, краях, которые, не знаю, вот иногда представители республик думают, что они абсолютно населены русскими. А там иногда больше как раз представителей других народов, чем в некоторых наших республиках. Вот Краснодарский край возьмите. Да, Ярославскую область. Практически во всех наших областях огромное количество разных представителей [народов].

И сейчас я вам откровенно скажу, я со стороны представителей областей и краев подвергаюсь очень сильному давлению: вот почему вы уступаете республикам, вы нам не даете то-то, то-то, то-то. Это вот Сергей Александрович подтвердит, так как мы вместе с ним каждый день работаем с нашими областями, краями.

Поэтому здесь нам надо всем понять, что только вместе в Российской Федерации, путем переговоров, поднимаемых позиций, мы сможем устранить вот эти какие-то противоречия и действительно поднять уровень прежде всего жизни нашего народа и его культуру. Поэтому здесь, в общем-то, вы видите, какой-то баланс есть, но надо еще дальше и лучше.

Так договоримся тогда?

Так. Теперь надо определить дату, но это вот так приблизительно не позже середины марта мы должны встретиться. Следующее заседание Комиссии. То есть через две недели. В субботу через две недели, то есть через неделю. Хорошо?

**С места.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, это мы сделаем. Это мы договоримся. Хорошо?

Спасибо большое.

Вх. 21-231  
13.03.92



**ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ  
РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

КОМИТЕТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Москва, Дом Советов РСФСР

Краснопресненская наб., д. 2

13.03.92 № 7-1/20

Председателю Конституционной  
Комиссии

О.Г. РУМЯНЦЕВУ

Рассмотрев на своем заседании 10 марта с.г. проект Конституции Российской Федерации комитет **п о с т а н о в и л**:

1. Одобрить проект и рекомендовать Съезду народных депутатов принять в первом чтении проект Конституции Российской Федерации.
2. Продолжить работу с проектом с учетом замечаний и предложений народных депутатов. В частности, необходимо более строго определить в проекте Конституции систему последующих правовых актов.

Для этого точно определить виды отсылок к другим актам, а также исключить те нормы, которые должны содержаться в текущем законодательстве.

Председатель комитета

М.А. Митюков

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 16 марта 1992 г. № 2519-1**

**О дополнительных вариантах проектов  
Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>**

Президиум Верховного Совета Российской Федерации постановляет:

Направить для рассмотрения в Конституционную комиссию, а также в комиссии палат и комитеты Верховного Совета Российской Федерации представленные группой народных депутатов РСФСР фракции «Смена — Новая политика» вариант проекта V раздела Конституции Российской Федерации и подготовленный в порядке законодательной инициативы группой народных депутатов фракций «Коммунисты России» и «Отчизна» проект Конституции Российской Федерации.

**Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации**

**С.А. Филатов**

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 14. Ст. 730.

Бх. 21-245 от 17.03.921-



**ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ  
РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Москва, Дом Советов РСФСР

Краснопресненская наб., д. 2

17. III. 921. №

Ответственному секретарю  
Конституционной комиссии

О.Г.Румянцеву

Уважаемый Олег Германович!

Применительно к Разделу Второму проекта Конституции Комитет настаивает на восстановлении текста, согласованного в октябре 1991 г. координаторами Раздела /С.А.Ковалевым и И.А.Безруковым/ с экспертами Рабочей группы Л.С.Мамутом и Ю.А.Страшном.

Вы, вероятно, помните, что в соответствии с нашей договоренностью этот текст рассматривался как окончательный, и все дальнейшие его изменения подлежали согласованию с координаторами Раздела или уполномоченными ими лицами.

Хочу подчеркнуть, что именно этот текст явился основой соответствующей Декларации, принятой Верховным Советом, и что постановление Верховного Совета, относящееся к этой Декларации, предписывает привести законодательство в соответствие с ней. Поэтому противоречие норм Раздела Второго тексту Декларации при обсуждении Конституции Съездом может неблагоприятно отразиться на судьбе всей Конституции. Тем более, что в текст внесены некоторые число "советские" новации, несовместимые с философией правового государства /например, ч.3 ст.18, ч.3 ст.15 и ряд других/.

Замечания по другим разделам будут представлены после обсуждения на заседании Комитета 24 марта.

Председатель Комитета,  
член Конституционной комиссии

*С. Ковалев* С.А.Ковалев

<sup>1</sup> Архив ФКР.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 19 марта 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте  
Конституции Российской Федерации**

[...]

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации С.А. Филатов*

**Председательствующий.** Слово предоставляется Председателю Верховного Совета Руслану Имрановичу Хасбулатову — «О проекте Конституции Российской Федерации».

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемые народные депутаты! Мы работаем сейчас действительно в очень жестких условиях, условиях довольно напряженных. Связано это отнюдь не только с чисто организационными вопросами подготовки Съезда: начиная с первого Съезда народных депутатов России, каждый последующий Съезд стал серьезным этапом в развитии нашего государства, истории нашей страны.

Конечно, если иметь в виду чисто организационные вопросы, Верховный Совет и его аппарат уже обладают достаточным опытом. И в данном смысле не видится особенных трудностей по организации и проведению этого крупного общественно-политического, государственного мероприятия.

Другое дело, в каких условиях будет проходить предстоящий Съезд. Хотел бы обратить ваше внимание на одну исключительно важную деталь: в принципе это будет первый Съезд народных депутатов суверенного Российского государства. Вот в этом — качественное его отличие от всех предыдущих съездов. Мне представляется, что мы с вами еще не до конца осознали эту истину: в нашем Отечестве выше Съезда народных депутатов Российской Федерации властного органа нет. Соответственно, и Верховный Совет Российской Федерации тоже работает в совершенно ином качестве, несет иную, качественно более высокую и сложную меру ответственности и за свои действия, и за принимаемые законы. Несет ответственность перед своими согражданами.

Поэтому уровень проекта Конституции, который мы будем обсуждать, конечно же, имеет самое принципиальное значение. Когда мы обсуждали по-

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 45. С. 3—23.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

вестку дня, у нас были разные точки зрения даже в отношении того, надо ли выносить на Съезд проект Конституции. Высказывалась и такая точка зрения: нам надо идти путем постепенного наполнения новым содержанием действующей Конституции. В конце концов, и у нас с вами (да и в общественном мнении) возобладала точка зрения: к Съезду надо подготовить очень хороший вариант Конституции, с тем чтобы основательно его изучить и поддержать, попросить, чтобы Верховный Совет обратился к нашему народу, ко всем общественным силам, думающим о своем Отечестве, в условиях, когда мы практически живем вне Конституции, потому что действующая Конституция — это Конституция союзной республики, входившей в состав другого, мощного советского государства.

Конечно, в этих условиях Съезд обязан продемонстрировать, проиллюстрировать, показать, что он — созидательная сила и что эта сила полна ответственности перед своим народом. И мы ожидаем, что, рассматривая проект Конституции, Съезд одобрит или примет его в первом чтении.

Разумеется, я бы не стал ставить таким образом вопрос, что Основной Закон нашего государства настолько хорош, что требует полного его принятия. Надо многое еще посмотреть, осмыслить, изучить социально-экономическую жизнь и внести, очевидно, в последующем многие поправки.

Но наша идея, что следует принять проект Конституции в первом чтении, мне кажется наиболее оптимальной. Она устроит все наши парламентские силы, действительно думающие об обновлении нашего государства.

Конечно, одновременно мы работаем и над другой сложной задачей — подготовкой законопроекта о внесении изменений в действующую Конституцию. Ведь принятие в первом чтении или одобрение, если ограничиться только этим, означало бы очень серьезный пробел в чисто конституционном плане. И мы были бы, наверное, не правы, сохранив в действующей Конституции многие рудименты практически не существующих конституционных отношений в нашем Отечестве.

Сейчас идет сложная работа по обновлению законопроекта, по учету множества очень интересных замечаний. В то же время идет серьезная работа по обновлению многих разделов действующей Конституции. И та, и другая работа не противоречат друг другу — они находятся в русле единой законотворческой деятельности и, на мой взгляд, полностью соответствуют тому пониманию в парламенте, что сейчас, как никогда, важно гражданское согласие. Не надо доводить противоречия в парламенте до каких-то конфликтных ситуаций, а в полной мере нести ответственность за все, что происходит в нашем обществе, в разных регионах нашего государства.

Хотел бы очень коротко остановиться на том, что сделано в рамках Конституционной комиссии. Вы знаете (недавно я вам докладывал об этом), было очень интересное заседание Конституционной комиссии. Фактически (так, во всяком случае, мне показалось, и у меня есть достаточно оснований к этому) члены Комиссии пришли к согласию, что нам не следует сейчас пы-

таться вытаскивать на свет божий идею различных альтернативных вариантов Конституции. Самое лучшее — использовать то, что нам предлагают и оппоненты, и те, кто искренне хотел бы сделать что-то позитивное. Использовать в полной мере этот опыт и очень интересные суждения для того, чтобы наполнить новым содержанием тот проект, который разрабатывает после первого Съезда наша Конституционная комиссия.

Хотел бы сказать несколько слов и о Рабочей группе, о самой Конституционной комиссии. К сожалению, у нас был создан несколько недоброжелательный стереотип в отношении группы активно действующих членов Конституционной комиссии. Ради правды хочу сказать, что рядом заявлений, иногда поспешных, некоторые члены Конституционной комиссии тоже навлекли в отношении себя некоторую подозрительность. Хотя, может быть, с содержательной точки зрения их выступления отвечали интересам дела и были правильными.

Вы, наверное, обратили внимание, что сейчас в составе Конституционной комиссии практически нет противоречий, нет каких-то взаимных претензий, взаимного недоверия. И мы договорились: если будет желание у некоторых членов Конституционной комиссии перейти на постоянную работу вплоть до начала работы Съезда, мы пойдем на это, чтобы они, как говорится, день и ночь работали над этим проектом.

Теперь о том, что нам удалось сделать из наиболее существенного. Наиболее существенное сделано в свете понимания основных положений Федеративного договора, как вы знаете, парафированного как нашими республиками, так и краями, областями. В этом смысле мы уже давно предполагали идти таким путем, чтобы добиться согласия прежде всего между структурами: Верховного Совета, Съезда, нашими республиками, краями и областями. То есть Совет Национальностей — это раз, Комитет по законодательству — это два, Конституционная комиссия — это три, республики, края и области.

И вот нам удалось создать, в общем-то, неплохой раздел четвертый. Как мы и договаривались, при парафировании Федеративного договора практически учтены, на мой взгляд, все предложения — вы это сами увидите. Хотя, должен сказать, из-за того, что работа объемная, может быть, пока что не все учли. Но в последующем, конечно, мы учтем и многие другие предложения, точно так же учтем в разделе пятом то, что мы достигли с нашими областями, краями, округами.

Далее. На последнем заседании Конституционной комиссии эксперты, члены Конституционной комиссии, участвующие в обсуждении наши депутаты учли замечания по повторам, по некоторой рыхлости, по многословию. Устранено, если не ошибаюсь, почти 20 статей, о которых говорили депутаты.

Много учтено замечаний и предложений и нашей фракции «Смена — Новая политика». Правда, не все, потому что непосредственно в Конституционную комиссию весь этот блок не был передан, но поступали предло-

жения уже от комитетов и комиссий. Я сам читал — еще многое предстоит учесть из того, что они предложили.

Могу здесь сказать (вы увидите постранично), что очень многое устранено. Например, в главе XX шестая позиция полностью учтена. Статью 106 в Администрации Президента предлагали снять, и мы сняли. Правда, некоторые положения этой статьи внесли в статью 98.

Если я буду говорить по всем поправкам, это займет много времени. Хочу лишь сказать, что мы старались учесть все позитивное, что предлагали наши коллеги. Во всяком случае, учли предложения Комиссии по национально-государственному устройству, Комитета по законодательству, Комитета по науке и народному образованию, Комитета по делам женщин, Комитета по вопросам межреспубликанских отношений, Комитета по строительству и архитектуре, Комитета по охране здоровья, Комитета по правам человека.

Фракции «Суверенитет и равенство», «Смена» дали очень хорошие подробные поправки, которые учли. Очень серьезные редакционные изменения есть в разделе пятом, других разделах. И не только редакционные, но и по содержанию. Однако и дальше предстоит кое-что учесть. Положения альтернативного проекта фракции «Коммунисты России» учитывались при доработке (это я могу точно сказать).

Органы власти и ведомства, как мы знаем, по Конституции не обладают правом конституционной инициативы. Но ведь всякое позитивное предложение надо учитывать. Поэтому учитывались предложения Конституционного Суда, Верховного Суда, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике. Учтены предложения Института государства и права, Института законодательства и сравнительного правоведения, Московского государственного университета, Московского юридического института...

Как я уже говорил, практически полностью учтено содержание парафированного республиками, краями и областями Федеративного договора. Хотя здесь тоже возможны какие-то суждения, но, я думаю, мы это в дальнейшем учтем.

Многие настаивают на дальнейшем сокращении текста. Я тоже сторонник этого. Например, настаиваю на том, чтобы вообще убрать статьи 8 и 9. При этом исхожу из того, что любое государство (статья 8 «Социальное государство», статья 9 «Рыночное хозяйство») социальное. Не может быть не-социального государства. Поэтому выделять функции, характеризующиеся как социальные, в конституционном плане вряд ли имеет смысл.

Статья 9 «Рыночное хозяйство». Мне кажется, вряд ли следовало так записывать. От того, что мы предлагаем, так сказать, рыночное хозяйство, рыночного хозяйства у нас не будет. Как и не будет социального хозяйства. Наше государство, кстати, не социальное. Почему? Потому что экономика не социальная: 70 процентов экономики работает на промышленность и лишь менее 30 процентов — на человека. Очень узка потребительская база. И про-



возглашение социального хозяйства рыночным хозяйством ничего не даст, если не будет социально-экономической политики, направленной именно на удовлетворение интересов людей. Так что кое-что, повторяю, можно сократить.

Теперь более конкретно. Были предложения Козырева, Шеболдаева, Бурбулиса, Митюкова, Юрченко... У Митюкова, кстати, много предложений, у Шеболдаева — тоже. 17 конкретных предложений фракции «Смена» учтено.

Даже то, что я перечислил, показывает: не все комитеты и комиссии отразили индивидуальный характер вносимых предложений. Все больше — за подписями руководителей комитетов и комиссий.

Какие еще можно отметить особенности? Члены Конституционной комиссии согласились, что, учитывая громадный опыт нашего содружества, учитывая определенные конституционные традиции, надо стараться использовать и некоторые конституционные положения нынешней Конституции. То есть не пытались выбросить какие-то главы из действующей Конституции только на том основании, что они заложены в старой Конституции. Нам удалось в течение практически двух лет работы прийти к взвешенному подходу: не отвергать все старое, прекрасно сознавая, что все старое тоже нам принадлежит. Плохое оно или хорошее — другое дело, но это наше. Точно так же, как и наша будущая судьба. Мы ответственны не только за настоящее и будущее, но и за прошлое. Больше некому отвечать за то прошлое, кроме как нам самим. И это нам надо тоже осознать.

Хорошие есть предложения по главам, которые регулируют механизм сдержек и противовесов. В этой части пока существуют некоторые разногласия среди членов Конституционной комиссии. Одни склонны считать, что мы излишне повышаем полномочия главы исполнительной власти — Президента, в частности, — в результате чего наносится определенный ущерб власти парламента. Другие члены Конституционной комиссии, наоборот, исходят из того, что излишний, так сказать, перекося в сторону законодательной власти — ущерб власти исполнительной.

Я так думаю: путем зрелых размышлений с использованием мнения экспертов, мы должны прийти к какому-то конкретному решению этого вопроса. Причем в данном случае я не уверен, что нам поможет международный опыт, ссылаясь на какие-то другие страны, где существует конституционный порядок, где уравновешивающие силы, противовесы действуют в течение многих десятилетий, а то и столетий. К сожалению, наша конкретная практика другая. И, принимая законы, положения Конституции, мы невольно становимся пленниками событий текущего дня. Стратегический документ, определяющий основы нашего бытия на многие, может быть, десятилетия вперед, мы склонны оценивать с позиции каких-то конкретных действующих на исторической сцене лиц и переносить нашу конкретную конъюнктурную практику на конституционную основу.

Конечно, трудно отказаться от такого стереотипа. В то же время хочу сказать, что полного понимания в этом вопросе мы еще не достигли, и не случайно фракция «Смена» так ставит вопрос: а не создаем ли мы угрозу для демократии? При последнем обсуждении проекта мы обратили существенное внимание как раз на содержание главы пятой — «фактор представительной власти». К сожалению, вы знаете, у нас в обществе насаждаются идеи, что, дескать, представительной власти не должно быть, она каким-то образом должна быть встроена в исполнительную власть. В теоретическом плане, конечно, такие подходы не выдерживают никакой критики — это ясное дело. Но в то же время, учитывая такие, в общем-то, нездоровые тенденции со стороны определенных идеологов исполнительной власти, мы сознательно пошли по пути укрепления институтов представительной власти. Вероятно, не все может быть учтено в этой части, но мне представляется, что Конституционная комиссия сделала все-таки правильный крен в этом направлении.

Особый характер имеет глава XXI «Оборона и безопасность». Естественно, что основные законы и законодательная деятельность, основная политика должны регулироваться законодательством, высшим законодательным органом. Поэтому предусмотрена эта глава и достаточно конкретные статьи.

Что еще недостаточно проработано — на мой взгляд и по мнению некоторых наших членов Конституционной комиссии? Остались несколько в стороне вопросы внешней политики как прерогатива законодательного органа. Наверное, при доработке мы учтем и этот пробел.

Уважаемые депутаты! Я коротко рассказал о том, с чем мы сталкиваемся и что делаем. Что мы намерены делать дальше? 24 марта собирается очередное заседание Конституционной комиссии под председательством Председателя Конституционной комиссии, Президента Российской Федерации. Я бы просил вас к этому дню оформить все ваши замечания, передать их в Конституционную комиссию или мне. Мы постараемся все основные позитивные замечания учесть.

Думаю, сейчас нам очень важно как раз учесть все замечания, с тем чтобы получилось хорошее, но короткое, энергичное обсуждение вопроса на Съезде. Чтобы мы настроили и самих себя, и Съезд на то, что необходимо принять этот документ в первом чтении или одобрить его. А затем Съезд мог бы перейти к принятию дополнений в Основной Закон, действующую Конституцию. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Иманович. Теперь вопросы. Второй микрофон, пожалуйста.

**Д.Г. Завгаев, Грозненский сельский территориальный избирательный округ, Чечено-Ингушская Республика.**

Уважаемый Руслан Иманович! Безусловно, принятие Конституции послужит важной вехой в жизни нашего государства и, я думаю, будет серьезно способствовать стабилизации экономического и политического положения

в стране. Вместе с тем меня, как и моих коллег, беспокоит то, что отдельные средства массовой информации России нагнетают политическую обстановку в ряде регионов. В частности, 17 марта, то есть позавчера, программа «Вести» сообщила (а затем вчера «Московская правда» тоже опубликовала) о том, что я — Завгаев, Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской Республики, сформировал в Москве коммунистическое правительство этой республики и что якобы пытаюсь воздействовать на ситуацию там.

В связи с этим я заявляю...

**Р.И. Хасбулатов.** А это неправда, надо полагать?

**Д.Г. Завгаев.** Неправда, клевета целенаправленная с тем, чтобы еще больше обострить обстановку в этой республике. Поэтому я просил бы Верховный Совет предоставить мне возможность выступить по телевидению и помочь многострадальному народу Чечено-Ингушской Республики сориентироваться в этой обстановке. Я уверен, сбить его с толку не удастся, конечно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это очень важное заявление. Но все-таки давайте поближе к теме, по Конституции. Я думаю, решится этот вопрос.

Третий микрофон, пожалуйста.

**Р.И. Хасбулатов.** При всей важности Вашего вопроса хотелось бы, откровенно говоря, чтобы...

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**Р.И. Хасбулатов.** ...ставились конкретные вопросы по Конституции.

**И.В. Муравьев,** *Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.*

Руслан Имранович говорит, я не хочу его перебивать... Все? Можно? Но прежде чем я задам вопрос Руслану Имрановичу, я хотел бы попросить, чтобы нашей фракции предоставили возможность выступить и рассказать, как мы видим обсуждение представленного сегодня проекта Конституции.

А теперь вопрос. Руслан Имранович, вот Вы привели такие очень оптимистичные цифры по тому, как предложения нашей фракции учтены в этом проекте (я, правда, не знаю, когда это рассматривалось, тут стоит вчерашняя дата, и время 20 часов 16 минут), но тем не менее — кто Вам дал эти сведения? Дело не в том, что не учтены наши предложения, но более того — проект ухудшен по сравнению с тем, который был распространен.

**Р.И. Хасбулатов.** Это уже существенно. Давайте действительно разберемся. Я видел многие ваши предложения и просил их учесть. И мне показывали — вот это учтено, вот это учтено... Но мы договорились, что будем работать вместе, учтем и дальше...

**И.В. Муравьев.** Извините, перебыю Вас. Мы бы очень хотели работать вместе, но нас ни разу не пригласили на какое-либо заседание — Рабочей группы, Конституционной комиссии. Вы понимаете, келейность, которая была, сохранилась.

**Р.И. Хасбулатов.** Нет, не будет никакой келейности. Я Вас сам приглашу.

**И.В. Муравьев.** Мы будем очень благодарны.

**Председательствующий.** Хорошо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Юшенков,** *Киевский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Хотелось просто отреагировать сразу.

Вообще-то, заседания всегда носили открытый характер, и тот, кто хотел приходить на заседания Рабочей группы, приходил. Я не являюсь членом Конституционной комиссии, но когда была такая необходимость, приходил.

Но это так, к слову, теперь у меня вопрос. Руслан Имранович, очень хорошо, что в Конституции интересы человека, его права и свободы провозглашены высшей ценностью. Но вместе с тем в Конституции практически нет упоминания о частной собственности, а, как известно, только частная собственность является той основой, которая позволяет человеку максимально реализовать свои способности, свои возможности. Я уже не говорю о том, что в Конституции обязательно должна быть записана норма о том, что частная собственность должна быть священной и неприкосновенной, поскольку частная собственность не может сравниться ни с государственной, ни с какой-либо другой формой собственности. Она нуждается в особой защите. А в Конституции нет вообще упоминания о частной собственности. Как Вы считаете, будет ли это способствовать реализации тех ценностей, которые Конституция провозглашает?

**Р.И. Хасбулатов.** Вот видите, в статье 9 «Рыночное хозяйство», правда, может быть, несколько неудачно, но здесь как раз провозглашается, что рыночное хозяйство состоит из разных форм собственности. Причем при полном равенстве между ними.

**С.Н. Юшенков.** Равенство невозможно.

**Р.И. Хасбулатов.** Я не вижу здесь особенной проблемы, но, может быть, действительно, там, где речь идет о правах личности, надо записать, что каждый человек вправе заниматься частной деятельностью и его собственность является священной и неприкосновенной. Кстати, это уже записано, но вот где именно — я не помню, надо уточнить. Но, может быть, Вы и правы — это как-то не вычленено.

Поэтому я и провозглашаю тезис: давайте будем работать дальше и учтем все предложения, все нужное.

**Председательствующий.** Руслан Имранович, здесь и в комиссии отмечали, что надо так: «равноправие всех форм собственности». Когда слова «всех» нет, это звучит двояко.

Пятый микрофон.

**В.М. Кузнецов,** *Курчатовский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Руслан Имранович, надо с Вами согласиться, что Съезд — это высший орган, выше его нет, и он ответствен и так далее. Но во вчерашней «Независимой газете» мы читаем, что собирается под патронатом Бурбулиса Учре-

длительное собрание, до Съезда, и фактически Геннадий Эдуардович (я так понимаю, хотя, может быть, я и ошибаюсь) призывает к смене строя. И вот руководителей наших, Вы извините, в том числе, видимо, и Вас, и весь Президиум, судя по вчерашнему заседанию, это как-то не волнует. У меня такой вопрос к Вам: как Вы относитесь к этим призывам, по сути дела к свержению строя? И какова Ваша позиция в отношении политики наших, так сказать, оруженосцев по обличению Советов и так далее? Как Вы к этому относитесь и конституционны ли эти заявления?

**Р.И. Хасбулатов.** Я очень спокойно отношусь к разным публикациям в наших газетах. Точно так же, как спокойно отношусь и к такого рода заявлениям разных руководителей, хотя здесь, Вы знаете, даю им свою оценку.

Что касается нашей Конституции, все-таки к ней этот вопрос не имеет прямого отношения.

Поэтому я отвечаю на Ваш вопрос в несколько ином аспекте — хочу обратить Ваше внимание на «Переходные положения» Конституции, где как раз необходимо нам очень четко гарантировать демократический строй, осуществление его принципов, введение этой Конституции в действие. Вот как Съезд будет работать дальше, когда будет введена в действие Конституция? Ведь посмотрите, между прочим, не случайно были такие опасения, что мы примем полностью Конституцию, а на второй день нам скажут: все, караул устал... Поэтому, думаю, самое мудрое, что мы с вами можем сделать, — это ни в коем случае не отвергать на Съезде принятие Конституции за основу. Надо показать, что мы демократическая сила, что Съезд и Верховный Совет — это более радикальная сила в этом смысле, чем любые правительственные чиновники. Тем самым мы принимаем и одобряем серьезную демократическую Конституцию в первом чтении, работаем, дорабатываем полностью действующую Конституцию и укрепляем институт управления, то есть Правительство. И тогда, я думаю, все эти несерьезные заявления отпадут сами собой.

**В.М. Кузнецов.** Руслан Имранович, можно в продолжение задать вопрос в этом же ключе, полфразы буквально?

По сути дела, приобретение нескольких должностей приводит к власти «оруженосцев» в обход парламента. Как Вы относитесь — только четко ответить — к совмещению должностей, за которые мы критиковали Леонида Ильича, Николая II и так далее? Такое же совмещение идет сейчас, и под эту марку «оруженосцы» все больше приобретают неконституционной власти. Как Вы к этому относитесь?

**Р.И. Хасбулатов.** Вы прекрасно знаете, как я к этому отношусь, кажется, я неоднократно здесь об этом заявлял. Недопустимо все это. Нам с вами надо принимать и другие законы — законы, связанные с управлением, с государственными советниками, госаппаратом и так далее. Пока у нас нет соответствующей законодательной базы, поэтому исполнительная власть и создает множество переплетающихся структур, что, конечно, недопустимо.

**Председательствующий.** Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, я не буду задавать вопрос по проекту Конституции, я думаю, что дадут возможность выступить и можно будет обсуждать. У меня вопрос по той части Вашего выступления, Руслан Имранович, где Вы уделили много внимания подготовке Конституции и исполнению Конституции. Вы, по-моему, заметили (я это записал), что разделяете сомнения депутатов относительно того, не создаем ли мы угрозу демократии. У меня вопрос такого порядка, в поддержку товарища Кузнецова: как Вы считаете, может ли власть быть демократичной или может ли она вообще быть властью, если представитель исполнительной власти фактически заявляет о создании параллельной власти и даже о передаче власти другой структуре? По-моему, в любом демократическом государстве это ставит члена Правительства вне правительства, потому что именно законодательная власть дает исполнительной ту власть, о которой мы сегодня говорим с вами. И как Вы как Председатель Верховного Совета, стоящий на защите пока еще ныне действующей Конституции, считаете, может ли такой член Правительства оставаться дальше на своей должности?

**Р.И. Хасбулатов.** Не может.

**Депутат (не представился).** Сергей Александрович, чтобы мне не выходить еще раз к этому микрофону, я сразу же предлагаю президиуму поставить на голосование и включить это в повестку дня сегодняшнего заседания — заслушать членов Правительства по вопросу о создании параллельных структур власти и принять сегодня решение высшего законодательного органа нашей власти. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Хорошо.

**Р.И. Хасбулатов.** Вы знаете, я бы накануне Съезда, откровенно говоря, не рекомендовал обострять отношения. *(Шум в зале.)* Другое дело... Дайте договорить, пожалуйста! Я хочу вот что сказать: лучше нам вот этот небольшой опыт между двумя Съездами очень эффективно использовать в самом проекте Конституции. Это раз. И второе — уже на самом Съезде принять соответствующее решение. А сейчас надо сосредоточить внимание главным образом на том, чтобы принять целый пакет законодательных актов по социальной защите населения, по другим очень актуальным вопросам, которые мы с вами рассмотрели в нашем плане работы до Съезда.

**Председательствующий.** Спасибо. Достаточно или еще? У всех конкретные вопросы. Лучше пусть выступают побольше. Еще один круг? Только быстро, хорошо? Второй микрофон.

**Д.С. Бубякин, Вилюйский территориальный избирательный округ, Республика Саха (Якутия), член Верховного Совета Российской Федерации.**

Уважаемый Руслан Имранович, многие депутаты, в том числе и я, весьма раскисаются в том, что на прошлом Съезде народных депутатов мы предоставили Президенту дополнительные полномочия. Теперь мы убедились,

что допустили ошибку, особенно в отношении формирования Правительства. Теперь параграф 14 «Переходных положений» проекта Конституции закрепляет то, что Верховный Совет вправе предоставлять дополнительные полномочия Президенту сроком не более чем на год, и можно их продлять, в то же время отсутствует механизм досрочного прекращения дополнительных полномочий Президента. Если мы такой механизм разработаем, не попадем ли мы в дальнейшем впросак, как Вы считаете?

**Р.И. Хасбулатов.** Как раз по этому вопросу я высказал две точки зрения. Пока что еще полной уверенности, в каких случаях все это надо делать, у нас нет. Поэтому давайте будем советоваться дальше, как нам быть, чтобы нам к Съезду прийти с полной уверенностью по основным блокам, по ключевым, по концептуальным вопросам.

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**О.В. Плотников,** *Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область.*

Уважаемый Руслан Иманович, я не хотел бы касаться сейчас содержания Конституции, у меня вопрос по процедуре рассмотрения и по механизму принятия Конституции.

Как Вы считаете, не приведет ли принятие Конституции на Съезде фактически к тому, что в общественном сознании сложится парадоксальная ситуация: либо будут существовать сразу две Конституции — одна старая и вторая, принятая Съездом за основу, либо вообще, по сути дела, не будет ни одной, потому что одна уже на исходе, другая еще не принята? Как это соотносится, так сказать, с правовой системой?

Может быть, гораздо лучше нам до Съезда рассмотреть все-таки на Верховном Совете, потому что так или иначе все это вернется сюда в Верховный Совет. И после того, как Конституция будет действительно проработана, проголосовать и принять ее на Съезде в целом. Это первое.

И второе. Я хотел бы возразить против того, что мы сегодня будем голосовать постановление о внесении Конституции на обсуждение Съезда. Она только что роздана. Мы лихорадочно сейчас листаем, смотрим, что учтено, что не учтено и так далее. То есть этот вопрос сегодня голосовать явно нельзя, надо ознакомиться.

**Р.И. Хасбулатов.** Да это не проблема — голосовать. Пожалуйста, можно и на ту неделю вынести, и потом — сами знаете, это непринципиально сегодня ставить. Поэтому не думайте, что кто-то стремится заручиться поддержкой в этом отношении. Пожалуйста, можно на следующую неделю. Поработайте. Как раз 25 или 24 марта соберемся — Конституционная комиссия — и внесем. Это так, на всякий случай, вам роздан проект постановления. Если вы сочтете нужным, можно принять. Если не сочтете нужным, давайте отложим.

Но хорошо, что Вы задали первый вопрос. Я хотел бы еще раз совершенно ясно заявить о том, что никаких суждений по поводу того, что при-

нятие в первом чтении или общее одобрение проекта Конституции влечет за собой какое-то смятение в умах, не должно быть. Это обычная законодательная практика. Если мы с вами примем за основу, или одобрим, или примем в первом чтении, это будет означать, что проект подготовки нашего Основного Закона находится уже на финишной прямой. И это обострит внимание общественности к данному вопросу. Это заставит нас самих работать более интенсивно, снимать какие-то противоречия. Вот что это значит. Это раз.

Вторая сторона. Я призываю наших всех законодателей не стремиться приуменьшать значение действующей Конституции. Вчера ведь тоже были такие высказывания у некоторых председателей Советов: дескать, что нам эта Конституция... Я вынужден был очень резко сделать замечание. Действующая Конституция есть Конституция. Плохая она или хорошая, но это действующая Конституция. Надо относиться с уважением к действующей Конституции. Будем вносить в нее поправки до тех пор, пока не созреет до полного принятия новой Конституции.

Вы затронули еще один аспект. Еще нет ясного мнения о технологии принятия. Я лично склоняюсь к тому, чтобы принять Конституцию на Съезде. Но есть другая точка зрения — вынести на референдум. Я не уверен в том, что надо затевать огромный референдум, опять ставить всех, так сказать, извините, на уши. Верховному Совету надо определиться и в этом тоже очень непросто в вопросе.

Если вы помните, у Бориса Николаевича первоначально был такой замысел: вносим на референдум пять, шесть или восемь вопросов, связанных с Конституцией, ну а в дальнейшем — обсуждение. Но согласитесь, как можно в восьми принципах, в восьми положениях изложить суть Основного Закона? Мы же этим тоже не добьемся ничего. Отношение населения к этому будет очень формальное. Уж если выносить, так выносить весь текст Конституции. Но в мировой практике очень редки такие случаи. Как правило, Конституция принимается высшим законодательным органом, в ряде случаев конвент был, как в прошлых веках, дума и так далее. Мне лично представляется, что какая-то организация, какой-то форум, созданный для ее принятия, не будет иметь представительного характера. Как бы мы ни ругали или как бы нас ни ругали, все-таки наиболее представительный орган власти на сегодняшний день — это Верховный Совет и Съезд. Как бы ни критиковали сами мы себя — мы сами недовольны собой, как вы знаете, — но, чтобы принять Основной Закон, более представительного органа власти, чем Съезд, я не вижу и не уверен в том, что можно создать более представительную власть в виде какого угодно форума.

Я заканчиваю. Вот, Пономареву дайте слово, он давно стоит у микрофона, Сергей Александрович.

**Председательствующий.** Руслан Имранович, Вы — Председатель.

**Р.И. Хасбулатов.** Я в данном случае докладчик.



**Председательствующий.** Давайте пройдем круг. Четвертый микрофон, еще три человека, и дадим слово Пономареву.

**Р.И. Хасбулатов.** Давайте так.

**Ю.М. Лучинский,** *Петродворцовый территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.*

Руслан Иманович, на предстоящем Съезде все-таки основное внимание и основное направление всех «боев» будет сосредоточено на двух направлениях: первое — Конституция, второе — это попытки, и необходимые попытки, скорректировать как-то действия нашего Правительства и даже президентского аппарата.

В первом случае мы можем столкнуться с определенным противодействием консервативной части Съезда. Во втором случае мы можем столкнуться с очень сильным противодействием общественного мнения, которое может быть инспирировано исполнительной властью, у нее сейчас огромные популистские рычаги для этого. Сейчас все мы, депутаты, стали далеко не такими, какими были. К счастью, многие коммунисты стали не такими, какими были. К некоторому сожалению, и многие демократы стали не совсем такими, какими были.

У Вас, помимо спикерства, есть огромный потенциал лидерства в парламенте. Вот я хотел бы Вас спросить, нет ли целесообразности из двух направлений все-таки выбрать одно, чтобы не потерпеть на Съезде фиаско? Спасибо.

**Р.И. Хасбулатов.** Еще месяца полтора-два тому назад мы с вами выдвинули идею общественного согласия. Фактически ее поддержал пока только Президент. Неизменно в своих выступлениях я пытаюсь обратить ваше внимание и внимание печати на этот тезис. Нам просто необходимо общественное согласие всех сил. И мне кажется, что, если бы наши депутаты поддержали, и очень активно, эту идею, мы смогли бы создать к началу Съезда огромный общественный фонд, который позволил бы нам в течение одного часа принять проект Конституции в первом чтении, чтобы сконцентрировать наши усилия именно на детальном обсуждении экономической программы. Мне кажется, это было бы как в интересах нашего народа, всех наших сограждан, так и в интересах нашей власти, и не только представительной, но и исполнительной.

Что касается попыток критиковать правительственную систему управления, а заодно и спикера, то мне лично кажется, этого не следовало бы делать. Лучше бы и уважаемому Президенту, и членам Правительства согласиться и добровольно отказаться от совершенно ненужных полномочий, которыми они не умеют пользоваться. Я это говорю просто с тоской с какой-то, потому что ведь совершенно очевидно: не справляются люди с делом, не приспособлены они для этого, не умеют делать то, что должны делать, не умеют. Каким бы мы ни были парламентом, но согласитесь, когда здесь потенциальный премьер или будущий министр выдерживает перекрестный до-

прос, его не просто утверждают, одновременно ему оказывают общественное доверие, его возможность влиять на определенные управленческие процессы в масштабах страны значительно увеличивается, он становится известным. Много ли вы знаете министров? Вы же и половины их знать не знаете, и страна их не знает. А помните, у правительства Силаева власти было, наверное, в пять раз меньше, чем у нынешнего, но оно пользовалось и нашим доверием в значительной части, и доверием у населения. Почему? Да потому что вот по любому требованию парламентариев представляли министры, отчитывались и активно начинали, извините, крутиться и вертеться, когда чувствовали, что они подвластны воле не только Председателя Верховного Совета, тогда Бориса Николаевича Ельцина, но и парламента. И ведь этим самым также укрепляются, а не ослабляются позиции Президента. Он в любой момент может сказать: извините, уважаемый парламент, вы обсуждали, вы утвердили, вот и отвечайте вместе со мной. Это правильная была у нас конституционная запись, но увлеклись — и мы увлеклись, и Президент увлекся, — сделали ошибку, так зачем же цепляться за эту ошибку? Давайте не будем считать ни противников, ни союзников — все мы здесь союзники. Нам надо понять, что все мы союзники.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Иманович. У нас все меньше и меньше времени остается на выступления. Может быть, закончим вопросы? Давайте закончим вопросы, час остается, и Руслан Иманович уезжает. Давайте еще два микрофона. Пятый микрофон.

**А.Н. Медведев,** *Ломоносовский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Руслан Иманович, у меня два вопроса: Ваше отношение, более уточненное, к декларативности некоторых статей. Мне они представляются не просто пустыми, а опасными. В частности, допустим, статья 51 о сохранении окружающей среды, прямое, буквальное чтение которой может привести просто к закрытию столовых как источников разрушения природы и так далее. Здесь достаточно много опасностей. Но самое главное — я вижу большую опасность в той дыре, которая определяется отсутствием механизмов защиты конституционного строя. По-моему, уроки Конституционного Суда, или, вернее, неуроки, говорят о том, что у нас здесь совершенно отсутствуют механизмы, которые дали бы возможность защищать конституционный строй вплоть, допускаю, до роспуска тех Советов, тех представительных или исполнительных органов власти, которые нарушают этот конституционный строй. В частности, статья 130 прямо запрещает правоохранительным органам вмешиваться в деятельность государственных органов. Но при этом отсутствует норма, предусматривающая, что, если эти органы действительно нарушают Конституцию, они должны быть правоохранительными органами просто отстранены или как угодно иначе приведены в чувство. Даже в клятве Президента прямо отсутствуют слова о обязанности сохранять конституционные строй. Есть фразы о защите, о соблюдении Конституции, но нет слов

о защите Конституции. И вот эта дыра мне представляется наиболее опасной. Как Вы можете это объяснить?

Я бы согласился с Вашими суждениями и в первой, и во второй части. Действительно, надо в дальнейшей доработке нам избегать необязывающих норм. Любая необязывающая норма есть декларативная, поэтому надо везде смотреть в статьях, что здесь императивного, а что действительно не имеет какой-либо содержательной нагрузки.

И что касается второго замечания, я тоже думаю, Вы правы. Кстати, мы и Конституционный Суд вовлекли в этот процесс, чтобы нам здесь тоже дали совет в части защиты Конституции. Наверное, и в клятву Президента надо вложить то, о чем Вы говорите, — иное определенное содержание, чтобы он защищал Конституцию. Конституция — это есть конституционный строй, это есть демократия. И главное, я бы просил при доработке четко учесть вот эти две тенденции. Скажем, мы критикуем Советы. Мне тоже не нравятся многие Советы, но мне не нравятся не просто Советы, а не нравятся люди, работающие в них. Если вы предложили другой орган представительной власти, кроме Советов, тогда бы у нас был какой-то выбор, правильно? Но у нас единственная форма представительной власти на сегодняшний день — это Советы. Поэтому имейте в виду, борьба против Советов как таковая — это борьба с представительной властью. Что делает государство демократическим? Характер, степень развития представительной власти. Поэтому в новом проекте Конституции должен быть баланс между представительной, исполнительной и судебной властями.

Другая ступень — то, что мы с вами успешно делаем (тьфу-тьфу, не сглазить). Федеративный договор с республиками удачно получился. Федеративный договор с нашими областями, краями; сейчас у нас на подходе соответствующие договоренности, соглашения с нашими округами, мы к Съезду постараемся снять то, что от Верховного Совета зависит. Мы эти противоречия снимем. Хотелось бы, чтобы мы разрешили и противоречия, существующие между высшими законодательными и исполнительными органами власти. Если мы не снимем эти противоречия, значит, представьте себе, как будет думать наш рядовой человек: что на нижних ступенях власти находятся люди более мудрые, чем люди на высших уровнях власти, которые не могут договориться между собой.

**Председательствующий.** Спасибо. Последний вопрос. Первый микрофон. Пожалуйста.

**А.А. Пономарев, Жердевский территориальный избирательный округ, Тамбовская область, член Верховного Совета Российской Федерации.**

Уважаемый Руслан Имранович, у меня вопрос следующего содержания: в статье 15, в пункте 2 записано: «Запрещается использование прав и свобод для устранения или насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, разжигания расовой, национальной, соци-

альной, классовой, религиозной вражды и ненависти, пропаганды насилия и войны».

Я, например, полагаю так: что касается насильственного изменения конституционного строя, по-моему, ни у кого из народных депутатов не вызывает сомнения эта запись. Что же касается прав и свобод граждан в отношении того, чтобы путем референдума провести изменение конституционного строя, то, наверное, это все-таки вопрос совсем другой, потому что в статье 12 проекта Конституции записано, что изменение положений настоящего раздела Конституции Российской Федерации осуществляется референдумом. То есть здесь противоречие.

**Р.И. Хасбулатов.** Могу отослать Вас к пункту 2 статьи 15. О чем здесь речь? Да, есть права и свободы, но эти права и свободы не должны быть безграничны. Должны ли быть для меня ограничения, если, например, я считаю, что я вправе совершать какие-то насильственные действия на улицах, переходя всякие границы приличия. Или, скажем, мы выступали и за хороший закон для нашей прессы, вы помните позицию вашего Председателя в этом вопросе, но мы не давали прессе права объявлять войну государству и каждый день возводить напраслину на Верховный Совет, так же, как и разжигать откровенную вражду некоторым лицам из Правительства, мы не давали права. Я бы просил комитет по связям с общественными организациями пригласить министра Полторанина, переговорить с рядом журналистов и главными редакторами изданий — как они понимают все-таки закон, который мы с вами приняли. То есть имеется в виду, что надо использовать эти права и свободы разумно, а не во вред государству и конкретным лицам.

А то, что Вы ссылаетесь на эту статью, — мы посмотрим... Давайте будем над ней работать, не будем сегодня так уж отвергать все, что нам не нравится. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Иманович, я включаю электронное табло. Прошу записываться для выступлений.

Слово предоставляется депутату Варову. Сколько отводим времени на выступление? Три, пять минут? Вопрос серьезный — до пяти минут.

**В.К. Варов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Это фантастика — по-моему, впервые за всю историю нашего парламента — обсуждение этого документа. Но фантастика в позитивном смысле этого слова. И в этом плане я позволю себе согласиться с Русланом Имановичем Хасбулатовым, когда он говорил о значении этого документа и о значении предстоящего Съезда — шестого Съезда, а, по существу, первого Съезда свободного государства. И, на мой взгляд, именно этот, первый Съезд свободного государства, должен наконец-то принять хотя бы за основу первый документ этого свободного государства — свободную Конституцию.

Как член Конституционной комиссии, как представитель Комитета по законодательству, сообщаю, что мы принимали определенное участие в этой работе. Много предложений было учтено в процессе этой работы. Однако скажу, что до сих пор сохраняются еще определенные недостатки в законопроекте, я имею в виду — в новой Конституции. И можно сказать, что в целом или в своей основе данный законопроект, несомненно, заслуживает нашего внимания и одобрения.

Но один момент (я не буду перечислять многие), который, на мой взгляд, может резко обесценить этот документ. Это основополагающее положение, хотя оно содержится в «Переходных положениях». Оно даже, может быть, как бы чуть-чуть спрятано, но может подорвать основу — свободный дух свободной Конституции. Я имею в виду параграф 7 «Переходных положений», который, по существу, оставляет в неприкосновенности известный нам всем сегодня так называемый мораторий на частную собственность на землю в том объеме, в котором этот институт действует, как это происходит в цивилизованных государствах. И мне кажется, что на данный момент, когда мы уже даже в поправках об изменениях в действующей Конституции этот вопрос решаем позитивно, не дело оставлять данное положение, безусловно устаревшее, и мы — абсолютное большинство депутатского корпуса, уже не говоря о населении России, — прекрасно понимаем это.

Мы наконец-то должны уяснить, что без цивилизованного, четкого, законодательно регулируемого разрешения этого вопроса никакие реформы у нас не пойдут. Так же, как они до сих пор не пошли. Никто не говорит, повторяю, о латифундиях. Никто не говорит о каких-то спекуляциях. Наоборот, сегодняшнее отсутствие законодательного регулирования вопросов о частной собственности на землю и позволяет сохранять и умножать спекуляцию земель.

Поэтому у меня по существу одно предложение, которое я уже в какой-то степени обозначил, — согласиться с проектом постановления о представлении новой Конституции на Съезд, с тем, чтобы до Съезда с учетом состоявшегося здесь обсуждения внести определенные коррективы, а на Съезде уже рассмотреть в полном объеме. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Полозков, пожалуйста.

**С.А. Полозков,** *Сормовский территориальный избирательный округ, Нижегородская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые народные депутаты! Можно было бы, конечно, остановиться на содержательной части данного законопроекта, проекта новой Конституции, потому что при всем том большом объеме работы, который был проведен Конституционной комиссией, во многом пока это очень сырой документ. Например, можно было бы указать на то, что в данном законопроекте есть огромное количество, мягко говоря, нелепостей. Как могут юристы, которые в этом деле разбираются, скажем, определить понятие «серьезное нарушение Конституции»? Кто будет определять? Что такое «умышленное»?.. Ну, это

понятие есть. Теперь в новом варианте появились слова «серьезное нарушение Конституции». Что это такое? Вот, например, Президент очень долго не подписывал какой-нибудь закон. Это как — серьезное или несерьезное?

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, отредактируем.

**С.А. Полозков.** Я и хотел сказать, что по содержанию можно было бы много говорить. По моему мнению, совершенно неприемлема процедура принятия поправок к Конституции, когда референдумом они должны приниматься. Это попытка увековечить данный законопроект. По-моему, она тоже неприемлема.

Но мне бы хотелось поговорить о процедуре принятия данного документа. Дело в том, что, к сожалению, она у нас не разработана. И все время у нас так получается (таким же образом, кстати, и поправки по действующей Конституции принимались), получается, что столь серьезный документ мы будем принимать даже с меньшей степенью тщательности, чем любой законопроект.

Ведь что сейчас получается? Например, почему определенные трения идут в Конституционной комиссии? Сейчас все поправки, которые предлагаются в Конституционную комиссию, ею рассматриваются, отклоняются. И все. Позвольте! В принципе, даже когда мы рассматриваем любой закон, все поправки даются на голосование. Все абсолютно! Теперь мы говорим о том, что мы должны за основу принять Конституцию на Съезде, а потом будем ее дорабатывать. Мне кажется, если мы, например, сейчас ее за основу примем, а потом через год ее полностью примем, так какой смысл ее сейчас принимать?

Мне кажется, что должна быть следующая процедура: в Верховный Совет Конституционная комиссия выносит этот проект, и в Верховном Совете анализируется каждая статья. Верховный Совет по каждой статье дает замечания. А на Съезде уже будет выноситься предложение Верховного Совета с соответствующим решением принять — не принять, Верховный Совет предлагает и прочее... весь текст. Если не удастся это сделать к предстоящему Съезду (а это ясно, что не удастся), предлагаю перенести это на следующий. У нас достаточно много вопросов. Руслан Иманович совершенно правильно говорит, что нам надо бы посвятить время социально-экономическому положению, страны, здесь масса вопросов...

Поэтому предложение: давайте все-таки четко продумаем процедуру — я свой вариант предлагаю. Проголосуем это сейчас и потом спокойно рассмотрим законопроект, может быть, даже на чрезвычайном Съезде. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Темирову от фракции «Суверенитет и равенство». Подготовиться депутату Осминину.

**У.Е. Темиров,** *Адыге-Хабльский национально-территориальный избирательный округ, Республика Карачаево-Черкесия.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Обсуждаемый вопрос, конечно, исключительно важен, и от того, найдем ли мы оптимальный вариант подготовки этого документа к Съезду и принципы работы на Съезде, будет зависеть в конечном итоге принятие того, чего мы хотим. Но я вышел на эту трибуну обеспокоенный тем, что оптимизм, высказанный Русланом Имановичем сейчас с этой трибуны, вызывает у фракции серьезное сомнение. При таком подходе Конституционной комиссии к замечаниям фракций, депутатов я сомневаюсь, что оптимизм, который я тоже выразил на последнем заседании Конституционной комиссии, оправдается.

Получается, что мы вносим замечания, предложения, а Конституционная комиссия спокойно, что хочет, учитывает, что не хочет, не учитывает... И поэтому в одних случаях что-то учитывает и улучшает, в других случаях старые тексты остаются, а в отдельных случаях они даже ухудшаются.

Думаю, что такой подход Конституционной комиссии к замечаниям фракций, депутатов совершенно неприемлем при подготовке Основного Закона, по которому будет жить наше общество. Поэтому согласен с товарищем, который выступал только что: надо Верховному Совету обсудить каждую статью, проголосовать, принять в целом, после этого идти на Съезд. И если даже лишь за основу принимать, то принимать только в этом случае. Потому что и Съезд тоже обязан пройти по каждой статье. А если мы будем идти по пути, по которому шли полтора года (делаем замечания, Конституционная комиссия собирается, два-три товарища — я не хочу обидеть их, они большую работу проводят — одно учитывают, другое не учитывают), то от имени нас всех Съезду предложат такой документ, который, собственно говоря, не прошел через наше сердце.

И последнее. О разделе четвертом — он серьезный, он исключительной важности, речь идет о сохранении целостности России, единства России, его надо основательно отработать, чтобы с ним согласились все стороны спора. Ну вот, мы делали замечания: статью 77 вообще убрать. Из-за чего? Из-за содержания подпунктов 5 и 6. К сожалению, они остались в несколько измененном состоянии, но вызывают серьезные возражения со стороны фракции.

Кроме того, мы делали серьезное замечание о том, что автономные округа в переходный период вообще из раздела четвертого выпали. И по автономным областям. Автономные области в какой-то мере вернулись в раздел четвертый, а автономные округа так и не вернулись в этот раздел. Спрашивается, как можно говорить о серьезном подходе к национально-государственному устройству, что беспокоит всю Россию?

Считаю принцип организации работы Конституционной комиссии недостаточно продуманным и квалифицированным. Для того чтобы выйти на Съезд с проектом Конституции, надо каждую статью проголосовать здесь, на сессии.

**Председательствующий.** Спасибо. Слово предоставляется депутату Осминину. Следующий — депутат Исаков.

**С.А. Осминин,** *Мурашинский территориальный избирательный округ, Кировская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! До Съезда остается всего 15 дней. Мне бы хотелось обменяться мнением о процедуре подготовки вопроса о проекте Конституции к Съезду. Думаю, Президиум Верховного Совета поступил правильно, когда в минувший понедельник дал ход, помимо основного варианта Конституционной комиссии, солидным блокам, предложенным фракцией «Смена» и Зоркальцевым. Солидные альтернативные документы, которые заслуживают большого внимания и направлены на рассмотрение комитетов и комиссий.

Давайте вдумаемся: есть базовый вариант, есть альтернативные предложения, осталось полмесяца, чтобы обсудить по статьям в Верховном Совете и выйти на Съезд. Все это нереально. Мне думается, что следует с уважением отнестись ко всему нашему народу и избирателям: сформулировать 10 или 12 стержневых, опорных пунктов этой Конституции, создать сегодня согласительную комиссию из авторов всех альтернативных вариантов, и этот блок стержневых основ, на которых будет зиждиться вся Конституция, доработать, обсудить в Верховном Совете. С этим блоком выйти на Съезд. И, если решением Съезда он будет одобрен, предложить на референдум, и уже на основе результатов референдума формировать всю структуру новой Конституции.

Вдумайтесь, в какое положение мы ставим сегодня, скажем, избирателя, когда предлагаем документ на референдум из 139 статей, если он из них 5 «прокурит», а с остальными согласится. Как должен поступить, какую оценку он должен дать в этом бюллетене по референдуму? Короче говоря, мы должны помочь людям разобраться в этой Конституции и обсуждать на референдуме вопросы концептуальные, а все детали, все тонкости этого дела надо обсуждать квалифицированно в Верховном Совете и на Съезде.

Что касается существа представленного проекта, к сожалению, я не могу судить о нем очень подробно, поскольку получил его в этом варианте только сегодня утром. Но в нашем аграрном комитете мы рассматриваем вопросы, связанные с Конституцией: как они отражают земельные отношения. Должен сказать, что земельные отношения в новом проекте Конституции представлены очень слабо, я бы сказал, неквалифицированно. Спор идет и должен идти не о том, продавать или не продавать, выделять или не выделять. Думаю, жизнь уже этот спор решила. Спор должен идти о чем? Речь не просто о товаре, речь идет о земле. А земля — это мать, мать богатства. Если мы понимаем, что это мать, мы к земле, как к женщине, должны относиться — столь же любовно и бережно. И поэтому мораторий на 5, на 10 лет (кто приобрел, кто купил, кто получил бесплатно, но чтобы он эту землю лелеял,



берег и не превращал в элемент спекуляции) должен быть установлен в любом случае.

Вот на этом я и хотел бы закончить.

**Председательствующий.** Спасибо. Я сейчас познакомлю вас, кто записался: Осминин, Исаков, Плотников, Константинов, Севастьянов, Вешняков, Михайлов, Павлов, Румянцев, Шуйков, Андронов, Бабурин, Вертоградская, Задонский, Подопривога, Боков — 16 человек. *(Шум в зале.)* Здесь от фракции Муравьев будет выступать после депутата Исакова. *(Шум в зале.)* Я не понимаю, если не от микрофона, — я не слышу и не понимаю. Слово предоставляется депутату Исакову.

**В.Б. Исаков, Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги! Конституция — это основополагающий документ исторического значения. Она призвана закрепить сложившиеся в обществе экономические и политические реальности и определить его развитие на долгие годы. Поэтому мы вправе предъявить к предложенному проекту Конституции самые высокие требования. Спросить, как же он отразится на жизни общества, какие изменения повлечет. И с этой точки зрения, на мой взгляд, для принятия новой Конституции в обществе не сложились необходимые социальные условия.

Во-первых, какую же политику, какие социально-экономические реальности закрепит эта Конституция? Буквально накануне мы обсуждали социально-экономическую политику Правительства и пришли к выводу (никто этого не скрывает), что из-за нее ограблено 90 процентов населения страны. И неужели вы думаете, что народ с энтузиазмом поддержит Конституцию, которая связана с этой социально-экономической политикой?

Во-вторых, кризис переживает и Российская Федерация. Мне могут сказать: как же так, ведь только что заключено соглашение о разграничении полномочий, которое парафировано и республиками, и краями, и областями. Но вспомните, сколько прекрасных документов подписывало и парафировало союзное руководство и в Ново-Огареве, и на Совете Федерации! Где сейчас эти документы? И воспоминаний о них нет, потому что вместе с этими документами не было разработано серьезной социально-экономической политики, не было прочных межрегиональных соглашений. Абсолютно та же ситуация сейчас в России. Соглашения есть, но они построены на песке. Региональной политики у российского Правительства, российского руководства нет. Поэтому я не удивлюсь, если соглашения окажутся любовью и дружбой до первого поворота. При первых же трудностях выяснится, что никто их соблюдать не собирается. С этой точки зрения я считаю, что Конституция тоже не созрела.

В-третьих. Несмотря на призывы к социальному миру, в обществе нарастают социальная конфронтация, поляризация сил, в которые, к великому сожалению, вносит немалый вклад нынешнее наше российское руково-

дство. И эта Конституция (хотим мы этого или нет) воспринимается не как примиряющий документ, а как инструмент политической борьбы, призванный «положить» своих политических противников на лопатки. И в условиях, когда новые экономические реальности только зарождаются, попытка решить задачу политическими средствами, на мой взгляд, может привести только к еще большей конфронтации, так как, потеряв прежнюю Конституцию, мы новую не обретем, потому что часть общества ее не признает. То есть мы останемся вообще без Конституции, наш строй будет неконституционным. Нам нужно иметь в виду также и то обстоятельство, что мы, депутатский корпус, являемся заложниками этой Конституции. Если мы примем Конституцию, которую не примет народ, то мы разделим ее судьбу.

Следующий момент. Депутат Полозков назвал Конституцию «сырым документом». Я бы отметил, что это, с моей точки зрения, и очень «лукавый» документ. Мне приходилось обращать внимание, что для принятия этой Конституции установлен низжайший порог. Она может быть принята простым голосованием на Съезде. Нигде никакого иного порядка не закреплено. А вот изменить ее уже невозможно. То есть создан своеобразный «волчий капкан», в который раз попадешь, а потом уже из него не выберешься. То есть делается попытка закрепить сложившееся соотношение сил путем юридических манипуляций.

Хотим мы или нет, но существование Съезда народных депутатов РСФСР играет, с моей точки зрения, сейчас огромную стабилизирующую роль. Это орган, который может поправить наши с вами ошибки, а мы их совершаем немало. И уничтожение Съезда народных депутатов может привести к тому, что Россия очень быстро разделит судьбу Союза. Помните, что получилось после ликвидации Съезда народных депутатов СССР. Я не хочу об этом напоминать вам. И придется нам с вами собирать подпольный Съезд, потому что даже на Съезде соотношение политических сил иное, чем в Верховном Совете. Я уж не говорю об обществе.

Обращает на себя внимание и такая деталь. Депутаты сохраняют свои полномочия согласно параграфам 10 и 11 раздела «Переходные положения» на срок, на который они избраны, Президент согласно параграфу 13 сохраняет свою должность до окончания срока своих полномочий. Формулировки вроде бы одинаковые, но есть существенный нюанс. При желании можно истолковать формулировку параграфа 13 таким образом, что при принятии Конституции восстанавливается полный срок полномочий Президента, в отличие от нас с вами. А любители толковать закон, как им выгодно, мы знаем, в президентском аппарате есть. Там найдутся люди, которые будут толковать положение Конституции именно таким образом. А текст расплывчат, он дает возможность истолковать именно таким образом. Словом, могут возникнуть весьма серьезные конституционные проблемы, которые заложены в нынешний проект.

Наконец, нельзя не видеть, что Конституция закрепляет «назначенчество» глав администрации практически на полный срок действия Конституции, то есть о выборах глав администрации речи уже не идет. Президент своей властью, своим распоряжением снимает и назначает глав администрации. Это заложено уже в Конституцию.

Поэтому я думаю, что ни с точки зрения социальных условий, ни с точки зрения своего содержания Конституция пока не готова к принятию. Нужно продолжить работу над ее проектом, а на Съезде принять поправки к действующей Конституции.

**Председательствующий.** От фракции «Смена» слово предоставляется депутату Муравьеву.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Вы, наверное, знаете позицию нашей фракции. Долгое время она была такой: сейчас не нужно принимать новую Конституцию, а надо ограничиться поправками к старой. Однако анализ ситуации, общественного мнения, которое уже сформировано на сегодня, и политических сил показывает, что сегодня никто не хочет заниматься старой Конституцией, хотя, действительно, этот путь был бы самым, на наш взгляд, разумным.

Кроме того, поверьте, и у руководства Верховного Совета есть достаточная возможность для того, чтобы в случае несовпадения его мнения с предложенным вариантом заблокировать внесение поправок в действующую Конституцию. Собственно это и произошло на последнем заседании пятого Съезда народных депутатов РСФСР, когда мы не дошли до конца предложенного законопроекта, «бросили» его и разъехались по домам. Поэтому наша фракция в данном случае подошла несколько иначе. Мы готовы соглашаться в основном с предложенной концепцией этого проекта Конституции, но очень многие положения нас не устраивают. Именно поэтому мы подготовили свой альтернативный вариант пятого раздела Конституции.

Чтобы нас не упрекнули в том, что рушится концепция Конституции, мы действительно взяли все те положения, все те термины, которые использованы Конституционной комиссией. Наверное, поэтому Конституционная комиссия полагает, что на 80 процентов наши предложения совпадают с их предложениями. Однако все мы говорим на русском языке, то есть одними и теми же словами, только вот речи у нас разные получаются.

К сожалению, сегодня наш проект не представлен, а право законодательной инициативы любого депутата и право фракции ограничено монопольным правом Конституционной комиссии предлагать проект Конституции. Наше же с вами право — рассматривать только этот проект. Нас, честно говоря, это не устраивает. И вообще тот подход, который предложен сегодня к рассмотрению Конституции, на наш взгляд, не может быть признан удовлетворительным. Честно говоря, я никогда не собирался участвовать в работе Верховного Совета «брежневского» образца, когда представляется проект, подготовленный вчера, и сегодня мы должны его одобрить, что называ-

ется, «радостным шагом с песней веселой». Мы что — хотим повторить то, что было до нас? Неужели это никого ничему не научило? Тем более что Конституция — это документ не политический и не идеологический, это не программа партии. Это — высший закон, закон законов. По этому документу потом должны жить по крайней мере, как полагает Конституционная комиссия, десятки поколений россиян.

Я надеюсь, что мы получим такую Конституцию, но это значит, что сегодня мы не должны одобрять, с насюда, не рассматривая конкретные предложения. Поэтому наше предложение таково — если и подходить к рассмотрению проекта Конституции, то по серьезному, давайте рассматривать ее по разделам. По статьям действительно сложно обсуждать, давайте рассматривать разделы. Рассмотрели концепцию раздела, одобрили, прошли поправки здесь, в Верховном Совете, тогда у нас на Съезде, может быть, не будет никакого раздора, многословия, споров, столкновений лбами и так далее. Тогда мы примем действительно Конституцию. Но только так. Иначе мы примем непонятно что, какую-нибудь очередную программу партии.

Здесь содержится много ловушек. Я приведу вам один пример, чтобы вы поверили мне. В статье 88 говорится, что Верховный Совет избирается на четыре года, что он может принять решение о досрочном прекращении своих полномочий. В статье 94 сказано, что на референдум Российской Федерации может быть вынесен проект федерального закона по любому вопросу, относящемуся к ведению Российской Федерации. Стало быть, и о досрочном прекращении полномочий. По вопросу ведения Российской Федерации решение референдума считается принятым, если за него проголосовало более половины участвовавших в референдуме при условии участия большинства избирателей. То есть 20, 25, может быть, чуть больше процентов избирателей решат нашу с вами судьбу. Если вы еще раз хотите, чтобы всех нас «провели на мякине», голосуйте за эту Конституцию. Неужели вас наш двухлетний опыт работы ничему не научил?

Поэтому я еще раз обращаюсь от нашей фракции к вам с предложением: давайте подойдем к этому документу серьезно, давайте рассматривать по разделам — одна концепция, если есть альтернативные — другая концепция, выбираем, которая из них нам больше подходит и тогда «идем по ней поправками». В конце концов, до Съезда осталось не очень много времени, и можно было бы, отбросив все дела, которые, конечно, важны, но не так, как Конституция, заняться именно Конституцией и бюджетом, потому что бюджета тут нет. Все остальные дела можно было бы отложить до Съезда.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Плотникову. Подготовиться депутату Шейнису — от фракций РПР/СДПР и «Лево-го центра».

**О.В. Плотников.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Александрович! Я хотел бы еще раз обратить внимание все-таки на процедуру, на механизм принятия самого важного, основного правового документа страны. Не

хочу быть резким, но меня лично оскорбляет то, что мне и моим коллегам предлагают документ, выработанный вчера в 20 часов и розданный сегодня.

Это фактически документ, в котором есть очень большие изменения по сравнению с теми проектами, которые были розданы в комитеты и комиссии. Предлагают сейчас, не прочитав, не обсудив, не внося в него необходимых, с точки зрения депутатов, поправок принять постановление о том, чтобы его направить и рассмотреть на Съезде.

Я ожидал многого, но не ожидал, что столь бесцеремонно будут «отключать» Верховный Совет от процедуры рассмотрения Конституции Российской Федерации. Поэтому, с моей, например, точки зрения, порядок может быть только такой, какой здесь до меня многие коллеги предлагали. Мы должны вместо того постановления, проект которого нам сейчас роздан, принять, на мой взгляд, совершенно другое постановление из двух или одного пункта. Первый пункт должен быть такой: доработать проект Конституции Российской Федерации до внесения его на Съезд народных депутатов Российской Федерации непосредственно Верховным Советом Российской Федерации в соответствии с предусмотренной Регламентом процедурой принятия законодательных актов. И второй пункт: направить проект, разработанный Конституционной комиссией, и альтернативные проекты в комитеты и комиссии Верховного Совета Российской Федерации. И естественно, раздать депутатам.

Мы с вами должны подойти к проработке Конституции даже более тщательно, чем к проработке обычного закона. И ни в коем случае нельзя этот проект выносить в целом, тем более что в нем содержится значительное количество положений, которые просто нельзя принимать. Депутат Муравьев уже сказал о сочетании статей 88 и 94, которые сами по себе безвредны, но дают «бинарный газ» фактически.

У меня, как у учителя, как у члена Комитета по науке и народному образованию, есть и чисто профессиональные претензии. Одна из статей, например, гласит, что родители до восемнадцатилетия детей выбирают за них формы и характер обучения. Что мы, «домострой» возродить собрались? Я понимаю, что Конституционная комиссия очень хорошо, очень тщательно, очень долго работала. Спасибо ей большое. Но когда люди два года работают над одним и тем же, у них уже есть определенный настрой, определенная «заработанность».

Поэтому сейчас совершенно необходимо, чтобы в целом Верховный Совет доработал Конституцию перед ее внесением на Съезд. И только в этом случае мы можем внести ее на Съезд. И тот механизм принятия, который здесь предложил Руслан Иманович, очень опасный. Если мы одобрим Конституцию, то мы (я настаивал на этом и буду настаивать) уничтожим правовое государство в этой стране. У нас не будет ни старой Конституции в общественном сознании, у нас не будет новой Конституции в правовой обла-

сти. Мы уничтожим в этой стране закон, если пойдем по пути, который нам предложен. Поэтому путь должен быть другим.

И совершенно непонятно, зачем одобрять, принимать за основу, если потом все равно дорабатывать в Верховном Совете? Давайте сначала доработаем в Верховном Совете, а потом примем этот документ действительно на Съезде.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Шейнису. Пока Шейнис идет, пожалуйста, третий микрофон.

**В.Н. Любимов,** *Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

С учетом того интереса, который проявлен вчера в средствах массовой информации к выступлению вице-преьера Шохина, я вношу предложение: нынешнее заседание по обсуждению проекта Основного Закона транслировать полностью, с тем чтобы наши избиратели могли знать, каким образом мы работаем над законом, какие точки зрения сегодня здесь преобладают.

**Председательствующий.** Сейчас выступления от фракций. (*Шум в зале.*) Пожалуйста, депутат Шейнис.

**В.Л. Шейнис,** *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Прежде всего я хотел бы поддержать только что прозвучавшее предложение депутата Любимова. Я тоже за то, чтобы транслировать полностью эту часть заседания.

Вместе с тем должен сказать, что значительная часть выступивших в превратном свете представляла те или иные статьи проекта Конституции, те или иные положения и быстро подводила нас к тому, что принятие проекта Конституции будто бы ведет к уничтожению правового государства.

Должен сказать, что на самом деле правовое государство уничтожено (или в значительной степени уничтожено) многочисленными поправками к старой Конституции, которая, как вчера выразился один известный юрист, представляет собой антикентавра, то есть, в отличие от мифологического персонажа с головой человека и мощным телом животного, мы имеем сегодня некое странное образование, в котором присутствует голова животного и слабое тело человека. Новая Конституция нужна, и в общем-то безотлагательно, для того чтобы поставить на правовую базу наше общественное развитие.

Мне хотелось бы сказать, что предлагаемый здесь вариант движения вперед не учитывает того, что именно Съезд создал Конституционную комиссию и поручил ей работу. Все утверждения, говорю об этом ответственно — с трибуны Верховного Совета, о келейности работы Конституционной комиссии, об этом уже упоминал депутат Юшенков, — прямая неправда. Двери Конституционной комиссии были всегда открыты для всех, и не только для ее членов.

Здесь высказывались соображения о том, что не все положения были приняты. Уважаемые товарищи, каким образом можно принять все положения, когда выдвигается, с одной стороны, требование, предположим, закрепить десятилетний мораторий на отказ от продажи земли, с другой — требование исключить решительным образом эту статью? То же самое относится к федеративному устройству, то же самое относится к президентской власти, соотношению власти Президента и власти парламента. Конституционная комиссия вырабатывает такой вариант, который находится посередине между разными точками зрения.

Мы сталкиваемся с тем, что каждая группа депутатов стремится осуществить свои пожелания к проекту Конституции в полном объеме. К сожалению, даже если мы будем иметь бесчисленное время на доработку Конституции, а время быстро уходит, то никогда не сумеем выработать такие положения, которые устроят всех. Поэтому мы как раз и призывали к консенсусу, компромиссу, к поиску таких решений, которые окажутся достаточно приемлемыми.

И последнее замечание. Здесь чрезвычайно активно выступила группа «Смена». Я должен с трибуны этого собрания сказать, что так называемый альтернативный проект «Смены» отнюдь не представляет какой бы то ни было альтернативы. Вместо того чтобы сделать конкретные замечания по отдельным пунктам, которые Конституционная комиссия внимательным образом рассматривает, по сути дела, «Смена» на 15 страницах переписала на 80 или 90 процентов один из предыдущих вариантов. Должен сказать, что некоторые предложения, которые приняла Конституционная комиссия, идут дальше, чем то, что предложила «Смена», и это легко показать на тексте.

В заключение, уважаемые товарищи, хочу сказать, что нам действительно необходима чрезвычайно интенсивная работа на заключительном этапе. Есть Конституционная комиссия. Ей поручена доработка. Конституционная комиссия включает в себя депутатов всех регионов и всех направлений. Именно в Конституционный комиссии, а не в каких-то произвольно сформированных согласительных группах необходимо решать вопрос.

На 24 марта намечено заседание Конституционной комиссии, и мы надеемся на плодотворную работу всех заинтересованных лиц, с тем чтобы парламент вышел на Съезд с новым проектом Конституции.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Константинову. Подготовиться депутату Севастьянову.

**И.В. Константинов,** Ленинский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Я призываю вас спокойно и обстоятельно разобратсья, почему именно мы должны принять новую Конституцию, а не внести изменения в ныне действующую, почему мы не можем взять, если необходимо, несколько десятков статей, если необходимо, несколько разделов из

проекта, подготовленного Конституционной комиссией, и внести их в ныне действующую Конституцию?

Нам говорят: таким образом мы расчистим правовое пространство для принятия новых законов, соответствующих сегодняшнему дню. Но позвольте, ведь проект Конституции предусматривает переходные положения, то есть эта Конституция еще три года в полном объеме все равно действовать не будет. Нам говорят: таково требование общестственности. Позвольте, но общестственность текста новой Конституции не читала, общестственность не имеет никакого представления о том, что именно содержится в проекте Конституции. И я уверен, что, даже будучи вынесенным на референдум, проект Конституции все равно останется неизвестным для граждан. Не будут люди читать документы такого объема. Это не общестственное мнение, уважаемые коллеги. Это мнение руководства Российской Федерации, это мнение ряда центральных средств массовой информации, которые получают прямые указания о пропаганде соответствующей точки зрения. Изменится установка, смею вас заверить, изменится и общестственное мнение. Так что давайте не будем ссылаться на этот миф.

Но если серьезно, то, конечно, есть глубокие основания для принятия новой Конституции, и они достаточно очевидны. В последнее время руководство Российской Федерации, прежде всего Президент и президентские структуры, совершило ряд шагов, которые не соответствуют нынешней Конституции, совершило целый ряд грубейших нарушений конституционного порядка. И этот ряд, этот обвал начался с Беловежских соглашений. Именно там было принято решение, которое задним числом должно быть оправдано вновь подготовленной Конституцией. Именно там, в Беловежской пуще, был нарушен конституционный порядок. И мы, к великому сожалению, уважаемые коллеги, ратифицировав это соглашение, так же как и Алма-Атинское соглашение, попустительствовали антиконституционным действиям исполнительной власти. И за это мы расплачиваемся недоуменными вопросами: зачем нужна новая Конституция, почему невозможны поправки к ныне действующей?

Это самый главный и принципиальный момент. Если мы хотим идти правовым путем, если мы создаем историческую ответственность в этот переломный момент перед народом России, если мы понимаем, что будущее нашей страны отнюдь еще не определено, не ясны ее границы. Даже трудно представить себе на сегодняшний день, что будет представлять из себя Россия через 5–10 лет. Совершенно не понятно, что через 5–10 лет будут представлять из себя высшие органы государственной власти России, какова будет система внутренних, федеративных отношений и так далее. Это все еще питательная среда, в которой только кристаллизуется новое Российское государство. Если мы отдаем себе в этом отчет, если понимаем значимость Съезда народных депутатов, который, по сути дела, заменяет отсутствующее у нас гражданское общество, заменяет отсутствующую систему полити-



ческих партий, то мы должны мужественно отклонить навязываемый нам проект Конституции и внести в ныне действующую все необходимые на сегодняшний день изменения.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Севастьянову. Подготовиться депутату Вешнякову.

Я прошу проголосовать за то, чтобы вопрос о Конституции полностью транслировался сегодня по телевидению. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

За.....	154
Против.....	4
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	165

Решение принимается.

Прошу аппарат быстро передать решение в студию, и Комитету по средствам массовой информации проконтролировать это решение.

Пожалуйста, Виталий Иванович.

**В.И. Севастьянов,** *Нишнетаильский национально-территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты Российской Федерации! Мы обсуждаем сегодня исключительно важный вопрос. Вопрос нашего будущего. Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее.

Первое. В условиях, в которых мы хотим принять новую Конституцию, социально-политическая обстановка кризисная. Это кризис, в котором мы находимся сегодня и будем находиться завтра. Поможет новая Конституция выйти из кризиса? Убежден — нет. Обострит обстановку.

Второе. Процедура принятия новой Конституции — это полное нарушение демократии. Мы все конституции принимали народом, референдумом. И это нужно взять за основу. Народ не знает Конституции. Нужно опубликовать все альтернативные проекты Конституции. И только после того как это будет обсуждено народом, на следующем Съезде, не на предстоящем, а на следующем, возможно, действительно с учетом мнения общественности рассматривать новый вариант, а не тот, который сейчас обсуждаем.

Третье. Замечание по концепции. Концептуальное. Обратите внимание: автономии, республики, области и округа профессор Шейнис пытался «взорвать» еще на первом Съезде. И я выступал тогда и говорил, что нужно оставить палатный наш состав — тот, который был заложен и есть в Конституции. Потому что в данный момент вы имеете право заблокировать любой антинациональный акт в отношении любой нации, любого народа нашей Федерации. Сейчас все заложено, чтобы это право уничтожить. Вы будете составлять 5 процентов в двух будущих палатах по 300 человек. Посмотрите внимательно, куда вас ведут! Не будете вы иметь там голоса.

Четвертое. Тоже концептуальное положение. Профессор Шейнис сказал, что старая Конституция — это кентавр. Нет. Это новая Конституция — кентавр. С головой Джефферсона, туловищем римского Пегаса и с хвостом, даже не с хвостом, а с копытами российскими. Вот куда нас ведут. И думают, что мы не понимаем этого. Нет, нынешняя концепция Конституции — это стремление сделать наш дикий Восток диким Западом в один момент. Никогда Россия не была ни диким Западом, ни диким Востоком, но всегда была и Востоком и Западом одновременно.

Что вы нам навязываете джефферсоновскую конституцию, которую подлатали чуть-чуть? Категорически нельзя принимать эту Конституцию!

Я предлагаю, чтобы на Верховном Совете мы приняли решение о публикации проекта и всех остальных альтернативных проектов, чтобы провести широкую дискуссию в прессе по вопросам Конституции. А в повестку дня предстоящего Съезда вопрос о принятии Конституции, хотя бы и в общем виде, не ставить. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Это Съезд будет решать.

Объявляю перерыв на 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Вешнякову, а потом проведем голосование. Подготовиться Рыжову Юрию Александровичу от фракции «Свободная Россия».

**А.А. Вешняков,** *Ломоносовский территориальный избирательный округ, Архангельская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Обсуждая этот важнейший государственный вопрос, я хотел бы сделать одно замечание. По-моему, мы несколько эмоционально обсуждаем его, иногда в некоторых выступлениях — даже излишняя политическая ярость. Если мы в таком духе будем обсуждать этот серьезнейший документ, то, к сожалению, можем не принять соответствующего взвешенного, конструктивного решения.

Нельзя же все-таки, если быть объективными, утверждать, что проект новой Конституции неизвестен россиянам. Давайте вспомним. Уже два варианта проекта Конституции публиковались, последний — осенью 1991 года. Наверняка каждый из народных депутатов имел возможность услышать мнение своих избирателей во время тех многочисленных встреч, которые они проводили. И сегодняшний вариант, который действительно подписан вчера в 20 часов, не настолько существенно отличается, чтобы говорить о том, что это принципиально новый документ, который неизвестен россиянам.

Я полагаю, если мы будем так объективно, конструктивно подходить к обсуждению, то вполне можно принять решение. Об этом свидетельствует, например, и ход обсуждения этого документа в Комиссии по транспорту, связи и информатике, которую я представляю. Да, есть полярность во мнениях, но в то же время есть понимание, что данный документ вполне приемлем для

того, чтобы его конструктивно обсуждать на Верховном Совете и выносить на Съезд при всем определенном критическом отношении к некоторым его положениям. Какие же положения, на мой взгляд, прежде всего вызывают критику? Думаю, безусловно, должно быть учтено то, что сегодня парафирован Федеративный договор. Естественно, все его положения, без каких-то изъятий, должны перейти в тот раздел, в котором говорится о федеративном устройстве нашего государства. Глава 17 называется «Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть». У меня возникает один вопрос. В этой главе уже серьезно пересматривается соотношение полномочий, которыми наделяется Президент по отношению к Верховному Совету Российской Федерации. Возникает вопрос: мы еще года не проработали по Закону о Президенте Российской Федерации, а уже пересматриваем ряд позиций, которые в свое время в ходе дискуссии, жарких споров в этом зале нами, народными депутатами, определялись. Это касается и предельного возраста Президента, и порядка отрешения его от должности, и взаимоотношения при принятии законов между Президентом и Верховным Советом. Полагаю, что эти вещи вполне могут быть корреспондированы именно с учетом уже принятого и действующего Закона о Президенте РСФСР.

Следующий вопрос, который вызывает большие сомнения, — это вопрос, связанный с введением института федеральных уполномоченных (статья 107). Я и так ее прочитал, и эдак, и на комиссии обсуждали, но если в таком виде этот институт остается, то непонятно, как будут выполняться на местах обязанности, которые возлагаются соответствующей статьей Конституции на федеральных уполномоченных.

Если говорить о «Переходных положениях» Конституции, то здесь хотелось бы отметить два момента.

Параграф 9. С моей точки зрения, в проекте пока совершенно необоснованно сокращаются права Съезда народных депутатов РСФСР. Они сводятся всего к одной функции: заслушать послание Президента и провести ротацию Верховного Совета. То есть практически Съезд выключается из нормальной политической жизни как высший орган государственной власти. Для переходного периода это неприемлемо. Я понимаю, что это не будет принято и на Съезде. Зачем умышленно на это идти, порождая дополнительную конфронтацию, которая совершенно не нужна.

Или еще одно положение, которое сразу, может быть, не видно, но за ним стоит глубокий смысл. Это параграф 12, где предполагается преобразование Совета Республики в Государственную Думу, а Совет Национальностей — в Федеральное Собрание. Есть вопрос по названиям, но не в названиях дело. Получается, что мы закладываем именно на переходный период неравенство палат, так как в Конституции предусмотрено: одна палата — нижняя, а другая — верхняя. Но мы-то с вами избирались в этот орган власти при равенстве палат, поэтому, с моей точки зрения, надо говорить о том, что на пере-

ходный период равенство палат сохраняется. В перспективе предполагаемое проектом возможно.

Последнее — о процедуре дальнейшей работы. Я полагаю, что большинство замечаний, высказанных сейчас народными депутатами, членами Верховного Совета, комитетами и комиссиями должны быть внимательно проанализированы Конституционной комиссией. Затем надо посвятить этому специальное заседание Верховного Совета — так как мы обсуждаем и принимаем законы Российской Федерации. Это касается в полной мере Основного Закона Российской Федерации, которым является Конституция. После этого с решением, которое мы пропустим через сердце, как образно сказал один из депутатов, выходить с ним на Съезд.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**О.В. Плотников.** Прошу прощения, Сергей Александрович, мы подали альтернативный проект фракции «Смена» для того, чтобы его принимать. Необходимо его как можно быстрее размножить.

**Председательствующий.** Меня здесь беспокоит следующее. Мы получим несколько проектов на руки. Может быть, сейчас образовать группу депутатов, которая все проекты объединила бы в один и представила нам проект постановления.

**О.В. Плотников.** Сергей Александрович, лучше все-таки проекты на руки раздать, свести их невозможно.

**Председательствующий.** Свести невозможно, а принимать тогда какой?

**О.В. Плотников.** Альтернативно принимать.

**Председательствующий.** Всегда мы ищем консенсус в комиссиях, комитетах, иначе «забросаем» Верховный Совет бумагами.

**О.В. Плотников.** Я понимаю, Сергей Александрович, и комиссию можно создать, и проект можно размножить.

**Председательствующий.** Я посоветуюсь с Верховным Советом, мы решим.

Слово предоставляется депутату Рыжову. Подготовиться депутату Михайлову.

**Ю.А. Рыжов,** *Нижегородский территориальный избирательный округ, Нижегородская область.*

Уважаемые депутаты! Я хочу обратить ваше внимание на то, что Конституция является не только документом, с помощью которого можно регулировать отношения в государстве, выстраивать государственную власть, выстраивать отдельные общественные институты и тому подобные. Конституция является некоторой лакмусовой бумажкой, с помощью которой можно определять, все ли в государстве нормально, все ли в государстве выстраивается так, чтобы действительно отвечать идее правового демократического государства. И, с этой точки зрения, вы не можете со мной не согласиться, что необходимость принятия новой Конституции сейчас для нас является кри-

тическим моментом нашей жизни. Сейчас мы выстраиваем исполнительную власть и наблюдаем при этом строительстве много противоречий, несогласованностей, таких элементов, которые действительно не укладываются в те нормы, в те идеи, к которым мы все стремились. Это первое соображение, я его специально для начала здесь обозначил, так как оно никем не было отмечено.

Второе. Здесь депутат Исаков высказал важное соображение. Он сказал, что если в обществе достаточно большое количество людей будет против проекта этой Конституции, то данная Конституция работать не будет. Это действительно существенное и важное соображение. Только я хотел бы понять: существует ли корректное решение задачи, которую косвенным образом поставил депутат Исаков, можно ли составить Конституцию, которая будет устраивать все население, все слои общества, все классы, все общество в целом? Я утверждаю, что в принципе это невозможно. А что касается большинства населения, которое высказалось по поводу этих идей, то вся наша жизнь в течение последних лет показывает, что население эту совокупность идей, заложенных в Конституции, поддерживает. Поддерживает абсолютное большинство населения.

Была высказана следующая мысль: якобы мы здесь заложили норму, согласно которой принять Конституцию у нас легко, а отвергнуть конституционный строй трудно. Неправильно. И здесь (депутат Исаков высказал это соображение, но ему много раз объясняли, и он сам это прекрасно понимает) речь шла не о Конституции и не о статьях Конституции, а о первой части, которая является набором постулатов для этой Конституции, набором идей, которые не являются фантазией, а выстраданы человечеством за тысячелетия. И действительно, ни одну из них нельзя отменить без того, чтобы не закончить с правовым и демократическим государством. Таким образом, здесь, в этих постулатах, вы не найдете ни одного такого, который, по словам Исакова, взрывал бы общество. И вообще ни одной статьи не найдете, которая взрывала бы общество.

Теперь я хотел бы остановиться на выступлении Константинова. Константинов сказал, что если в старую Конституцию мы внесем нужные, он выразился так, нужные изменения, то этого будет достаточно. Ну сами подумайте — мы ведь слово «нужные» все понимаем по-разному. Если я буду вносить нужные изменения в эту старую Конституцию, то получится именно Конституция новая, и в том варианте, в котором она была опубликована в первый раз для всего народа. А если будет Константинов вносить нужные изменения в старую, то получится совершенно что-то другое. Я в этом совершенно уверен. Поэтому мы и говорим и обсуждаем вопрос о том, какие нужные изменения в основной документ следует внести, чтобы действительно получился Основной Закон государства.

Наконец, я хотел бы еще обратить внимание на совершенно неприемлемое, с моей точки зрения, выступление депутата Севастьянова. Опять эта

идея о том, что здесь будут притесняться с помощью Конституции национальные интересы всех народов, населяющих Россию. Но полноте, это совершенно такой, я бы сказал даже, неприличный метод возбуждать эти соображения против нового проекта Конституции.

Я вас благодарю за внимание и считаю совершенно необходимым... Скажу честно, не все меня в этой Конституции устраивает. Меня больше устраивал первоначальный вариант, он был бы более сильный. Здесь очень много от компромисса. Сейчас, добившись компромиссов и соглашений, неужели мы лишим народ этого важного документа, который позволит ему выжить в этой жизни? Спасибо.

**Председательствующий.** При компромиссах будут и те, и другие голосовать против. Слово предоставляется депутату Михайлову. Подготовиться депутату Павлову.

**В.Ю. Михайлов,** *Железнодорожный территориальный избирательный округ, Чувашская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые народные депутаты! На днях Комитет по делам молодежи обсудил на своем заседании проект новой Конституции и принял решение — рекомендовать вынести его для обсуждения в первом чтении на Верховный Совет и очередной Съезд народных депутатов. Мне хочется сегодня остановиться только на некоторых концептуальных предложениях, которые меня и моих коллег волнуют и дают повод их отстаивать.

На фоне экономических и политических баталий мы, мне кажется, забыли про такой слой нашего общества как молодежь. Мы вспомнили про молодежь в августе прошлого года, но так же быстро и забыли. Я веду разговор к тому, что государству нужна своя государственная молодежная политика, которая должна быть закреплена именно в Конституции. Многие демократические государства это имеют. Поэтому я бы предложил Конституционной комиссии от имени комитета учесть вот это наше предложение, когда они будут рассматривать очередные поправки.

Если говорить о некоторых статьях Конституции, то есть статьи, которые могут при принятии их в таком виде привести к непредсказуемым, по моему, последствиям. Например, возьмем статью 10, где говорится о вхождении государства российского в содружество с другими государствами. Я сегодня не вижу механизма, как входить, например, с другими государствами в содружество. Если захочется главе государства войти в содружество, например, с Германией, и они соберутся там в узком кругу, я не знаю, какие последствия могут быть. Поэтому надо, по моему, разработать какой-то механизм именно в законодательном плане.

Есть статьи, которые требуют, по моему, расширения и по значимости, и по смыслу. Например, в статье 58, где говорится о ликвидации общественных объединений и обосновании их ликвидации, по моему, необходимо ответить на один вопрос: как быть с теми объединениями, которые сопутству-

ют созданию параллельных структур власти? Мы уже сегодня имеем такие примеры, скажем, в Татарстане, когда создаются параллельные структуры власти. Как с ними поступить, с такими партиями, объединениями, которые сопутствуют этому созданию?

И одно из последних предложений. Думаю, необходимо закрепить в Конституции то, что сейчас имеем: Президент все-таки не имеет права, например, распускать Советы, если мы в этой Конституции Советы принимаем. Хотя в других государствах президенты имеют право распускать парламент и так далее, но мы все-таки до этого пока не доросли. Вот дорастем, наверное, и парламент когда-нибудь даст эти права Президенту.

И последнее. Я согласен с депутатом Темировым, который сказал, что каждая поправка должна быть проголосована в том порядке, который нами установлен.

Хочется высказать одно предложение по проекту постановления. Мне очень не нравится слово «одобрить» в этом проекте. Почему я это говорю? Потому что, когда мы обсуждали на заседании комитета проект Конституции, то представитель Конституционной комиссии очень настоятельно просил внести в наше решение слово «одобрить». После этого я с большим вопросом отношусь к этому слову. Думаю, надо по-другому заявить в нашем постановлении вот это наше намерение. Спасибо.

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**В.А. Шуйков,** Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.

Я извиняюсь, Сергей Александрович, но, по-моему, когда Вы список зачитывали, то зачитали мою фамилию до фамилии Румянцева. Но почему-то выступать выходят не так.

**Председательствующий.** Нет, Румянцев, Шуйков у меня так и стоят — девятый, десятый. Вот распечатка. Слово предоставляется депутату Павлову, подготовиться депутату Румянцеву.

**Н.А. Павлов,** Тюменский национально-территориальный избирательный округ, Тюменская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Александрович, уважаемые коллеги! Сегодня так скучно выступать, потому что все примерно одно и то же говорят... Я говорю, что сегодня очень скучно выступать, потому что все говорят одно и то же, и в общем, каких-то дополнительных аргументов почти уже и невозможно найти, кроме, собственно, самих разработчиков Конституции, активных, потому что формально Конституционная комиссия — 100 с лишним человек, но активных разработчиков мы знаем несколько. И кроме этих нескольких активных разработчиков почему-то никто не выступает в поддержку проекта Конституции. Мне даже как-то и неловко. Я думал, что буду одним из немногих, кто будет его критиковать, а основная масса демократически настро-

енного нашего Верховного Совета будет дружно призывать его принимать и так далее.

Поэтому у меня сложная задача. На что я хочу обратить внимание? На раздел четвертый и на раздел, касающийся обороны и безопасности.

Вот раздел, касающейся обороны и безопасности. Вчера была встреча у Президента с представителями фракций перед поездкой в Киев, где будут обсуждаться очень тяжелые, болезненные вопросы по обороне: как с вооруженными силами быть, единными стратегическими силами. А здесь в проекте Конституции все это решено, все просто. Президент — главнокомандующий, вооруженные силы — Российской Федерации и так далее.

Идет тяжелейший переговорный процесс, а мы собираемся одобрять Конституцию, где записано то, чего ни наш Президент, ни президенты других государств еще даже не обсуждали. Президент бьется за единые стратегические силы, пытается господина Кравчука своим обаянием взять, а нам предлагается одобрить сегодня в постановлении, что у нас уже созданы вооруженные силы. О стратегических силах, естественно, здесь никто и не вспоминает.

Что мы вообще делаем? Мне кажется, что это даже обсуждать сейчас нельзя. Правильно Исаков и Константинов сказали, что мы находимся в болезненном переходном состоянии, и куда, извините за выражение, кривая вывезет, никто толком не знает. Кто сегодня возьмет на себя смелость точно сказать, куда эта кривая нас завтра выведет? Да я убежден, что никто, даже Буш с Бейкером, и те вряд ли решатся сказать, куда кривая выведет, хотя по их рецептам в основном работа ведется.

Поэтому вот этот пункт, вот эта статья, вот эта глава об обороне и безопасности должны нас заставить задуматься, не бежим ли мы впереди самой лошади. Президент 20 марта в Киеве (повестка включает где-то 20 вопросов, касающихся этих проблем) будет эти проблемы обсуждать, а в Конституции уже все записано, уже все решено. Профессора, юристы, разработчики Конституции все это еще в прошлом году решили.

А зачем же тогда наш Президент в Киев едет? Это первый момент.

Второй момент. Раздел четвертый «Федеративное устройство». Времене у нас было мало с новым текстом ознакомиться. Я очень Вешнякова уважаю, но не могу с ним согласиться. В старом тексте были совсем другие формулировки. Я, например, этот текст получил только сегодня. А какие в нем формулировки? Вы только вдумайтесь, что в них пишется? Читаем.

Глава XIII, пункт 3 статьи 77: «Правовой статус автономной области определяется федеральным законом».

Пункт 4. «Автономный округ может входить в республику, край, область. Правовой статус автономного округа определяется федеральным законом».

Пункт 5. «...может предоставляться статус специального территориального образования...» и так далее.



Дорогие друзья! Мы что вообще обсуждаем? Мы разве какую-то гипотезу обсуждаем? Мы обсуждаем Конституцию, где каждое слово должно быть записано так, что никаких сомнений, никаких двойных трактовок быть не должно. А иначе, вы меня извините, какой конкретный вопрос вот этот раздел решает, что он существенно изменяет в нашей сегодняшней жизни? Зачем вообще этот документ?! Этот документ, и это теперь должно быть понятно, призван скрыть беловежское преступление. Я утверждаю, что единственная цель этой Конституции — скрыть беловежское преступление. Никакой другой смысловой, содержательной нагрузки он уже сегодня не несет.

Скажите, у нас что, банкирам запрещает делать деньги нынешняя Конституция? Не запрещает. У нас если какая-то этническая группа захочет создать республику, то через неделю она ее создаст. Все, никаких реальных жизненных проблем эта Конституция не разрешает. Ее единственная цель — политическая: окончательно добить Союз Советских Социалистических Республик. Вот ее основная цель и задача! Больше она ничего не решает. И естественно, что ни один нормальный человек в нынешней ситуации Конституцию обсуждать не должен, потому что ситуация настолько серьезная, что сегодня гражданам нашей страны не нужна никакая Конституция — им нужно нормальное Правительство.

Поэтому я еще раз говорю: Правительство должно уйти в отставку, и мы должны на этом сконцентрироваться, а не на обсуждении Конституции.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Румянцеву. Минуточку, третий микрофон.

**О.М. Попцов, Краснопресненский территориальный избирательный округ, г. Москва.**

Уважаемые депутаты, сегодня здесь вы проголосовали за то, чтобы обсуждение Конституции дать в полном объеме в эфир. Я хочу вам сказать, что для этого мы должны снять четыре заявленных передачи и предупредить зрителей, что по требованию депутатов они этих передач лишаются. Я прошу вас очень внимательно вообще отнестись к существующей практике, когда мы очень спокойно говорим: дать полностью, дать все заседание! Давайте все-таки мы будем уважать прежде всего нашего зрителя и наш собственный интерес не выдавать за интерес зрителя. Мы постараемся дать заседание в пределах одного часа 15 минут, но это все, на что способно российское телевидение, чтобы не взорвать, простите меня, общество. Не надо этого делать! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Но мы проголосовали. Одну минуточку, успокойтесь! Я думаю, мы дискуссию не будем открывать по этому вопросу? Каждому понятно. Что, опять голосовать? (*Шум в зале.*) Олег Максимович, пожалуйста, присядьте и все остальные, пожалуйста, присядьте! Я просто поставлю на голосование. Будем переголосовывать?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Не будем? И нет, и да есть! Олег Германович, пожалуйста. Слово предоставляется депутату Румянцеву.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Верховный Совет! Сегодняшнее обсуждение показало три уровня существования проблемы конституционной реформы и обсуждения проекта Конституции. Первый уровень, к которому вновь и вновь возвращаемся, — политическое значение принятия новой Конституции; второй уровень, скажем так, — процедурный, порядок обсуждения и принятия новой Конституции; третий — содержательный, содержательная критика или бес-содержательная критика конкретных норм розданного вам проекта.

Я хотел бы кратко остановиться на всех этих уровнях. Первое — о политическом значении новой Конституции. Мне думается, что не только, как сказал Николай Александрович Павлов, активные разработчики проекта Конституции, но сам народ Российской Федерации сегодня уже требует, чтобы наконец-то порядок, прочный конституционный порядок, ясность в государственном механизме, ясность устремлений общества были установлены общепризнанным, общеприемлемым документом.

Я не буду ссылаться на опросы общественного мнения, хотя официальный подкомитет по общественному мнению этого Верховного Совета показал, что оно растет в течение года в пользу Конституции. Если в декабре 1990 года поддерживали скорейшее принятие Конституции 43 процента, то недавно проведенный февральский опрос показал, что уже 76 процентов опрошенных россиян требуют принятия Конституции весной или осенью этого года.

Таким образом, это не только задача, которая выдвигается всего лишь разработчиками. Наряду с требованиями ясности и порядка, которые сегодня становятся одним из главных лозунгов дня, так сказать, является и требование зафиксировать принцип федерализма в нашей жизни. Дело в том, что процессы суверенизации, как одни называют их, или децентрализации, как называют их другие, идут сегодня хаотично. Эта хаотичная, спонтанная суверенизация, спонтанная децентрализация, к сожалению, не ограничена ничем, и тем более не ограничена реально существующей Конституцией, нарушаемой многократно, к сожалению, на наших глазах. Не договорившись о рамках, о пределах этой децентрализации, мы рискуем прийти в состояние, когда любые радикальные экономические реформы будут реализованы всего лишь на территории отдельных субъектов Российской Федерации. И Конституция содержит именно эту главную задачу. Вот почему заключение Федеративного договора являлось бы частью конституционной реформы.

И третья задача — политическая, которая, на мой взгляд, сегодня существует. Хотим мы того или не хотим, но новое государство — Российская Федерация — возникло. Оно новое, но не абсолютно новое. Оно новое в своей форме. Это государство мы рассматриваем продолжателем многого из жизни

Российской империи, многого из жизни Советского Союза. Российская Федерация как государство-продолжатель должно иметь свою Конституцию, должно иметь гарантии того, что оно во многих отношениях правопреемник и продолжатель. Призывы к тому, чтобы это новое государство, которое реально существует, которое признано международным сообществом, которое стало членом Совета Безопасности ООН, чтобы Российская Федерация не имела четкого, конституционного лица, к сожалению, ведут к дальнейшему разрушению государства. Это политические задачи, о которых мы многократно говорили, которые, к сожалению, мы вынуждены повторять здесь, надеясь на поддержку Верховного Совета Российской Федерации.

Второй тезис, который выдвигается, что де Конституция Ельцина, Конституция нынешнего Правительства призвана якобы зафиксировать так называемые беловежские преступления. Это не является конкретным документом конкретного существующего Правительства, ныне действующей исполнительной власти. Если угодно, это общегражданская платформа для граждан Российской Федерации, для всех тех, кто ощущает себя гражданами России, для тех, кто желал бы, чтобы и наши потомки ощущали себя гражданами Российской Федерации и гордились бы существованием этого государства. Если угодно, это юридическая платформа цивилизованного патриотизма. Мы не должны это забывать.

**Председательствующий.** Заканчивайте, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** Теперь по форме принятия проекта. Мне кажется, что задача принять его в первом чтении или одобрить на Съезде является выполнимой, поскольку сегодня все-таки, несмотря на критические выступления, ломка в общественном сознании, ломка в сознании депутатского корпуса налицо. Мы можем, я думаю, 24 марта на пленарном заседании Конституционной комиссии решить некоторые вопросы улучшения текста. В понедельник у нас пройдет совещание с группой «Смена» по пятому разделу. Были уже совещания с группой «Суверенитет и равенство», и мы учли многие их предложения, касающиеся статуса автономных областей, автономных округов. Думается, что вернуться к постатейному обсуждению — предложение достаточно разумное.

**Председательствующий.** Олег Германович, или заканчивайте, или давайте время будем продлевать.

**О.Г. Румянцев.** Просил бы еще три минуты. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Достаточно? Заканчивайте, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** Хорошо. Так, хватит или дальше, Сергей Александрович? Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Прошу проголосовать, чтобы дополнительное время дать выступающему. Пожалуйста, поменьше агрессивности, не хотел, чтобы в зале она присутствовала. Прошу голосовать.

Я вам пока скажу, кто еще записался: Астафьев, Иванов, Веремчук, Маенаков, Степанов, Ондар, Герасимов, Чистых, Понамарева.

**Результаты голосования**

За.....	87
Против.....	65
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	157

Как решение, принимается? Процедурный вопрос. Как Комиссия по регламенту?

**Г.П. Дорощев.** Да, решение принято, три минуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, продолжайте, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** Таким образом, мне кажется разумным предложение вернуться к обсуждению в Верховном Совете этого проекта постатейно, потому что сегодня у нас обсуждение носит больше, к сожалению, политический характер, а нам есть, что обсудить в содержательном плане.

Замечу некорректность того, что текст представлен по состоянию на вчера, на 20 часов 16 минут. Текст — по состоянию на полночь, потому что давно, уже несколько недель, глубоко за полночь работают Конституционная комиссия и ее Рабочая группа. Но 2 марта в комитеты и комиссии текст был роздан. И если мы воспринимаем Верховный Совет как постоянно действующий парламент, то хочу подчеркнуть, что в парламенте обсуждение законов идет прежде всего в комитетах и комиссиях. Вот почему Съезд как законодательный орган сегодня все-таки не совсем, что ли, эффективен, так как там нет комитетов и комиссий, которые могут четко разработать законопроект.

Шестнадцать дней в комитетах и комиссиях проект находился, мне кажется, этого вполне было достаточно, чтобы представить его к сегодняшнему заседанию. Но совместное заседание палат надо будет еще раз провести по содержательному его обсуждению.

Теперь насчет содержательных моментов, о которых говорили. Главный вопрос — о четвертом разделе — сегодня, мне кажется, снят, потому что усилиями Конституционной комиссией, усилиями Рабочей группы, возглавлявшейся Юрием Федоровичем Яровым, усилиями Комиссии по национально-государственному устройству и фракции «Суверенитет и равенство» нам удалось создать такой Федеративный договор, который был дважды одобрен Конституционной комиссией.

Она, кстати говоря, и давала основу этого Договора, который не является государствообразующим документом, не является союзным договором, а является частью конституционного урегулирования федеративных отношений. Он встраивается в 14-ю главу Конституции. Сегодня мы при парафировании этого договора с краями и областями разрешили мучивший нас главный вопрос — что республики, края и области имеют равный конституционно-правовой статус и равные полномочия — за исключением полномочий государств, которыми не являются края и области. Таким образом, четвертый раздел преодолен, преодолены проблемы, связанные с его принятием.

Пятый раздел — полномочия Президента, Правительства и Верховного Совета. Главный вопрос, по которому мы спорим, например, с фракцией «Смена» и с некоторыми другими депутатами, — дать ли право Верховному Совету увольнять в отставку все Правительство? Мы предлагаем вариант, который, на мой взгляд, наиболее целесообразен: любая палата Верховного Совета может потребовать увольнения в отставку любого члена Правительства или должностного лица, назначаемого Президентом, но это требование к Президенту не влечет автоматического увольнения этого должностного лица. Президент обязан объяснить свою позицию по отношению к данному должностному лицу, и если вторичным голосованием парламент отвергает объяснения Президента, то это должностное лицо, этот член Правительства должен быть уволен в отставку. Так меняется любой член Правительства, а председатель Правительства — двумя третями голосов.

Мне кажется, этого достаточно для контроля за Правительством. Если же мы возьмем такую концепцию, что парламент простым большинством голосов может ставить вопрос о недоверии Правительству, о его автоматической отставке, мы сделаем существенный перекус в сторону представительного органа, каким является парламент, и существенно связываем руки Президенту, избранному всем народом.

В странах, прошедших уже значительный путь конституционного развития, это равновесие восстанавливается следующим образом: если парламент может каждый день увольнять Правительство в отставку, то президенту дается компенсирующее право распускать такой парламент. Мы не можем на это пойти, потому что роспуск Президентом Верховного Совета будет сегодня воспринят неправильно и неверно. Вот почему мы не даем право увольнять все Правительство в отставку, но даем такое право в отношении отдельных членов Правительства...

**Председательствующий.** Олег Германович, заканчивайте, пожалуйста. Я понимаю, что Вы о Конституции можете много говорить.

**О.Г. Румянцев.** Дело в том, что о содержательном аспекте, получается, нам не удастся поговорить.

И последнее. Хотелось бы обратить внимание на то, что необходимо внимательнее читать. Депутат Юшенков говорил, что нет частной собственности. Рекомендую почитать статью 57. По объединенным Вооруженным Силам, о которых говорил депутат Павлов, — статью 128. Мы внимательно учли предложения многих комитетов и комиссий, и это зафиксировано.

**Председательствующий.** Олег Германович, заканчивайте, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я завершаю и считаю необходимым поддержать проект постановления и предложение вернуться еще раз к постановочному обсуждению. Нам действительно невозможно в краткие минуты содержательно обсудить то, что предлагает Конституционная комиссия.

**Председательствующий.** Я очень прошу народных депутатов не заставлять меня прибегать к унижительной процедуре — отключать микрофон.

Вчера депутат Сидоренко превысил вдвое время, отведенное регламентом, сегодня депутат Румянцев — втрое. Ну нельзя же так!

Слово предоставляется депутату Шуйкову. Подготовиться депутату Андронову.

**В.А. Шуйков.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я являюсь сторонником принятия Конституции, новой Конституции, на предстоящем Съезде народных депутатов, и даже, возможно, не в первом чтении, а в целом.

Исходя из того, что, к великому сожалению, случилась трагедия, последствия которой мы еще, видимо, долгие годы будем расхлебывать все вместе, — то государство, которое существовало, развалилось, и пути обратно сегодня уже нет — нам необходимо строить новое государство и, наверное, на новых конституционных принципах. И Конституция, Основной Закон этого государства, естественно, должна существовать. Здесь для меня сомнений не было и нет.

Что касается принятия сегодня решения по данному проекту, то я, уважая руководителей Верховного Совета, считаю, что это был пущен Верховным Советом как бы пробный шар для того, чтобы посмотреть реакцию Верховного Совета. И сегодня вряд ли мы сможем принять какое-то решение по данному проекту. Тем более что сами разработчики сказали: последний, сегодня розданный проект в какой-то степени отличается от того проекта, который обсуждался в комитетах и комиссиях. И это необходимо осознать.

Хотел бы также внести одно предложение до того, как перейти к содержательной стороне проекта. Сегодня и Председатель Верховного Совета, и товарищ Румянцев ссылались на Федеративный договор и на другой договор, которые парафированы. Но я бы предложил: хотя бы ради уважения к Верховному Совету, видимо, можно было бы раздать эти документы заранее, чтобы Верховный Совет знал, что делается от его имени, какие документы парафируются.

Теперь по содержательной стороне представленного документа. Я очень уважаю разработчиков данного проекта и их желание войти в мировую цивилизацию, но никак не могут понять, сколько раз можно в одной и той же Конституции повторять буквально в каждом разделе: «общепризнанные принципы международного права», «международные договоры» и так далее. И даже ставить приоритет этих так называемых общепризнанных принципов международного права над национальным законодательством. Так как разработчики любят ссылаться на «цивилизованный мир», должен сказать: в тех же Соединенных Штатах Америки нет приоритета международного права над национальным законодательством. Все нормы международного права национальное законодательство пронизывают, и, видимо, так должно быть. Но не может быть, чтобы мы сегодня заложили в Основной Закон такой прецедент, когда какой-то договор имеет высшую силу над законом, который принимает государство.

Следующее — по полномочиям Президента и Верховного Совета. Мы опять-таки не учитываем тот опыт, который уже наработали Верховный Совет и Съезд народных депутатов, хотя у нас было достаточно много споров по этому поводу. И опять в статье 98, например, записываем: «Президент может создавать совещательные и вспомогательные органы при Президенте Российской Федерации». Но, по-моему, опыт у нас достаточный насчет того, какие совещательные органы создаются... На мой взгляд, не должно быть никаких совещательных органов, не оговоренных законом или Конституцией Российской Федерации. Иначе получится то, что мы сегодня имеем, — то уродливое явление вместо правительства, и неизвестно, кто за что должен нести ответственность, кто за что отвечает. И аппарат Президента руководит, и министерства, и ведомства.

Следующее. Опять-таки по полномочиям Президента. Мы спорили, спорили и пришли к выводу, что именно Председатель Верховного Совета представляет кандидатуры судей Конституционного Суда, и все же, опять закладываем в Конституцию положение, что Президент представляет кандидатуры судей Конституционного Суда. Я, может быть, согласен с разработчиками этого документа и знаю, почему это делается. Но тогда надо прийти к какому-то компромиссному варианту, может быть, в этой ситуации лучшему. Так как Конституционный Суд сегодня дает заключения и на решения Верховного Совета, и на решения Президента, то есть стоит в какой-то степени над этими органами, то надо дать возможность и Президенту, и Верховному Совету назначать определенное количество судей Конституционного Суда самостоятельно, без представления друг другу.

Должен также отметить, что имеются некоторые нестыковки между полномочиями Президента и парламента Российской Федерации. В частности, и законодательные органы, и Президент объявляют чрезвычайное положение, решают вопросы войны и мира. Если не оговорить, в каких это пределах, то может возникнуть достаточно опасный прецедент.

И завершая, хотел бы сказать: мне представляется, что принятие новой Конституции никоим образом не будет мешать тому, скажем, что если такое случится (а я все-таки надеюсь) и удастся нам какое-то конфедеративное или федеративное государство с теми республиками, которые ушли из Союза, создать. Этому, естественно, не будет мешать даже то, что мы в этом проекте Конституции решаем вопросы обороны и безопасности. Спасибо.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Андронову. Подготовиться депутату Бабурину.

**И.И. Андронов,** *Владимирский национально-территориальный избирательный округ, Владимирская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые товарищи! Сейчас, когда мы обсуждаем, какой быть новой Конституции, как ее улучшить или сохранить старую, я хотел бы вам напомнить, что тысячи наших соотечественников вообще лишены элементарных

конституционных прав, гражданских прав, прав человека. И речь идет не о бомжах, не о бродягах, не о каких-то отбросах нашего общества. Речь идет о тысячах офицеров и солдат 4-й армии в Азербайджане, 7-й армии в Армении, 14-й армии в Молдавии.

Вы все знаете, мы на прошлой неделе здесь обсуждали, в каком состоянии они находятся. Мы обсуждали и ни к чему так и не пришли. Как же прийти им на выручку? Вы знаете, что похищен даже недавний командующий 14-й армии, что в 4-й армии сейчас гарнизоны, склады находятся, по сути дела, на осадном положении, окружены минными полями. Я не говорю о том состоянии, в котором находятся жены и семьи военнослужащих. Я сам видел, как в ереванском аэропорту пилоты нашей вертолетной эскадрильи, которые доставляют муку, горячее, медикаменты в Карабах, вынуждены ходить под дулами автоматов боевиков. Им тычут буквально в спину стволами, заставляя лететь в эти смертельные рейсы, и предупреждают, что если они по каким-либо причинам этого не будут делать, то известны адреса их семей в Ереване.

Я не большой законник. Прошу вас, пока нет новой Конституции, пока действует еще старая Конституция, срочно законодательно установить статус этих наших людей, этой, может быть, лучшей части нашего общества, которая даже за пределами России мужественно выполняет свой долг. Если завтра, 20 марта, главы государств СНГ опять не договорятся о статусе этих армий, об их положении и правах, о защите конституционных прав тысяч этих людей, я прошу Верховный Совет, как высший орган законодательной власти в нашей республике, срочно, временно, пусть вкратце установить такой защитный статус для них и обязательно ввести его в действие, вплоть до применения силы, если это необходимо. Это будет соответствовать нашей Конституции.

Я хочу добавить, что вчера поздним вечером ко мне обратилась группа наших военнослужащих из Закавказья, оставшихся там, на чужой земле, после вывода 366-го полка. Их ничто не защищает: ни местные законы, ни местная конституция, ни российские законы, которые там не действуют, ни, естественно, Конституция Советского Союза, которая там уже не признается, ни Конституция СНГ, которой нет. Они хотят домой, и они хотят обратно в ряды Вооруженных Сил.

Что их заботит, почему они остались? Они находились на территории Карабаха между двух огней, и противоположной стороной были заочно приговорены к смерти якобы за помощь карабахцам. При выводе войск был первоначальный план — вывести их в Азербайджан. Потом их вывели в Грузию. Это было недоразумение. Наши люди там остались. Здесь выступал заместитель командующего, который говорил, что это армяне и о них нечего заботиться. Нужно и об армянах заботиться. Но в данном случае это не армяне, а славяне. Но для меня лично, как для депутата, это никакого значения не имеет — это наши российские люди.



Обращаюсь сейчас (я надеялся, что здесь будет Руслан Имранович, но его нет) к Президиуму. Это, видимо, единственный орган, который может сейчас обещать (Сергей Александрович, наверное, может сказать), что эти люди, не совершившие никаких правонарушений, преступлений, могут спокойно вернуться к себе домой, спокойно вернуться в армию. Я прошу Президиум дать гарантию, что если какие-то несправедливости по отношению к ним возникнут, то Президиум это предотвратит. Я обращаюсь с этой маленькой просьбой с тем, чтобы вы помнили. Сергей Александрович, я надеюсь, что Вы скажете буквально два слова на этот счет.

**Председательствующий.** Вы имеете в виду предложение дать оценку этому? Тогда в конце заседания. Я хотел бы депутатов поставить в известность в связи с выступлением Ионы Ионовича. Если вы помните, был депутатский запрос о разграблении складов оружия, о нападениях на воинские части и о потерях. Эти данные вам сегодня раздадут, познакомьтесь с ними. Я в соответствии с тем поручением, которое вы дали, создаю комиссию по расследованию причин таких очень серьезных потерь. Вы это увидите сегодня в материалах, которые будут розданы.

Слово предоставляется депутату Бабурину.

**С.Н. Баурин, Советский территориальный избирательный округ, Омская область, член Верховного Совета Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вопрос об Основном Законе всегда затрагивает основные проблемы. Я с интересом и с удовлетворением слышал (допустим, от коллеги Шейниса) слова о том, что поправки к Конституции, которые мы внесли за два года своей работы, уничтожили правовое государство. (*Оживление в зале.*) Еще с большим интересом я рассматривал его гипотезу о том, что ныне у нас Конституция — это некое существо с остатками тела человека и вновь появившейся головой животного. Я, правда, так и не понял, кто имелся в виду под головой животного. Или что имелось в виду. Но то, что наши конституционные метания порождают монстров, это, к сожалению, становится все более очевидно.

Торопливость в разработке нового Основного Закона сыграла с нами злую шутку. Не выполнив решения первого Съезда народных депутатов РСФСР, не обсудив основные принципы будущего Основного Закона, мы попали в очень сложную ситуацию. Как быть дальше? За два года мы так и не ответили на вопрос, чем является Российская Федерация. Что такое вообще российский федерализм? И когда сегодня подписывается Федеративный договор республиками в составе РСФСР, а затем столь же торжественно подписывается соглашение краями и областями, я не могу понять эйфории, царящей по этому поводу. Углубление пропасти между республиками, краями и областями не вызывает у меня никакого восторга.

Это означает дальнейшее расширение базы для взрыва Российской Федерации изнутри через ее национально-государственное устройство. Если мы хотим создать стабильно существующую Федерацию, мы должны обес-

печатать единый подход ко всем субъектам Федерации. Республики, края и области должны быть уравнены раз и навсегда. Мы должны сказать, что у нас единый многонациональный народ, и каждый гражданин Российской Федерации обладает равными правами независимо от национальности. А подход к Федеративному договору сегодня крайне однокбок, односторонен.

Убежден, что нам необходимо принимать Конституцию. В этом сомнения нет. Иной вопрос, какую. Это должен быть Основной Закон, способный заменить сегодня сразу два документа — Конституцию СССР и Конституцию Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Ибо, если мы заявляем, что являемся правопреемниками СССР, нам нужно от заявлений переходить к практическим делам.

Два дня назад состоялся шестой Съезд народных депутатов СССР. (*Шум в зале.*) Благодаря усилиям сегодняшних властей он был фактически сорван — там, конечно, не было кворума. Но тем откровеннее вел себя тот политический режим, который мы сегодня имеем. Чтобы ни у кого не было иллюзий, а то действительно кто-то еще вновь вспомнит о правовом государстве. Но народные депутаты СССР свое время упустили. В этом я был убежден еще с момента их пятого Съезда, когда они капитулировали перед ультиматумами президентов.

Сегодня от народных депутатов республик зависит, сохраним ли мы мир, сохраним ли мы единую страну или нет. А значит, мы должны рассматривать итоги шестого Съезда народных депутатов СССР как политическое завещание тех людей, которым страна вверила свою судьбу и которые не справились со своими обязанностями.

Мы не должны повторить их ошибок. Я в связи с этим хотел бы предложить одно. Торопливость в принятии Конституции — это не стабилизация положения. Я согласен с теми коллегами, которые говорят, что нам нужно в первом чтении обсудить каждую статью. И только тогда мы можем сказать, что Конституция одобрена в первом чтении, чтобы ни у кого не было искушения вместо второго чтения, собрав двести подписей, выносить ее на референдум, минуя Съезд и Верховный Совет.

**Председательствующий.** Слово предоставляется заместителю Председателя Верховного Совета Российской Федерации Шумейко Владимиру Филипповичу. Он имеет право на выступление вне очереди. Подготовиться депутату Задонскому.

**В.Ф. Шумейко.** Уважаемые народные депутаты! Очень много критических замечаний сегодня высказали в адрес текста Конституции. Причем интересно получается, что если оратор не согласен с каким-то положением, то он говорит, что текст сырой, слабый, неквалифицированный и так далее. Хотя вы все слышали и мы все знаем, сколько времени над этим текстом работают. Причем, что самое интересное, заметно, что крайние точки, как обычно, смыкаются, и те, кто считает себя крайне левыми, говорят, что не надо принимать Конституцию, потому как она мешает строить новое об-

щество. Вот когда мы его построим, тогда Конституцию и сделаем. И те, кто себя относит к правым, тоже говорят: не надо принимать новую, есть старая, давайте вносить изменения, потом внесем, построим новое общество и будет Конституция.

Самую интересную точку зрения, наверное, депутат Севастьянов высказал. Он сказал, что сегодня кризис и в кризисе нельзя принимать Конституцию. Виталий Иванович, как раз Конституция может стать той точкой опоры, которая нас выведет из кризиса. Нам нужна сегодня такая точка опоры.

Депутат Муравьев в своем выступлении очень ярко высказал, что данная Конституция не может быть ни идеологическим, ни политическим документом, тем более ни каким-то новым программным партийным документом. Но я хочу сказать, что нам эта новая Конституция, по крайней мере первое ее чтение, именно сегодня нужна как программный идеологический документ, именно как программный, идеологический. Так сегодня случилось, что Верховный Совет и Съезд народных депутатов отвечают сегодня в обществе именно за политические и идеологические решения. Слава Богу, нет партии, которая была и пыталась выражать интересы всего народа. А те партии, которые есть сегодня, еще долго-долго не станут выразителями интересов всего народа. Сегодня мы определяем идеологию и политику.

Поэтому нам этот документ нужен чрезвычайно. Он должен определить для всего народа ту программу, что мы строим, куда идем. Я вам просто процитирую из этого документа три статьи, и все, больше ничего.

Статья 9: «„Рыночное хозяйство“. Основы экономики Российской Федерации — социальное рыночное хозяйство, где обеспечивается свобода экономической деятельности, предпринимательства и труда, разнообразие и равноправие форм собственности, равная правовая защита, добросовестная конкуренция и общественная польза».

Следующая статья 35, короткая: «Право собственности — необходимое условие осуществления прав и свобод человека и гражданина».

Статья 57: «Собственность в ее разных формах (частной индивидуальной, частной коллективной, муниципальной, государственной, иной) признается и гарантируется. Основания и порядок изменения форм собственности устанавливаются законом. Все собственники пользуются равной правовой защитой».

Даже эти три статьи уже как программа действий. Даже эти три статьи являются идеологией построения нового общества, являются идеологией возврата в мировую цивилизацию, в мировую экономику.

Конечно, можно спорить сколько угодно о том, как написано, какое слово, что и как здесь сделано, но мы забыли механику принятия любого закона, в том числе и основного. Существуют два чтения: первое и второе. И все мы знаем, и коллега Бабурин прекрасно знает, что как раз основная работа идет между двумя чтениями — первым и вторым. Вот если мы ее примем в первом чтении, тогда все будут поправки вносить, тогда очень долгое время надо за-

тратить на то, чтобы текст отшлифовать. Это можно делать и после Съезда, но на Съезде в первом чтении, как программный документ, еще раз подчеркиваю, как политический и идеологический документ, новая Конституция должна быть принята. И мы все должны это очень ясно осознать.

Если кто-то думает, что из того, что мы сегодня имеем, можно снова вернуться к плановой экономике, к централизованной, к тому, что было, то я считаю, что этого просто не может быть — в одну реку два раза не войдешь. И все свои силы сегодня, на мой взгляд, нужно сосредоточить на том, чтобы принять Конституцию в первом чтении. А потом уже дорабатывать сколько угодно, но концептуально надо принять. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется» депутату Задонскому. Подготовиться депутату Подопригоре.

**Г.И. Задонский,** *Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Сегодняшнее обсуждение вопроса о Конституции имеет чрезвычайное значение для нас как для органа высшей законодательной власти в республике. Здесь уже ссылались на опыт союзного парламента, на ту ситуацию, которая сложилась с Советским Союзом. И надо сказать, что действительно не мешало бы и нам обратить внимание еще на одну сторону сложившейся ситуации.

Если мы вспомним совсем недавнее наше прошлое в рамках Советского Союза, то увидим, с каким огромным напряжением и непрестанными усилиями работал союзный парламент по созданию новых законов. И какое огромное количество этих законов было принято. И результат такой титанической работы мы имеем на сегодняшний день: Советский Союз развалился, а мы, как самая крупная часть Союза, сталкиваемся с исходными проблемами. И никаких особых дополнительных усилий не надо затратить, чтобы понять, что работа верховного законодательного органа власти без Основного Закона, без Конституции, во многом оказывается холостой.

Каждый раз, принимая очередной закон, мы отслеживаем некую сиюминутную ситуацию, у нас нет главного центрального ориентира. Мы создаем законы, которые по-настоящему не взаимодействуют друг с другом, которые не образуют замкнутую систему и которые в конечном итоге не могут обеспечить истинного правопорядка в республике. Это чрезвычайной важности вопрос, и поэтому здесь, мне кажется, нельзя жалеть никаких усилий на то, чтобы сделать все возможное и принять в первом ли чтении, или более серьезно Основной Закон Российской Федерации. Только наличие Основного Закона делает осмысленным существование и работу парламента. Если этого не будет, тогда мы будем похожи на тех, кто, как это говорится в русской народной пословице, крутит вхолостую. Поэтому я призываю всех депутатов к тому, чтобы отложить какие-то идеологические, сиюминутные разночтения и вспомнить о том, что мы все являемся депутатами одной республики.

И именно этой республике для защиты интересов ее граждан нужен Основной Закон.

Одной из особенностей данной Конституции, как мне кажется, является то, что она во многом практически деидеологизирована. У нас сейчас, к счастью, к несчастью ли, нет ведущей политической партии, которая могла бы сформулировать позицию, сформулировать основные направления развития, построения нового общества. И эту роль можем выполнить на данном этапе только мы. Если мы ее выполним, значит, у нас есть перспектива. Не выполним — у нас появится много шансов увязнуть в трясине всевозможных конфликтов. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Подопригоре. Подготовиться депутату Бокову.

**В.Н. Подопригра,** *Камский национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты! Прежде чем агитировать за данный проект Конституции, мне бы хотелось обратить ваше внимание на ту реплику, которая прозвучала из уст одного из уважаемых мною депутатов. Она буквально звучит так: только ненормальный человек может принять данную Конституцию. Так вот я бы посоветовал этому депутату сменить профессию депутата на профессию психиатра, раз он так, с ходу, определяет степень нормальности и ненормальности присутствующих в этом зале, в том числе и представителей тех фракций, которые на своих заседаниях поддержали эту Конституцию, как, например, «Свободная Россия» и «Демократическая Россия».

Я не являюсь ярым приверженцем того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем. Мне по духу ближе тот романтический проект, который лежал в первооснове, который был написан в каком-то едином порыве, в стремлении изменить ситуацию политическую, экономическую в нашем обществе. Но при этом я понимаю, что без компромисса невозможно достижение или принятие документа, который позволил бы обществу стать на правовые рельсы. Наша Конституция, которую мы сегодня обсуждаем, по сути дела, «беременна» этими компромиссами. И может быть, эта «беременность» и вызывает у нас сегодня «интоксикацию». Но это неизбежный процесс, если мы хотим, чтобы родилось здоровое дитя.

**Председательствующий.** Что-то сегодня Владимир Николаевич, как доктор, выступает. *(Оживление в зале.)*

Ну вот и напряжение немножко сняли.

**В.Н. Подопригра.** Именно эту цель я и преследовал, Сергей Александрович!

Сегодня наша страна, Россия, совершает свободное падение в правовой беспредел. Мне кажется, это происходит потому, что мы живем по прежней Конституции, которая никогда не отражала интересы общества, живущего в России. Если смотреть на правовые основы любого общества, то эти основы

составляют общественный договор. Так вот новая Конституция может как раз стать таким общественным договором, который и заложит основы правового государства, когда каждый, подписавшись под этой Конституцией, будет стремиться к исполнению правового договора, к его реализации и неукоснительному соблюдению всеми членами общества. Можно, зажмурившись, поддержать сегодня этот проект в том виде, в каком он нам предложен, но можно, гневно посмотрев в зал, этот проект отвергнуть и сказать, что он не годится, что принимать его нельзя. Я предлагаю работать. Надо выносить этот проект на Съезд, принимать его в первом чтении, учтя поступившие поправки, мнения как наших избирателей, так и всех, кому сегодня доверено решать судьбу России.

**Председательствующий.** Для сведения народных депутатов: у нас в старую Конституцию уже внесено более 200 поправок. Завтра, по-моему, будем еще обсуждать полсотни. Так и станем от Съезда к Съезду латать Конституцию десятками поправок? По-моему, мы уже расставили здесь не одну лошку для себя.

Слово предоставляется депутату Бокову. Подготовиться депутату Рябову.

**В.А. Боков,** *Куйбышевский национально-территориальный избирательный округ, Новосибирская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые народные депутаты! Стремясь не повторяться с товарищами, которые уже выступили по вопросу о проекте Конституции, я хотел бы обратить внимание на одну, как мне кажется, из самых слабых сторон в деятельности Конституционной комиссии по подготовке проекта Конституции, причем на слабость, которая наблюдалась с самого начала деятельности Конституционной комиссии. Эта слабость, на мой взгляд, заключается в том, что, работая над документом (а надо отдать должное — проведена большая солидная работа, и сегодня проект, конечно, не похож на тот, который был представлен в самом начале), Конституционная комиссия трудилась все-таки узким кругом специалистов.

Поэтому я считаю, правильно было здесь заявление о том, что не только большинство, а подавляющее большинство и населения, и депутатов как следует не знакомо с проектом предлагаемой Конституции. Недостатком в работе Конституционной комиссии над проектом является также то, что с самого начала с большим нежеланием рассматривались и принимались те или иные предложения, которые поступали как от членов Конституционной комиссии, так и ряда групп народных депутатов, от научных коллективов.

Хотел бы напомнить также то, что в конце 1990 года, когда была попытка внести проект Конституции на второй Съезд, существовал уже тогда альтернативный проект, разработанный Саратовским юридическим институтом.

Конституционная комиссия на всем протяжении работы очень избирательно относилась к предложениям, которые к ней поступали. Я еще раз го-

ворю, что комиссия работала узким кругом. Для того чтобы не быть голословным, я могу сказать, что и после того, как Конституционная комиссия постановлением пятого Съезда народных депутатов приобрела статус постоянно действующего органа, она собиралась несколько чаще, но из 11 последних заседаний Конституционной комиссии только на трех присутствовало (я не говорю, кстати, сколько голосовало) немногим более 50 человек. Все остальные заседания проходят при явке 30–35 человек. И я не хотел, чтобы создавалось впечатление или мнение, которое иногда проводится и высказывается о том, что не все члены Конституционной комиссии были избраны Съездом. Это не так. Происходило это потому, что в организаторской работе самой Конституционной комиссии имелось огромное количество недостатков. Да и пример: из 11 последних заседаний Председатель комиссии ни разу не был на заседании, а его заместитель был только три раза. Поэтому трудно, очевидно, ориентироваться на то, чтобы все остальные участвовали.

Здесь прозвучала фраза о том, что никому не запрещалось приходить и участвовать в работе Конституционной комиссии. Но я просил бы извинить. Конституционная комиссия избрана Съездом. Это все-таки не сбор, куда можно приходить или не приходить, верующий ты или неверующий, а вот работы настоящей не было.

В связи с этим, товарищи, я хотел бы напомнить и о том, что практически всем составом или большинством состава Конституционной комиссии проект Конституции до настоящего времени не одобрялся. Я повторяю — большинством.

Попытки проталкивать документ в виде рабочей основы были, но это, еще раз говорю, мнения большинства членов Комиссии не отражало.

Какие предложения, я считал бы, мы должны рассмотреть сегодня и учесть? И сейчас есть альтернативные проекты, и сегодня докладчик вскользь сказал, что они имеются у депутатов. Кто, спрашивается, лишил права 65 народных депутатов выступить с инициативой представить альтернативный проект Конституции? По каким правилам, по каким правам это игнорируется?

Поэтому и на пятый Съезд народных депутатов, как вам известно, от имени Конституционной комиссии (но не от большинства) и только одной палатой был внесен проект Конституции.

Я поддерживаю предложения, которые были высказаны депутатом Темировым и еще некоторыми товарищами, принять именно такой порядок дальнейшей работы над проектом Конституции.

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич, заканчивайте.

**В.А. Боков.** Еще два слова.

Ни в коем случае, думаю, мы не должны принимать сегодня тот проект, который был вначале роздан. Второй из трех пунктов, может быть, более сейчас подходящий. Мое предложение сводится к тому, чтобы продолжить работу в комитетах и комиссиях над проектом Конституции.

**Председательствующий.** Для информации хочу сказать, что месяц назад депутатам раздали проект Конституции. Сегодня он вынесен на обсуждение с теми поправками, которые были приняты на последнем заседании Конституционной комиссии. Но в принципе-то основной документ уже давно на руках.

Кстати говоря, видимо, сегодня-завтра мы начнем вас документами обеспечивать через специальные ящики для каждого депутата. Все заранее будем туда класть. Видимо, кто-то не получил, скажем, не был на том заседании, но это не значит, что нужно здесь говорить: нет. Раздавали. Есть же документы.

Слово предоставляется депутату Рябову.

**Из зала.** Прошу слово для справки.

**Председательствующий.** Справки в конце заседания.

**Н.Т. Рябов, Председатель Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! С этой трибуны уже прозвучало немало слов, обосновывающих необходимость принятия новой Конституции. Я сторонник ее принятия, но агитировать не буду.

Прежде всего хочу сказать о том, что обвинения в торопливости принятия Конституции, на мой взгляд, преждевременны, потому что такая торопливость длится уже примерно два года, и каждый раз нас в этом обвиняют.

Дело не в торопливости. А дело в тех подходах, воззрениях, которые исповедуют те или иные народные депутаты. Передо мной депутат выступал и говорил: «Комиссия — не собор». Но это депутатская обязанность. Если 30–50% депутатов не приходили, то пусть они с себя спросят, а не говорят, что Конституционная комиссия работала не в полном составе, а потому не отражала всех точек зрения и так далее и так далее.

По поводу альтернативных проектов. Я напому, что Съезд народных депутатов в полном соответствии с Регламентом принял к сведению предложенный проект Конституции и дал указание работать над ним, а не над какими-то альтернативными. Альтернативные остались в прошлом. Были они, с ними работали, кого-то это не устроило. Но факт остается фактом. Альтернативные могут появиться и в будущем. Мною уважаемый Собчак Анатолий Александрович заявил: я вам дам Конституцию — пальчики оближете. Но только завтра это будет — нам надо подождать немножко. Поэтому сколько мы будем существовать, столько будут существовать и альтернативные проекты. Но надо подходить с правовых позиций к этому вопросу, с позиций процедуры. Не для того мы создавали Конституционную комиссию, чтобы теперь размахивать флагом и говорить: каждый депутат обладает правом законодательной инициативы, и вы обязаны принять к рассмотрению тот или иной альтернативный проект.

И несколько слов по существу. Хочу тоже обратить внимание народных депутатов на далеко не совершенный проект, на мой взгляд, который нам



предложен. К сожалению! И здесь я поддерживаю тех, кто говорил, что Конституционная комиссия так и не научилась использовать весь интеллектуальный потенциал Верховного Совета, его комитетов и комиссий, всех народных депутатов. Вот по тем же, например, вопросам обороны и безопасности. Только я буду говорить не так, как коллега Павлов, куда кривая вывезет, а более конкретно.

В этой главе, к сожалению, совершенно не определены даже в общем плане полномочия исполнительной и законодательной властей в области обороны и безопасности. Совершенно не определен механизм парламентского контроля за этой сферой общественной жизни. Та формулировка, которая дана (что Вооруженные Силы защищают ее государственный суверенитет и территориальную целостность), крайне ограничена и недостаточна. Ведь и внутри могут происходить события, которые в какой-то степени посягают на государственный суверенитет, и что в этом случае мы должны применять вооруженные силы?

Очень важный момент Андронов отметил. Вопрос о том, что могут быть жизненные интересы Российской Федерации за рубежом и возможность использования Вооруженных Сил. Использование вооруженных сил для защиты жизни, чести, достоинства советских людей, пребывающих, например, в горячих точках бывших республик СНГ.

Очень сложная коллизия возникает между полномочиями законодательной власти. Сказано, что Верховный Совет решает вопросы войны и мира. Долго размышлял я тоже над этой формулой. Что значит «вопросы войны и мира» решает? В другой статье, оказывается, «Президент может объявить состояние войны в случае вооруженного нападения» и так далее и так далее. Так кто, в конце концов, решает, объявлять войну или не объявлять, применять вооруженные силы или не применять? Все эти вопросы чрезвычайной важности, которые завтра могут встать в повестку дня.

Я эти примеры привел (их можно продолжать, и вы здесь их массу приводили) для того, чтобы показать, что над проектом надо работать. И поэтому, заканчивая выступление, хочу сказать — сегодня мало усилий Конституционной комиссии. Сегодня надо закрепить в нашем постановлении требование о том, чтобы всюду начали работать комитеты и комиссии, все, кто предлагает альтернативные варианты, поправки и дополнения. И Конституционная комиссия должна работать с каждым конкретным человеком, депутатом, группой депутатов, фракцией, конкретно по статьям и пунктам, только в этом случае мы сможем подойти к Съезду народных депутатов с проектом, который более-менее удовлетворял бы всех членов российского парламента и тех народных депутатов, которые участвовали в его формировании. Иначе на Съезде получится точно такой же разговор, какой происходит здесь. Спасибо.

**Председательствующий.** У нас выступило 22 человека. Может, будем заканчивать? Я прошу проголосовать, чтобы прекратить выступления и по-

пробовать принять какое-то постановление по этому вопросу. Действительно, много повторов идет в выступлениях.

Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 58

Против..... 20

Воздержалось..... 1

Голосовало..... 79

Совет Национальностей

За..... 54

Против..... 29

Воздержалось..... 0

Голосовало..... 83

Что? Продолжаем?

Тогда нужно с вами решить... У нас остается два вопроса: Чечено-Ингушетия, и самое главное — Татарстан, с 16 часов. Приехал Председатель Верховного Совета Татарстана. И по времени это вопрос, который не терпит отлагательства. Давайте посоветуемся: или мы перенесем обсуждение дальше и начнем с Татарстана или с Чечено-Ингушетии, здесь делегация тоже пришла. Значит, как нам быть? Какие предложения есть?

**Из зала.** На 30 минут сейчас надо задержаться!

**Председательствующий.** Может быть, сейчас задержимся, еще выступление послушаем, закончим с этим вопросом, потом пойдем по порядку.

**Из зала.** А может быть, на один час сократить перерыв?

**Председательствующий.** Давайте так договоримся: 30 минут еще работаем, даем слово тем, кто остался в списке, потом принимаем постановление по этому вопросу, и тогда все встанет на свои места. Договорились? До 15 часов. Закроем этот вопрос. Может быть, через три выступления вы проголосуете, чтобы прекратить прения.

Предоставляю слово депутату Астафьеву. Хотя Владимир Александрович Грачев опротестовывает это дело, давайте, Астафьев выступит и, может быть, прекратим прения. Тем более я уже назвал его, и он на трибуне стоит. Пожалуйста.

**М.Г. Астафьев, Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.**

Уважаемые коллеги! Благодарю вас за то, что дали возможность выступить. Тут очень много было аргументов «против» Конституции или «за». А я бы хотел поставить вопрос немножко в другой плоскости. Во-первых, меня очень настораживает, что даже те, кто призывает принять Конституцию, то есть дать ей дальнейший ход, сами указывают на наличие в ней очень многих недостатков. Для меня Конституция — это именно общественный дого-

вор, который устоялся. Не случайно мы всегда принимаем акты такого значения двумя третями голосов. Это говорит о том, что Конституция должна отражать достаточную степень согласия. Тогда это будет действующий документ.

Я не верю аргументации, которая здесь звучала, что мы должны дать идеальный вариант, а дальше, как уже учили большевики, за шиворот притащить человечество к счастью. Может работать только та Конституция, которую нынешнее общество признает для себя справедливой.

Далее. У меня вызывает глубокое недоумение — почему люди, не соблюдающие нынешнюю Конституцию, вдруг начнут соблюдать новую? Это же просто странно. Вот если бы сюда вышли представители Президента, его советники, сам Президент, члены Правительства и сказали: вот если Съезд не примет новую Конституцию, мы обещаем вам, что будем соблюдать ту, которая есть. Ничего подобного, мы все время слышим обратное, нам все время угрожают: вот если вы не примете новую Конституцию, мы поднимем волну народного гнева, мы сметем этот Съезд, Верховный Совет — они наполнены коммунистами, которые не могут ничего хорошего принять! Именно это написала Галина Васильевна Старовойтова в газете «Вечерняя Москва» в начале февраля. Там был четкий текст: наш Верховный Совет состоит из сплошных коммунистов, они не способны принять новую Конституцию, и мы вынуждены принимать законы, противоречащие нынешней Конституции. И после этого Президент не увольняет своего советника! То есть Президент согласен, это будет нормальная практика: можно нарушать Конституцию, если она не нравится. Тогда, простите, какие претензии к Татарстану, какие претензии к Дудаеву? Он нарушает эту Конституцию, она ему не нравится. А может быть ему и новая не понравится?..

Если мы создаем обстановку «революционной целесообразности вместо конституционности, то мы все время будем шараться от одной крайности к другой, и та группа, которая захватит власть в очередной раз, будет провозглашать, что ее политический идеал — это тот идеал, к которому надо притащить все общество.

По поводу целей новой Конституции. Я согласен с депутатом Константиновым, который сказал, что основной целью новой Конституции является прикрытие СНГ. Да, я так считаю. Считаю, что в декабре месяце был совершен государственный переворот — давайте называть все своими словами. Говорят, что Союз распался. Простите, но в Союзе была Конституция Союза. Она была несовершенна, там была масса недочетов, но она была! Тем не менее три президента посчитали возможным ее перечеркнуть! Сейчас я не буду вдаваться в этот вопрос, но я подчеркиваю, что здесь отношение к любой Конституции таково, что любой новый политический деятель преспокойно распустит эту новую нашу Российскую Федерацию с ее новой Конституцией.

Хочу сказать, что наше общество сейчас стоит на пороге смуты, может быть, смуты, сравнимой со смутой начала XVII века. И в этот момент, когда никто не может предсказать ни наших будущих границ, ни формы государственности, какой будет строй, что будет дальше, — никто ничего сказать не может, в такой ситуации принимать новую Конституцию просто несерьезно и безответственно. Она может проработать лишь один год.

Возьмите Грузию. С каким энтузиазмом там был выбран президент подавляющим большинством голосов всего лишь год назад, а сейчас нам говорят, что даже опросы общественного мнения в Грузии показывают, что вроде бы пост президента надо там ликвидировать, потому что общество, находящееся в процессе развития, «шарахается».

И тут очень важную роль занимают средства массовой информации. Я согласен действительно, наверное, опросы показывают возросший интерес к Конституции, поскольку идет целенаправленная, совершенно односторонняя обработка населения по каналам информации, мол, без этой новой Конституции перестанет добываться нефть, останутся шахты и заводы. Это же как раз и есть создание общественного мнения! Средства массовой информации создают это. Почему? Потому что они под контролем нынешнего Правительства, это совершенно очевидно. Мне жалко, что, по-моему, ушел Олег Максимович Попцов. Мне бы хотелось ему сказать много горьких слов по поводу позиции российского телевидения. У меня есть факты, записанные на видеоленту, поэтому я беру на себя ответственность, утверждая в этом зале, что второй канал российского телевидения занимается клеветой сознательной, публикуя материалы, заведомо неправильные. У меня эти вещи записаны, я отвечаю за свои слова.

Далее, я подчеркиваю, что сейчас процесс развала...

**Председательствующий.** Михаил Георгиевич, время у Вас закончилось.

**М.Г. Астафьев.** Последняя информация, о которой хотелось бы сказать. Пока мы здесь благодушно беседуем, происходит развал того, что еще осталось. Как мне позвонили из Севастополя, вчера Указом Президента Кравчука под его командование взята 17-я бригада противолодочных кораблей. Это не береговая охрана, это то, что входит в стратегическое ядро флота, понимаете! 11 марта издан приказ Президента Кравчука о переводе города Севастополя под прямое президентское правление.

И вот я хочу сказать: если у государства, у правящих кругов нет политической воли отстаивать свои интересы, никакая Конституция нам не поможет. Впереди идет всегда политическая воля, а Конституция потом оформит то, что создается. И нам надо думать, что если мы примем какой-то закон, но не сможем его защищать, то любой, кто угодно, будет его растаптывать.

Поэтому я считаю, что в период переходного процесса принятие Конституции, увы, преждевременно. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату Веремчуку.

Я бы только не связывал Конституцию и СНГ: эта Конституция появилась, когда у нас еще был «Союз нерушимый республик свободных».

**В.Р. Веремчук**, *Первомайский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты! Мне бы хотелось, чтобы сегодняшний день завершился одним документом, чтобы мы здесь определились по содержанию предложенной Конституции и по порядку ее принятия.

Что касается содержания. Здесь было очень много доводов в той части, что Конституция по содержанию никуда не годна. Один из лукавых тезисов, как любит выражаться Исаков, на который он ссылается, заключается в том, что Конституция должна закреплять достигнутое, а мы же сейчас находимся в развале, закреплять нечего и вообще не нужна никакая Конституция.

Не могу согласиться с этим крайне лукавым тезисом, поскольку как профессионал считаю, что на самом деле Конституция — это Основной Закон, определяющий организацию общества, организацию власти государства и порядок обеспечения прав человека. Как раз то, чего в нашем обществе сегодня крайне не хватает. У нас не хватает порядка в национальных отношениях, в экономических отношениях, в защите прав человека. И, наконец, Основной Закон закрепил бы этот порядок, и тогда каждый из граждан знал бы свой объем прав: может ли он быть собственником или не может, может быть защищен государством или нет. Поэтому принятие этого документа — необходимость сегодняшнего дня.

Второй, не менее лукавый тезис, который был здесь применен для того, чтобы повлиять на здесь сидящих: текст Конституции никому не известен и подготовлен скоротечно.

Уважаемые члены Верховного Совета! Если вы успели ознакомиться с проектом этой Конституции (а кто не успел, то по своей собственной вине), то должны понять, что, например, Декларация прав человека составляет одну из глав Конституции, которую мы уже приняли. Если вы внимательно посмотрите текст Конституции, то увидите, что концепция судебно-правовой реформы, которую мы уже обсудили и приняли на Верховном Совете, полностью изложена и реализуется в той же самой Конституции. Она закреплена. Если вообще внимательно посмотреть Конституцию, то многие законодательные акты, которые мы принимали в течение двух лет (а это 300 актов), как раз находятся в ключе данной Конституции.

Хорошо сказал Подопригора: первая Конституция была более качественна. Она соответствовала действительно гражданскому обществу, не столь политизированному как наше. Компромиссы действительно испортили ее.

Я не согласен с некоторыми спорными моментами, которые можно было бы обсудить в Верховном Совете и снять те или иные спорные вопросы. Например, я считаю, что на сегодняшний день в Конституции должны быть четко определены три момента.

Первый — вопрос собственности. Не надо здесь писать, что собственность может быть разных форм — частная индивидуальная, частная общественная. Право знает две формы собственности — частную и публичную. Так и надо записать, чтобы гражданин знал, что он может стать собственником, свободным человеком и не будет зависеть ни от кого. Думаю, что в этой Конституции надо более открыто заявлять о свободе экономической деятельности, о том, что никто не сможет ограничивать человека в его экономической деятельности, как это делается во многих законодательных актах. Эти моменты должны быть здесь отражены выпукло, и тогда все встанет на свои места.

Поэтому я предлагаю и поддерживаю предложение тех депутатов, которые здесь выступали: обсудить ее постатейно в Верховном Совете до Съезда.

**Председательствующий.** По разделам.

**В.Р. Веремчук.** Нужно снять те спорные моменты, которые были раскрыты уже в сегодняшней дискуссии. Думаю, на Съезд ее нужно вынести в полном согласии, которое будет достигнуто здесь, на Верховном Совете. При альтернативности всех важнейших моментов мы ни к чему не придем. А нам Конституция необходима как воздух, нам нужен порядок, с чего мы начнем строить, не рушить уже, а строить наше государство. Отказываться от Конституции означает, что сохраняется надежда на то, что мы СССР каким-то образом реанимируем. Все это ерунда, нам нужно строить Россию. Россия должна начинать строиться с главного документа, основополагающего фундамента — с Конституции. Спасибо.

**Председательствующий.** Ну что, заканчиваем? Тем более Комиссия по Регламенту делает замечание, что решение все-таки было принято, статья 22 совершенно четко говорит об этом. Владимир Александрович нас дезинформировал. Большинством от числа присутствующих принимается решение. Поэтому я даже на голосование ставить не буду.

Давайте посоветуемся теперь по проекту постановления. Группа «Смена» представила с какими-то коррективами от президиума проект постановления. Но мне думается, что будет более правильно, если мы создадим группу депутатов, которая на базе этого или каких-то других предложений сделала бы нам проект постановления Верховного Совета. Согласны? Из тех, кто выступал, если не вызывает у вас, так сказать, возражений. Прямо по порядку выступали депутаты Варов, Муравьев, Осминин, Румянцев и Темиров — пять человек.

Можно было бы так сделать? Второй микрофон пожалуйста.

**В.К. Варов.** Сергей Александрович, может быть мы поступим проще — немного совместим два проекта. Вместо этих двух проектов на базе первого, представленного в президиум, может быть, просто примем один пункт: выполняя решения предыдущего Съезда, внести доработанный проект новой Конституции на шестой Съезд. Все, точка.

**Председательствующий.** Должен сказать, что здесь есть определенная неточность. Мы на заседании Президиума обсуждали и почему-то поставили сегодня в повестку дня вопрос о Конституции, хотели до Съезда ее еще раз обсудить на Верховном Совете после Конституционной комиссии. То, что должна идти работа над ней, совершенно очевидно. Я попросил бы группу, которую мы назначим, посмотреть, есть ли смысл нам на каждом заседании Верховного Совета рассматривать по какому-то одному разделу. Или это все можно сделать Конституционной комиссии, а перед Съездом еще раз вынести на Верховный Совет. Пусть рассмотрит эта группа и внесет нам предложение. Можно такой состав утвердить? Третий микрофон, пожалуйста.

**О.В. Плотников.** Прошу прощения, Сергей Александрович, просто я хотел бы тоже войти в состав группы.

**Председательствующий.** Еще депутат Плотников. Не будете возражать? Нет. Тогда, может быть, не будем голосовать? Вот этой группе депутатов поручим подготовить проект постановления. Договорились? Спасибо.

В 16 часов продолжим заседание.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 19 марта 1992 г. № 2542-1**

**О проекте Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>**

Обсудив проект Конституции Российской Федерации, доработанный Конституционной комиссией в соответствии с Постановлением пятого (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению информацию Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова о ходе подготовки вопроса «О Конституции Российской Федерации» на шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации.

2. Продолжить доработку проекта Конституции Российской Федерации для внесения его на шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации.

3. До шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации рассмотреть положения проекта Конституции Российской Федерации по разделам на совместном заседании палат Верховного Совета Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
К ПЛЕНАРНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 24 марта 1992 г.<sup>2</sup>**

**Список материалов**

1. Повестка дня.
2. Проект Конституции Российской Федерации (на 18.03.92 г.).
3. Пояснительная записка к проекту Конституции Российской Федерации.
4. Предметный указатель к проекту Конституции Российской Федерации.
5. Таблица поправок к проекту Конституции Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 771.

<sup>2</sup> Архив ФКР.



6. Порядок обсуждения проекта Конституции на VI Съезде народных депутатов РСФСР (проект).

7. Проект постановления Конституционной комиссии «О внесении проекта Конституции Российской Федерации на рассмотрение VI Съезда народных депутатов РСФСР».

8. Права человека в проекте Конституции Российской Федерации: общественное мнение.

9. Перечень федеральных законов и иных нормативных документов, положения которых нашли отражение в проекте Конституции Российской Федерации (в редакции от 18 марта 1992 г.).

10. Перечень федеральных законов, которые должны быть приняты согласно Конституции Российской Федерации (по проекту в редакции от 18 марта 1992 г.).

#### **Повестка дня**

О внесении проекта Конституции Российской Федерации (доработанный текст) на рассмотрение VI Съезда народных депутатов Российской Федерации

#### **Регламент**

##### Утреннее заседание

1. Вступительное слово Председателя Верховного Совета Р.И. Хасбулатова — заместителя Председателя Конституционной комиссии

10:00–10:20

2. Об учете предложений и замечаний по проекту Конституции Российской Федерации. О порядке обсуждения проекта на Съезде.

Сообщение ответственного секретаря Конституционной комиссии

О.Г. Румянцева

10:20–10:30

3. Дискуссия

10:30–11:50

4. Принятие постановления

11:50–12:00

5. Перерыв

12:00–12:30

##### Дневное заседание

6. Обсуждение принципиальных положений проекта Конституции Российской Федерации (по разделам).

Раздел первый: Основы конституционного строя Российской Федерации.

Сообщение ответственного секретаря Конституционной комиссии

О.Г. Румянцева

12:30–12:40

Ответы на вопросы

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

12:40–13:00

Дискуссия

13:00–14:00

Перерыв на обед

14:00–15:00

Вечернее заседание

7. Раздел второй: Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Сообщение члена Конституционной комиссии, Председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по правам человека С.А. Ковалева

15:00–15:10

Ответы на вопросы

(Отвечают члены Рабочей группы и группы экспертов)

15:10–15:20

Дискуссия

15:20–15:40

Раздел третий: Гражданское общество

Сообщение члена Конституционной комиссии Ф.В. Цанн-кай-си

15:40–15:50

Ответы на вопросы

(Отвечают члены Рабочей группы и группы экспертов)

15:50–16:10

Дискуссия

16:10–16:30

Раздел четвертый: Федеративное устройство

Сообщение члена Конституционной комиссии С.Н. Булдаева

16:30–16:40

Ответы на вопросы

(Отвечают члены Рабочей группы и группы экспертов).

16:40–17:00

Дискуссия

17:00–17:30

Раздел пятый: Система государственной власти

Основы местного самоуправления

Сообщение заместителя ответственного секретаря Конституционной комиссии В.Л. Шейниса

17:30–17:45

Ответы на вопросы

17:45–18:00

Дискуссия

18:00–18:30

Раздел шестой: Заключительные положения

Переходные положения. Сообщение секретаря Конституционной комиссии И.В. Федосеева

18:30–18:40

Ответы на вопросы

(Отвечают члены Рабочей группы и группы экспертов)

18:40–19:00

Дискуссия

19:00–19:30

## ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, вносимых на обсуждение Верховного Совета Российской Федерации<sup>1</sup>

1. Проект Конституции Российской Федерации (на 18.03.1992 г.).
2. Проект постановления Верховного Совета Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации».
3. Пояснительная записка к проекту Конституции РФ.
4. Предметный указатель к проекту Конституции РФ.

Проект

## ПОРЯДОК обсуждения проекта Конституции Российской Федерации на VI Съезде народных депутатов Российской Федерации<sup>2</sup>

Учитывая особый характер Конституции как Основного Закона и политическую значимость его принятия, абсолютную недопустимость ошибок, которые могут повлечь труднопреодолимые последствия, а также учитывая практику работы наших Съездов, когда порой важные политические и юридические документы, решения принимаются в спешке, в атмосфере митинговых политических страстей, узкогрупповых и партийных интересов, следует принять особый порядок обсуждения проекта Конституции. Предлагается следующий порядок.

1. На Съезде предлагается заслушать 2 доклада: зам. председателя и ответственного секретаря Конституционной комиссии.

2. После зачитания докладов — ответы на вопросы. Ответ дает Рабочая группа и группа экспертов Конституционной комиссии.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

<sup>2</sup> Архив ФКР.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

3. Конституционная комиссия предлагает обсуждение проекта Конституции на заседаниях Съезда вести по разделам. По разделам проект обсуждается и затем голосуется предложение «принять раздел за основу». Далее голосуется «за основу» весь текст.

4. Принимается решение: обсудить проект, принятый за основу. Собрать замечания и предложения депутатов.

5. Обсуждение проекта происходит по фракциям, территориальным и профессиональным депутатским группам, на которых должны быть выработаны конкретные предложения в форме конституционных норм. Аппарат Верховного Совета, Съезда и Конституционная комиссия обеспечивают все фракции и группы юристами-консультантами, экспертами.

6. Редакционная комиссия Съезда в составе членов Конституционной комиссии и представителей (по 1 чел.) депутатских групп готовит сводные таблицы поправок. Устанавливается предельный срок подачи поправок.

7. Конституционная комиссия (Редакционная комиссия Съезда) выносит на обсуждение Съезда только те поправки, по которым не достигнуто соглашение.

8. На заседании Съезда прежде всего должны выступить координаторы фракций и групп с содержательной информацией о предложениях и замечаниях.

9. С заключительным словом выступают Председатель Верховного Совета Российской Федерации и ответственный секретарь Конституционной Комиссии.

10. Принимается постановление Съезда: поручить Конституционной Комиссии и Верховному Совету Российской Федерации доработать проект, с учетом предложений, высказанных на Съезде, и вынести его на всенародный референдум.

### **Перечень федеральных законов и иных нормативных документов, положения которых нашли отражение в проекте Конституции Российской Федерации (в редакции от 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>**

<b>Наименование документа</b>	<b>Номера статей проекта от 18 марта 1992 г.</b>
I.	
1. «Декларация о государственном суверенитете РСФСР»	1, 6, 11, 16, 19
2. «Декларация прав и свобод человека и гражданина»	2, 13–16, 19–48, 59

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Окончание табл.

Наименование документа	Номера статей проекта от 18 марта 1992 г.
3. Постановление Верховного Совета «О механизме народовластия в РСФСР»	4, 12
4. Соглашение об образовании СНГ	10
5. Указ Президента Российской Федерации «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)»	9
6. «Декларация о языках народов России»	
II (Законы РФ)	
1. Гражданский кодекс РСФСР	43
2. Жилищный кодекс РСФСР	40
3. Земельный кодекс РСФСР	58
4. Кодекс законов о браке и семье РСФСР	8, 74, 75
5. Кодекс законов о труде РСФСР	36, 64
6. «О гражданстве РСФСР»	16–18
7. «О защите прав потребителей»	60
8. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»	61
9. «О Конституционном Суде»	109
10. «О местном самоуправлении»	120, 121, 122
11. «О милиции»	129
«О медицинском страховании граждан в РСФСР»	37
12. «О повышении минимального размера оплаты труда»	8, 36
13. «О предприятиях и предпринимательской деятельности»	36, 61
14. «О Президенте Российской Федерации»	97–101
15. «О Прокуратуре Российской Федерации»	117
16. «О свободе вероисповеданий»	68, 69
17. «О собственности в РСФСР»	9, 35, 36, 42, 57, 62
18. «О средствах массовой информации»	25, 76
19. «О статусе народного депутата РСФСР»	96
20. «О Центральном банке РСФСР (Банке России)»	126
21. «О чрезвычайном положении»	132–135
22. «О языках народов РСФСР»	27, 86
23. «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР»	123–125
24. «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»	53
25. «Об охране окружающей природной среды»	8, 15, 37, 38, 51, 58

**Перечень федеральных законов,  
которые должны быть приняты согласно  
Конституции Российской Федерации  
(по проекту в редакции от 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>**

<b>Краткое содержание, предмет регулирования федерального закона (ФЗ)</b>	<b>№ статьи проекта от 17 марта 1992 г., предусматривающей его принятие</b>
К главе II. Гражданство	
1. ФЗ о принятии в гражданство республики (в составе РФ) лиц, не проживающих постоянно на территории республики	п. 1 ст. 17 (пункт) обязательное принятие
2. ФЗ о правовом положении лиц, не являющихся гражданами РФ и законно находящихся на ее территории	п. 1 ст. 19 обязательное принятие
К главе III. Гражданские и политические права и свободы	
1. ФЗ, устанавливающий смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека (назначение только судом с участием присяжных)	п. 2 ст. 20 обязательное принятие
2. ФЗ, устанавливающий случаи ограничения личной неприкосновенности	п. 3 ст. 21 возможное принятие обязательное принятие
3. ФЗ об ограничении права неприкосновенности частной жизни	обязательное принятие
4. ФЗ о порядке ознакомления гражданина РФ с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, и получения относящейся к нему информации от гос. органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, общественных объединений, должностных лиц	п. 4 ст. 22 обязательное принятие
5. ФЗ, устанавливающий изъятие из правила о неприкосновенности жилища	п. 1 ст. 23 обязательное принятие
6. ФЗ, регламентирующий порядок проведения обысков и иных действий, совершаемых с проникновением в жилище, предусматривающий последующую судебную проверку законности этих действий	п. 2 ст. 23 обязательное принятие
7. ФЗ, устанавливающий ограничение права свободно передвижения по территории РФ, выезда и возвращения	п. 3 ст. 24 обязательное принятие

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Продолжение табл.

<b>Краткое содержание, предмет регулирования федерального закона (ФЗ)</b>	<b>№ статьи проекта от 17 марта 1992 г., предусматривающей его принятие</b>
8. ФЗ, устанавливающий ограничения свободы слова, мысли, доступа к информации, ее распространения	п. 3 ст. 25 обязательное принятие
9. Закон об ответственности за оскорбление национального достоинства	п. 3 ст. 27 обязательное принятие
10. ФЗ об изъятиях из права граждан РФ на объединение	п. 1 ст. 32 обязательное принятие
К главе V. Гарантии прав и свобод	
1. ФЗ о порядке обращения гр-н за судебной защитой в случае нарушения их прав и свобод	п. 5 ст. 43 обязательное принятие
2. ФЗ об исключениях из правила о тайне переписки, переговоров и т.д.	п. 7 ст. 43 обязательное принятие
3. ФЗ о порядке доказывания вины обвиняемого	п. 2 ст. 45 обязательное принятие
4. ФЗ о случаях освобождения лица от дачи свидетельских показаний	п. 1 ст. 47 обязательное принятие
5. ФЗ о статусе парламентского уполномоченного по правам человека	ст. 48 обязательное принятие
К главе VI. Обязанности	
1. ФЗ об участии граждан РФ в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей	ст. 54 обязательное принятие
2. ФЗ о прохождении гражданами РФ альтернативной службы	п. 3 ст. 55 обязательное принятие
К главе VIII. Общественные объединения	
1. ФЗ об участии граждан РФ в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей	ст. 54 обязательное принятие
2. Закон о палатах, коллегиях и иных корпорациях лиц, ведущих определенную профессиональную деятельность	ст. 66 обязательное принятие
К главе XII. Средства массовой информации	
1. ФЗ об ограничении использования свободы массовой информации	п. 3 ст. 76 обязательное принятие
К главе XIII. Состав и территория РФ	
1. ФЗ о статусе автономной области	п. 3 ст. 77 обязательное принятие
2. ФЗ о статусе автономного округа	п. 4 ст. 77 обязательное принятие
3. ФЗ о статусе специального территориального образования	п. 5 ст. 77 обязательное принятие
Глава XIV. Предметы ведения	

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

*Продолжение табл.*

<b>Краткое содержание, предмет регулирования федерального закона (ФЗ)</b>	<b>№ статьи проекта от 17 марта 1992 г., предусматривающей его принятие</b>
1. ФЗ, регламентирующий участие республик (в составе РФ) в осуществлении федеральных полномочий	п. 2 ст. 81 обязательное принятие
К главе XV. Языки	
1. ФЗ о порядке употребления государственных языков республик и других языков в федеральных гос. органах и учреждениях	п. 4 ст. 86 обязательное принятие
К главе XVI. Верховный Совет РФ	
1. ФЗ о порядке выборов Верховного Совета РФ	п. 5 ст. 88 обязательное принятие
2. ФЗ о гарантиях деятельности депутата Верховного Совета РФ	пп. 3, 8 ст. 96 обязательное принятие
К главе XVII. Президент РФ. Федеральная исполнительная власть	
1. ФЗ о структуре, составе, компетенции и порядке деятельности Правительства РФ	п. 5 ст. 103 обязательное принятие
2. ФЗ о составе, организации и порядке деятельности Совета безопасности РФ	п. 2 ст. 105 обязательное принятие
3. ФЗ о службе (администрации) Президента РФ	ст. 106 обязательное принятие
К главе XVIII. Судебная власть	
1. ФЗ о Верховном суде РФ	п. 3 ст. 110 обязательное принятие
2. ФЗ о Высшем хозяйственном суде РФ	п. 2 ст. 111 обязательное принятие
3. ФЗ о дополнительных требованиях к судьям	п. 2 ст. 114 возможное принятие
4. ФЗ о прекращении полномочий судей	п. 4 ст. 113 обязательное принятие
5. ФЗ о случаях рассмотрения уголовного дела в суде присяжных	п. 2 ст. 115 обязательное принятие
6. ФЗ о случаях рассмотрения дела в закрытом заседании	п. 1 ст. 116 обязательное принятие
7. ФЗ о прокуратуре и следственном комитете	п. 4 ст. 117 обязательное принятие
К главе XX. Финансы и бюджет	
1. ФЗ об учреждении целевых финансовых фондов	п. 5 ст. 124 возможное принятие
2. ФЗ о Государственной счетной палате РФ	п. 4 ст. 127 обязательное принятие
К главе XXI. Оборона и безопасность	



*Федеральные законы, которые должны быть приняты согласно Конституции РФ*

*Окончание табл.*

<b>Краткое содержание, предмет регулирования федерального закона (ФЗ)</b>	<b>№ статьи проекта от 17 марта 1992 г., предусматривающей его принятие</b>
1. ФЗ о федеральных службах безопасности	п. 3 ст. 129 обязательное принятие
К главе XXII. Чрезвычайное положение	
1. ФЗ о введении чрезвычайного положения на территории республики (в составе РФ)	п. 3 ст. 134 обязательное принятие
К Переходным положениям	
1. ФЗ, регулирующий переход к последовательной реализации права на свободный выбор места жительства	параграф 4 обязательное принятие
2. ФЗ об исключениях из правила о невключении в документы обстоятельств, не имеющих самостоятельного юридического значения	

Итого 45 законов.

СТЕНОГРАММА  
ЗАСЕДАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
от 24 марта 1992 г.<sup>1</sup>

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

**Председательствующий.** Добрый день. У нас все-таки многое получается. С периода нашей последней встречи мы закончили три этапа парафирования Федеративного договора — с республиками, с областями, краями и с национальными округами.

Согласитесь, это очень большое достижение, это дает нам основание считать, что наш проект Конституции, во многом основанный на содержательной части такого подхода к заключению Федеративного договора, конечно, должен получить поддержку и населения, и на Съезде.

Конечно, нам здесь надо быть очень честными. Мы очень долго договаривались, каким быть Федеративному договору, как рассматривать его положения. И не знаю, какой более авторитетный согласительный форум может быть, чем тот, который мы предложили, который стал действовать. И как итог деятельности этого согласительного форума — мы пришли к этому Федеративному договору. Это и обе палаты, не только Палата Национальностей, и Комитет по законодательству, Конституционная комиссия, непосредственно республики, представители областей, краев, национальных округов. И нам удалось достигнуть понимания, хорошего взаимопонимания. С одной стороны, действительно речь идет об очень серьезной децентрализации государства, но децентрализации до той степени, чтобы не ставить под угрозу существование целостного государственного организма Российской Федерации.

И нам надо быть честными и поскольку мы взяли на себя полностью моральные обязательства, что основная содержательная часть положений Федеративного договора стала соответственным образом статьями проекта Конституции. Поэтому я просил бы разработчиков, всех членов Конституционной комиссии быть тщательными, честными и воплотить эти разделы, эти положения в соответствующие статьи Конституции. Точно так же, как и раздел пятый: самоуправление, где идет речь о взаимоотношениях федеральных властей с областями, краями.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

У нас обычно принято считать, что основная опасность исходит из национальных республик, национальных округов. Уважаемые друзья, это не так. Понятие «регионализм» существует тысячелетие, с тех пор как существует государство. «Регионализм», «региональные интересы».

Другое дело, что в национальных республиках этот регионализм приобретает соответственно иную окраску. Мы же с вами прекрасно знаем о некоторых тенденциях других крупных регионов, сперва какие-то робкие попытки (мы будем решительно пресекать эти попытки) каких-то полугосударственных образований и т.д.

Поэтому нам надо уделять внимание в равной степени и другим нашим структурам, структурам региональным, частям нашей страны, а не только собственно республикам, чтобы здесь не было каких-то перекосов.

Но перекосов не будет по одной простой причине — ратифицировав Федеративный договор, мы договорились с республиками и областями о том, помните, еще в втором Съезде докладывал ваш покорный слуга, тогда была выдвинута идея, чтобы ликвидировать эти противоречия, надо достигнуть понимания, что в социально-экономическом плане республики, области, края обладают одинаковыми правами. И это понимание четко воспринято, и нам удалось на этом взаимном понимании как раз снять эти противоречия.

Смотрите, чего мы достигли с вами (я это имею в виду, рассматривая наш проект Конституции). Во-первых, в значительной степени снять противоречия между федеральными властями, республиками, краями и областями (по вертикали). По горизонтали — снять противоречия между республиками, областями, округами и т.д.

Во всяком случае, такая схема всех устраивает. Конечно, подписание, ратификация — это не означает, что в один день снимаются все противоречия. Мы люди достаточно опытные, не наивные, но сама схема, сам подход, метод, договоренность, подписание соглашения дают правовую основу для того, чтобы работать целенаправленно для снятия напряженности и противоречий по этим позициям.

Поэтому, если мы с вами будем честно следовать нашим договоренностям и учитывать в статьях Конституции эти положения, наверняка усилится поддержка на Съезде и среди народа предложенного нами проекта Конституции.

Это я говорю в качестве введения, чтобы ввести вас в курс тех сложных, довольно напряженных дней, которые были после нашей последней с вами встречи.

Теперь, пожалуйста, давайте начнем.

Как у нас учитывались предложения и замечания по проекту? Как мы договорились, я на Верховном Совете докладывал. Докладывал, как мне кажется, с позиции разных точек зрения. К сожалению, мне пришлось уехать после ответа на вопросы, я уезжал в Омск, в Йошкар-Олу. Но мне сказали, что жестко критически, но в целом доброжелательно отнесся Верховный Совет. Чтобы у нас не было никаких подозрений насчет Верховного Совета. Конституционная комиссия, конечно, ответственна перед Съездом, она им и создана. Но поскольку есть поручение Конституционной комиссии, Верховному Совету, мы без ревности будем относиться к разным структурам власти, созданным Съездом, и, наверное, если мы будем обсуждать и на Верховном Совете, это укрепит позиции. Критический взгляд, анализ, замечания наших депутатов будут нам, наверное, только помогать.

Пожалуйста, кто у нас доложит конкретно по учтенным замечаниям? Олег Германович, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Уважаемые члены Конституционной комиссии, уважаемый председательствующий! В работе над доработкой проекта Конституции, в соответствии с поручением пятого Съезда народных депутатов РСФСР, в соответствии с Постановлением от 2 ноября прошлого года, мы исходили из необходимости решить два главных блока спорных вопросов. Первый блок был связан с увязкой позиции сторонников чисто конституционного развития нашей Федерации со сторонниками развития договорного, с положениями Федеративного договора.

Шестого декабря прошлого года была создана Рабочая группа Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, по инициативе Конституционной комиссии и при непосредственном участии в руководстве Руслана Имрановича Хасбулатова и Юрия Федоровича Ярова.

Эта работа завершилась, можно сказать, успешно.

Правда, первоначально были сложности. Соглашение, документ о разграничении подвергся критическому разбору, но в дальнейшем удалось совместить предложение, позицию Совета Национальностей, республик, руководители которых сюда приезжали, и, вы знаете, было подписано три, уже парафировано три вида Федеративного договора. Все это нашло отражение в статье 7 и в статьях соответственно 7, 78, 79 и 80. Статья 7 сегодня перевернута в другом направлении. Мы писали раньше — республики самостоятельны в вопросах, отнесенных к их ведению Конституцией Российской Федерации. Теперь в третьей части седьмой статьи мы пишем «полностью исходя из концепции парафированного Федеративного договора». Не то, что они самостоятельны в ведении

вопросов, отнесенных к их ведению Конституцией, а то, что полномочия, не отнесенные Конституцией к исключительному ведению Федерации и к совместному федеральной власти и власти от республик, краев, областей, осуществляются органами власти республик, краев, областей самостоятельно в соответствии с Конституцией, то есть четвертый раздел Конституции определяет только полномочия федеральной власти и совместные полномочия Российской Федерации, республик, краев, областей. Полномочия самих республик не определяются этой Конституцией, потому что республики полностью самостоятельны в вопросах, за исключением того, что они передали Российской Федерации. Это соответствует характеру Федеративного договора, это соответствует пожеланиям республик, это соответствует тому объективному процессу децентрализации государственной власти, о котором уже председательствующий говорил.

В соответствии с этой седьмой статьей изменены и положения четвертого раздела. Во-первых, главное изменение, которое произошло, мы ушли от словосочетания «субъекты Федерации». Я прошу обратить ваше внимание — 77-я статья, первая часть. Мы записали полностью в соответствии с предложениями Комиссии по национальному государственному устройству и группы «Суверенитет и равенство». Чтобы категория «субъект Федерации» не была яблоком раздора, чтобы не дрались республики, края, области, автономные округа и т.д. кто же из них субъект Федерации, записано ясно и четко — республики, края, области, города Москва и Санкт-Петербург, автономные области, автономные округа составляют Российскую Федерацию,

Составляют Российскую Федерацию, потому что были различные предложения. Мы получили предложения от отдельных республик, что субъектами Федерации являются только республики. Края и области, мы можем сказать прямо, с этим не согласны, чтобы только республики являлись субъектами Федерации, и здесь был постоянный повод для раздора. Вот это предложение группы бывших автономий, группы «Суверенитет и равенство» мы учли полностью. Просто перечислили тех, кто составляет Российскую Федерацию.

Далее в 77-й статье вы видите — третья и четвертая части посвящены автономной области, автономному округу. Я думаю, после сегодняшнего заседания нам, после парафирования вчерашнего автономными округами Федеративного договора, следует вот эти третью и четвертую части 77-й статьи вывести из этой главы «Состав территории Российской Федерации» в главу следующую, четырнадцатую — «Предметы ведения и полномочия Российской Федерации, республик, краев и облас-

тей» с тем, чтобы автономные области, автономные округа также шли в этой главе, четырнадцатой главе, за республиками, краями, областями, и здесь поместить как раз наши предложения после 82-й статьи. На это как раз обращают наше внимание руководители фракции «Суверенитет и равенство», и я думаю, что у Конституционной комиссии не будет возражений против этого. Мы в 81-й статье указываем, что республики обладают всей полнотой государственной власти на своей территории кроме тех полномочий, которые переданы в ведение Российской Федерации, и статья 81 приведена полностью в соответствии с Федеративным договором.

Вообще говоря, вся четырнадцатая глава соответствует Федеративному договору, но мы не стали механически переносить Федеративный договор сюда. Почему? Например, четвертая часть третьей статьи Федеративного договора о чрезвычайном положении — она помещена нами в главу о чрезвычайном положении, ибо Федеративный договор говорит не только о разграничении предметов ведения, но все-таки говорит и о разделении, что ли, ответственности в принятии тех или иных политических решений, в частности, в период чрезвычайного положения.

**Председательствующий.** Но мы так и договорились, чтобы не механически перенести, но четко содержательную часть без отклонений.

**О.Г. Румянцев.** И она вся перенесена. Сегодня я посмотрел с утра на замечания критические, представленные руководством Якутской Республики. Надо сказать, что мы очень благодарны за постоянный критический анализ нашего проекта якутскими коллегами, он нам все время помогал при доработке проекта. Хочу сказать, что если критические замечания касаются проекта от 2 марта, в данном варианте от 18 марта мы полностью учитываем положения Федеративного договора.

Здесь возникает вопрос — стоит ли в 82-й статье учитывать, перечислять то, чего нет в Федеративном договоре, что относится к ведению края, области. Федеративный договор, как вы знаете, не парафированный краями, областями, не определяет набор их исключительных полномочий, там так же сделано как, и для республик. Мы записали здесь, в 82-ю статью, для того, чтобы показать, что края, области не обладают полномочиями государств, гражданство, конституции, государственные языки, государственная служба своя, самими областями, краями устанавливаемая. Это сделано для того, чтобы отличить все-таки, что республики свой набор полномочий государственных имеют в отличие от краев и областей. Но если края и области будут настаивать, чтобы 82-ю статью также снять, можно будет это сегодня на Конституционной ко-

миссии обсудить во второй половине дня, когда у нас будет рабочее уже заседание.

Мне кажется, целесообразно здесь все-таки дать полномочия, показать лишний раз, что все-таки мы не толкаем края и области к тому, чтобы они становились мини-государствами в составе Российской Федерации. Но это вопрос для обсуждения.

Вот что касается четвертого раздела, какие основные изменения нами были сделаны. Фактически парафирование Федеративного договора сегодня означает серьезный шаг на пути к реализации принципов федерализма, принципов федерализма в государственном устройстве Российской Федерации, потому что все составляющие части Российской Федерации фактически становятся субъектами, парафировав, а в дальнейшем и подписав Федеративный договор. И вот наш двухлетний спор, на мой взгляд, разрешается, и мне, конечно, непонятно...

**Председательствующий.** Постучите по дереву.

**О.Г. Румянцев.** Постучать по дереву, конечно. Мне непонятен проект двух наших градоначальников Собчака и Попова, который сейчас всячески пропагандируется в наших средствах массовой информации, падких до сенсаций. В том проекте, например, предлагается полностью упразднить национальные республики и создать Российскую Федерацию по принципу губерний, по губернскому принципу. Я думаю, что когда нас так долго критиковали нас, Конституционную комиссию, за якобы попытку ввести унитаризм, сегодня, я думаю, вы имеете прекрасную возможность вот этот федералистский проект, построенный на принципах федерализма, с унитарным подходом, который вот в проекте двух градоначальников фактически возводится в апогей.

**Председательствующий.** Прошу прощения, а я усматриваю здесь нечто другое. После трудных таких, в общем-то, переживаний и многих, прямо скажем, трагических страниц сейчас намечается какая-то действительно реальная консолидация. Наши призывы постоянно к гражданскому миру, согласию, вот Федеративный договор, некоторых это не устраивает, и разницы нет, что крайние слева, что крайние справа, в этом смысле пропадает вообще цвет, да, цвет. Поэтому кое-кто заинтересован, прямо скажем, в разжигании страсти, в том, чтобы Съезд провалился. Глядишь, так сказать, чего-то можно еще получить дополнительно в условиях неустойчивости власти. Я только вот такой, чисто вот такой разрушительный элемент усматриваю и не скрываю этого.

**О.Г. Румянцев.** Это по четвертому разделу. Мне кажется, сегодня все-таки в соответствии с постановлением пятого Съезда нам удалось найти согласие с республиками, краями, областями, автономиями Рос-

сийской Федерации, и четвертый раздел сегодня уже является действительно хорошей базой для дальнейшей его доработки в том направлении, о котором я сейчас сказал.

Пятый раздел также подлежал большому изменению, и мы, например вчера, провели целый день с десяти утра до полседьмого с группой «Смена», пытаясь согласовывать позиции.

Здесь фактически три вопроса нуждаются в обсуждении и принятии решения Комиссии. Может быть, мы сегодня вечером на рабочей части заседания это обсудим.

Во-первых, полномочия палат, должны ли палаты, Федеральное собрание, формируемое от республик и областей, и Государственная Дума, формируемая по тем или иным округам, быть полностью равноправны в законодательном процессе или, как предлагает группа «Смена», Государственная Дума может, в случае отклонения законопроекта федеральным собранием, простым большинством принять этот законопроект, и он считается окончательно принятым.

Это большой вопрос для дискуссии. По нашему проекту палаты полностью равноправны, как равноправны Сенат и Палата представителей Конгресса США. Они полностью равноправны, и законодательный процесс идет. Законопроекты поступают в Государственную Думу, но затем они обязательно рассматриваются Федеральным собранием. В случае отклонения Федеральным собранием палаты создают согласительную комиссию. Повторно законопроект рассматривается в обеих палатах. И после вторичного отклонения считается отклоненным.

Можно придумать вариант, который сегодня также нам предстоит обсудить. Это такой вариант, что создается согласительная комиссия в случае отклонения законопроекта, Палата вторично рассматривает этот законопроект. Если Федеральное собрание вторично отклоняет законопроект, то Государственная Дума, нижняя палата принимает его.

**Председательствующий.** Олег Германович, прошу извинить. Чего мы к боярским временам возвращаемся, а не к реформатору Петру. Почему Государственная Дума? Может быть, сенат или конвент? Почему все о Думе говорят? Промышленники тоже говорят: давайте создадим Думу промышленников.

**О.Г. Румянцев.** Руслан Имранович, я отвечаю. Государственная дума — это первый российский парламент, который был создан в начале XX века.

**Председательствующий.** Самым сильным реформатором все-таки был Петр I, который и основал Сенат. Но подумайте, я не навязываю.



**О.Г. Румянцев.** Сначала была Боярская дума. Дума — это название российского парламента. Корни она имеет еще с XVI века. Мне кажется, что этого не стоит пугаться.

Наш проект предусматривает равенство палат, но сегодня нам хотелось бы также услышать мнение нашей Комиссии насчет предложения о том, что нижняя Палата будет преодолевать простым большинством или двумя третями несогласие верхней палаты.

Второй вопрос, который требует решения, это вопрос о соотношении Президента, Правительства и Верховного Совета.

В проекте от 18 марта найдена, мне кажется, удачная формула — как Верховный Совет контролирует формирование Правительства. Верховный Совет не решает вопрос о недоверии всему Правительству. Если дать полномочия Верховному Совету решать вопрос об отставке всего Правительства, причем простым большинством голосов, то тогда Президенту для равновесия необходимо дать право роспуска Верховного Совета. *(Шум в зале.)*

Здесь не надо видеть козни. Мировая практика показывает, что если есть у парламента право отставки правительства, то это право естественно компенсируется правом президента распустить Верховный Совет. Но мы на это не пошли. Это французский вариант, на который мы не пошли. Мы прекрасно понимаем, что если сегодня записать право отставки Правительства, то это Правительство будет ежедневно увольняться Верховным Советом, фактически работа будет парализована. С другой стороны, право роспуска парламента многими будет воспринято как лишняя обязанность.

**Председательствующий.** Извините, как раз будет обратное тому, что Вы говорите. Никогда не будет сформирован парламента, все время будут временные правительства, которые ни за что не отвечают. *(Смех в зале.)*

**О.Г. Румянцев.** Мы предлагаем вариант, с которым согласилась группа «Смена», которая выдвигала свою редакцию пятого раздела. Вариант такой. Во-первых, назначение любого должностного лица, любого министра требует согласия Верховного Совета. Это первый элемент контроля. Второе. Любое должностное лицо обязано давать ответы на вопросы и запросы Верховного Совета. И третье. Любое должностное лицо, любой министр — по требованию любой палаты — может быть поставлен вопрос об его отставке.

Если ставится вопрос об отставке любого министра простым большинством голосов любой из палат, тогда Президент дает пояснение в отношении данного министра. Если эти пояснения признаются неудовлетворительными, то Верховный Совет, его палаты вторично голосуют по

данному министру. И вторичным голосованием, простым большинством этот министр увольняется в отставку. Но не сразу, а после второго голосования, после объяснения Президента.

В отношении Председателя Правительства мы предлагаем, как в проекте записано: вторичное голосование требует двух третей. Вчера мы беседовали с группой «Смена». Они убедили нас в том, что и в отношении Председателя Правительства нужно вторичным голосованием простое большинство. Мы согласны с этим, что по Председателю Правительства также простым большинством вторичным голосованием можно уволить его в отставку.

Вот такая схема предусмотрена в статьях 89, 90 пункт «м», где говорится о полномочиях Верховного Совета, и статье 104, посвященной Правительству, часть четвертая.

Обратите внимание, статья 104, часть четвертая — это именно порядок отставки министров. Это в разделе пятом, второй пункт, который вызывал наибольшие споры, наибольшие сомнения.

Нам удалось и здесь прийти к согласию, в частности с фракцией «Смена», в отношении отставки тех или иных должностных лиц.

Что касается остальных разделов, то они в меньшей степени подвергались критике, сомнениям. По ним работа велась уже чисто по юридической технике. В частности, мы провели ровно неделю назад совещание ведущих специалистов конституционного права. В Конституционную комиссию приехали из Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова ведущие специалисты конституционного права. Они нам помогли немного в отношении юридической техники проекта, в отношении снятия некоторых повторов и уточнения формулировок.

Я согласен с мнением депутата Исакова, который в беседе со мной сказал, что нецелесообразно дальнейшее сокращение текста проекта, потому что, сокращая текст проекта, мы снижаем уровень конституционного регулирования, и сама Конституция перестает непосредственно своими нормами регулировать те или иные правоотношения, отсылая это регулирование к законодательству.

Мне кажется, что с этим мнением надо согласиться, и дальнейшее сокращение проекта представляется нецелесообразным.

Вот по тем основным предложениям вам роздана сводная таблица поправок к проекту. Здесь мы информируем, как Рабочая группа отнеслась к поступившим предложениям и от комиссий, комитетов Верховного Совета, от работников исполнительной власти, Бурбулиса, Станкевича и других. На мой взгляд, сегодня, пока у нас есть кворум, а сегодня,

слава Богу, присутствуют 54 члена Комиссии, вижу, что пришел депутат Мазаев, это 55-й член Комиссии...

**Председательствующий.** Не надо, чему Вы радуетесь? Это очень мало. Понимаю, что тяжелое и сложное время. А потом Вы сами на Съезде будете, извините за выражение, цапаться.

**О.Г. Румянцев.** Тем не менее.

**Председательствующий.** Я прошу всех членов Конституционной комиссии, которые не были сегодня, объясниться, в чем дело. Я хотел бы получить письменные замечания по проекту Конституции.

**О.Г. Румянцев.** У нас сегодня 58 человек.

Мое предложение такое. К сожалению, сегодня не присутствует Борис Николаевич Ельцин. Очень хотел быть, но, к сожалению, не смог. Звонил, предупреждал, что не может быть на заседании Комиссии.

Мне кажется, что сегодня стоит принять решение, и решение принять в первой половине дня нашего заседания, потому что многие руководители комитетов и комиссий, представители министерств и ведомств вынуждены будут потом уйти, тогда мы не соберем кворум.

Было поручение нашей Комиссии внести проект на шестой Съезд о том, чтобы просить Съезд утвердить докладчиком по этому вопросу Председателя Верховного Совета и руководителя нашей Комиссии Руслана Имрановича Хасбулатова. О том, чтобы опубликовать это для сведения граждан Российской Федерации, которые знакомы только в октябре 1991 года.

Второе предложение: обсудить и проголосовать спорные вопросы, которые есть в таблице, которые рекомендуем для обсуждения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Проголосовать проще. Главное — достигнуть понимания. Во-первых, я хотел сказать, что большинство крупных замечаний учтено. Я имею в виду не только с позиций Федеративного договора, но есть и другие шероховатости. Все добросовестно учтено. Но вместе с тем и остались многие шероховатости.

Например, глава 17 — Президент Российской Федерации.

Не кажется ли вам, что надо поднять статус Президента и назвать не только высшим должностным лицом Российской Федерации, но и главой государства. Но четко записать, что глава государства не может исполнять обязанности премьер-министра. Мы разве не видим, к чему это приводит сейчас?

Это мои личные сомнения, они основаны на анализе, на опыте. Давайте подумаем.

Итак, во-первых, поднять статус.

Я прямо скажу, что мне в большей степени нравится действующая французская конституция. Конечно, очень многое зависит от личных качеств. Но в различных конфликтах Миттеран очень умело использует свои полномочия главы государства и с позиций примирения национальностей, с позиций примирения различных партий, и в разные периоды — упадка экономики, в периоды подъема — практически сохраняет свои позиции как главы государства. И какая бы партия ни приходила — левая или правая, он одинаково пользуется уважением со стороны сограждан и со стороны этих партий.

Но мы подчас механически переносим положения наших несовершенных законов на Президента. Но это проект новой Конституции. Поэтому я бы, с одной стороны, поднял статус Президента — главы государства, а с другой стороны — четко записал, что Президент — Президент, но не руководитель Правительства. То есть не получается смешение американского подхода. Тут элементы парламентаризма должны быть более четко выражены.

**Ю.М. Слободкин.** У меня противоположное предложение.

Короткий срок функционирования института президентства в нашей стране показал всю неэффективность и разрушительность. Об этом свидетельствует восседание на двух стульях Президента СССР Горбачева. Об этом свидетельствует и то, что произошло в Грузии, вооруженное свержение Президента Гамсахурдии, вынужденный уход в отставку Муталибова, пребывание Президента Российской Федерации. Меньше, чем за год, стало ясно, что этот пост, эта должность постоянно тяготеет к тоталитаризму. В этой связи необходимо упростить институт президентства. И разработать для высшей структуры власти... В Российской компартии этот раздел хорошо разработан.

**Председательствующий.** Надо исходить из реальностей, и на основе опыта быть прагматиками, вносить здравые элементы. А то, что Вы говорите, это приведет к обратным результатам, к гражданской войне, к нагнетанию обстановки.

А мы все-таки идем по пути гражданского согласия. А такие крайние позиции я прошу Вас в личном плане лучше не высказывать.

Я в качестве примера назвал один момент, который вызывает сомнения. Хотя я не настаиваю.

По общим крупным вопросам еще, пожалуйста.

**М.Е. Николаев.** Мы просили бы раздать членам Конституционной комиссии замечания Республики по представленному проекту.

**Председательствующий.** А этот проект Вы видели?

**М.Е. Николаев.** Практически от 4 марта он ничем не отличается. Только некоторые моменты немного припудрили.

Руслан Имранович, рассматривался проект Федеративного договора. Я говорил, что все-таки путаем две разные вещи, пытаемся соединить. Это разграничение функций о федеративном устройстве государства.

Я все же, возможно, недопонимал в прошлом, но все же обратился к словарю, что значит слово «федерация». Как гласит в словаре русского языка, это соответствующая форма государственного устройства, которая объединяет государство или государственные образования, сохраняя определенную юридическую и политическую самостоятельность.

Давайте посмотрим, есть ли федеративное устройство в данном проекте конституции или нет. Я смело могу сказать, что нет федеративного устройства.

Высшим достижением Олега Германовича является то, что Российскую Федерацию составляют республики, области и края. Вот федеративное устройство. Федеративное устройство должно состояться именно теми республиками, которые имеют государственность. Тогда давайте назовем по-другому. Не Федерацией назовем. Это другой вопрос.

В данном проекте в отношении федеративного устройства, в отношении республик очень много коварства. Очень много коварства прямо заложено в данном проекте. Очень много коварства. Я, не перечисляя многое, приведу один пример. Вот статья 118 глава 19: высшим представителем единственного законодательного органа республики является законодательное собрание республики. Я не знаю, какая республика согласиться от своего Верховного Совета.

**Из зала.** Наименование определяется самостоятельностью. Четвертую часть смотрите.

**М.Е. Николаев.** Олег Германович подводит черту, чтобы ликвидировать вообще, сперва — права, даже высшие законодательные органы республики.

**Из зала.** Посмотрите четвертую часть этой статьи: наименование определяется самостоятельно.

**М.Е. Николаев.** Статья 88: «Верховный Совет Российской Федерации состоит из двух палат». У нас сегодня 74 административных деления, включая 20 республик. Как будет представлена в высшем законодательном органе Российская Федерация? Вы предлагаете по три человека. Значит, республики будут иметь 60 мест депутатов, а территории будут иметь 160. И сегодня никак не могут протащить любой проект закона, касающийся защиты интересов республик, а завтра вообще невозможно будет. Разве так можно поступать?

Чтобы не задерживать вашего внимания, поскольку я еще раз говорю, что мы все же свой проект уже несколько раз (я даже потерял подсчет) представляем, представляет замечания, но ни один раз вы не раздаете.

Я убедительно прошу, Руслан Иманович, учесть, что данный проект Конституции — шаг назад от того рубежа, который мы попытались взять, заключив парафированный Федеративный договор. Я убежден, что ни одна республика этот проект не примет.

**Председательствующий.** Михаил Ефимович, так нельзя говорить, что я убежден. Посмотрите ту же 118-ю статью. Первое написано — «Высшим представителем единственного законодательного органа республики является законодательное собрание республики». В четвертом пункте той же статьи написано: наименование законодательного собрания, высшего должностного лица, судов республики определяется республикой самостоятельно.

**М.Е. Николаев.** Но, Руслан Иманович, законодательством закреплено — высшим органом Республики является Верховный Совет.

**Председательствующий.** Михаил Ефимович, здесь как раз расширяется право республики. Так нельзя. Я прошу присесть тех, кто у микрофонов. Куда вы торопитесь?

Все выскажетесь.

Хорошо, здесь можно. Но, пожалуйста, напишите в Верховный Совет. Дорогие коллеги, я специально экспериментально проверил. Тогда Татарстан или другая республика скажем, а зачем высший Верховный Совет? У нас другое.

**Из зала.** Руслан Иманович, разрешите дать мне слово?

**Председательствующий.** Подождите. Соблюдайте порядок. Что вы сразу все высказываете? Подождите, успеете все сказать. Ночью будем работать, до 12 работать будем.

Я хотел бы вот какое заблуждение развеять у некоторых наших представителей республик. Вы знаете, что признаком, определяющим федеративность, отнюдь не является национальная принадлежность, отнюдь не является чисто республиканский характер отдельных территориальных образований. Возьмите Федеративную Республику Германия, где нет никаких республик и однотипное территориальное разделение, области или земли называются, но это Федерация. Это раз. Потом это вообще опасно для самих республик — пытаться считать, что республика федерация только потому, что из них — мгновенное вызовите все отчуждение. Мы в Федеративном договоре ликвидировали это отчуждение, попытались ликвидировать это отчуждение, нельзя породить. Еще

раз хочу сказать, что федерация определяется не существованием одних только республик. В этом смысле каждая территориальная единица является образующей федеративный характер государства.

Я просил много раз. Нам надо теорию тоже как-то изучить, и в палатах мы говорили. Начните хотя бы с понятия демократии. Скажем, опять тут газеты пишут, что «лукьяновские советы» насаждаются. Еще раз говорю: дайте что-нибудь противоположное нашим Советам. Есть какие-нибудь представительные органы в нашей стране кроме Советов? Давайте, как в Западной Европе, назовем «коммуны». Тогда будет не по-лукьяновски. Раз Советы олицетворяются — Лукьяновым, давайте назовем «коммуны» — так, как это принято во всей цивилизованной Европе. Не Советы, а преобразуем Советы в коммуны. Так устраивает наших журналистов? Нельзя же совершенно второстепенные вопросы так сходу пытаться... свою же собственную работу, свои же достижения обесценивать.

Пожалуйста.

**К.Н. Хаматов**, член Конституционной комиссии.

Руслан Имранович, у меня просто-напросто дополнение. Вчера мы заключили, подписали или парафировали Федеративный договор с округами. Поэтому в статье 7, третьем подпункте надо добавить «автономные области и округа».

**Председательствующий.** Пожалуйста, прошу учесть, и давайте еще раз договоримся. То, что говорит Михаил Ефимович, может быть, в такой резковатой форме, но надо учесть положение Федеративного договора. Надо учесть в полном объеме.

**К.Н. Хаматов.** В статье 8 — в перечне нет округов, то же и в статье 82, если бы вчера не было подписания, я бы даже не поднимал вопрос, что относится к ведению округов.

И последнее. Я напомним тревогу Севастьянова Виталия Ивановича по статье 88. Олег Германович, помните, арифметически там автономные области и края занимают примерно 1/4 по количеству депутатов в обеих палатах. Поэтому они, конечно, не смогут никакую свою идею провести и там, и там, и арифметический здесь расчет, по-видимому, должен быть другой.

**Председательствующий.** Я прошу прощения, возвращаюсь опять к статье 118, которая вызвала у моего друга Михаила Ефимовича неприязнь. Я бы попросил связаться со всеми республиками и уточнить, как бы они хотели, чтобы мы записали.

**У.Е. Темиров.** Статья 88, как раз то, что здесь товарищи поднимают. Фракция «Суверенитет и равенство» работала над этой статьей и пред-

лагает такую редакцию: Федеральное собрание избирается прямыми выборами по национально-территориальным округам. Половина депутатов Федерального собрания избирается от республик, автономных областей, автономных округов, другая половина депутатов Федерального собрания — от краев и областей. Норма представительства: 8 депутатов от каждой республики, 3 депутата от каждой автономной области, 1 депутат от каждого автономного округа, 3 депутата от каждого края, каждой области. Расчет. У нас 57 областей и краев, умноженное на три это будет 171 депутат, 20 республик. Умноженное на 8, это будет 160. Одна автономная область, умноженная на 3, это будет 3 депутата. 10 автономных округов, умноженных на один, 10 депутатов. Получается 354 депутата или — от краев и областей 171, от республик, автономной области, автономных округов 173. Разница в два депутата.

Такое представительство снимет в какой-то мере такую проблему в республиках, как представительство малых коренных народов от республик, потому что будет возможность образовать однопалатные, мононациональные избирательные округа без острого соперничества кандидатов в депутаты по национальному признаку, с которыми сталкиваются во многих республиках.

Число депутатов в Думе можно подтянуть к числу 354 вместо 300 или оставить равными по числу обе палаты, потому что каждая палата в отдельности принимает законы.

Таковые предложения. Если мы примем такой вариант представительства, снимется то недоверие, которое республики выражают к Конституции в части того, что в Федеральном Собрании не будут представлены республики. Таким образом, фактически Федеративный договор не будет играть позитивной роли. Для того чтобы способствовать тому, чтобы доверяли этому Федеративному договору, чтобы действительно было представительство, соответствующее национальным образованиям, я думаю, что такое представительство наиболее приемлемо.

**Председательствующий.** Ваша точка зрения, конечно, имеет право на существование, но здесь возникает только одно сомнение: не есть ли здесь нарушение основного принципа современной цивилизации — нарушение прав человека. Отсюда и равенство граждан. Поэтому что бы я предложил?

Не отвергая это предложение, сделать запрос в Конституционный Суд, как они отнеслись бы к этой идее. Почему? Потому что у нас и Конституцию может отменить Конституционный Суд.



**У.Е. Темиров.** Руслан Имранович, я извиняюсь, но в старой Конституции, по которой раньше избирали, от республик избирали 12 депутатов от республик.

**Председательствующий.** К этому мы будем стремиться, но я имею в виду вот такое жесткое регламентирование вправе ли мы осуществлять? То есть это основополагающий принцип Конституции, начиная, по крайней мере, с Французской революции, это один гражданин — один голос.

**У.Е. Темиров.** Ну, Франция — это мононациональное государство.

**Председательствующий.** Я имею в виду мировой принцип, принцип современной цивилизации: один гражданин — один голос. Если мы отойдем от этого универсального принципа, мы тогда разрушим сами то, к чему мы стремимся. Но идея Ваша, мне кажется, она вносит элемент компромисса, Давайте посоветуемся с Конституционным Судом, что они нам скажут.

**Е.А. Амбарцумов, член Конституционной комиссии.**

На прошлом заседании Конституционной комиссии я говорил по теме высших должностных лиц Российской Федерации.

По поводу вице-президента. Замечание было учтено в отношении того, чтобы вице-президент тоже не имел права заниматься коммерческой деятельностью — это статья 102 — и занимать какие-либо иные должности. Но этот учет был сделан несколько небрежно, потому что это отнесено к разделу 1 статьи 102, который говорит о кандидате в вице-президенты, что в общем нелепо, потому что уже кандидат в вице-президенты должен прекратить заниматься предпринимательской деятельностью и т.д. Я думаю, что нужно часть третью отнести к второму разделу статьи 102, иначе говоря, повторить: «Вице-президент осуществляет по поручению Президента отдельные его полномочия» и дальше повторить то, что сказано в отношении Президента — статья 97, часть третья: «Не может быть депутатом, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность».

Это может показаться мелочью, но в нашей конкретной ситуации это очень существенно. И, кстати, говоря, это есть, скорее, повышение статуса президента, потому что прежний вариант очень расплывчат в отношении вице-президента и как бы принижает его положение во всей структуре власти.

А второе — в отношении главы парламента. Я говорил о том, что необходимо сохранение института Председателя Верховного Совета. Есть ли смысл нам отказываться от этого наработанного института, как и от института совместных заседаний палат, коль скоро именно на этом пути Верховный Совет добился все-таки значительных успехов? Речь не

идет — прошу меня правильно понять — обязательно о Руслане Имрановиче Хасбулатове.

**Председательствующий.** Это уж точно.

**Е.А. Амбарцумов.** Речь может идти о любом другом человеке, но я думаю, что совместные заседания оказались гораздо более эффективными, чем заседания палат, и гораздо более важными — именно они привлекают внимание всех избирателей.

Поэтому я предлагаю в статье 95 преодолеть вот это ограничение «совместные заседания не могут проводиться для рассмотрения федеральных законов» и «совместные заседания ведут поочередно председатели палат». Я думаю, нам не стоит отбрасывать уже опробованные институты и имитировать западные конституции, когда наш опыт — еще не ясно, как он повернется. Прошу восстановить ныне существующий институт.

**Председательствующий.** Смотрите. Давайте. Пожалуйста.

**Л.Б. Волков.** Евгений Аршакович, я никак не ожидал от Вас такой страстной защиты совместных заседаний палат. Нигде это не практикуется, за исключением отдельных случаев. Проблема ведь состоит в том, что мы принимаем Конституцию на будущее. Что нам сегодня делать, нам пока диктует старая Конституция, еще довольно долго будет диктовать. И у нас есть переходные положения, которые, кстати, не привлекли, на мой взгляд, достаточного внимания членов Конституционной комиссии и вообще народных депутатов. А, между тем, они будут действовать довольно долго и надолго определяют работу по крайней мере этого состава парламента, я попутно хочу обратить на это внимание. Совместные заседания палат, равных палат (а по новой Конституции это будут равные палаты), по сути дела, делают бессмысленным избрание двух палат. Получается, что у нас разноразрядные депутаты сидят в одной палате.

Они должны формироваться по другим основаниям. Но функции палат по новой Конституции разные, Евгений Аршакович. Вторая палата рассматривает законы после первой палаты. И это всеобщая практика. Она рассматривает под другим углом зрения. И в этом смысл второй палаты. Если же вы их опять сливаете, тогда получается просто колхоз. Мы уходим от колхозов, по-моему, в других областях, к сожалению или к радости, но уходим. Давайте в парламенте тоже как-то уходить от этого.

**Председательствующий.** Может быть, мы такой стиль примем: не так, что один сделал замечание, а другой его опровергает. Лучше все это фиксировать. Потом с авторами поправок надо нам с вами вместе обсуждать, учитывать — где, как и прочее. А то у нас кто-то сказал, тут же дру-

гой и уже считает, что вопрос снят. А он же не снят, Евгений Аршакович от своей идеи, наверное, не откажется. Леонид Борисович тоже не откажется. Поэтому давайте искать то ли в переходных положениях, то ли еще как-то. Пожалуйста.

**А.И. Рябов**, член Конституционной комиссии.

Мне как раз в этом моменте не понятна другая деталь: с кем должны координировать представительные органы власти с мест. С обеими палатами. Вот речь идет о сохранении Председателя Верховного Совета и его аппарата. Я считаю, что этот институт должен быть сохранен даже для оперативной связи, работы с местами.

**О.Г. Румянцев.** Я хотел бы ответить. Дело в том, что Федеральное Собрание (верхняя палата) специально для этого избирается — для связи с каждым областью, краем, регионом, республикой и т.д. Это специально ее функция.

**Председательствующий.** Тогда по крайней мере надо обозначить эту функцию.

**А.И. Рябов.** Федеральная палата — это палата. Вот сегодня есть вопросы совместного ведения и т.д. Куда звонить — в палату или все-таки в другое место? Мы должны знать, с кем взаимодействовать в законодательном плане, в оперативном.

**Председательствующий.** В общем, есть вопрос? Есть. Давайте думать, как его органически решить? Еще что есть из крупного, что не учли?

Значит мы договорились с республиками: надо учесть практически все. Мы дали всем обещание, мы все договорились: надо так, так, так, мы этим самым снимаем. Значит там, где есть неясности, давайте будем разъяснять эти неясности. В общем надо снимать эти противоречия. Может быть, даже сегодня во второй половине дня поработать по разделам, по группам? Вы ведь специализируетесь все основательно, так ведь?

**Ю.М. Слободкин.** Руслан Имранович, вообще мне представляется такая система обсуждения крайне неэффективной. Лучше бы было предложить каждому, чтобы каждый систематизировал, ознакомился и имел возможность высказать свои критические замечания не просто вот так по отдельному какому-то разделу, а по многим разделам, по многим статьям. Наверное, так лучше было бы. А так мы ни до чего не договоримся.

Я вот, например, пытаюсь уяснить. Вы говорите: мы пришли к согласию. Не пришли мы ни к какому согласию. Я пытаюсь понять, какой общественный, государственный строй этот проект Конституции провозглашает и защищает?

**Председательствующий.** Человеческий строй.

**Ю.М. Слободкин.** Нечеловеческий, если люди уже мрут с голода, выступают против бесправия. Это не человеческий строй.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, я объект для пропаганды очень плохой.

**Ю.М. Слободкин.** Это не пропаганда. Зря Вы так, Руслан Имранович.

**Председательствующий.** И я всегда буду неудобным объектом для пропаганды. Юрий Максимович, Вы вчера были, где Ваши предложения? Где пакет Ваших предложений?

**Ю.М. Слободкин.** У меня целый пакет предложений, которые изложены в проекте Конституции Российской коммунистической рабочей партии.

**Председательствующий.** Мы сейчас не проект Российской коммунистической партии обсуждаем.

**Ю.М. Слободкин.** А что мы обсуждаем? Вы навязываете свой буржуазный капиталистический проект.

**Председательствующий.** Послушайте. Ну что Вы со мной начинаете спорить, пытаетесь что-то вклеить буржуазное? Что такое «буржуазный»? Извините, какой-то человек не очень образованный придумал «буржуа».

**Ю.М. Слободкин.** Потому что все социально-экономические права выхолощены. И ничего не оставлено людям.

**Председательствующий.** Да оставьте все это. Ну что Вы опять ударились в политику, в идеологию, когда надо конкретные вопросы государственного устройства решать? Вы же ничего конкретного не говорите. Когда Вы говорили конкретно, мы это учли. Я даже на Съезде отмечал Ваш позитивный вклад. Но сейчас же Вы говорите не по делу.

**Ю.М. Слободкин.** Вот давайте посмотрим статью 15.

**Председательствующий.** Ну, давайте посмотрим.

**Ю.М. Слободкин.** Она стала в несколько раз более реакционной, чем была. Пункт второй запрещает использование прав и свобод для устранения или насильственного изменения конституционного строя, разжигание расовой, национальной, социальной, классовой, религиозной вражды и ненависти, пропаганду насилия и войны. Стало быть, есть классы, есть социальная напряженность, между классами идет борьба. Так вот интересы каких классов отстаивает эта Конституция?

**Председательствующий.** Ну вот что, Вы считаете, что нужно заниматься враждой, ненавистью, яростью?

**Ю.М. Слободкин.** Я считаю, что любое выступление людей против униженности социальной и бесправия может быть объявлено как классовое разжигание классовой вражды и ненависти, социальной напряженности.

**Председательствующий.** Ну, запрещается же использовать мои права гражданина для того, чтобы сеять ненависть, злобу, ярость. Это международное право.

**Ю.М. Слободкин.** Извините, по поводу социальной и классовой, если Вы партнерства хотите достичь или Вы его достигли уже так, что страна оказалась на краю пропасти. Смотрите, в любое время запрещается использование прав и свобод для устранения...

**Председательствующий.** Ну, подождите, подождите, Юрий Максимович! Давайте обратимся ко второму пункту. Этот второй пункт мы практически полностью изъяли из международных документов.

**О.Г. Румянцев.** Тут слово пропущено: «для насильственного устранения».

**Председательствующий.** Смысл этой фразы полностью нами взят из Пакта о правах человека, из Декларации еще сорок восьмого года, принятой ООН, из мирового содружества, сообщества. Понимаете? Вы же юрист.

**Ю.М. Слободкин.** Руслан Имранович, мы же знаем, кто у нас сейчас, как говорится, пирует и царствует. Мне вчера звонит избиратель и говорит: что вы там делаете?

**Председательствующий.** Ну чего Вы говорите об избирателях? Знаю, сколько вам звонят — в месяц один избиратель.

**Ю.М. Слободкин.** Я три раза в неделю веду прием и каждый день выслушиваю стоны и плачи.

**Председательствующий.** Не ссылайтесь Вы на избирателей. Никто из избирателей не обращается больше из 1060 депутатов, чем к Вашему покорному слуге. Так что не надо об избирателе говорить. Я лучше Вас знаю, кто такое наш избиратель.

**Ю.М. Слободкин.** Но Вы не слышите, если и знаете.

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, этот проект не привязан ни к одному текущему правительству. Это проект на перспективное развитие.

**У.Е. Темиров.** Руслан Имранович, я обращаюсь к Вам и к товарищу, который навязывает очень непродуктивный разговор, чтобы нас не отвлекали от наших конкретных предложений, которые мы принесли сюда, и сосредоточиться на конкретной работе, а не на спорах теоретических.

**Председательствующий.** Я хотел убедить по-товарищески Юрия Максимовича. Я к нему хорошо отношусь.

**У.Е. Темиров.** Юрия Максимовича мы уважаем, но так тоже нельзя — привносить сюда все свои идеологические разногласия.

**Ю.М. Слободкин.** Какие разногласия? Союз разгромили. Я не могу понять, откуда это государство? Ни истории, ничего нет.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, я Вас прошу не выступать. Я Вам слова не дал. Все-таки здесь дисциплина тоже должна быть. Вы сказали? Сказали. Ваш пакет предложений дайте мне.

**С.А. Готов, член Конституционной комиссии.**

Руслан Имранович, считаю, что нужно возвратиться к вопросу о том, насколько учитываются те предложения и замечания, которые высказывались на прошлом заседании Конституционной комиссии. В частности, давайте посмотрим 98-ю статью, где речь идет о Президенте. Пункты «д» и «е». Я сравниваю вариант, который был у нас на прошлом заседании. У меня стоят совершенно четкие пометки. По этим пунктам мы же достигли договоренности. Вот пункт «е». Я сравниваю то, что мы говорили на прошлом заседании Конституционной комиссии, и мне трудно не согласиться с Михаилом Ефимовичем о том, что все осталось по-прежнему.

**Председательствующий.** Давайте однозначно пункт «е» зачеркиваем.

**О.Г. Румянцев.** Сергей Александрович, дело вот в чем, мы этот вопрос ставили на обсуждение. Я еще раз обращаю Ваше внимание. Федеральный уполномоченный по 107-й статье не имеет права вмешиваться в компетенцию республики, края, области.

**Председательствующий.** Все. Договорились. Снимается.

**С.А. Готов.** Руслан Имранович, по пункту «д» посмотрите.

**Председательствующий.** Я еще раз обращаю внимание: пункт «е» снимается.

**С.А. Готов.** Давайте «д» посмотрим. Те лица, которые должны контролировать Президента, они им предлагаются. Мы же в прошлый раз об этом говорили. Здесь идет в пакете предыдущего разговора, где должен быть и Президиум, и Председатель Верховного Совета. Дайте право Председателю Верховного Совета представлять Верховному Совету кандидатуры судей Верховного Суда, Конституционного Суда, других должностных лиц. Зачем те лица, которые призваны контролировать Президента, подбираются им и предлагаться могут до бесконечности? Об этом же говорилось прошлый раз.

**О.Г. Румянцев.** Сергей Александрович, здесь необходимо дать пояснение.

**Председательствующий.** Подождите, я прошу никого самовольно не брать слово. Когда я в состоянии дать пояснение, я дам. Если не в состоянии, я обращусь к помощи.

То, что Вы говорите, Сергей Александрович, имеет право тоже на существование. Но смысл какой того, что здесь перенесено? Хотя можно и оставить, действительно, Вы правы. Но смысл вот какой. Дело в том, что ведь эти органы должен контролировать, между прочим, и сам парламент. Здесь тоже есть уязвимое звено, когда мы оставляем все так, как на первом этапе. То есть здесь давайте искать, что нам скажут профессиональные юристы, как правильнее. Если Вы думаете, что я исхожу из позиции председателя, то, во-первых, надо строить Конституцию не под личности, а по крайней мере на десятки лет.

Я так себе представляю, что тот же Верховный Суд, Высший хозяйственный суд, Генеральный прокурор и т.д., конечно, предлагает Президент, утверждает парламент. Тогда как-то получается более или менее сбалансированно. Но это в идеале. Мы, хотим или не хотим, читая эти строки, строя документ на будущее, мы все время смотрим на наши сегодняшние проблемы. Так ведь? Невольно становимся заложниками сегодняшнего дня. Конечно, сложно абстрагироваться от сегодняшнего дня. Вы правы. Ну, давайте подумаем. Но соображения приблизительно такие.

**А.И. Рябов.** Можно вариант такой: Верховный Совет утверждает судью генерального, а он вносит предложения, а не Президент подбирает судебские кандидатуры, которые его устраивают.

**Председательствующий.** Кого утверждает, как Вы сказали?

**А.И. Рябов.** Председатель суда избирается Верховным Советом, и ему поручается сформировать.

**Председательствующий.** Так оно и есть. Ну, так хорошо, а как избирают, по чьему представлению? Председателя Верховного Суда кто представляет?

**А.И. Рябов.** Верховный Совет, две палаты, а Ваше поручение дается, чтобы он подбирал судей.

**Председательствующий.** А как мнение совещания?

**О.Г. Румянцев.** Мнение совещания, которое мы специально проводили с ведущими специалистами нашей Российской Федерации, такое. Судебная власть рождается из согласия двух других ветвей власти: исполнительная предлагает, законодательная утверждает. Это согласие двух других ветвей, из которого рождается третья власть. Эта практика во всем мире. Из одной только законодательной власти не может родиться третья.

**Председательствующий.** Об этом я как раз и говорил. Видите как получается, вот смотрите, когда мы сами назначаем, то есть, скажем, Председатель Верховного Совета предлагает, Верховный Совет утверждает, получается как бы, хотят люди или не хотят, как бы они порождены одной из ветвей власти. А они должны контролировать все, что есть. То есть здесь есть вопросы для размышления. Давайте посоветуемся еще с юристами.

Хорошо, что вы достигли здесь компромисса: почему нельзя тоже исполнительную власть на откуп отдавать исполнительной власти. Сейчас же мы действительно оказались в плену исполнительной власти, которая сама себя назначает и сама перед собой отчитывается, сама строит экономическую реформу, сама себя утешает иллюзиями относительно хорошего ее хода и т.д. Это явный дисбаланс. Это немедленно надо изменять. Точно так же, чтобы здесь не было перекоса в другую сторону.

**Н.Т. Рябов.** Я к статье 98 хотел бы поддержать предложение Республики Саха-Якутия, чтобы эту статью дополнить пунктом, что Президент не имеет права прекращать или приостанавливать деятельность Верховного Совета Российской Федерации, республик, равных представительных органов власти — областей, краев, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга. Это очень четкая и определенная норма. Она полностью исключит всякое двойное чтение. Я прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Как, друзья, поддержим? Да. Тогда прошу внести.

**Н.Т. Рябов.** Я хотел бы обратить внимание разработчиков на статью 128, 129, раздел обороны и безопасности. Здесь не указано, что одной из задач Вооруженных Сил является защита государственных интересов Российской Федерации. А такая защита может быть и во вне, включая защиту граждан. Это первое.

Второе. Из статьи 129 полностью опущена такая задача органов внутренних дел, как борьба с преступностью. Ее здесь вообще нет. Есть защита личной безопасности, но нет, например, защиты имущества граждан. Это тоже одна из важнейших обязанностей органов внутренних дел. И самое главное (здесь уже об этом говорили), что здесь обязательно должен быть закреплен парламентский контроль за органами внутренних дел и безопасности, Вооруженных Сил.

**Председательствующий.** Здесь во всех статьях должна быть очень четкая юридически выверенная формула о парламентском контроле.



Смотрите, мы приняли постановление Верховного Совета о контроле над органами безопасности, а встречено это было руководством буквально в штыхки.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** То, что предложил Николай Тимофеевич в таком чистом виде (предложение Якутской республики) нельзя, потому что в статьях 118 и 119, если вы посмотрите, там оговаривается, что Президент России не имеет права смещать.

**Н.Т. Рябов.** Речь идет не о смещении. Речь идет о роспуске.

**Председательствующий.** Мы это приняли. Так что дальше смотрите, как где строить. Эта хорошая идея.

И давайте запишем не просто так огульно и прошу контролировать главу 21 «Оборона и безопасность», чтобы через те статьи проходила идея парламентского контроля.

Еще какие предложения? Пожалуйста.

**В.Н. Любимов,** *член Конституционной комиссии.*

У меня два замечания по 97-й и два замечания 98-й статьям.

Уважаемые товарищи, у нас в пункте 2 есть ограничение возрастного ценза по молодости — не моложе 35, но еще два ограничения возрастного ценза по старости. Я напоминаю: те дебаты, которые шли у нас, когда вводили институт президентства. И вношу предложение: те 65 лет высшего возрастного ценза, который был, оставить.

Второй вопрос. Пункт 4. «Президент избирается гражданами Российской Федерации сроком на 5 лет». Я задаю вопрос, чем мотивировали, что Верховный Совет избирается на четыре года, а Президент на пять?

Вношу предложение сроки полномочий сделать идентичными и равными — пять или четыре? Желательно все-таки остановиться на четырех годах, потому что за четыре года можно сделать и добрые дела, и можно дать народу убедиться в том, что за четыре года ничего не сделано. К тому же четыре года в Соединенных Штатах — лучшего аргумента мне сейчас не привести.

**Председательствующий.** 5, 6 и 7 есть во Франции, здесь это не играет роли, можно и согласиться, я лично не вижу здесь принципиального вопроса. Но принципиальное другое: Вам не кажется, что Президент для такой огромной страны — 35-летний, мы видим некоторых 35-летних, в ужасе, если они придут еще и президентами! Кошмар, а ведь могут прийти! Вам не кажется, что надо повысить минимум до 40 лет?

**В.Н. Любимов.** Руслан Имранович, я в порядке предложения, можно еще по статье 98?

**Председательствующий.** Пожалуйста!

**В.Н. Любимов.** По статье 98, пункт «з»: «Президент назначает референдум в Российской Федерации с согласия одной из палат Верховного Совета». У меня есть такое предложение — вопрос об объявлении референдума отдать Верховному Совету. Почему? Потому что референдум — это вопросы законодательства, и то, что сегодня происходит перетягивание каната и оценка вице-преьерами действий Верховного Совета, — это как раз мы даем возможность действовать таким же образом. То есть я предлагаю пункт «з» зачеркнуть.

И пункт «с»: «Президент осуществляет помилование». Два вопроса приведу в порядке того, чтобы зачеркнуть.

**Председательствующий.** «с» надо оставить!

**В.Н. Любимов.** Нет, нет, Руслан Ирманович, два аргумента, разрешите! Первое. С учетом того, что мы смертную казнь одним из будущих законопроектов планируем приговор осуществлять судом присяжных. Второй вопрос. Значит, мы осуществляем разделение властей на представительно-законодательную, исполнительную и судебную. Зачем главе исполнительной власти, как в проекте Конституции дано, давать право помилования.

И третий вопрос. Общественное мнение, которое сегодня существует и которое нам сегодня представлено, категорически против отмены смертной казни и каких-то послаблений в ряде статей уголовного кодекса.

Поэтому нет такой необходимости давать такое право Президенту. Спасибо.

**Председательствующий.** Вячеслав, вот по пункту 1 «з», здесь я бы согласился вот с каких позиций — референдум. Мне кажется опасным согласие одной из палат. Это посеять тогда попытки, посеять вражду между двумя палатами: как-то, знаете, не могут договориться с одной и т.д., это нехорошо. Или надо вообще дать возможность Президенту назначать референдум или не давать, но только без упоминания одной из палат. В общем, давайте подумаем. Но здесь должен быть четкий принцип. Искусственно сеять вражду между двумя палатами, давая возможность манипулировать, за счет одной палаты добиваться каких-то возможностей — это очень опасно. Кстати, с таких позиций надо посмотреть и на другие статьи, чтобы этого не было.

Теперь дальше. Вячеслав, я бы просил не настаивать на этом, везде, во всех странах президенты все-таки осуществляют это, что не означает, что Верховный Совет, то есть парламент, не может принимать тоже решение. Я имею в виду по помилованию. Умар Ереджибович, пожалуйста!

**У.Е. Темиров.** Руслан Имранович, 77-я статья на странице, пункт 6. Речь идет в части изменения конституционно-правового статуса. Нам кажется, что его надо изложить в следующей редакции: «Изменение конституционно-правового статуса республики, края, области, автономной области, автономного округа, их объединение осуществляется решениями их представительных органов, голосами двух третей депутатов с утверждением Верховным Советом Российской Федерации». Такое толкование, нам кажется, избавит от референдумов, куда вовлекается все население, решение которого, если оно будет неприемлемым, трудно будет отменять Верховным Советом Российской Федерации.

Кроме того, надо иметь в виду, что последнее слово в решении проблемы изменения конституционно-правового статуса республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов — лучше оставлять за Верховным Советом Российской Федерации как противовеса, сдержки в случае сепаратистских поползновений. Легче и менее болезненна отмена решений представительных органов, чем отмена результатов референдума.

**Председательствующий.** Умар Ереджибович, здесь, мне кажется, Вы поставили совершенно правильно вопрос — очень рыхлая статья. Я бы здесь вообще ее расчленил. Вот то, что касается изменения конституционно-правового статуса республики писать, там, где республики и в соответствии с договором.

А что касается области, автономной области — тоже в соответствии там, где это записано и так, чтобы эта содержательная часть соответствовала вот только что парафированному Договору.

**У.Е. Темиров.** Я полагаю, что надо было принять, прислушаться к тому, что мы говорим потому, что это в интересах единства России.

**Председательствующий.** Это надо, это обязательно надо, но здесь, мне кажется, оно носит какой-то разорванный характер. В общем, надо подумать и надо обязать, только, ради Бога, вы опять не сделайте так, что прислушались, надо подумать, оставили так, а я могу, извините, проморгать. А потом опять мне будет стыдно. Значит, не просто подумать, Умар Ереджибович, возьмите под контроль. Давайте мы подумаем, отредактируем здесь все правильно: изменение конституционно-правового статуса, территории — эти вопросы, хотя утверждают высшие федеральные власти, но Вы же прекрасно знаете из практики, мы никогда не решаем их без конкретного предложения с мест. Мы даже населенные пункты поселков, сел, районных Советов не изменяем без представлений.

Поэтому надо, чтобы люди это видели из соответствующих статей.

**В.Н. Любимов.** Руслан Имранович, разрешите? По статье 78, здесь рядышком. Я просил бы уважаемых членов Конституционной комиссии обратить внимание на статью 78, на пункт 3. На мой взгляд, это не что иное, как подрыв пункта 2. Пункт 3 является замаскированной возможностью изменения территориальной границы и уступки. Я вношу предложение: пункт 3 исключить категорически и безапелляционно.

**Председательствующий.** Подождите, не торопитесь сразу: «уточнение линии прохождения государственной границы Российской Федерации производится в порядке, предусмотренном для заключения территориальных международных договоров Российской Федерации с учетом мнения местного населения». Здесь сформулировано, в общем-то, не так. Ведь посмотрите, я бы не стал бы в таком порядке осуществлять. Почему? Потому что, вспомните, недавно мы с вами ратифицировали уточнение границы между Китаем и Россией. Правильно? Следовательно, речь идет о том, что во всех случаях регулируется законом, парламентом. Вот эту мысль здесь и надо записать. Здесь имеется тот же смысл, но немного витиеватая какая-то фраза получается!

**В.Н. Любимов.** Я почему говорю? Потому, что местное население можно сегодня экономически как-то прикупить, подкупить, в конце концов. Так и делается.

**Председательствующий.** Нет, здесь я не думаю, чтобы был тайный умысел, но сформулировано плоховато. Это раз.

Второе — надо попроще редактировать, таким образом, чтобы статьи были четкие, ясные, логичные, абсолютно доступные. Вот от таких формулировок надо уходить.

**Ю.Я. Дмитриев.** Вот в чем суть. Я хотел бы обратить внимание членов Конституционной комиссии на статью 50 «Обязанности». Будьте любезны, просмотрите, пожалуйста, внимательно, что тут написано. Вот известно, что существуют формы образования, студийное образование здесь следующее — основное общее образование обязательно. Ну-ка, попробуйте разобраться, что это такое — начальное, среднее, высшее, заочное, очное. Что это такое? Чепуха это, вот что такое, больше ничего.

Дальше, «родители и лица, их заменяющие, должны обеспечить получение детьми основного образования». А где же государство? Почему здесь ничего не сказано о государстве? Хорошо, я смотрю в проекте, который нам был представлен. Считаю, что это ошибочно, здесь должно быть и государство упомянуто. Все.

**У.Е. Темиров.** У меня по этой статье есть такое четкое определение. Руслан Имранович, я думаю, что надо будет «основное общее образование обязательно, и государство гарантирует его получение».

**Председательствующий.** Вот что надо здесь сделать. Может быть так, мы в оставшееся время попросим помочь Комитет по образованию и науке сформировать, помочь нам, вот то, что говорит профессор Дмитриев, как раз, все-таки немного, мягко говоря, куцевато. 41-я статья «Каждый имеет право на образование», но здесь обязанности. Еще раз говорю, не торопитесь парировать, давайте посоветуемся, давайте уточним, давайте еще раз прибегнем к помощи, Комитет у нас есть по науке и образованию, еще раз согласуем.

**Не представился.** Дайте специалисту слово.

**Председательствующий.** Пожалуйста, где специалист.

**И.А. Болотов, член Конституционной комиссии**

Об образовании говорится в ряде статей — 41-й, 50-й, 70-й, 72-й, 75-й, 80-й. Я к вопросу об облегчении нашей Конституции. Вот такая расплывчатость и дает возможность как-то трактовать, кому как представляются проблемы, о которых мы сейчас говорим. Я предлагаю — 41-я статья «Гарантируется общедоступность, бесплатность государственного светского образования». Одно слово, таким образом, удаляет целую формулировку 70-й статьи — это большой разброс. Это первое. И второе.

**Председательствующий.** Ничего мы этим не достигнем, у нас государство светское.

**И.А. Болотов.** Руслан Имранович, есть статья, где сказано, что государственный характер образования светский, т.е. опять дублирование идет. И дальше, здесь же в 41-й статье нельзя профессора Дмитриева не поддержать: «основное общее, среднее общее». Есть общее начальное, базовое и среднее образование. Все.

**Не представился.** Согласовывали с законом как раз эту 41-ю статью, принято в первом чтении, мы градацию образования ступеней взяли из закона, принятого в первом чтении, и Комитет по образованию согласился.

**И.А. Болотов.** Руслан Имранович, все-таки не из закона надо брать позиции в Конституцию, а из Конституции в закон. Причем на что нам нужно пять статей, целый закон, мы должны принципиально установить светскость, гарантийность, общедоступность и базовость образования. Все остальное, на то и есть закон, а мы наоборот делаем.

**Председательствующий.** Давайте действительно учтем, правильно говорят. Только надо действительно учесть, как учесть я пока, откровенно говоря, не улавливаю конкретно, но то, что все-таки немножко декларативность здесь, основное общее образование не обязательно.

**В.Н. Любимов.** Руслан Имранович, есть предложение 41-ю, 50-ю и 70-ю статьи объединить в одну статью.

**Председательствующий.** Ну здесь, видите ли, права и обязанности, естественно, что право должно соответствовать и обязанностям.

**Не представился.** Вячеслав Николаевич, мы разводим права — это одна глава, обязанности — другая. А институты, институт образования в гражданском обществе.

**Председательствующий.** Раз права здесь провозглашаются, каждому праву соответствуют обязанности. Надо ли вот в Конституции? Надо вот все это записывать? Одно дело обязанность защиты отечества. Давайте «обязанность образования — есть права, государством подкрепленные». Конечно, воинская обязанность — это совсем другое. Или каждый обязан сохранять природу, окружающую среду. Нет, давайте, все-таки правильно говорят депутаты, вот 49-ю, 50-ю посмотреть надо, надо ли вот эти две статьи 49-ю и 50-ю в целом, посмотрите еще раз. Вот 49-ю и 50-ю статьи все-таки право есть, провозглашается, государство обязано не просто содействовать, а гарантировать. Это одно дело, незнание официального закона не освобождает, придумать надо. Вот 50-я статья нужна ли здесь?

**Не представился.** Руслан Иманович, вот как раз ее с 41-й объединить, мы тем облегчаем Конституцию.

**Председательствующий.** Вот я и говорю, давайте перенесем это.

**Л.Б. Волков.** Уважаемые коллеги, тут, по-моему, спор совершенно странный, вы посмотрите весь комплекс обязанностей, они все разумны, за исключением этой обязанности обязательного основного образования, которая выпадает из всего остального комплекса. Там налоги, правильно, налоги нужно записать, что это обязанность. Обязанность соблюдать природу, конечно, это общая обязанность всех одинаково, но обязанность учить детей как конституционная обязанность — это бессмысленно. Сегодня мы установим, что это базовое образование, через 20 лет мы скажем, что нужно высшее образование или еще какое-то. Это вопрос закона, но не вопрос Конституции. В Швейцарской конституции, например, записано, что нельзя убивать быков, не оглушив их предварительно. Для Швейцарии в какой-то момент действительно это было важно, но неужели мы такие вещи в нашу Конституцию, на века которую мы пишем, должны записывать. Я считаю, что не надо тут упрямиться, надо поддержать Леонида Борисовича, мы живем не в безвоздушном пространстве, а мы живем в обществе, где грамотность и безграмотность по-прежнему.

**Председательствующий.** Мешает, не мешает, хотя мне это смешно, это равносильно тому, что каждого надо воспитывать, чтобы он был умный.

**Л.Б. Волков.** И это надо записать.

В стране, где 5 миллионов официально зарегистрированных душевно больных, надо и это записать.

**Председательствующий.** Но депутаты у нас все умные, вот что.

**Л.Б. Волков.** Дело в том, что если есть обязанность, записанная в Конституцию, то нормальное правовое государство обязательно должно придумать наказание за неисполнение обязанности такой. Значит, в законе должна быть предусмотрена ответственность за нарушение конституционной обязанности родителей, но будет ли у нас такое общество, надо посмотреть.

**Председательствующий.** Не думаю. Ладно, это все-таки не самое главное противоречие, это надо подумать, правильно ставит вопрос профессор Дмитриев и другие наши члены Конституционной комиссии. Еще что есть главное.

**В.Н. Любимов.** Статья 25 пункт 2, пусть кто-то из разработчиков поженит, там, видимо, или слово, или что-то непонятно.

**А.В. Петухов.** Пропущено слово «информация».

**Председательствующий.** Так, восстановили слово «информация».

**У.Е. Темиров.** Я хочу вас еще раз вернуть к четвертому разделу федеративного устройства, статья 77-я, или какая там будет. Нам кажется, в этом разделе надо четко дать, что такое республика, что такое автономная область, что такое автономный округ, что такое край и область.

То есть, имею в виду, по какому принципу они образуются, какой статус у них, для того чтобы в Конституции четко и ясно было все изложено. Во фракции есть четкое и ясное определение по каждому положению. Я за неимением времени у комиссии, я их не зачитываю, я прошу, чтобы Конституционная комиссия, те, которые этим будут заниматься, приняли от нас это замечание и включили в раздел.

**Председательствующий.** Это, в принципе, тоже можно оговорить. Но Конституция ведь — это, в общем-то, не политический документ, как правило. Он дает самое конкретное отношение, конкретные нормы, нормы — это и есть соотношение. Другое дело, мы в Федеративном договоре уже договорились, как, что и прочее. Республики есть республики. Мы знаем, что такое республики. В конце концов, мы же не новое государство строим, как будто начинаем вот с нуля.

Я не знаю, я бы не стал этого делать, и я бы просил вас не настаивать на таких вопросах, которые нас заведут, я не знаю, в бесконечную дискуссию.

И потом, друзья, давайте с вами не будем забывать вот о чем. Вот что бы мы с вами не сделали, если мы не достигнем одного конкретного ре-

зультата — правильного осуществления законодательной, исполнительной власти — мы не достигнем ничего.

**У.Е. Темиров.** Это не ухудшит текст Конституции, а наоборот. Не убирать это надо, а дополнить.

**Председательствующий.** Ну, давайте будем советоваться. Но здесь вот в чем достоинство. Ведь помните — первые были проекты в два, в три раза больше.

Они как раз шли по этому пути: описание, определение дать. И мы постепенно уходили от этого, как-то приходили к нормальным нормам. Четкое определение, вот, норм, а не описание объектов, вокруг которых создаются эти нормы. Это два разных вопроса. Ну, давайте посоветуемся. Но, мне кажется, это было бы здесь лишним.

**У.Е. Темиров.** Руслан Имранович, я очень извиняюсь. Еще одно замечание по этому разделу. Статья 77, пункт пятый. Здесь дается статус специального территориального образования. И это определение вызывает сомнение. Что это такое: национальный район, национальный сельский Совет, или что? Лучше это положение опустить или дать толкование. А лучше опустить.

**Председательствующий.** Давайте так сделаем: берите ручки и зачеркивайте, чтобы не породить массу проблем. Дело в том, что, если это понадобится, Съезд может принять это решение. Правильно?

**У.Е. Темиров.** Да. Опустить это положение.

**Председательствующий.** Так. Пожалуйста, зачеркивайте. Совершенно правильно. Значит, договорились: это мы снимаем.

Пожалуйста, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** Извините, пожалуйста, я от разработчиков хочу сейчас выразить здесь несогласие с тем, как легко вы это зачеркиваете.

**Председательствующий.** Нет, нет, Олег Германович, не надо.

**О.Г. Румянцев.** Вот это зачеркивать не надо, потому что будет принят Федеральный закон по этому вопросу.

**Председательствующий.** Олег Германович, погодите, вот послушайте сперва: один Вы возражаете...

**О.Г. Румянцев.** Дайте объяснить.

**Председательствующий.** Подождите, не надо объяснять. Не надо объяснять.

**О.Г. Румянцев.** Но вычеркивать не будем.

**Председательствующий.** Извините, зачеркиваем.

**О.Г. Румянцев.** Нет, не будем это зачеркивать.



**Председательствующий.** Ну что это Вы так ведете себя! Это зачеркнуто. Почему? Потому что это вызывает раздражение людей. Если надо, Съезд решит вопрос.

**О.Г. Румянцев.** Да, ну, несерьезны эти рассуждения, Руслан Имранович.

**Председательствующий.** Да, подождите, как Вы не понимаете, это вводит в заблуждение людей, вызывает сомнения, подозрительность. Если надо специальный статус, мы примем закон.

**О.Г. Румянцев.** Я хотел бы только ответить Умару Ереджибовичу.

**Председательствующий.** Ну, хорошо, высказывайтесь.

**О.Г. Румянцев.** Умар Ереджибович, я наконец-то выскажусь. Вообще, у нас разработчики постоянно дискриминируются, к сожалению. Мне и на Верховном Совете нельзя выступать, и здесь нельзя выступать, только где-то так, в кулуарах. Это важно.

Значит, я хотел Вам ответить, Умар Ереджибович, поскольку по этой норме здесь имеется в виду, что отдельные из территориальных единиц, составляющих республику, край, область, автономный округ, районы могут становиться либо национальными районами, либо устанавливается специальный природоохранный режим, либо в зависимости от этнического состава населения могут устанавливаться какие-то иные формы самой республикой, краем, областью для, допустим, восстановления числа жителей коренной национальности, малочисленных народов и т.д. Формы таких образований могут быть самые различные. Будет принят специальный закон, который будет оговаривать: национальные ли автономии, охранные ли территории; они могут быть различными, но это очень важно указать здесь, чтобы каждый такой национальный район не стремился быть республикой или краем, или областью. Это не настоящее, это форма территориального местного самоуправления для вот этих именно районов со специальными условиями. Вот что имеется в виду.

**У.Е. Темиров.** Олег Германович, согласитесь с тем, что очень туманно и нечетко. И ввиду неясности лучше было бы опустить его, потому что Верховный Совет может в любое время вернуться к вопросам об образовании национальных районов и национальных округов.

**Председательствующий.** Если Вы хотите дискутировать и говорить, говорить, никакого решения не принимая, я предлагал бы Вам выйти сюда, потому что мне надо уйти, я хотел принять решение, Вы мешаете этому.

Теперь давайте будем уточнять, кто кому мешает.

Этот пункт надо снять из-за неопределенности. Верховному Совету, парламенту никто не запрещает, если этот пункт отсутствует принимать любой закон на эту тему. Неужели Вам не разъяснили это юристы?

**У.Е. Темиров.** Это не так.

**Председательствующий.** Это так.

**У.Е. Темиров.** К сожалению, это не так. Оставлять или не оставлять в этой формулировке, я сейчас не склоняюсь ни на ту, ни на другую сторону, но в принципе, Руслан Имранович, если такой территориальный вопрос не предусмотрен Конституцией, а это конституционный вопрос, то, к сожалению, парламент не может принять любой закон, который меняет Конституцию.

**Председательствующий.** Подождите, что значит не может? Что Вы говорите? Послушайте. Да мы на второй месяц после принятия Конституции будем вносить в нее поправки.

**У.Е. Темиров.** Да, в порядке поправок конституционных, конечно, это можно, но только в особом порядке поправок.

**Председательствующий.** Ну, так, а как же иначе? Мы будем вносить знаете сколько поправок?

**Н.Т. Рябов.** Руслан Имранович, у меня ряд конкретных замечаний по некоторым статьям. Когда можно выступить, после 17 или когда?

**Председательствующий.** Ну, хорошо.

**Н.Т. Рябов.** Ну, тогда я коротко, в качестве рекомендаций. Вот этот термин «каждый» вы применяете и вы уже много выявили, но, тем не менее, вот, например, такой: «Каждый имеет право на получение бесплатного государственного высшего образования». Это уже не подходит, потому что мы не можем брать на себя обязанность каждого учить бесплатно. Понимаете. Поэтому эти все вещи надо внимательно проверить.

Или, например, в статье 34, что «каждый реализует свое право быть собственником». Это тоже очень опасный момент. Посмотрите, пожалуйста. Потому что в противном случае будут предъявлены требования со стороны граждан других государств на то, чтобы получить право собственности здесь. Можно быть собственником, приобретая имущество, а можно быть собственником, заявив право на получение земли, доли своей, приватизационного имущества и т.п.

Вот смотрите, статья 41 пункт 3: «каждый может на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном учебном заведении». Значит, придет из другого государства, из другой республики в Российскую Федерацию и на основе Конституции потребует дать ему возможность бесплатно получить образование. Вот именно

об этом я говорю — внимательно посмотрите везде применение термина «каждый», чтобы оно относилось к конкретным случаям.

**Председательствующий.** Друзья, я бы вот что предложил. Сейчас основной блок замечаний мы рассмотрели. Дальше вы будете работать под председательством, я бы предложил, Николая Тимофеевича, хорошо?

Ну, а теперь до ухода, я бы вас просил убедительно поддержать мое предложение: одобрить вот это постановление с некоторыми замечаниями.

Во-первых, наверное, надо предложить (по докладчику одну фамилию оставить)... давайте здесь оставьте Хасбулатова, а я попробую убедить Президента, Председателя, оставьте тогда вот так как есть.

Значит, следующее, я бы зачеркнул фразу рекомендовать членам Рабочей группы, экспертов отвечать на вопросы депутатов. Это ни к чему, мы с вами должны все отвечать. Я надеюсь, что мы сегодня здесь должны быть союзниками. Не противниками. Союзниками. И мы должны понять каждую статью, что чему соответствует, и каждый из нас должен быть готов отвечать на Съезде, а не задавать друг другу вопросы. Давайте хотя бы один раз, тем более сейчас будет специфический Съезд — впервые Съезд народных депутатов, самостоятельных народных депутатов, и самостоятельного государства.

Поэтому здесь валить, взваливать, там ссылаться на кого-то и прочее уже некому, друзья.

Поэтому я прошу, не случайно я сказал, чтоб вызвать других членов Конституционной комиссии, я от них, во всяком случае, потребую, чтобы они изучили этот проект, минимум.

**Из зала.** И зачеты!

**Председательствующий.** И зачеты, может быть, надо принять, в худшем случае.

У меня единственное в этом, после того, как мы с Вами внесли некоторые изменения, вызывает некоторое... Олег Германович, вот что имеется в виду: в пятом пункте рекомендовать порядок обсуждения проекта?

**О.Г. Румянцев.** Порядок обсуждения прилагался, мы можем его отдельно принять после перерыва.

**Председательствующий.** Хорошо. Вы не возражаете против такого проекта постановления?

**Н.Т. Рябов.** Есть одно возражение. Какое? Нам надо обсудить раздел этого проекта на Верховном Совете.

**Председательствующий.** Ну конечно.

**Н.Т. Рябов.** Здесь указать, что не с учетом только в первом пункте состоявшегося заседания.

**Председательствующий.** Давайте так запишем: рекомендовать Верховному Совету обсудить. А какой там порядок — пусть Верховный Совет определяет.

**Не представился.** Следует опубликовать.

**Председательствующий.** Опубликовать? С учетом сегодняшнего замечания, я постараюсь это. Обязательно. Давайте, я прошу всех основных наших членов Конституционной комиссии, которые давали замечания, проконтролировать. Не потому, что кто-то там пытается уйти от них, но, видите, в силу небрежности и в силу моей тоже занятости, бывают у нас такие вот вещи, лучше не раздражать нам друг друга. Хорошо?

Срок? Учета замечаний? Давайте так сделаем: завтра. И к вечеру завтра, пожалуйста, покажите мне текст. Я его подпишу к опубликованию. Почему? В четверг я улетаю в Алма-Ату, пытаемся мы создать межпарламентскую ассамблею. У многих парламентов Стран Содружества большое подозрение к исполнительной власти, к министрам.

Большая просьба ко всем членам, ко всем нашим членам Конституционной комиссии поработать сегодня с тем, чтобы завтра все сделать с учетом того, что сегодня вы говорили. Хорошо?

**Не представился.** Руслан Имранович, следует ли понимать то, что Вы сказали, есть предложение все-таки и сегодня, и завтра поработать. Давайте два дня поработаем в таком же составе.

**Председательствующий.** Обязательно.

**Не представился.** Руслан Имранович, я прошу при доработке сегодня-завтра учесть предложения Республики Саха-Якутия по соответствию текста Федеративного договора и по собственности на землю и недровым богатствам. Ну, хотя бы сохранить текст действующей Конституции.

**Председательствующий.** Мы же в Федеративном договоре договорились, что положения войдут. Какие у нас основания? Иначе нам просто стыдно будет смотреть в глаза друг другу. Мы же с вами договорились. Я так понимаю, не все сумели учесть по временным факторам.

Все должно войти.

**В.А. Боков, член Конституционной комиссии.**

Общего плана замечания и предложения. Многократно на Конституционной комиссии высказывались замечания в адрес Рабочей группы в том плане, что она избирательно принимает предложения и рассматривает. Об этом шла речь на заседании Верховного Совета в четверг по Вашей информации.

Кроме того, в понедельник состоялось заседание Президиума, где рассмотрен альтернативный вариант проекта Конституции и сделано поручение направить его в комитеты и комиссии, в том числе в Конституционную, для изучения и внесения ценного в этот проект.

Ничего этого, к сожалению, опять не сделано. Я к тому, о чем Вы говорили, что честно работу построили. А как надо было? Надо было сегодня, во-первых, сказать, что повторяет этот проект, во-вторых, что принимается из этого проекта, и в третьих — что не принимается и почему. Но ничего не сделано.

И сейчас у членов комиссии нет никакого альтернативного варианта.

**Председательствующий.** Не может быть здесь альтернативного, не может быть.

**В.А. Боков.** Почему? Вы скажите.

**Председательствующий.** Если у Вас что-то непонятно, ну что Вы все настаиваете? Почему? С первого Съезда создана Конституционная комиссия. Раз. На втором Съезде, на третьем, на четвертом, на пятом — речь идет об одном варианте! Речь идет о доработке. Я сам всегда был сторонником учета. Возьмите лучшие положения.

Теперь на последнем этапе Вы с одним проектом. Попов — с другим проектом, еще третий — с четвертым проектом. Это же несерьезный разговор.

**В.А. Боков.** Руслан Имранович, альтернативный проект был сдан мною давным-давно Олегу Германовичу.

**Председательствующий.** Да читал я это.

**В.А. Боков.** Но Вы смотрите как перечень поправок!

**Председательствующий.** Забудьте эти альтернативные проекты. Если есть вариант и предложения — скажите, к такой-то статье предложения, к другой статье.

**В.А. Боков.** Это вариант...

**Председательствующий.** Нет у нас вариантов. На Верховном Совете мы уже давным-давно отказались от альтернативных законов. Пора переходить к нормальной работе. Вы не отказались? Так Верховный Совет отказался. Почему Вы нам навязываете альтернативные варианты? Нельзя этого делать.

**В.А. Боков.** Это Вы навязываете депутатам. 65 депутатов подписали.

**Председательствующий.** Да нельзя это делать! Хоть сто запишут.

**В.А. Боков.** Так это Вы считаете, что нельзя.

**Председательствующий.** Да не я, а Съезд решил! Доработать решил. Конституционная комиссия создана. А Вы, двое-трое, навязываете совершенно нереальный проект. Теперь Попов навязывает такой же проект. Другое дело, друзья. Ну, вот видите, в конце опять раскалились. Ведь все равно же ничего не получится из этой затеи. Сорвать — Вы можете, если хотите.

Договорились по постановлению?

Дальше, Николай Тимофеевич, обсуждайте, принимайте замечания, берите под контроль. Все, что интересное, берите из всех альтернативных предложений, но не проектов Конституции.

**Н.Т. Рябов.** Давайте так: соберемся в 12:30. И начнем работать не вообще по Конституции, а по разделам. Начиная с Рябова, четко и ясно, чтоб было. Перерыв до 12:30.

*(После перерыва)*

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации Н.Т. Рябов*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы договорились начинать работу в 12:30. Я должен обратить внимание Олега Германовича и коллеги Шейниса на то, что время уже не половина, а тридцать семь минут.

Итак, товарищи, по повестке дня нашей работы дневное заседание — обсуждение принципиальных положений проекта Конституции по разделам.

Первый раздел — «Основы конституционного строя». Давайте будем по нему разбираться. Сообщение Ответственного секретаря Комиссии Олега Германовича Румянцева. Пока подойдет Олег Германович, не возражаете, товарищи, в качестве информации по первому разделу слово Виктору Леонидовичу Шейнису? Пожалуйста.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги, я не готовился специально для выступления по первому разделу. Я надеюсь, что с минуты на минуту за этой кафедрой меня сменит ответственный секретарь, который по плану должен был выступать по этому вопросу. Но я хотел бы высказать несколько замечаний, более или менее разделяемых разработчиками Конституции.

Нам представляется чрезвычайно важным заложить в Конституцию основы конституционного строя, т.е. те положения, которые выделены из всего текста, которые представляют собой основные, как бы осново-

полагающие черты конституционного проекта, которые определяют Основной Закон общества и государства.

В этой связи я хотел бы остановиться на некоторых возражениях, которые звучали в процессе обсуждений и которые следует рассмотреть и, может быть, принять.

Одно из возражений звучало, примерно, так. Речь идет о преамбуле, предшествующей тексту Конституции. Мы объявляем Конституцию «Основным Законом нашего общества и нашего государства». Целый ряд возражений, в том числе возражения со стороны квалифицированных юристов, относились к помещению слова «общества» в этом контексте. Дело в том, говорили критики этого положения, что если мы определяем, разделяем общество и государство, то Конституция должна фиксировать только то, что относится к деятельности государства и государственной деятельности. Что же касается общества, то его законы, его функционирование отнюдь не определяются Конституцией. Есть целый ряд положений, целый ряд отношений, которые стоят за рамками конституционного регулирования.

Далее. В связи с положениями первого раздела выражались главным образом чаще всего возражения против статьи 12. Возражения примерно такого рода. На каком основании мы, Съезд народных депутатов, избранные на определенном историческом этапе, предписываем всем следующим поколениям определенный образ поведения и какие-то основополагающие черты государственного строя?

Отчасти эти возражения были учтены в новой редакции статьи 12. Во-первых, изменено название этой статьи. Она озаглавлена как «Целостность и устойчивость конституционного строя».

Дальше. В качестве первого пункта этой статьи (здесь проведена была перестановка) было сказано, что «изменение положений настоящего раздела Конституции Российской Федерации осуществляется референдумом (всенародным голосованием)». То есть речь шла о том, что, в принципе, также и статьи первого раздела могут подлежать изменению, но эти изменения нельзя провести не только простым большинством (простым большинством нельзя изменить любую статью Конституции), но нельзя также и квалифицированным большинством в две трети изменить статьи первого раздела. И только — я подчеркиваю это обстоятельство — только статьи первого раздела подлежат изменению на референдуме.

Далее. У нас в прежнем варианте была формула, которая вызывала довольно часто возражения, а именно — что существуют некоторые основные принципы, которые не подлежат, обратите внимание, уважаемые

коллеги, не изменению, а отмене. То есть из этого текста вытекало, что, скажем, республиканский строй неустраним, нельзя никаким образом ввести в Российской Федерации монархию.

Было установлено, что права и свободы человека как основополагающий принцип не может быть отменен. И целый ряд других. То есть содержание всех предыдущих статей первого раздела было перечислено и затем указывалось, что они не могут быть отменены.

Мы, разработчики, пошли навстречу критике и зафиксировали следующим образом это положение, а именно: «государственной суверенитет, права и свободы человека и гражданина как высшая ценность, верховенство права, народовластие, политический плюрализм, разделение властей, федерализм, социальное государство, рыночное хозяйство, участие Российской Федерации в мировом сообществе». То есть перечислено коротко, сжато содержание всех предшествующих статей и указывается, что именно они составляют основу конституционного строя Российской Федерации.

Предвосхищая, скажем, возможные критические замечания уважаемого мною депутата Слободкина, я должен сказать, что, конечно, предполагается, что, в принципе, «вся власть Советам», безусловно, противоречит основам данного конституционного проекта, ибо вся власть не может быть сосредоточена ни в руках представительного органа, ни в руках исполнительного органа, ни в руках Президента. Разделение властей, по замыслу данного конституционного проекта, является неотъемлемой чертой конституционного строя.

И, наконец, здесь введен третий пункт, а именно: «Положения последующих разделов Конституции не могут противоречить основам конституционного строя».

Для чего это сделано? Для изменения Конституции требуется две трети голосов. Для изменения положений первого раздела требуется всенародный референдум. То есть это поставлено для того, чтобы затруднить изменение Основ конституционного строя, чтобы не ввести изменения через какие-то другие статьи второго, третьего и других разделов. То есть, конечно, эти статьи могут меняться, но они не могут быть изменены таким образом, чтобы они противоречили первым двенадцати статьям конституционного документа.

Я должен, кстати, заметить, что очень острые, жаркие, подчас даже выходящие за рамки парламентского стиля споры вокруг Конституции, на мой взгляд, в основном, за одним-двумя исключениями, не выходили за рамки тех принципов, которые заложены в первых двенадцати статьях Конституции. Хотя, возможно, здесь были некоторые исключения.



Вот появился Олег Германович, я в данном случае занимаю чужое место. Олег Германович, Вы хотите по первому разделу что-либо дополнить? Или, возможно, последуют вопросы.

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, у Вас все?

**В.Л. Шейнис.** Да.

**Председательствующий.** Виктору Леонидовичу будем задавать вопросы или Олегу Германовичу, он ответственный за информацию по первому разделу. Пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я бы предложил, чтобы мы (разработчики) отвечали на вопросы с места, почему та или иная норма возникла. Чтобы мы могли просто и спокойно отвечать аргументированно. Вы сразу задавайте любые вопросы.

**Председательствующий.** Хорошо, договорились.

**М.М. Захаров,** *член Конституционной комиссии.*

У меня такой вопрос. Первые двенадцать статей — это действительно основа всей Конституции, и изменения в эти статьи можно вносить только референдумом.

Согласно порядку, предложенному нами сегодня, пункту 10, мы тоже пишем: «принимает постановление Съезда — поручить Конституционной комиссии и Верховному Совету Российской Федерации доработать проект с учетом предложений, высказанных на Съезде, и вынести его на всенародный референдум».

У меня вопрос, Олег Германович, как (может быть вплоть до технических средств) будет проведен всенародных референдум по проекту Конституции, по 139 статьям или больше-меньше, сколько их останется. Как он будет проведен, как мы узнаем мнение народа по Конституции, быть Конституции или нет? Либо по каждой статье будет возможность у граждан нашего государства сказать свое отношение, а мы потом, с учетом этого, будем принимать соответствующее решение. Мне хотелось бы узнать, как планируется провести всенародный референдум по Конституции.

**О.Г. Румянцев.** Михаил Михайлович, мне кажется, здесь три стадии. Первая стадия — принятие за основу на Съезде, и хотелось бы, чтобы Съезд дал поручение Конституционной комиссии и Верховному Совету доработать принятый за основу проект с учетом замечаний, высказанных депутатами на Съезде. Мы предложим, чтобы на Съезде провели заседания по фракциям, чтобы фракции дали замечания, каждый народный депутат может дать замечания. Вторая стадия — на Конституционной комиссии и Верховном Совете после Съезда пойдет постатейная доработка. На референдуме же предполагается только утверждение,

условно — всенародная ратификация. Референдумом принимать весь документ постатейно нецелесообразно. Постатейно пойдет на Верховном Совете, это вторая стадия. И третья стадия — просто утверждение. Утверждение, какое было, когда утверждалась Конституция Пятой республики (Франция), утверждалась Конституция Филиппин, утверждалась недавно конституция в африканских государствах (в конце 70-х годов). Это просто ратификация народом того, что представительный орган выработал; утверждение для того, чтобы каждый почувствовал причастность к тому, что это и его лично Конституция. Но доработка после Съезда постатейная — Верховным Советом и Конституционной комиссией.

**Председательствующий.** Давайте договоримся так: вопросы, короткие ответы. Если возникнет необходимость, в конце сделаем небольшие сообщения по первому разделу. Пожалуйста, следующий вопрос.

**Б.В. Аюшиев.** У меня вопрос, связанный со статьей 7. Общеизвестно, что эти двенадцать статей являются основополагающими, и в дальнейшем остальное вытекает из этих двенадцати статей.

В связи с этим вопрос и предложение по статье 7, связанные с основами правового статуса именно автономных округов, они здесь не отмечены.

Статья 7 пункт 2. После слов: «конституции республик, уставов краев и областей, законов автономных округов, не противоречащих Конституции» и т.д. по тексту.

**О.Г. Румянцев.** Мы ждали парафирования Федеративного договора автономной областью, автономными округами. Ждали, каким будет итог этого парафирования. Сейчас, после этого парафирования, мы можем уже смело вносить те статьи, которые К.Н. Хаматов сегодня упоминал, в частности, по автономным округам. Мы их смело теперь можем вносить, после парафирования. Раньше мы не знали, до какого уровня повышается статус автономных областей и округов. Теперь знаем. Теперь будем их вносить в статьи 7, 77, 82 и др.

**Б.В. Аюшиев.** И та же статья 7 пункт 3, связанный уже не со статусом, а с полномочиями, которые не отнесены федеральным органам и в совместное ведение, т.е. в четвертой строке после слова «областей» добавляется «автономных округов» и т.д. по тексту.

**О.Г. Румянцев.** Хорошо.

**В.Н. Любимов.** Позвольте высказать несколько замечаний.

Статья 2. «Высшей ценностью в Российской Федерации является человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, личная неприкосновенность и безопасность, другие права и свободы». Точка.

А дальше взять: «Их защита — главная обязанность государственной власти» — из последнего, четвертого, абзаца.

Почему такое предложение? Смотрите, что здесь получается. Пункт 2: «Российская Федерация обеспечивает... согласно Конституции Российской Федерации». Права и свободы — второй и четвертый абзац, честь и достоинство — первый абзац, четвертый абзац. Очень много повторов, которые не носят смысловой нагрузки.

Я не говорю, чтобы это принимать сейчас же, просто прошу разработчиков продумать такой вариант.

**О.Г. Румянцев.** Я согласен, что четвертый абзац можно объединить со второй частью.

**В.Н. Любимов.** Статья 3 часть 3: «Иные нормативно-правовые акты не могут применяться, если они не затрагивают права, обязанности, свободы» и т.д. «и не опубликованы официально для всеобщего сведения».

А если опубликованы, но противоречат? Я убедительно прошу здесь смысловую часть данного пункта уточнить.

**В.Л. Шейнис.** Мне кажется, что такая статья целесообразна, потому что мы не можем уйти от реальностей и в ряде случаев приходится принимать такие статьи или законы, которые в том или ином отношении ограничивают права человека. Предположим, чрезвычайное положение. Явно, в условиях чрезвычайного положения происходят ограничения. Но потому и записано столь подробно чрезвычайное положение, чтобы за рамки этого выйти было нельзя.

И пункт этот как раз и предусматривает, что если существуют некие неофициальные документы, которые не опубликованы, которые не приняты в законном порядке, то они недействительны. Эта статья защищает права человека.

**В.Н. Любимов.** Я несколько не возражаю и поддерживаю данное изложение, но стилистика данного абзаца не очень понятна и оставляет за собой двусмысленное толкование.

**Председательствующий.** Я с Вами согласен, разработчикам надо подумать над содержанием этой статьи.

**В.Н. Любимов.** По статье 4, первый пункт. Есть предложение на второй строчке слово «органов» зачеркнуть, и тогда будет звучать так: «Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через систему государственных органов и местное самоуправление», далее по тексту.

**В.Л. Шейнис.** Я бы поддержал это.

**В.Н. Любимов.** По статье 10 «Российская Федерация в союзе государств». Уважаемые товарищи, просто написать «союз» и передавать ор-

ганам союза часть полномочий сегодня не совсем понятно с учетом того, что у нас одного Союза уже не стало.

В какой союз, с какой целью? Я бы предложил «союз, содружества» записать, какова цель организации союзов и что Российская Федерация при этом стала бы выигрывать. Благодарю Вас.

**О.Г. Румянцев.** Вячеслав Николаевич, статья 10 написана, нам часто упреки делают, что по президентской власти мы опираемся на референдум, а по Союзу не опираемся. Это как раз отражает, во-первых, результаты референдума. Реальное существование Союза, которое было и которое, мы надеемся, будет. Сегодня оно называется «содружество», завтра будет называться «сообщество», а, может быть, будет называться «союз», поэтому «союз» написан с маленькой буквой. «Содружество» наше с большой буквой — это разновидность союза, с маленькой буквой. Поэтому мы здесь написали «союз» именно так, не давая его конкретное наименование, но Российская Федерация состояла, была в союзе, и мы убеждены, что и будет. Вот Вы сейчас видите, поехали в Алма-Ату, поедет Хасбулатов межпарламентскую ассамблею создавать и т.д. Мы все равно придем к той или иной форме союза, потому что мы со своими соседями иначе существовать не можем как полностью независимое государство.

**Председательствующий.** Я прошу поэкономнее времени, по существу.

**В.Н. Любимов.** Я тогда, прошу прощения, завершу. Если вопрос стоит о цели вступления в союз, то не исключаю такую возможность — статью 10 и статью 11 объединить, потому что мировое содружество, что союз сегодня, так сказать, ближнее зарубежье, по сути дела одно и то же. Это международные отношения.

**О.Г. Румянцев.** Вячеслав Николаевич, но вот в этом как раз и принципиальная разница между статьей 10 и 11. Для нас союз с Казахстаном, с Украиной, с Белоруссией и т.д. и есть союз, в котором мы входим в международное сообщество в ООН. Вот это ближнее зарубежье, хотя у нас нормы международного права действуют, тем не менее, особая статья для нас, особенно 10, и надо об этом писать, потому что это конкретное отражение той исторической действительности, что ближнее зарубежье существует и что у нас с ним особые отношения, особые отношения.

**В.Н. Любимов.** Николай Тимофеевич, у меня огромнейшая просьба. Вы председательствующий и просьба заключается в следующем — я не случайно спросил про то, ведется стенограмма или нет, потому что если мы сейчас получим ответы на все вопросы, а это в виде диспута, полемики, мне хотелось, чтобы разработчики и Рабочая группа потом просто

взяли стенограмму, сели, поспорили, так сказать, в другой обстановке, более спокойной. Я именно с этих позиций прошу, а то иногда можно и не отвечать на вопросы.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**Депутат (не представился).** У меня есть предложение по статье 1, первый пункт — изложить его в следующей редакции, в связи с тем, что у нас некоторые республики и области не парафировали Федеративный договор, но мы должны и обязаны объединить всех вместе. Поэтому пункт первый мы предлагаем так: Российская Федерация — суверенное правовое демократическое социальное федеративное государство, основа федеративного устройства которого базируется на федеративном или ином договоре, поскольку Татарстан, видимо, имеет возможность сейчас заключить иной договор, товарищи, Федеративный договор не подписывает. Поэтому у нас необходимость есть объединять всех вместе.

Прошу рассмотреть.

**У.Е. Темиров.** Можно по этому вопросу высказаться? Мне кажется, такую формулировку можно дать значительно позже, после того как подпишут Федеративный договор. Если сейчас это положение записать, некоторые даже, которые парафировали, могут сориентироваться и могут сказать: давайте мы тоже так хотим как кто-то. Это опасная формулировка.

**Председательствующий.** Сам термин в ином договоре такие широкие возможности раскрывает, что от федерализма остаются одни воспоминания.

**У.Е. Темиров.** Я поэтому и говорю, что это не так просто как это кажется на первый взгляд. Поэтому надо подумать, когда его или вносить или не вносить.

Еще у меня есть. По первому разделу по статье четвертой «Народовластие». Мне кажется, здесь будет правильно — народовластие, точку поставить и дальше написать — Советы народных депутатов органы власти и дальше дать такую формулировку — Советы народных депутатов образуют систему органов народного представительства, являются основой государственной организации Российской Федерации. Они выражают интересы народа и ему подотчетны. Нам думается, что такое положение разъясняет и утверждает вертикальность представительной власти от Верховного Совета до местных Советов народных депутатов вместо определения в данном проекте — местное самоуправление.

**О.Г. Румянцев.** Это доктринальное предложение, Умар Ереджибович, мы же уходим от определений. Вы предлагаете в данном случае просто определение, это не есть норма. Там советы, в другом месте, может

быть, другие формы народного представительства будут избирать граждане.

**У.Е. Темиров.** Ради того, что мы Верховный Совет сохраняем и традиции сохраняем, и чтобы, так сказать, вертикальная определенность была, я думаю, что будет правильно.

Кроме того, ведь надо считаться и с настроением населения. Население не готово к тому, чтобы сегодня отказаться от советов. Кроме того, все зависит от содержания советов, а не от формы. Здесь правильно Руслан Иманович говорил, что во Франции называют их коммунами.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Виктор Леонидович.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемый Умар Ереджибович, я бы поддержал первое Ваше предложение. Я действительно думаю, что указывать, что основанная Российская Федерация на договорном принципе неверно. Это прежде всего конституционная федерация с элементами договорными, но основное, главное заключается в том, что это конституционная федерация.

А что касается второго предложения, мне кажется, что этого делать здесь не следует и вот почему. Мы все-таки орган народовластия, это не только советы, органы народовластия это также и главы администраций и сам Президент, которые избраны всеобщим голосованием. У нас есть в шестой статье разделение властей. Отказываться от названия советы никто не предлагает. Более того, советы, как дальше указано, являются единственным представительным органом власти, единственным законодательным представительным органом власти. Здесь же сводить народовластие только к советам, по-моему, не стоит.

**У.Е. Темиров.** В данном случае речь идет о системе органов народного представительства — первая, самая главная мысль — ибо явится основой государственной организации Российской Федерации, основой, но здесь не оспаривается вопрос об исполнительной власти.

**В.Л. Шейнис.** Прав Темиров, прав, надо его поддержать.

**Председательствующий.** Все-таки давайте мы немного разберемся в таком случае, насколько это верно утверждение. Если бы мы вели речь только об одном представительном органе власти, исключив исполнительную власть, это было бы верно и достаточно было бы той формулировки, которую предлагает Темиров. Однако данная статья закрепляет в себя принцип того, что народовластие осуществляется через представительные и через исполнительные органы, которые в равной мере формируются народом, народ избирает и совет, народ избирает и Президента, и главу администрации. Вот здесь объединяются эти два вида власти,

две ветви власти. Поэтому исключить отсюда вторую, исполнительную, было бы не совсем верно.

А вот может быть в другой статье, где речь идет только о представительной власти, там более четко записано, тут давайте посмотрим.

**У.Е. Темиров.** Я думаю, что можно дальше эту мысль продолжить, и об исполнительной власти можно сказать.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**В.В. Увачан.** Я, может быть, выскажу крамольную вещь, но хотел бы получить разъяснение членов Конституционной комиссии. Государственный суверенитет, первый параграф — Российская Федерация суверенное правовое демократическое федеративное — я предлагаю написать — и социалистическое государство. Если мы хотим изменить этот вопрос, тогда мы должны референдумом решить хотят ли люди жить в другом государстве, потому что сравнение с Францией, со всеми остальными нам не подходит, потому что она в корне не меняла строй. Без этого всенародного референдума невозможно решать, вообще разговор вести по Конституции, мы опять обманем народ и возьмем тяжелую ношу, груз ответственности на себя.

**Председательствующий.** Нет желающих ответить?

Нет. Я полагаю, что действительно надо на референдуме определить, согласен народ или нет.

**В.В. Увачан.** Если мы правильно вопрос поставим.

**Председательствующий.** Вы же понимаете, объявить социалистическим, это значит объявить о приоритетах определенных ценностей. Это уже вопрос идеологии.

**О.Г. Румянцев.** Из действующих сегодня государств только Индия имеет у себя в Конституции, что она является социалистическим государством, что не соответствует действительности. Стоит ли нам закладывать такой термин, который не будет соответствовать действительности?

Мы официально отменяем государственную идеологию. Посмотрите на статью 5 — никакая идеология не может устанавливаться в качестве общегосударственной или общеобязательной. То, что Вы предлагаете, как раз и закладывает в определение названия государства именно характер официальной государственной идеологии.

**Не представился.** Николай Тимофеевич, у меня два замечания по первой статье.

**Председательствующий.** Минуточку, перед Вами товарищ.

**Не представился.** Я хочу вернуться к статье 10. Если внимательно прочитать ее, то я не могу согласиться с той интерпретацией, которая

предложена Олегом Германовичем. Он имеет в виду, что ныне существующие 12 государств со временем объединятся в Союз. Но если этого не иметь в виду, то получится картина такая, что Россия может войти в союз с любым другим государством мирового сообщества, потому что мировое сообщество состоит из государств.

Поэтому противоречие в статье 10 есть. Это надо внимательно продумать.

**Председательствующий.** С этим мы согласились.

**О.Г. Румянцев.** Мы долго думали. Пока другую формулировку не придумали.

**Не представился.** *(Тот же)* И по статье 12. Я читаю заголовок статьи 12 — Целостность и устойчивость конституционного строя.

Я сижу и думаю, что у нас есть в мире неконституционный строй. Если есть, то я не могу себе представить. Поэтому формулировка названия статьи дает понять, что вроде есть еще неконституционный строй.

По пункту 5 статьи 1 — в Российской Федерации установлена республиканская форма правления. Я понимаю так: республиканский строй. Конституционный строй — это мне не понятно.

**Председательствующий.** Есть один конституционный строй, есть другой, есть третий. Имеется в виду данный конституционный строй, его целостность.

**Не представился.** *(Тот же)* Об этом надо подумать.

**Не представился.** У меня есть замечание. Может быть, товарищи со мной не согласятся, но есть замечание по статье 1, пункт 1: Российская Федерация — суверенное правовое демократическое, федеративное государство. И чтобы избежать того, о чем предшествующий оратор говорил, написать «социально справедливое». Я предлагаю добавить слово «справедливое».

Чем я руководствуюсь? Вот чем. Существует много теорий, в том числе теория социально справедливого общества. Коль мы боимся писать слово «социалистическое», то это очень нейтральная и аккуратная формулировка. Это по первой части.

И по четвертой: Государство действует в рамках Конституции Российской Федерации и закона. Мне как лингвисту абсолютно понятно, что слова «Конституция Российской Федерации» и «закон» поставлены на одну ступень. Нельзя этого делать. Слово «закон» надо исключить.

**Председательствующий.** У Вас есть возражения по этому предложению — о включении выражения «социально справедливое»? Если нет, то принимаем. Если есть, то надо поработать и подумать.



**Не представился.** Я, во-первых, хотел ответить на вопрос относительно конституционного строя. Посмотрите раздел первый. Он называется «Основы конституционного строя». Смысл этой формулировки, что остальные разделы Конституции не должны противоречить основам конституционного строя очень прост: они не должны противоречить положениям, содержащимся в первом разделе Конституции. Она как бы устанавливает границы возможных изменений Конституции. Это чисто юридическая формулировка, она не должна вызывать возражений.

Но у меня разногласие с Олегом Германовичем по вопросу о статье 10. Я думаю, что эту статью целесообразно сегодня исключить, поскольку статья 11 дает полную возможность вступления в любые объединения, в том числе и в объединение со старыми союзными республиками. И в этой ситуации статья 10 становится двусмысленной. Это вопрос политики, а не вопрос Конституции.

Я думаю, что это надо учесть. Я давал замечания, но они не нашли отражения в списке замечаний. Мне кажется, что сегодня эта статья просто непонятна и может быть в перспективе использована в самых разных и неожиданных значениях. Нельзя писать статью так: семь пишем, два в уме. Я предложил бы эту статью исключить.

**О.Г. Румянцев.** Дорогие друзья. Это важный вопрос для всех нас. Был народный референдум насчет Союза. Мы не можем игнорировать этот референдум в отношении Союза. Мы действительно Российская Федерация. Если мы исключим статью 10, то мы, к сожалению, признаем сегодня, что Российская Федерация — это государство, которое полностью независимое и имеет такие же отношения, допустим, с соседней дружественной Белоруссией, как и с Францией.

Эта статья конкретно историческая, которая говорит о наших обязательствах перед населением всего этого Содружества и т.д.

**Не представился.** (Тот же) Может быть, в преамбуле это написать?

**Председательствующий.** Олег Германович, Вы меня извините. Возьмите Европейское сообщество. Внутри этого сообщества действуют одни принципы и уровни отношений, вне — действуют иные принципы мирового сообщества. Но от этого ничего не меняется. Само право государства действовать в рамках общепризнанных принципов международного права предусматривает его возможность вступать в союзы, объединения, международные организации и т.д.

Надо просто прислушаться, понять то, что хотят сказать депутаты, вдуматься еще раз.

**О.Г. Румянцев.** Леонид Борисович Волков говорит о том, чтобы убрать статью 10, а депутат Бабурин, депутаты Астафьев и другие говорят

противоположное, что надо записать конкретно, записать обязательство на восстановление Союза ССР.

**Не представился.** У меня общий вопрос к Олегу Германовичу и поправки есть.

Олег Германович, Комитет по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов давал пакет поправок. В поправках Ваших они не оговариваются. Они были все приняты или не дошли до Вас?

**О.Г. Румянцев.** Мы рассматривали поправки Комитета по экологии. Например, вы предлагаете обеспечивать генетическую безопасность. Мы считаем, что это часть экологической безопасности.

**Не представился.** *(Тот же)* Для меня достаточно, что их рассматривали. О частностях мы потом поговорим.

Конкретные поправки по статьям 35, 36, 37.

**Председательствующий.** Минуточку, мы пока рассматриваем первый раздел.

**Не представился.** Николай Тимофеевич, и все-таки я не услышал ничего относительно уточнения «социально справедливый».

**Председательствующий.** Раз промолчали, и нет принципиальных возражений, то надо принимать, как мы договорились. Я же спросил, есть ли возражения.

**Не представился.** *(Тот же)*

Я высказал свое мнение, должен его обосновать.

Любое государство социально, оно не может не быть социальным. И тут дублировать хоть Ватикан возьмите, Россию, Испанию, хоть диктатуру, хоть демократию, хоть плутократию — все равно будет государство социально. Но когда мы напишем «социально справедливое», то это меняет положение дел. Я бы просил слово «социально» включить в формулировку статьи 1 раздела первого.

**Не представился.** Николай Тимофеевич, разрешите мне ответить на этот вопрос.

Вы, вероятно, помните, что примерно в течение двух лет шла дискуссия о понятии «социальная справедливость». Если Вы сумеете дать определение социальной справедливости, с которым согласятся хотя бы пять депутатов, то можно записать.

Попробуйте дать это определение социальной справедливости не только как идеально, а как юридической нормы, тогда можно было бы это записать.

**Не представился.** Вопрос к разработчикам. Социальное с правовым совпадает?

**Не представился.** Я думаю, что не совпадает, потому что «правовое» означает верховенство законов, а «социальное» означает, что государство имеет определенный социальный аспект политики. Это признано в настоящее время в международном праве, в праве многих государств и когда говорят о социальном государстве, то подразумевается достаточно конкретная вещь. Именно то, что государство обязано заботиться о тех своих гражданах, которые по тем или иным причинам не могут обеспечить для себя те или иные стандарты, признанные государством.

**Председательствующий.** Я скажу, что это не совсем убедительно звучит, к сожалению. Я не буду утверждать, я Вам зачитаю два положения.

Первое. Понятие «социальное государство» производное от использованного в ряде западных либеральных обществ понятия «государство, система, социальное вспомоществование беднейшим слоям населения».

Между тем в Вашей версии, если проанализировать проект в целом, предусматривается не только помощь этим беднейшим слоям населения, но и вмешательство государства в сферу производства, в сферу общественной жизни с целью регулирования рыночных отношений и т.д.

Вот такие два подхода понятия социального государства существуют. Поэтому сказать «социальное» абсолютно точно, а «социально справедливое» — это совершенно не ясная формула, очень сложно. Я бы посоветовал Вам этот вопрос серьезно проработать.

**Не представился.** Я хочу немножко добавить к вопросу о социальной справедливости. Идея вообще правильная. Но если мы запишем «социально справедливое государство», а не общество, это будет означать, что мы опять вводим систему патронирующего государства, где гражданин полностью зависит от государства. Государство решает, что справедливо, что нет. Мы от этого уходим. Мы должны создать социально справедливое общество, но не государство. Иначе это опять полицейское государство. Поэтому формула «социально справедливое государство» опасна.

**Не представился.** Хорошо. Тогда добавить «социально справедливое общество».

**В.А. Бокков.** Я думаю, в помощь разработчикам в этом же плане, то, о чем только что говорилось. Я думаю, если бы в разделе удалось провести, что целью производства является обеспечение благосостояния трудящихся и удовлетворение их общественных потребностей, это в какой-то степени отвечало бы положению социальной справедливости.

**Председательствующий.** Это не к этому разделу.

**В.А. Бокков.** К тому, о чем сейчас говорилось. К первому разделу.

**Председательствующий.** Это вопрос скользкий. Это основной закон социализма, основной экономической закон социализма, о котором Вы говорите, он подвергся критике в период еще самого социализма, как Вы помните.

Пожалуйста, от первого микрофона.

**Не представился.** Уважаемые товарищи! Мы предлагаем формулировку статьи 7, пункт 2 немножко изменить. «Основы правового статуса республики, краев, областей, автономных округов устанавливаются и гарантируются Федеративным договором и Конституцией Российской Федерации». Нельзя забывать, что мы Федеративный договор уже парафировали. Основы конституций республик не могут противоречить основам Конституции Российской Федерации, о чем уважаемый товарищ Шейнис здесь говорил. Уставы краев, областей, автономных областей, автономных округов не могут противоречить Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Мы договорились, что вставим автономные области, округа.

**Не представился.** Да, но речь здесь идет о Федеративном договоре, потому что мы опять уходим от этого.

**Председательствующий.** Дело в том, что в самом парафированном нами Федеративном договоре сказано, что этот Федеративный договор войдет составной частью в Конституцию.

**Не представился.** Мы желали, чтобы он вошел и в основную часть еще, хотя бы где-то указать о Федеративном договоре. Это же как раз основы федеративного устройства, потому что этим мы можем оттолкнуть еще и республики.

**О.Г. Румянцев.** Но если мы договорились, что Федеративный договор становится частью Конституции.

**Не представился.** Олег Германович, мы по четвертому разделу об этом договорились. В четвертый раздел входит Федеративный договор. Но здесь речь идет о федеративном устройстве. Посмотрите, статья 7 — Федеративное устройство. Поэтому основой, базой как раз и является Федеративный договор и Конституция.

**О.Г. Румянцев.** Конституция, содержащая в себе Федеративный договор.

**Не представился.** В первой статье вы не согласились — Федеративный договор. Я прошу все же в седьмой сказать.

**О.Г. Румянцев.** Федеративный договор, который стал частью Конституции. Конституция уже охватывает его.

**Не представился.** Олег Германович, в статье 7, я, конечно, спорить не должен с Вами, указано «не противоречит Конституции Российской Федерации», а мы говорим об основах Конституции, не противоречит основам Конституции. Это совсем другое.

**О.Г. Румянцев.** В Федеративном договоре записано, пункт «а»: «В совместном ведении... федеральные власти, республики, края, области обеспечивают соответствие конституций и законов республики Конституции и законам Российской Федерации». Там нет, что они должны обеспечивать соответствие еще и Федеративному договору. Имеется в виду, что Конституция Российской Федерации включает в себя Федеративный договор.

Тогда надо записать, что не только Федеративный договор, но и разделу пятому, Декларации прав и свобод человека, которая также вошла в Конституцию. Это часть Конституции.

**Не представился.** Уважаемые товарищи, я вношу эту поправку в статью от имени Президиума, потому что мы рассматривали там, на Президиуме Верховного Совета, и просили, чтобы эта поправка была учтена.

**В.Н. Любимов.** Уважаемые товарищи! Попрошу выслушать, я читаю. Вместо статьи 10 и 11 следующее предложение.

«Российская Федерация соблюдает общепризнанные принципы и нормы международного права, заключенные ею международные договоры, может вступать в союзы, участвовать в международных организациях и иных объединениях, системах коллективной безопасности, стремиться к взаимовыгодному международному сотрудничеству, мирному разрешению глобальных проблем».

Что здесь я предложил в данной редакции? Первое. Исключается «полноправный член мирового сообщества». Что значит «полноправный» и что значит «неполноправный»? Как мы можем сегодня сказать?

Второе. Что такое «мировое сообщество»? Есть ли сегодня правовое, законодательное какое-то регулирование?

Дальше. Я предложил «Стремиться к всеобщему и справедливому миру» выбросить. Всеобщий справедливый мир каждый трактует по-своему и нам претендовать на свою мировую трактовку нет необходимости. А вот «мирное разрешение глобальных проблем» — это соответствует духу Организации Объединенных Наций и Хельсинским соглашениям.

И в статье 12, пункт 2, последние две нижние строчки. «Участие Российской Федерации в мировом сообществе».

Уважаемые товарищи. Во-первых, я высказался о мировом сообществе как таковом. А что такое участие в мировом сообществе?

**Не представился.** Уважаемый Вячеслав Николаевич, я думаю, многое из того, что Вы сказали, приемлемо. Сейчас сразу ответить трудно, надо подумать, поработать. Но многое из того, что Вы сказали, мне кажется приемлемо. Единственное, что я пока не готов согласиться с объединением 10-й и 11-й статьи. И вот почему.

Мне кажется, мы не должны так ставить точку на ушедшем в небытие Союзе.

Мне кажется, что все-таки отношения с нашим ближним зарубежьем не надо сегодня уже абсолютно приравнивать к отношениям с Францией, Великобританией или Японией. Поэтому я бы все-таки сохранил разделение, хотя Вашу формулировку, я думаю, надо продумать и, возможно, многое из нее принять.

**Председательствующий.** Он, в принципе, как раз предусматривает такое сохранение, только лаконично. Короче говоря, надо подать и хорошо с ней поработать. Спасибо.

**В.Д. Мазаев, член Конституционной комиссии.**

У меня несколько замечаний по статье 1 главы в плане уточнения ряда уж очень общих теоретических и спорных принципов, чтобы снять излишнюю научность, наукоемкость этих понятий, чтобы они по крайней мере не мешали простоте Конституции. Смотрите, статья первая — верховенство прав: должностные лица и граждане связаны правом и конституционным строем. Дело в том, что конституционный строй — понятие настолько широкое, и оно как раз предполагает именно связывать с субъектом отношений. Поэтому здесь сказано, граждане, связанные правом, и можно просто выбросить «конституционным строем» — действовать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, законом просто. Это и будет отчасти конституционный строй. Это первое замечание.

**Председательствующий.** Можно согласиться.

**В.Д. Мазаев.** Пункт 2 статьи 3. Конституция Российской Федерации — высший закон Российской Федерации, нормы Конституции имеют прямое действие, подлежат непосредственному применению на территории Российской Федерации. Дело в том, что прямое действие Конституции — это понятно, и мы к этому стремимся. Что же касается непосредственного применения Конституции, ее норм, то это вообще нереально. Я, кстати, занимался этой проблемой очень давно. Ни в одной стране мира нет вообще такого механизма именно по непосредственному применению всех статей Конституции, всегда есть два уровня действия Конституции, и есть такие опосредованные механизмы. Поэтому, чтобы не путать наших правоприменителей, я все-таки думаю, что это

непосредственное применение статей Конституции нужно снять, а составить прямое действие. Если у нас будет такой механизм, он в полной мере охватывать будет. Это второе замечание. Просто я хочу, чтобы лишних противоречий не было и спорных моментов.

**Не представился.** По этому второму вопросу я бы хотел внести коррективы. Я думаю, что над формулировкой, может быть, действительно надо еще подумать. Во-первых, не совсем верно, что в странах нет механизма прямого применения норм Конституции. В Соединенных Штатах Америки Верховный суд непосредственно применяет Конституцию также, как и все остальные.

**Не представился.** Там нет судебного прецедента, особого источника права. У нас этого нет в Конституции.

**Не представился.** Я согласен с Вами, что у нас нет, но, тем не менее, Ваше утверждение о том, что в практике нет прямого применения Конституции, неявно. А что касается того, как применяет, — это вопрос другой, но там не только прецедент, там более сложное дело. Но прямое применение Конституции Конституционным Судом или аналогом Конституционного Суда существует и в других странах и в Федеральной Республике Германии, и, насколько я себе представляю, во Франции. Хотя Франция — это мне менее ясно, но у нас здесь есть французский коллега, он может нам разъяснить. Но для нас это очень важно. Другое дело, что надо здесь разграничить, надо уточнить, что те нормы Конституции, которые не имеют вторичного воплощения в законе, подлежат прямому применению. С такой поправкой я бы согласился. Не все нормы Конституции, а определенный круг норм. Но если мы вообще где-то исключим, то тогда эта Конституция будет...

**В.Д. Мазаев.** Я предлагаю прямое действие оставить, оно как раз охватывает и Ваше предложение.

**Председательствующий.** Хорошо. Продолжайте, Владимир Дмитриевич.

**В.Д. Мазаев.** Мы договорились, чтобы снять непосредственное применение Конституции или не договорились?

**Председательствующий.** Да.

**В.Д. Мазаев.** Статья 4 пункт 4. Об этом я уже несколько раз говорил, в том числе на Конституционной комиссии.

Кратко статья 4, пункт 4, граждане Российской Федерации имеют право оказывать сопротивление любой попытке силы или принуждению устранить или изменить существующий конституционный строй. В чем опасность вот такой нормы? С одной стороны, она очень хорошо звучит, но есть очень большая опасность. Почему? Когда такую норму устанавли-

ливали в Конституции, точнее в преамбуле Конституции декларациями прав и свобод человека (французский и т.д., и т.д.), то там имели в виду как раз то, чтобы ограничить абсолютизм и чтобы народ имел право на свержение неугодного монарха, там это феодальный строй и борьба с абсолютизмом. У нас сейчас совсем иная ситуация. Мы здесь говорим о том, что народ имеет право на восстание, если буквально говорить. На защиту — верно. Но если кто-то эту законную власть узурпировал, значит народ имеет право на восстание, чтобы эту власть свергнуть. А как, извините? У меня самый главный вопрос — как народ может определить: это конституционный строй или неконституционный в данный момент? Здесь кто должен решать этот вопрос? Это нерешенный вопрос — это первый, это здесь элемент смуты есть, в том числе у народа. Если это есть официальные органы власти, они существуют, они всегда определяют, что это нападение на конституционный строй и попытаются защитить, в том числе призвать народ там к ополчению и т.д. и т.д. А если нет этих официальных институтов власти этой сферы, это уже не конституционный, не правовой порядок, и Конституция это не может регламентировать.

Еще один такой основной момент. В Штатах эта идея записана, но она одновременно записана с идеей всеобщего вооружения народов: раз народ может себя защитить таким образом, значит он должен быть вооружен. У нас этого нет. И я не думаю, что это нужно записывать.

Еще у меня по пятой статье будут замечания.

**Председательствующий.** Если у Вас возражения, пожалуйста.

**Не представился.** Дело в том, что я боюсь, что действительно глубокоуважаемый коллега эту статью не совсем внимательно прочитал. В Конституции Соединенных Штатов и в некоторых других местах Конституции записано право народа на защиту самой конституции против власти. Здесь речь идет совсем о другом. О том, что народ вправе оказать сопротивление попытке силы или принуждением изменить власть. То есть вот когда был путч, и была защита Белого дома, то это была предварительная защита Конституции. Здесь не дано права народу выступать против власти, а дано право выступать за законную власть против попыток насильственного свержения власти. И можно тоже думать об изменении редакции, но просто интерпретация самой статьи у Вас получилась неверной.

**Председательствующий.** И, тем не менее, Вы его не поняли.

**В.Д. Мазаев.** До сих пор не могут понять, какая же власть была законная, тут еще до сих пор не решили.



**Председательствующий.** Это субъективное восприятие человеком особой нормы и его возможность взять в руки оружие. Это очень опасно. Все у Вас?

**В.Д. Мазаев.** Нет, по пятому, по политическому плюрализму. Политический плюрализм один из важнейших принципов. Дело в том, что в этих пунктах первом и втором в полной мере он не отражен. Дело в том, что политический плюрализм означает, прежде всего, что все политические партии и общественные организации имеют равные правовые возможности на участие в делах государства. Эта идея, которая была закреплена в нашей Декларации, здесь не отражена ни в пункте первом, ни в пункте втором. Слишком абстрактно. А у нас сейчас уже на практике что появляется? Бурбулис подписывает распоряжение о поддержке создания общественных организаций на базе «ДемРоссии» по защите экономических реформ на местах. То есть своеобразно подкован...

**Из зала.** Наше обсуждение превращается в монологи!

**В.Д. Мазаев.** Это я к чему хочу сказать? О том, что важнейший принцип здесь не отражен, а практика идет, идет вот по такому пути. Я предлагаю его записать, что все политические партии и общественные организации имеют равные правовые возможности на участие в делах государства.

**Председательствующий.** Это же ближе к тому закону о партиях. Юрию Максимовичу следующее слово.

**Ю.М. Слободкин.** Я просто по статье 10. К ней как раз надо будет добавить такую, как мне представлялось, формулировку. РСФСР (я вообще не воспринимаю такое новое название, никто не давал право изменять республику) неизменно хранит верность равноправному политическому, экономическому и оборонительному союзу народов, образующих Союз Советских Социалистических Республик или входивших в Союз Советских Социалистических Республик. Вот дополнение к той фразе, к тому предложению, которое уже сформулировано авторами проекта.

**О.Г. Румянцев.** Если мы проведем между Вашей позицией и позицией Волкова срединную линию, получится вариант, записанный в проекте Конституции.

**Ю.М. Слободкин.** Я как раз считаю, что Вашу формулировку следует дополнить этим положением. Ваше положение должно остаться, но дополнить этим положением.

**О.Г. Румянцев.** Я бы поддержал Вас. Мы по отношению к республикам бывшего СССР имеем особые отношения, как Восточная Германия была в особых отношениях с Западной Германией на протяжении сорока

лет существования германской конституции. У нас особые отношения с Белоруссией, Казахстаном.

**Ю.М. Слободкин.** И потом — как бы мы ни относились, шестой чрезвычайный Съезд народных депутатов СССР состоялся и принял определенные решения.

**Председательствующий.** Так, хорошо. Я думаю, пятую статью оставлять...

Первый микрофон.

**В.М. Власов.** Уважаемый Николай Тимофеевич! Уважаемые члены Конституционной комиссии!

Все мы понимаем, что Конституция, которая будет приниматься, должна быть в первую очередь документом, который бы консолидировал все республики, края, области, и автономные в том числе, на основании этого документа. Поэтому я вас убедительно прошу, поскольку сегодня идеи Федеративного договора и сам факт его парафирования поддерживается в республиках подавляющим количеством населения, проживающего в этих республиках, игнорирование этого факта, упоминание этого термина и его идеи в этом основном документе, в первом разделе, я подчеркиваю, оно не будет способствовать нормальному восприятию проекта российской Конституции в республиках. Это я говорю, опираясь на развитие ситуации в своей республике. Ситуация сегодня — не та, что была в прошлом году. Простите за такое небольшое вступление, сегодня идет поток обращений коллективов общественных объединений, национальных объединений, которые отвергают с порога вот этот проект. Я поэтому убедительно вас прошу пойти навстречу предложениям республик.

В связи с этим два предложения по конкретным статьям первого раздела.

Статья 1, третий пункт. Предлагается добавить после слов «на всей ее территории» «в соответствии с Федеративным договором». «Российская Федерация обладает высшей властью в отношении своей территории, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию Российской Федерации и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории в соответствии с Федеративным договором».

По статье 3, пункт два. Дополнить этот пункт следующим предложением: «Конституции республик в составе Российской Федерации обладают верховенством в пределах их полномочий, определенных Федеративным договором».

Убедительно прошу эти две поправки принять. Это никак не выходит за рамки конституционного строя, предлагаемого этим проектом.

**Председательствующий.** Можно, конечно, но я бы очень внимательно по отношению к такого рода добавлениям.

**В.Л. Шейнис.** Николай Тимофеевич! Я за то, чтобы максимально внимательно отнестись к предложениям автономий. Я думаю, что те реальные права, которые предоставлены Федеративным договором, должны быть закреплены. Но есть все-таки одно принципиальное положение, и это принципиальное положение заключается в том, что Российская Федерация конституционно недоговорная Федерация. Чтобы мы не разломали Россию на куски вот сейчас, а затем из этих кусков на договорной основе будем складывать Федерацию. Ибо Федерация существует, и договор Федеративный есть договор о разграничении полномочий. Максимальное внимание, максимально пойти навстречу всем конкретным пожеланиям автономий, но записывать Федеративный договор в этот первый раздел наряду с Конституцией — это означает изменять принципиальную основу государства. Я повторяю. Я за то, чтобы идти навстречу автономиям, но, уважаемые товарищи из автономий, вы въедете в волну сопротивления со стороны русских областей и краев. Они составляют 86 процентов населения. Мы не можем идти на изменение принципиальных основ государства.

**В.М. Власов.** Уважаемые члены Конституционной комиссии! Федеративный договор пока еще только парафирован, он еще не одобрен Верховными Советами республик и не подписан. Этот момент я прошу не забывать. Сейчас в республиках этот процесс усугубляется. Я убедительно прошу принять эти две поправки.

**Председательствующий.** С позиций республик Вы абсолютно правы, но я хотел бы только обратить внимание на формальную сторону. Если мы так запишем, мы исключим примерно 120 миллионов человек, не входящих в республики. На какой основе они входят в Федерацию? На основе ли Федеративного договора или еще чего? То есть эта формальная сторона вопроса, она приобретает серьезнейшее значение. Тут надо разобраться.

**В.М. Власов.** Но Федеративный договор-то захватывает и края, и области, автономные области, округа, суверенные республики.

**Председательствующий.** Нет. Вы меня извините, это немножко не так. Края и области подписывали свой Договор, не имеющий аналога или идентичности, точнее говоря, договору республик и поэтому проводить одну черту, Вы же слышали здесь предложения целого ряда руководителей республик... Я не говорю, что это надо напрочь отбрасывать,

надо посмотреть формулировки, насколько это приемлемо, чтобы наша Федерация не оказалась построенной только из 15, 17–20 республик на основе некоего договора, когда огромная часть территории и населения, не русского, там ведь живут все — и татары, и мордва, и чувашаи, и грузины, и армяне — оказалась вообще исключенной.

Второй микрофон, пожалуйста.

**В.Н. Прокопьев.** Здесь была дискуссия о том, что норма Конституции имеет прямое действие. Я к этому вопросу. Это статья третья по верховенству права. Если мы так считаем, что все нормы Конституции будут иметь прямое действие, тот принцип, который записан в пункте 3 статьи второй «человеку разрешено все, что не запрещено законом», он в какой-то мере напоминает тот принцип, который был записан — о том, что от каждого по способностям, каждому — по труду, хотя этот принцип не выполнялся. Но здесь еще, в этом принципе, что «человеку разрешено все, что не запрещено законом», мы, по существу, разрешаем очень много каких-то взаимоотношений, которые законом не запрещены, но с точки зрения общечеловеческой морали они являются аморальными, потому что мораль намного шире закона, это огромная сфера человеческих взаимоотношений и, если мы примем такую норму в Конституции прямого действия, значит, мы говорим, что если какое-то аморальное действие законом не запрещено, то, пожалуйста, что хочешь, то и делай, ходи голый по Красной площади, это не запрещено законом.

**Председательствующий.** Я Вам отвечу на это. Во-первых, если мы будем разграничивать абсолютно понятия закона и морали, право, вернее, морали, то мы не придем к печальным результатам. Само право должно быть глубоко моральным. Это первый постулат. И в этом смысле мы должны проследить все наши правовые нормы, включенные в Конституцию.

И второе. Ведь Вы знаете, что поведение человека регулируется и контролируется не только законом, но, как Вы правильно сказали, и моральными нормами. А они поддерживаются чем? Силой убеждения, силой общественного мнения. И никто этого не исключает ведь совершенно. Это ведь не значит, что если здесь указано, что разрешено все, что не запрещено законом, что он может делать это и вне рамок наших нравственных законов. Там же ведь свои сдерживающие тормоза есть, свои инструменты воздействия на человека. Здесь нет никакого противоречия.

**Не представился.** Мне кажется, вот этот принцип, возведенный в норму конституционную, он в какой-то степени не действует на благо общества.

**Не представился.** Николай Тимофеевич, я хочу Олегу Германовичу напомнить: на одном из последних заседаний Конституционной комиссии вот этот пункт 3 статьи 2 был голосованием исключен. Как же он опять оказался здесь? Мы проголосовали его исключить. Было много рассуждений. Можно посмотреть по стенограмме — голосованием его исключили.

**Председательствующий.** В принципе, мы ничего бы не потеряли, если бы его не было.

**Не представился.** Здесь записано все-таки достаточно ограничено. Здесь сказано, что человек осуществляет свои права и свободы в соответствии с принципами, а не то, что он вообще может делать все, что хочет. И поскольку речь идет о правах и свободах, и есть Декларация на этот счет. Мы сейчас очень обеспокоены тем, чтобы человек чувствовал себя в состоянии самозащиты, а не ждал бы, что кто-то придет его защищать. И мне кажется, что лучше все-таки это сохранить.

**Председательствующий.** Я Вам скажу, что, видите, кто-то понял, а кто-то даже из депутатов, людей уже поднаторевших в этом деле, не воспринимает его. Сам по себе этот принцип — ноль без палочки, как Вы прекрасно понимаете. Возможность действовать в рамках этого принципа — это возможность правовой системы. Создадим мы такую правовую систему, мы без написания реализуем этот принцип. Не создадим — хоть десять раз запиши в Декларацию, она бессмысленна. Верно? Поэтому, если бы он был исключен, никто и ничего не потерял бы действительно.

**Не представился.** Николай Тимофеевич, но мы же его исключили на том заседании.

**Председательствующий.** Все. Договорились.

**Не представился.** Николай Тимофеевич, давайте установим порядок — будем рассматривать не принципиальные поправки, почти редакторские.

**Председательствующий.** У нас десять минут до перерыва, и мы будем работать.

**Не представился.** Тогда по первой статье. Есть предложение снять слов «самостоятельно определяет». Я считаю, это пережиток страха перед центром. Это пункт 3. Просто «определяет и проводит».

Теперь в пункте 5: «В Российской Федерации установлена республиканская форма». Важно не то, что установлено, а то, что действует, пока действует Конституция. Поэтому есть предложение слово «установлена» заменить «действует».

**Председательствующий.** И то и другое нехорошо, по-моему.

Значит, по первому и третьему пунктам статьи 1 это, наверное, очевидно, вполне можно согласиться. А вот то предложение, которое Вы сделали, требует редакции, просто другой редакции. Согласны?

Пожалуйста.

**В.Н. Любимов.** Уважаемые товарищи, одно общее замечание. Я внимательно просчитал: в первом разделе словосочетание «Российская Федерация» употребляется 43 раза. Вместе с этим я посчитал слово «Конституция». Оно употребляется 17 раз. И это в одном разделе. Ну Основной Закон, он и называется Конституцией.

Вношу следующее предложение. Если мы в статье 1, пункт 1 напишем следующим образом: «Российская Федерация — Россия — суверенное, правовое...» и далее по тексту и затем вместо словосочетания «Российская Федерация» будем употреблять слово «Россия», то текст от этого только выиграет. Но это по доброму согласию.

И все-таки я предлагаю здесь подумать, как можно меньше данных словосочетаний употреблять: «Российская Федерация», «Конституция Российской Федерации»? Потому что это следует из самого смысла данного документа.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые товарищи, я хотел бы в развитие предложения депутата Любимова просто сообщить о предложении, которое вносила депутатская группа «Смена». Она предложила переименовать и говорить не «Российская Федерация», а «Федеративная Республика Россия» и по тексту употреблять просто «Россия». Давайте обменяемся мнениями по этому вопросу.

**Не представился.** В наших условиях «Российская Федерация» должна быть.

**Председательствующий.** Сейчас, после парафирования Федеративного договора, вводить новую терминологию — это себе в убыток.

У меня есть одно замечание, если позволите, просто по статье 7, пункт 5: «Государство, признающее настоящую Конституцию, может быть принято в состав Российской Федерации по его просьбе». А механизм такого принятия есть? Нужно хотя бы коротко указать механизм принятия чужого государства.

**О.Г. Румянцев.** Есть, например, Южная Осетия. Они сначала сделали решение Верховного Совета. Затем провели референдум. То есть механизмы могут быть самые разные.

**Председательствующий.** Мы как принимать будем? Где механизм? Его нет, значит, это декларация. Или вы определите, что это принимается Верховным Советом. Вступление в Российскую Федерацию не договором определяется, а вступление определяется признанием Консти-

туции. Это четко записано. Так вот как его принимать? А договор — это уже вопрос второго порядка.

Еще какие замечания есть? Пожалуйста, Михаил Михайлович.

**М.М. Захаров.** Я хотел бы несколько слов сказать. Я задавал вопрос в отношении референдума по всей Конституции. В этой связи что мне бы хотелось сказать? Давайте вспомним первый Съезд народных депутатов. Я неоднократно напоминал об этом и еще раз напоминаю. Там мы приняли постановление о разработке проекта Конституции. Могу одно почти со стенографической точностью воспроизвести. Там было так записано: Верховному Совету разработать основные положения проекта и вынести его на референдум. Верховному Совету принять закон о референдуме в сентябре 90-го года. Верховному Совету провести референдум. Конституционной комиссии и Верховному Совету с учетом референдума об основных положениях Конституции разработать проект и внести его на Съезд народных депутатов в январе 1991 года. Думаю, если бы мы пошли по этому пути, а, кстати, могу напомнить, что конкретное предложение вносил Борис Николаевич Ельцин, если бы мы пошли по этому пути, наверное, Конституция у нас была бы принята.

Сейчас мы разрабатываем Конституцию. Это хорошо. Но три субъекта в этой Конституции главных: народ, общество и государство. И у нас три раздела: второй — «Гражданин», третий — «Общество», четвертый и пятый — «Государство» и «Основы конституционного строя». Мы разрабатываем сегодня закон, но как бы мы представителями народа ни были, но мы не народ. Мы больше представляем государство. Принимают участие в разработке Конституции политические силы, общественные силы, можно говорить, что в какой-то мере и общество.

Но знаем ли мы мнение народа сегодня о той Конституции, которую мы ему готовим? И если мне сейчас ответят, что мы опубликовывали проект, знакомили и т.д. Знакомить можно. Но знать мнение людей по основным положениям Конституции — мы сегодня не знаем.

И я думаю, если бы мы провели тогда референдум, сегодня не понадобился бы референдум и Татарстана, и, наверное, мы по-другому отреагировали на события, которые происходят в Чечне и так далее. Но мы ушли от этого.

Я думаю, для того чтобы нам быть до конца принципиальными, это сделать и исправить не поздно. Мы можем сегодня работать над этим проектом, обсуждать его, но параллельно с ним мы должны разработать определенное количество основных положений и вот их выносить на референдум. Это будет справедливо, честно по отношению к народу, для которого мы готовим эту Конституцию. Потому что не в том дело, какой

документ получится — хороший или плохой, где какие буквы расположены, главное, чтобы этот документ имел большой авторитет у народа. А сегодня причастность людей к этому проекту мы не чувствуем. Я это говорю по своему избирательному округу. Меня, например, просят: привезите последний, привезите последний. То есть, мнение их не безразлично.

Поэтому я бы хотел внести такое предложение. Все-таки разработать такие основные положения, обсудить их на Конституционной комиссии, на Верховном Совете, на Съезде, их вынести на референдум. Не знаю, я убежден, что мы значительно продвинемся вперед в разработке и принятии Конституции.

Вы вспомните ноябрь 1990 года. Мы здесь голосовали с вами за то, чтобы принять за основу проект Конституции. Ну, мы тогда его приняли за рабочую основу. Полтора года прошло, и мы все равно только вносим предложение принять за основу этот проект. За полтора года мы бы уже, уверен, и референдум провели, и Конституцию приняли. Не было тогда: кто-то хочет там «беспартийные» или секция «Равенство» и т.д., у нас бы тогда была основа — это мнение людей по отношению к основным положениям. И мы бы им руководствовались.

Вот я остаюсь с этим мнением и вношу такое предложение.

**Председательствующий.** Спасибо. Я полагаю, что этот вопрос у нас еще открыт. Мы только порядок обсуждения предлагаем Конституционной комиссии. Вполне возможно сделать и так. Это облегчит положение. После того, как проект за основу будет принят Съездом, вынести на референдум принципы, после их утверждения народом вторично Съезд народных депутатов примет Конституцию. Такой путь возможен. Давайте его обсудим. И как вариант предложим Съезду, если мы не сойдемся каком-то одном варианте на Конституционной комиссии. То есть, эти вещи не исключают друг друга. Посчитаем, насколько это целесообразно, насколько это эффективно. Иногда действительно кажется, что большие расходы, а на самом деле это оборачивается большими потерями такая экономия. То есть надо посмотреть.

**О.Г. Румянцев.** Мне кажется, Михаил Михайлович, этот путь был предложен на первом Съезде, и он мне представляется ошибочным. Это я помню, была идея депутата Челнокова. А я сейчас несколько доводов скажу почему. Голосование, по тому что у нас республиканская форма правления или монархия, не имеет никакого смысла. Голосование, по тому что должно быть разделение властей, не имеет никакого смысла. В отношении Союза референдум состоялся по 10-й статье. В отношении



президентской республики, полупрезидентской, в общем что Президент избирается народом, а не парламентом, тоже был референдум.

Какой еще принцип нуждается в подтверждении народа? Что федеративное государство? Какие еще очевидные вещи нуждаются в подтверждении референдума?

Но можно вынести на референдум какие-то вопросы, которые будут конкретную норму содержать. Но для этого нужно будет нашему 150-миллионному народу несколько лет разъяснять. Татарский референдум показал, что голосовали не по пониманию той нормы, которая была вынесена Шаймиевым на референдум, а голосовали по принципу: поддержим татар или поддержим Российскую Федерацию. Это вылилось в политическое противостояние. Сегодня сообщают оттуда, из Казани, общество после референдума расколото. Расколото, потому что голосовали не за норму, а «за» голосовали по политическим интересам, национальным интересам и т.д.

Любая попытка вынести на референдум такие принципы повлечет не усиление единства общества, а его раскол. Потому что будут альтернативные принципы, и каждый раз какие-то небольшие оттенки, не совсем ясные народу, будут использоваться в целях спекуляции.

Мне кажется, подобный путь несет издержки и политические, и финансовые.

**Председательствующий.** Это тоже мнение, мнение аргументированное, и давайте тогда мы будем обсуждать.

**Ю.М. Слободкин.** Нет, есть постановление Съезда, когда прежде чем по иному пути идти, надо тогда это постановление отменить. Как можно, игнорируя постановление первого Съезда, выносить. Тогда давайте одним из первых вопросов повестки дня — изменение постановления этого Съезда.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, давайте мы так договоримся. Вот первоначально обменялись, повторяю, подойдем к вопросу порядка обсуждения и там более или менее четко сформулируем. А сейчас перерыв на обед до 15 часов.

**Ю.М. Слободкин.** Но народ разобрался уже, что такое рыночное хозяйство и отвергает его.

**Председательствующий.** Вы еще что-то хотите сказать, Юрий Максимович?

**Ю.М. Слободкин.** Народ разобрался, что такое социальное рыночное хозяйство и отвергает его, потому что народ умирает с голоду от этого рыночного хозяйства.

*(После перерыва)*

*Председательствует ответственный секретарь  
Конституционной комиссии В.Л. Шейнис*

**Председательствующий.** Уважаемые товарищи! Есть такие предложение по порядку нашей дальнейшей работы. К сожалению, ряды сильно поредели, но давайте исходить из того, что здесь в зале находятся те, кто наиболее заинтересован в продвижении Конституции или по крайней мере внесении своих поправок в проект Конституции.

Поэтому я предлагаю продолжить обсуждение, возможно, остальные товарищи подойдут. Если вы не возражаете, как мне кажется, основные замечания по первому разделу уже сделаны, у нас предстоит довольно напряженная работа. Завтра собрать Конституционную комиссию, по-видимому, окажется трудным, ибо с утра планируется в Верховном Совете обсуждение Конституции.

Поэтому нам важно сегодня пройти, по крайней мере, по основным разделам, по основным поправкам. Предлагается сделать так: все замечания редакционного характера представлять в письменном виде, а обсуждать здесь принципиальные вопросы, принципиальные замечания по тексту Конституции.

Мы, если вы не возражаете, перейдем ко второму разделу — «Права и свободы человека». Разрешите предоставить слово Сергею Адамовичу Ковалеву — председателю Комитета по правам человека. Пожалуйста, как Вам удобно, наверно, здесь удобнее! Принимаем такой порядок? Принимается.

**С.А. Ковалев.** Спасибо. Я буду краток. Раздел перед вами, много говорить о нем нечего. Представляя раздел, я хотел бы подчеркнуть следующие вещи.

Вообще говоря, ныне действующая Конституция содержала перечень примерно тех же свобод или, во всяком случае, многих из них. Поэтому некоторое внешнее сходство можно было бы усмотреть с соответствующим разделом ныне действующей Конституции. Однако предлагаемый проект раздела, в его основе лежит совершенно иная концепция права.

Я подчеркнул бы две принципиальные черты этой концепции.

Первое. Если прежде мы писали о том, что государство предоставляет некие права, здесь мы исходим из того, что права личности — неотчуждаемые права, присущие ей от рождения, они никем не дарованы, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

И второе. Права личности декларируются как главный приоритет государства, одна из основных его целей и задач. Соответственно этому

государство принимает на себя обязанности соблюдать и защищать права человека, а также и человек вправе самостоятельно действовать для защиты своих прав всеми предоставленными законом способами, всеми непротиворечащими, я бы сказал, закону способами, о чем говорит статья 44-го раздела.

То обстоятельство, что это одна из основных целей государства, отражено в общих принципах в первом разделе во второй статье.

Раздел предусматривает также ряд новых прав, ранее не указанных в законодательствах Российской Федерации или Союза. Я могу назвать право на доступ к информации, находящейся в государственных органах, — 22-я статья раздела; право свободно определять свою национальную принадлежность — 27-я статья.

Совершенно иначе формулируется право на свободу убеждений и свободу слова. Я имею в виду статью 25, ранее декларирующуюся без каких бы то ни было гарантий.

13-я статья проекта имеет специальное положение о том, что перечень прав и свобод, установленных Конституцией, не является исчерпывающим и может быть расширен законом, законом как федеральным, так и местным.

Вместе с тем закон не может ограничивать, местный закон не может ограничивать права личности. В специальных условиях они могут быть ограничены только федеральным законом.

Надо сказать, что в последней редакции 13-я статья сформулирована с этой точки зрения не вполне удачно, я вернусь к этому замечанию, но эти четкие нормы, как мне представляется и представляется комитету, должны быть восстановлены в том четком виде, в котором они фигурировали в проекте прежде.

Этот раздел Конституции, и это едва ли не самое важное, устанавливает конкретные гарантии прав и свобод. Прежде всего, такой гарантией является судебная защита нарушенного права. Я имею в виду статью 43 раздела.

Вводятся и дополнительные гарантии. Вот такой дополнительной гарантией является учреждаемый проектом институт парламентского уполномоченного по правам человека, и международный опыт показывает, что это достаточно действенная гарантия.

Вместе с тем имеются некоторые замечания и по этой достаточно кардинальной статье 43-й в разделе о гарантиях. Несколько иную редакцию статьи мы склонны предложить Конституционной комиссии, она имеется в письменном виде, я не знаю, можно ли ее оглашать, если не говорить о чисто редакционных замечаниях по поводу этой статьи о га-

рантиях, то существенно подчеркнуть предлагаемый нами третий пункт этой статьи, в котором гораздо четко, чем в предложенной редакции, говорится как раз о том, что гарантии прав и свобод, установленные Конституцией и федеральным законом, не могут быть ограничены в законах субъектов Федерации. По-моему, это важная норма, и она должна быть в четком виде записана.

Предусматривается и такая гарантия прав, как право обжалования в международные органы, в частности, в ООНовский комитет, предусмотренный факультативным протоколом, только в том случае, когда национальные средства защиты нарушенного права исчерпаны.

Вот и этот пункт 43-й статьи мог бы быть написан более четко.

Я сделаю пока еще некоторые замечания, они касаются вот чего. Дело в том, что я уже упоминал о тринадцатой статье и принципиальное, нередакционное замечание, относящееся к ней, имеет значение для прямого действия норм Конституции, ведь предлагаемый проект Конституции предполагается как норма прямого действия. Так вот Мне представляется очень существенным, чтобы в редакции 13-й статьи было учтено, что отсутствие закона, который предлагает механизм реализации прав и свобод, процедуру, порядок реализации, не лишало бы человека права на их осуществление. Это существенная норма, без нее прямое действие Конституции, во всяком случае, затруднено.

Пожалуй, следует согласиться со сделанным здесь уже замечанием о том, что из раздела «Обязанности» надо было бы перенести обязанность, обязательное образование и соединить в одной статье с правом на образование, я думаю, что это было бы разумно.

Из нередакционных замечаний у меня осталось одно — это замечание об альтернативной воинской службе. Думаю, что в предложенном проекте, хотя мы и принимали в нем достаточное участие, но тем не менее редакция этого пункта не идеальна. Дело в том, что там говорится о возможности соответственно, в 55-й статье, пункте 3 статьи, говорится о возможности замены воинской службы альтернативной по желанию, что есть нечеткая норма, которую почти невозможно применить на практике, либо она будет вести к недоразумению, а международный опыт имеет в виду альтернативную службу в том случае, если это соответствует убеждениям, и я полагаю, что в этом смысле редакция статьи 55 должна быть исправлена.

Я не думаю, что я должен входить в подробности, думаю, что пора перейти к обсуждению, ответам на вопросы и прочее.

**Председательствующий.** Спасибо. Просьба следующая, на нас обижаются стенографистки, поскольку выступающие не называют себя,

просьба ко всем, называйте себя, это важно для стенограммы. Итак, какие будут вопросы к Сергею Адамовичу.

**Е.В. Юганов**, *член Конституционной комиссии.*

Уважаемый Сергей Адамович. На прошлом пленарном заседании Конституционной комиссии мы голосовали по поводу — оставить или изъять из текста проекта Конституции парламентского правозащитника, и тогда большинство высказалось за то, что, наверное, в условиях, когда есть у нас разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, нет смысла вводить еще четвертую власть какую-то, хотя есть некоторый опыт, скажем, в некоторых странах такой правозащитник существует, видимо, должна работать система, а не какой-то человек с двумя-тремя инспекторами. Как Вы думаете на этот счет?

**С.А. Ковалев.** Прежде всего я хотел бы подчеркнуть, что это вовсе не четвертая власть. Дело в том, что всюду, где этот институт развит и где имеется положительный опыт использования этого института, это именно парламентский пост, омбудсмен подотчетен исключительно парламенту. Таким образом, это один из инструментов, я уж не знаю, какая там по очереди, первая, я полагаю, власть законодательная, это, так сказать, контрольный механизм законодателя, во-вторых, разумеется, это не единственное лицо, обладающее некоторым небольшим штатом помощников. Как правило, в тех странах, где институт действует эффективно, это некоторый достаточный аппарат, имеющий свои отделения и на местах, что я хотел бы подчеркнуть, потому что это чрезвычайно существенно.

А аппарат такого рода, на мой взгляд, и не только на мой взгляд, а на взгляд всех, кому приходилось заниматься чрезвычайно, ну, я не стану выбирать выражений, сквалыжным и трудоемким и неблагодарным делом, как разбирать жалобы, так вот все, кто сталкивался с этими обстоятельствами, вот с такого рода необходимой и неизбежной работой, понимают, что в этом деле необходимы тоже специалисты, профессионалы достаточно высокого уровня, люди, специально занимающиеся такого рода делами. Вот, скажем, наш Комитет по его названию, а не только по его парламентской сущности, завален горами жалоб. Мы не в состоянии даже зарегистрировать их вовремя, а не то чтобы уж ответить вовремя. Мы постоянно, систематически нарушаем закон, но ничего не можем с этим сделать. Потому что закон предписывает нам ответить на жалобу или заявление в течение 15 дней, и только в исключительно сложных случаях в течение месяца, мы месяцами не можем даже разобраться в очередном заявлении.

Я понимаю, разумеется, что и это важный принцип предлагаемого вами проекта Конституции, что основной механизм защиты права — это судебная защита права. Однако опыт показывает, что целый ряд тревожных обстоятельств не может быть разрешен в судебном порядке, тревожных обстоятельств, затрагивающих права человека, не может быть разрешен в судебном порядке, или только с трудом может быть, или только очень медленно может быть разрешен в судебном порядке.

Кроме того, в тех странах, ну, я имею в виду, ну, например, Канаду, хотя там есть некое своеобразие этого института, как, впрочем, и всюду, где институт этот действует эффективно, быть может одна из наиболее важных его функций состоит вовсе не только в рассмотрении частных жалоб и конкретных случаев посягательства на права личности, ну, как какого-то рода дискриминации, а также и в анализе условий и обстоятельств, которые могут породить и уже порождают вот такие неприятности.

Таким образом, это в некотором смысле институт предвидения. И законодателью такого рода институт, особенно законодателью, деклариовавшему, что это одна из основных целей государства — защита прав личности, такой, скажем, прогностический механизм чрезвычайно важен, потому что достаточно часто, понимаете, ведь право никогда не формулируется в законе, если нет поползновения его нарушить. Мы ни в одном законе не читаем права дышать или смотреть на небо. Вот на него никто никогда не покушался.

Чрезвычайно часто законодатель вынужден принимать законодательные меры, когда право уже существенно нарушено, именно потому, что нет специального аппарата, который бы занимался прогнозированием вот таких возможных отклонений.

Ну вот, пожалуй, и все, что я могу ответить.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, я прошу прощения, но скажу, что у нас очень жесткий лимит времени, поэтому по возможности, уважаемые товарищи, все, короткий вопрос, короткий ответ.

Какие еще есть вопросы? Нет больше вопросов? Спасибо, Сергей Адамович.

Какие есть замечания, предложения по тексту второго раздела? Пожалуйста, кто хотел бы взять слово? Пожалуйста. Включите, пожалуйста, микрофон.

**И.В. Четин, член Конституционной комиссии.**

У меня есть замечание к статье 17, поправка. Статья 17, пункт второй. Поскольку вчера парафировали Договор и хотелось, чтобы пункт второй говорил так: «...республики, края, области, автономные области,

автономные округа...» — вот это, значит, следовало бы добавить. А далее по тексту.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, как Вы полагаете? Я думаю, что это вполне приемлемо.

**С.А. Ковалев.** Я прошу прощения, я никак не полагаю, я не понял.

**Председательствующий.** Значит, депутат Четин предлагает в статье 17, пункт второй, где говорится, что «республики, края, области не вправе ограничивать или отменять права» в это перечисление добавить в духе принятых недавно решений «автономные области и автономные округа». Я не вижу причин, почему бы не принять.

**С.А. Ковалев.** Да, да.

**Председательствующий.** Так. Принято. Олег Германович, Вы фиксируйте. В статье 17, пункт второй, добавляем автономные области и автономные округа.

Какие еще есть суждения. Пожалуйста.

**Е.К. Нестеров, член Конституционной комиссии.**

По статье 15. Несколько раз мы наткнулись, и вызывал споры термин «классовый». Я считаю, что вообще внесение этого термина есть определенная дань марксизму. Давайте изыдем из статьи это слово вообще. «Социальный» перед этим, мне кажется, поглощает классовость.

У меня еще несколько поправок. Все изложить или по порядку?

**Председательствующий.** Ну, давайте обсудим, может быть, стоит или не стоит убирать «классовый» в статье 15.

Какие есть суждения?

**С.А. Ковалев.** Я думаю, что с этим можно согласиться. Социальная структура общества, она включает в себя и классовость. Класс тоже социальная структура только более масштабная. Я думаю, что это можно принять.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Статья 15, часть вторая — снимаем «классовый». Принципиальных возражений нет?

**С.А. Ковалев.** Принципиальных возражений нет. Это слово в этой статье — ведь дань нашей истории, в некотором смысле не только наших скверных традиций классовых, но и наших опасений, скажем так. Я думаю, что «социальный» поглощает «классовый».

**О.Г. Румянцев.** Сергей Адамович, но это не только история, это и сегодняшний день. У нас сегодня есть, мы так практически построены по прежнему военизированному типу, образцу. Ультралево-группировки, которые занимаются разжиганием именно классовой вражды и ненависти. Есть такие.

И вот Юрий Максимович, наверное, сейчас думает, вот Румянцев что-то такое задумал. Это совсем не так. Есть ультралевые группировки, именно нацеленные на разжигание классовой вражды и ненависти. Они собой представляют общественную опасность.

**Не представился.** Олег Германович, вы извините, я вступлюсь. Мне-то вот кажется, что вообще классов не существует. Извините, что я так говорю, не принятые слова говорю. Вот поделили на классы. Поделили и заставили считать так, что они есть. Социальная несправедливость и неравенство существуют.

**Н.Т. Рябов.** Я как раз хотел сказать, что сам термин «классовый» — это термин спорный и он в общем-то не вечный, скорее всего так. Поэтому достаточно оставить, конечно, «социальный», чтобы снять, во-первых, не делать противоположностей, значит, есть вот социальное, а есть классовое и это разные понятие вроде бы, а не одно родовое, другое — видовое.

А если мы называем видовое понятие, зачем вводить родовое, здесь же рядом. Понимаете. То есть в этом смысле оно должно быть убрано.

Я прошу вас напомнить, уважаемые разработчики, в этой статье мы договорились свобод для насильственного, вставить, устранения или насильственного изменения конституционного строя?

Партии у нас разрешены.

**Не представился.** Я не хотел бы согласиться с тем, что понятие «класс» — это какое-то пустое, несодержательное понятие. Почему? Не только в нашей марксистской социологии, ну, скажем, и в западной социологии, есть понятие класс, другое дело, что там другие основания этого класса: средний класс... они пользуются этим понятием, хотя другой смысл вкладывают.

Поэтому можно убрать «класс», это тоже социальная группа.

**С.А. Ковалев.** У меня вопрос по порядку ведения. Мы занялись редакцией, и тогда я тоже стану вносить предложения, или мы, как Вы предложили, будем обсуждать только принципиальные возражения и замечания содержательного характера, а редакцию оставим на письменную работу, что называется.

**Председательствующий.** Мы о втором варианте договорились. Но, видимо, товарищи, которые вносили предложение, считают, что это принципиальный носит характер.

Но вообще, я сильно сомневаюсь, что в зале кто-нибудь останется после шести часов, поэтому просьба по возможности концентрировать внимание на самых принципиальных и главных вопросах.



**О.Г. Румянцев.** По классам давайте определимся, потому что это не абстракция, есть конкретно существующие группировки, которые реально в своих программах записывают и в действиях именно борьбу с определенными классами: борьбу с классом предпринимателей, борьбу с классом таким-то. Эту борьбу сегодня они декларируют в программе, завтра они будут осуществлять террористические акты.

Вы знаете прекрасно, красные бригады в Италии — это была классовая борьба, то, чем они занимались.

Нужно их запрещать? Или не нужно их запрещать?

**Председательствующий.** Снимаю... в обмен на обещание Юрия Максимовича, что он поддержит все остальные статьи.

**В.Н. Любимов.** У меня есть предложение не сужать обсуждение, потому что чем больше мы обсудим конкретно, тем меньше у нас останется разногласий.

Второе. Я вношу предложение по главам вести обсуждение. Главу первую обсудим, а потом к другим перейдем.

Конкретно по статье 15.

Первый пункт. Обратит внимание здесь: осуществление прав и свобод человеком, гражданином. И третье выражение: других лиц.

Есть предложение привести к одному знаменателю здесь. Второй пункт. Я бы предложил следующую формулировку: запрещается использование прав и свобод для устранения или насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, разжигание и пропаганду, вставляю слово, расовой национальной, социальной, классовой, религиозной исключительности, вражды и ненависти.

Почему я говорю о том, что пропаганда и слово исключительность? Одно дело когда мы кого-то ругаем — это будет вражда, а другое дело, когда не ругаем, а говорим вот мой народ самый исключительный. Это по сути дела одно и то же.

Но коль мы говорим о равенстве прав, видимо, здесь будет нелишне вставить такие слова.

**Н.Т. Рябов.** А как быть с теми, кто говорит: мой народ маленький, но очень умный?

**Председательствующий.** Я бы введение исключительности поддержал. По-моему, проповедь исключительности той или иной социальной группы, национальной группы. Религиозные конфликты — это чрезвычайно вредная вещь, которая должна рассматриваться наряду с разжиганием вражды.

Я бы это поддержал.

Что касается пропаганды, то мне кажется, что этого вводить не стоит, потому что разжигание может осуществляться в различных формах, в том числе и в форме пропаганды. Разжигание запрещается во всех формах.

**В.Н. Любимов.** В целом по главе первой редакционно надо поработать. Смотрите, что получается. Допустим, статья 12, пункт 2. Читаю: регулирование конституционных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина осуществляется Конституцией и федеральным законом.

Ну, во-первых, в этой статье права и свободы, права и свободы, права и свободы... несколько раз повторяются.

Второе. Что такое федеральным законом. «Законом» с маленькой буквы. Если закон в единственном числе, то его надо писать тогда, один закон, подразумеваем общие правовые нормы, то тогда закон с большой буквы. Если подразумеваем, что у нас другие законы, то тогда надо писать: и федеральными законами.

**О.Г. Румянцев.** Справка. Вячеслав Николаевич, мы решили, чтобы было единообразие — федеральным законом, то подразумевается закон, который принят по предметам ведения, относящимся к ведению Российской Федерации, либо к совместному ведению, тогда где основы законодательства? А законом, если с маленькой буквы, имеется в виду, может быть, не федеральный закон и закон республики, правовой акт края, области. Но то, чтобы сказать федеральным законом, не означает, что законом в единственном числе. И в том, и в ином случае мы пишем все равно в единственном числе.

**В.Н. Любимов.** И последнее. Уважаемые товарищи, я сегодня чувствую, что данные главы писались разными людьми. И разработчики еще не нашли времени сесть вместе и принять общую терминологию. Вот посмотрите, одна глава написана целиком и полностью — Российская Федерация. А другая глава допускает словосочетание «Российская Федерация» и рядом сокращение «РФ».

От таких разночтений Конституция не выигрывает, в таком визуальном восприятии.

**О.Г. Румянцев.** Первый раздел специально писался без сокращения — Российская Федерация — как основы, которые будут многие изучать. А, начиная со второго раздела, принято так: сокращение повсеместно, кроме случаев, когда это препятствует пониманию, типа граждан Российской Федерации, далее уже будет идти гражданин РФ. Президент Российской Федерации, далее везде — Президент РФ.

Мы из этого исходили.

**В.Н. Любимов.** К примеру третий пункт статьи 13 — права и свободы гражданина не могут быть ограничены иначе, как Конституцией РФ и законом.

В целях охраны конституционного строя Российской Федерации... Вы посмотрите, сколько здесь натяжек, грамматического даже плана, и стилистического: Конституция РФ, конституционного строя, законом. А здесь можно очень красиво подработать.

Я бы призвал не просто ответить, чем руководствовались, а посмотреть — что можно здесь поправить.

**М.М. Захаров.** Внести предложение к статье 15, подпункт 2, мы, кстати, уже говорили, когда обменивались мнениями вначале, поставить слово „насильственно“ на свое законное место. А мне кажется, тогда этот пункт будет так звучать: запрещается использование прав и свобод для насильственного устранения или изменения конституционного строя.

То есть слово «насильственного» — какое понятие? Можно строй изменить, но он останется конституционным, можно строй устранить, но он тогда не конституционный будет. Будет первое понятие, оно более охватывающее, чем второе. Но слово „насильственного“ к одному и второму понятию.

Вот это предложение.

Ну и мы по разделам договорились идти, не по главам. Тогда у меня есть еще предложение по статье 40, тринадцатая страница.

Конкретно — пункт третий. «Малоимущим лицам жилище предоставляется в пользование за доступную плату из государственных и муниципальных фондов в соответствии с установленными нормами».

Здесь понятно желание разработчиков, чтобы у нас все было хотя бы за минимальную, за символическую, но плату. Честно говоря, я боюсь, что здесь два понятия надо будет уточнять: что такое «малоимущий» гражданин или что такое «малоимущее» лицо и что такое «доступная плата». И думаю, что, может, эта доступная плата для малоимущих стать недоступной. Поэтому, я думаю, все-таки, наверное, было бы более правильно записать так: «Малоимущим лицам жилище предоставляется в пользование бесплатно из государственных и муниципальных фондов в соответствии с установленными нормами».

**Не представился.** Может быть, «бесплатно или за доступную плату»?

**М.М. Захаров.** Я думаю, что четко — бесплатно малоимущим. А вот что такое «малоимущий», я думаю, оговорить надо будет в законодательном порядке четко.

**Председательствующий.** Михаил Михайлович, вообще, по-моему, этого делать не следует, потому что малоимущие лица и в наших условиях сегодня какую-то квартплату вносят. Сделать абсолютно бесплатным жилище — по-моему — вести к разрушению жилого фонда. Другое дело, что какие-то законы, постановления определяют и категорию малоимущих, и, скажем, размеры платы, установят максимум. Но вообще в рыночной экономике совсем бесплатно давать можно детям в детских приютах, детских домах дать, но не гражданам, которые в принципе могут зарабатывать деньги. Какую-то часть они, по-моему, должны нести расходов.

**Не представился.** Виктор Леонидович, здесь очень важно не путать квартплату с оплатой сразу по квартире. Речь идет о том, чтобы в момент получения не платить малоимущему, а в процессе эксплуатации квартплату платить.

**Председательствующий.** Это может прозвучать двусмысленно.

**Не представился.** Двусмысленно — не двусмысленно, но мы же должны четко о своих гражданах заботиться, которые не в состоянии приобрести. Он должен получать бесплатно, раз не в состоянии приобрести, а в процессе эксплуатации должен платить.

Такая категория не будет очень многочисленной, но я бы просил, все-таки надо было поставить, потому что слова «доступная плата» у нас могут перерасти границы любые.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Не представился.** Нет, это уж совсем нелепо. Либо то, либо другое. Я хочу подчеркнуть следующее. Во-первых, ни о какой разовой плате здесь речь не идет, потому что в статье записано — «в пользование». Следовательно, здесь имеется в виду как раз эксплуатация жилища. Во-вторых, разумеется, предстоит определить в соответствующих нормативных актах: что такое «малоимущий», а что такое «не малоимущий», что такое «доступная», а что такое «трудно доступная» плата. Но ведь это относится к любым понятиям Конституции. Ведь это Конституция. Это же не инструкция для соответствующего инспектора. И если принять, так сказать, бесплатно, то все равно предстоит определять, кто же малоимущий, только в более острых условиях определять, заметьте. На бесплатном жилье конкуренции, недоразумений и столкновений будет больше. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Внимание, товарищи. Мы обсуждаем статью 40. По статье 40 есть какие-то мнения?

**Не представился.** Виктор Леонидович, я возражаю против такого порядка обсуждения. Это совершенно невозможно. У меня, например,

имеется 20 поправок. Значит, я по всем разделам Конституции буду 20 поправок вносить. У Ивана Васильевича, возможно, имеется 9 поправок, он тоже будет их все вносить. И т.д. И потом будут последовательно включаться все, кто желает что-то сказать. Мы тогда на одной поправке будем сидеть до конца. Давайте как начали тогда уж, по разделам.

**Председательствующий.** Хорошо. Как Вы предлагаете?

**Не представился.** Я предлагаю так, как начали: обсуждается первая глава, потом вторая глава. И к каждой поправке в пределах раздела, их не так много, статей, можно вносить и обсуждать поправки в порядке очереди, а не так, что каждый включается в тот момент, когда он считает для себя это удобным.

**Председательствующий.** Принимается такой порядок? Хорошо. Тогда обсуждаем. По первой главе второго раздела есть замечания? У меня был на очереди Волков.

**Л.Б. Волков.** Я хочу обратить внимание еще раз на статью 15. Дело в том, что здесь вносилось предложение о расширении запретов использования прав и свобод, в том числе национальной и расовой исключительности и прочее. Я просто хотел бы, чтобы мы подумали вот о чем. Я сторонник этой статьи, но она вызывает очень большие нарекания с точки зрения прав человека у всех специалистов, журналистов в нашей стране и за рубежом как недопустимое ограничение прав и свобод. Поэтому мне думается, что надо как-то решить сейчас, не расширять, а, наоборот, сузить. И перенести это как-то в сторону насильственного: разжигание межрасового насилия, межнациональных столкновений — вот в таком духе, в плане действия. Статья слишком сужает права и свободы человека — это общее мнение самых либеральных, самых «левых», самых «правых», каких угодно людей, что это ни в одной конституции современной, демократической неприемлемо. То есть если человек фашист и хочет проповедовать фашистские взгляды, запретить ему это нельзя. А вот если он при этом их проповедует так, что это приводит к насилию, к жертвам, вот тогда другое дело.

Так что здесь я просто информирую вас в этом отношении, поскольку эта Конституция обсуждалась по разным поводам большим количеством разных профессионалов и политически грамотных людей в разных странах, то я просто хочу сообщить, что эта статья у демократов как раз вызывает очень большие нарекания. Надо подумать над тем, как ее чуть-чуть осторожнее определить.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению эту информацию.

**Л.Б. Волков.** Это первое. Теперь второе. Я полностью согласен с замечанием Михаила Михайловича об изменении, места «насильственного», потому что, конечно, получается устранение любое, а...

**Председательствующий.** Мы это уже приняли.

**Л.Б. Волков.** Хорошо. Теперь, статья 13, пункт третий. О ней тоже говорилось. Она звучит очень странно. «Права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены, иначе как Конституцией и законом в целях охраны конституционного строя, общественной морали, прав и свобод людей». Таких статей, кстати, несколько. На мой взгляд, такие редакции вообще недопустимы в Конституции.

Если вы говорите об ограничении, оно должно быть совершенно четко высказано. Если четко его высказать нельзя, то тогда ограничение недопустимо, иначе это не права, это самый антидемократический метод. Самые антидемократичные конституции писались так. Это вошло в канонические учебники конституционного права, что так писать нельзя.

Конкретно по этой статье я предлагаю следующую, по этому пункту 3, формулировку: «Конституционные права, свободы и обязанности человека и гражданина защищаются всеми государственными органами путем применения законов, а при отсутствии необходимых законов — непосредственно путем применения Конституции». Это, кстати, нас вернет к проблеме прямого действия.

По этой главе других замечаний у меня нет.

**Председательствующий.** Коллега Шеболдаев.

**С.Б. Шеболдаев.** Я по статье 15 хотел сказать о том, что действительно здесь неудачная редакция и, конечно, нужно акцентировать внимание именно на насильственном аспекте, и все остальное должно уйти в сторону...

**Председательствующий.** Товарищи, не надо повторять то, что уже принято. «Насильственно» — мы договорились, зачем же повторять?

**С.Б. Шеболдаев.** Если договорились, слава Богу. Я пока этого не уловил. Но дело в том, что в статье 67 есть аналогичная формулировка, запрещающая общественное обвинение, которое пропагандирует то же самое — расовую, национальную, социальную, классовую, религиозную вражду и ненависть, насилие и войну, призывающие к насильственному изменению или ниспровержению конституционного строя.

Вообще, 67-ю статью, первую часть, наверное, снять. Это в какой-то степени повтор. Я хотел сразу обратить на это внимание.

И я хотел еще поддержать Вячеслава Николаевича Любимова в том отношении, что эта аббревиатура «РФ», может быть, очень хорошо смотрится в применении к Социал-демократической партии, которую я очень

уважаю и которой симпатизирую, но мне думается, что все-таки переносить ее в официальный, тем более в основной наш официальный документ нецелесообразно. И если пошли на какую-то уступку и в первой статье все-таки упомянули «Россию» в скобках, вместе с «РФ», к сожалению, хотя мы предлагали, и несколько таких поправок было, заменить «РФ» на «Россию», что мы и сделали сейчас, как на сегодня у нас есть, на Верховном Совете это было принято. Мне думается, что все-таки правомерно было бы по тексту пройти и отказаться от этих сокращений, потому что, откровенно говоря, они текст не украшают.

Я только маленький пример приведу. В 29-й статье, в третьей части, в трех строчках, даже в двух с половиной, «РФ» употреблен 4 раза. И это все можно было бы ни разу не делать, а просто написать: «Граждане, находящиеся за пределами Российской Федерации, вправе участвовать в выборах Верховного Совета, Президента, вице-президента России, а также в референдумах России». То есть надо было бы все-таки почаще употребить слово «Россия».

И последнее. Я хотел сказать об этой же главе, второй. Здесь есть достаточно хорошая возможность именно на этой главе отойти от той структуры, которая принята сейчас в проекте. Может быть, удалось бы упразднить разделы. Олег Германович, подумайте над этим. Если главу первую переименовать в главу вторую, а раздел первый сделать главой первой, то эта глава могла бы получить название «Гражданское общество». И дальше остальные главы могли пойти под теми же названиями, просто изменить нумерацию и дальше все было бы в порядке.

**Председательствующий.** Уважаемые товарищи, я хочу обсудить оргвопрос. По той программе, по которой мы должны закончить работу полвосьмого вечера, дискуссия по данному вопросу должна бы быть закончена 16 минут назад. Мы из графика выбиваемся. Я просто констатирую факт и не призываю к тому или иному решению. Давайте просто определимся и посмотрим на реальное положение вещей. Возможны такие варианты: мы сидим до упора, независимо от того, когда закончим. Это один вариант. Другой вариант: мы сегодня работаем до 18 или до 19:30 и завтра с Верховного Совета нельзя уйти, потому что там именно Конституция будет обсуждаться, первый раздел. Предположим, уходим со второй половины дня. Это второй вариант. Третий вариант: мы все-таки стараемся ввести в рамки обсуждение. Давайте очень коротко обменяем мнениями.

**И.В. Федосеев.** Я предлагаю нам все-таки придерживаться регламента, а для того, чтобы нам в регламент можно было уложиться, идти по таблице поправок, а те, у кого появились новые идеи, сформулиро-

вать их и передать Конституционной комиссии для включения в таблицу поправок для следующего обсуждения, не обсуждать с голоса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Не представился.** Мне думается, что мы очень длинные диалоги ведем между собой, по каждому пункту, по каждому случаю. Надо покороче разговаривать, конкретнее. Если конкретное предложение есть, давайте будем обсуждать. Если это просто в порядке философского рассуждения, тогда нечего рассуждать.

**С.А. Ковалев.** Виктор Леонидович, Вы сами сделали предложение, по-моему, достаточно хорошее, в начале. Думаю, сейчас нам стоит отойти от конкретного обсуждения поправок так, как мы его начали. Например, у нас предлагается 13-я статья, которая вызвала здесь обсуждение. Просто иная формулировка. Посмотрите на 13-ю статью. Это достаточно принципиальная статья, и потому она достаточно длинная, из нескольких пунктов. Ведь в таком составе на слух обсуждать это просто бессмысленно. Поэтому давайте договоримся: если есть принципиальные возражения, подчеркиваю, не редакционные, давайте их обсуждать. Их можно обсуждать сейчас и здесь. Все остальное совершенно бессмысленно. Ведь мы только испортим текст.

**Председательствующий.** Леонид Борисович, пожалуйста.

**Л.Б. Волков.** В принципе, наверное, надо принять предложение Федосеева. Я бы был за это. И вместе с тем, Виктор Леонидович, дополнить его Вашим предложением. Завтра Верховный Совет обсуждает первый раздел. Он здесь практически уже обсужден. Поэтому, очевидно, в обсуждении его должны принять участие только те члены Конституционной комиссии, которые имеют намерение там выступить. Если он будет голосоваться, то не с утра. Поэтому давайте завтра начнем работу в 9 часов и до 12 мы далеко продвинемся, т.е. я комбинирую предложение Федосеева и предложение Шейниса.

Но вместе с тем я не могу полностью согласиться с Сергеем Адамовичем. В принципе он прав, но очень трудно бывает иногда отделить редакционную поправку от принципиальной. Конечно, надо стараться, чтобы чисто редакционные поправки были в Рабочей группе. Например, у меня получилась такая ситуация. Я давно дал поправки, но они не отражены в этом списке поправок. И, выходит, о них сейчас уже нельзя говорить и это неправильно. Давайте, пусть будет на совести каждого, что он считает принципиальным, а что — редакционно-стилистическим.

**Председательствующий.** Хорошо. Мы продолжаем работу. Вносятся те поправки, которые авторы считают особо принципиальными, и к



концу заседания мы решим, что делать завтра. Принимается такое решение? Принимается.

По первой главе первого раздела есть еще замечания? Нет.

**С.А. Ковалев.** Я теперь не понимаю, что мне делать, например, с предлагаемой нами редакцией 13-й статьи? Если я выделил бы то, что считаю не редакционным, я сказал бы следующее. Я предлагаю 4-й пункт, который гласит примерно так: «Отсутствие закона, устанавливающего порядок реализации прав и свобод, закрепленных в Конституции, не лишает человека права на их осуществление». Эта формула представляет мне принципиальную. Прошу ее обсудить.

**Председательствующий.** Есть возражения против того, что сказал Сергей Адамович?

**Не представился.** Есть возражение, потому что по тому же самому вопросу я внес поправку в другой редакции. Это слишком слабая формулировка. Предложенная мной редакция, она на ту же тему, она принципиальная, но там более четкая и сильная редакция, на мой взгляд.

**Председательствующий.** На мой взгляд, достаточно сложно со слуха сопоставить две разные поправки и решить сейчас в этом собрании, какой из вариантов мы принимаем?

**Не представился.** Виктор Леонидович, я ведь говорю то же самое, но ведь Вы с Леонидом Борисовичем настаиваете именно на этом. Ну так настаивайте.

**Председательствующий.** Я ни на чем не настаиваю, я готов принять любую разумную поправку.

**С.А. Ковалев.** Так я и предлагаю делать это не сейчас, не здесь. Я надеюсь, если принцип обсужден, то доверит Конституционная комиссия какой-то группе лиц принять некую редакцию, которую она потом глазами, а не на слух посмотрит.

Ну, бессмысленно 20 человек будут гонять одну запятую по фразе, каждый в свое место и чем это кончится мы с вами знаем, она будет не на месте стоять.

**О.Г. Румянцев.** Надо нам просто сейчас дальше пойти по следующим главам, потому что все протоколируется и все будет дальше в работе.

**Председательствующий.** Я думаю, что то, что Вы говорите, Олег Германович, вполне совпадает с тем, что сказал Сергей Адамович. Я не вижу никакого противоречия.

**В.Н. Любимов.** Я выдвинул бы встречное предложение Сергею Адамовичу по статье 13-й, и мое предложение будет заключаться в том, что пункт 3 исключить, ограничиться двумя пунктами, но в пункте 2 вста-

вить одно слово — «регулирование и ограничение конституционных прав», а далее все по тексту, потому что смысл третьего пункта — права не могут быть ограничены, подпадает под общее слово регулирование. Еще раз повторяю — пункт 2 — «регулирование и ограничение конституционных прав» и далее по тексту, а пункт 3 при этом исключаем.

**Председательствующий.** Можем мы идти дальше? Переходим ко второй главе второго раздела. Какие есть замечания по статьям, начиная с 16-й по 19-ю?

**И.В. Федосеев.** Я просто обращаю внимание членов Конституционной комиссии на поправку, которую вносит Комитет по делам женщин к статье 17. Они предлагают исключить гражданство республик. Я это предложение поддерживаю, но, тем не менее, хотел бы, чтобы Конституционная комиссия свое отношение тоже высказала.

**Председательствующий.** Какие есть мнения? Сергей Николаевич, пожалуйста.

**С.Н. Булдаев.** Я думаю, что этот момент, о котором сказал Иван Васильевич по поддержке Комитета по делам женщин, о том, что граждане Российской Федерации являются гражданами республики, на территории которой они живут, является утвержденным Декларацией о государственном суверенитете республик, положением о том, что гражданство имеют все республики. Поэтому, по-моему, на данном этапе его исключать нельзя.

**Депутат (не представился).** Сергей Николаевич, видимо, не понял, они предлагают исключить гражданство республик, а зафиксировать единое гражданство РФ. Это на второй странице внизу.

**С.Н. Булдаев.** Я так примерно и понимаю.

**Не представился.** Поэтому Вы тоже не поддерживаете, да?

**С.Н. Булдаев.** Комитет предлагает двойное гражданство снять, а я утверждаю, что реалии существуют такие, что республики имеют свое гражданство, поэтому нельзя идти на данном этапе по этому пути.

**Председательствующий.** Вообще бы я поддержал предложение Ивана Васильевича и Комитета по правам женщин, но я очень боюсь, что это вызовет новый взрыв со стороны автономий.

**С.А. Ковалев.** Мне кажется, что действительно можно очень уверенно прогнозировать взрыв возмущения и совершенно ненужный нам ни сейчас, ни в будущем, потому что это гражданство никому не мешает, а, во-вторых, я призываю собравшихся обратить внимание на то, что закон о гражданстве принят и вообще довольно неплохой закон, и он уже действует, и там эта норма предусмотрена. Так что же мы будем ее теперь отменять, изменять закон о гражданстве.

**В.Д. Мазаев.** Статья 17 пункт 2, здесь есть небольшое уточнение, но весьма принципиальное. Республики, края, области не вправе ограничивать или отменять права и свободы, а также изменять или отменять обязанности, вытекающие из гражданства РФ. Дело в том, что по тексту этого раздела мы видим, что у нас есть понятие «основные права, свободы», есть понятие «конституционные», а есть полностью «права и свободы». Так вот, республики и края могут устанавливать там дополнительные пошлины, сборы, у них это право есть, они тем самым налагают, изменяют определенные обязанности, правильно? А мы этой ширмой им запрещаем это делать, поэтому я предлагаю, чтобы не было такого расходжения, дописать эту норму следующим — республики, края, области не вправе ограничивать или отменять конституционные права и свободы, а также изменять или отменять конституционные обязанности, вытекающие из гражданства РФ.

**Председательствующий.** Я не знаю, может быть, мы все-таки будем исходить из того, что есть законы, кроме Конституции, которые обязательны также и для республик, краев и областей, т.е. верно ли будет ограничивать только конституционными? Какие-то весьма важные права и свободы будут регулироваться законами.

Что же касается размеров налогов, то, как мне кажется, может быть я ошибаюсь, мне кажется, что это не относится к правам и свободам граждан.

**Не представился.** К обязанностям относится.

**Председательствующий.** Обязанность граждан заключается в том, чтобы платить налог, а размеры налога едва ли регулируются данной статьей.

**Не представился.** Виктор Леонидович, я прошу еще раз это посмотреть в связи с принятым нами законом о крае, области. Там статус краев, областей расширяется. Просто еще раз посмотреть, подумать, как это выразить.

**Председательствующий.** Это статья 17-2. Какие еще есть замечания?

**Е.К. Нестеров.** У меня предложение по статье 19, пункт 2. Здесь представляется право убежища и т.д. в соответствии с общепринятыми нормами международного права. Мы здесь не лукавим ли. Дело в том, что да, есть общепризнанные нормы, но вообще национальное законодательство уточняет всегда эти нормы. Поэтому я бы предложил здесь дописать — и федеральным законодательством или федеральным законом.

**Председательствующий.** Есть ли какие-нибудь мнения по этому вопросу? Олег Германович, что Вы думаете, статья 19, пункт 2 — депутат

Нестеров предлагает: в соответствии с общепризнанными нормами международного права и федеральным законом.

**Не представился.** У меня вопрос к депутату, извините, это что — надо принять специальный закон о предоставлении убежища? Он ведь никогда у нас не принимался и вряд ли будет принят.

**Не представился.** Безусловно. Дело в том, что вообще это же целый пакет прав общепризнанных. Тогда давайте приводить его в виде приложения, к этой Конституции.

**Не представился.** Я бы согласился с депутатом Нестеровым. Дело в том, что наша конкретная ситуация, когда у нас, к сожалению, наши соотечественники сейчас многие стали иностранными гражданами, я надеюсь, что это временно, но, тем не менее, сейчас реальный поток беженцев есть и убежища предоставлять Российская Федерация, видимо, будет и надо здесь предусмотреть специальный федеральный закон именно по этому вопросу.

**Председательствующий.** По очереди. Леонид Борисович.

**Л.Б. Волков.** Во-первых, по статье 17, вторая фраза насчет того, что прием в гражданство лиц, не проживающих на территории республики, 17, третья фраза — прием в гражданство лиц, не проживающих постоянно на ее территории, осуществляется в соответствии с федеральным законом. Надо только не упустить, что федеральным, республиканским законом, и то и другое, но вообще мне кажется, что здесь ссылки на закон в Конституции неуместны вообще в таких ситуациях. Есть статья о разграничении полномочий и там, по сути дела, расписано какая компетенция является компетенцией федерации, какая является — республики. Мы даже не посмотрели, согласуется ли это полностью с тем, что там, а, между тем, очень много именно по гражданству ссылок — то на федеральный закон и т.д., вообще это лишнее совершенно.

И в этой связи я частично согласен с депутатом Мазаевым, но я пошел бы дальше, я бы вторую часть этой статьи вообще отменил, устранил, она ничего не дает, ничего не прибавляет, ничего не отнимает. Просто лишние слова.

Других замечаний у меня нет.

**Не представился.** Я, пожалуй, согласен с тем, что эту часть можно убрать. Но я хотел по предыдущей статье сказать два слова, а именно о праве убежища.

Я согласен с депутатом Нестеровым, такой закон должен приниматься, поэтому дополнение, которое он предлагает, совершенно уместно, т.е. ссылка на законы Российской Федерации.

Я позволю себе один раз отойти от собственного предложения, чтобы не по существу сделать замечание, а редакционное, но относящееся ко всему тексту. Мне кажется, что в конституциях не полагается применять аббревиатуры. Нам простят немного лишней бумаги, если мы механически «РФ» и прочие аббревиатуры этого ранга заменим честными словами «Российская Федерация». Тогда не будет спора, когда это употреблено уместно и когда не очень на месте.

**О.Г. Румянцев.** Мы это сделали потому, что сэкономили минимум 300 слов по тексту, а это 5 страниц.

В официальном тексте, когда мы будем публиковать Конституцию, этого не будет. Сейчас это вполне уместно.

**Не представился.** (*Тот же*) Если речь идет о техническом приеме, на время обсуждения, то бессмысленно обсуждать. Можно писать «ЧК» — все будет читать «права человека». Просто в Конституции так нельзя писать.

**О.Г. Румянцев.** Первую статью посмотрите. Написано: «Российская Федерация (РФ)». Это сокращение полного названия Российской Федерации.

**В.Н. Любимов.** По статье 16. Есть предложение пункты 2 и 3 объединить и изложить в следующей редакции: «В Российской Федерации никто не может быть лишен своего гражданства или выслан за пределы Российской Федерации».

Здесь выбросили только «право изменить свое гражданство». Но это право в пункте 1, последнее предложение звучит: «Порядок приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации». Здесь все становится более или менее понятным.

**Председательствующий.** Согласитесь, что в нынешней редакции это положение зафиксировано конституционно. Если мы снимем, то отнесем только на сферу регулирования закона. Между тем это достаточно важное право — изменение гражданства. Как мне кажется, оно должно остаться конституционным.

**В.Н. Любимов.** Мы должны в Конституции поощрять гражданство российское, а мы на первый план ставим право изменять свое гражданство. Пусть мой аргумент не очень убедительный, но я его привожу.

**Председательствующий.** Я могу развернуть Ваш аргумент. На территорию Российской Федерации приехал грек или зулус. Находясь на территории Российской Федерации, он хочет изменить свое гражданство. Возможна и такая редакция.

Какие еще есть предложения?

Третья глава. Статьи с 20-й по 33-ю.

**В.Н. Любимов.** Статья 20. Уважаемые товарищи, государство стремится к отмене смертной казни.

Я должен с этой формулировкой не согласиться, потому что государство не может стремиться к отмене смертной казни, общество может стремиться и каждый человек в отдельности. Самому государству и стремиться не надо, оно стоит на страже того большинства людей, которое оно подрядилось этой Конституцией защищать.

Смертная казнь впредь до ее отмены... А кто сказал, что она отменится.

Далее. Устанавливается за особо тяжкие преступления против человека и назначается по приговору суда с участием присяжных.

Можно было бы записать не «с участием присяжных», а «по приговору суда присяжных заседателей».

Кроме того, пока у нас нет суда присяжных заседателей, пока мы не можем сограждан даже в народные заседатели пригласить — что у нас на этот период, пока не введем суд присяжных заседателей, смертная казнь будет отсрочена?

Я вношу следующее предложение: статью 20 пункт 1 оставить, пункт 2 изложить в следующей редакции: «Смертная казнь устанавливается федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека и его жизни».

**О.Г. Румянцев.** Мы хотели сформулировать, но руки не дошли. Что делать, пока не сформирован суд присяжных. Мы эту статью не сформулировали. Впредь до создания суда присяжных заседателей сохраняется прежний порядок рассмотрения дел. Параграф 3 и предусматривает этот случай. Так что сохраняется прежний порядок рассмотрения этих уголовных дел.

**Л.Б. Волков.** Эту Конституцию навеки пишем, текст пишем надолго, а мы об этом забываем.

**С.А. Ковалев.** Мне очень трудно рассуждать. Есть сторонники смертной казни и противники. Мы друг друга не переубедим. Все знают аргументы, приводимые теми и другими.

Можно вынести это на Верховный Совет. Ваша логика идет от Вашей точки зрения, а те, кто предлагает этот пункт вообще снять, даже временно не закреплять институт смертной казни в Основном Законе государства, не давать повода, говорят, что время не пришло, мы еще не готовы, нас не поймут.

Я готов и на такую меру, хотя честнее всем указать свою цель, гуманную и очевидную.

**Л.Б. Волков.** Сергей Адамович, речь идет не о споре, а по существу. Речь идет о том, что нельзя записать на сто лет вперед в Конституцию, что государство или даже общество стремится к отмене смертной казни. Это нелепость. Это снижает уровень самой Конституции. Но это можно записать и нужно записать, я согласен с Вами, хотя я противник немедленной отмены смертной казни по наиболее тяжким преступлениям, в переходные положения, что государство будет стремиться. А здесь эту статью надо просто снять, оставить только первый пункт.

**С.А. Ковалев.** Я согласен, Леонид Борисович.

**Председательствующий.** Я категорически против того, чтобы снимать вообще указание на смертную казнь и вот почему. Это на самом деле не расширяющий, а ограничивающий пункт. Для того чтобы у государства не появилось искушения ввести, как это у нас бывало, смертную казнь, скажем, за спекуляцию в крупных масштабах, за шпионаж, за какие-нибудь другие дела, эта статья указывает, ее основная идея — смертная казнь только за тяжкие преступления против человека — убийства, изнасилование при отягчающих обстоятельствах. Вот, по-видимому, ограничивающие статьи. Ни за что другое смертная казнь не должна применяться. Поэтому эта статья, смысл ее я вижу ограничительный, а не расширительный.

**Не представился.** Леонид Борисович предлагает перенести в переходные положения.

**Председательствующий.** Переходные положения исчерпают себя через два, три, пять лет.

**Не представился.** Нет, они исчерпают себя тогда, когда будут приняты соответствующие законы и будут внесены соответствующие поправки в Конституцию.

Ответы и вопросы должны идти в одной логике, то есть они должны отвечать на предъявленные аргументы. Ответ такой, что нельзя на века записать в Конституцию, что государство стремится. Ваша логика другая, что закон должен ограничить политику государства в смысле применения смертной казни. Если это будет в переходных положениях, цель вполне достигнута. И Сергей Адамович со своим тонким правовым чутьем это быстро понял. Но нельзя писать нелепость, что государство будет веками стремиться, тогда это будет не ограничивающее, а расширяющее.

**В.Н. Любимов.** Во-первых, надо сказать, что государство не имеет право стремиться к отмене государственной казни и закреплять его в Конституции. Почему? Потому что государство должно стремиться к снижению уровня преступности или к искоренению преступности как

таковой. А смертная казнь в данном случае, я не знаю, как еще здесь говорить. Я предложил бы все-таки ту формулировку, которую я сказал. Можно было бы ее еще получше трактовать, но принять.

**С.Ф. Засухин.** Леонид Борисович, почему в одних разделах Конституции вы говорите, что мы ее принимаем на сто лет, в других случаях вы уходите от этого вопроса? Только что по вопросу о гражданстве вы говорили: не надо, сегодня это не пройдет. Прошло две минуты, и Вы говорите: не надо, Конституция принимается на сто лет.

Давайте определимся, если мы будем искать консенсус, мы в этом зале будем сидеть еще два года. Либо мы принимаем действительно Конституцию на сто лет, либо давайте прекращать эти разговоры.

И мне кажется, что пока у нас не будет поправки Леонида Борисовича, Шейниса, Румянцев и всех остальных, давайте так, три поправки к каждой статье, десять раз проголосуем и одну оставим. Это сегодня уговаривает Любимов Шейниса, Шейнис уговаривает Волкова. Но это бесмысленно. А мы тут сидим и перемальываем воду в ступе.

**Не представился.** Я думаю, смысл был в том, чтобы выслушать все за и против этой редакции.

**О.Г. Румянцев.** Мы говорили неоднократно и на Рабочей группе, на совещании со специалистами и т.д., что Конституция содержит не только правовые нормы, но и некоторые задачи для государства.

Недавно выступал в связи с нашей Конституцией Председатель Конституционного суда ФРГ и он сделал заявление такое, что они считают, проанализировав нашу Конституцию, что немецкая конституция, хотя у них предусмотрено обновление основного закона, должна содержать в себе значительно больше целей и задач государства. И они находят, что наша Конституция в этом отношении интересна. Мы заложили достаточно много целей и задач государства. Ведь конституционализм в чистом смысле как идея — это идея защиты личности от государства. Вот что такое конституционализм. И когда мы сегодня записываем директиву, задачи для государства, что впредь оно стремиться к отмене смертной казни, мне кажется это очень важной директивой для государства, которое хочет быть конституционным, где человек защищен от всевластия государства.

Я бы поддержал Сергея Адамовича, что оставить эту задачу для государства, что впредь до отмены смертной казни. Такую задачу надо государству поставить, постепенно к этому прийти. Екатерина II начала свои реформы с отмены смертной казни, между прочим.

**Не представился.** Олег Германович, если сегодня Конституция представляет для них ценный опыт, то для нас, извините, это документ



на завтра. Поэтому тут разные задачи у немецких специалистов и у нас. Для них это сегодня документ, представляющий интерес, для нас это несколько другое.

**О.Г. Румянцев.** Я считаю, надо согласиться оставить «впредь до отмены смертной казни». Это важная очень директива, показывает гуманистическое устремление государства. По крайней мере, хоть одна цель должна быть гуманной.

**Председательствующий.** Депутат Любимов не снимает свою поправку?

**В.Н. Любимов.** Я ее в случае непринятия оформлю как поправку самому Съезду с учетом и опорой на то общественное мнение, которое сегодня существует. Борьться надо не со смертной казнью, а с теми, кто покушается на жизнь граждан, всеми доступными государству средствами.

**О.Г. Румянцев.** Мы борьбу записали. Это остается. Мы только за преступления против человека, а за всякие, допустим, кражи в особо крупных размерах, этого нет. Сейчас сократили основание только за преступление против личности. И постепенно и это должны изъять.

**С.А. Ковалев.** Олег Германович, позвольте мне выступить в совершенно несвойственном мне качестве. Не только эта дискуссия, но и судьба законопроекта об исправительно-трудовых учреждениях и судьба прямо сейчас обсуждаемого проекта об амнистии показывает, что если мы не снимем или не перенесем в переходный период или вообще не снимем эту формулу, то формула станет другой, где всякие оговорки о нежелательности смертной казни, о целях государства, о стремлениях изменить и всякие оговорки об отмене исчезнут. И так проголосует Съезд, если он будет голосовать по этому поводу. И тогда мы желаемые цели не провозгласим, а исключим из текста основного закона. Вот в этом состоит мое опасение.

**О.Г. Румянцев.** Я всегда вспоминаю Салтыкова-Щедрина. Все-таки действовать применительно к подлости это было на самом последнем месте, а вначале были другие градации: по возможности, хоть что-нибудь и т.д. То, что будет на Съезде, мы сможем потом как-то выступить со своей позицией. А сейчас самим снимать эту норму, я считаю, невозможно.

**Не представился.** Позвольте сформулировать три предложения, которые поступили по этой статье: оставить в той редакции, которая есть в проекте, второе предложение депутата Любимова, вы все слышали: оставить без всяких оговорок, что государство стремится к отмене смертной

казни, предложение Сергея Адамовича — часть вторую снять. И четвертое предложение — в переходных положениях есть.

Поэтому кто-нибудь на предложении Любимова настаивает? Предоставить ему право сформулировать всю поправку и вынести на Съезд.

**С места.** Мы поддерживаем его.

**Не представился.** Поддерживаете его? Хорошо. Давайте, товарищи, проведем справочное голосование.

**С.А. Ковалев.** Только тогда, пожалуйста, мое предложение соедините с предложением Леонида Борисовича, я согласен перенести в переходный период.

**Председательствующий.** Понятно предложение? Тогда давайте справочное голосование проведем. Кто поддерживает предложение Вячеслава Николаевича, прошу проголосовать о том, чтобы снять всякие ограничения, что государство стремиться и впредь до отмены смертной казни. Прошу голосовать. Это статья 20, вторая часть.

Семь человек.

Кто за то, чтобы оставить в той редакции в части второй статьи 20, прошу проголосовать.

Шесть человек.

Кто за то, чтобы перевести в переходные положения?

Пять человек.

Расклад мы для себя поместили. Думать надо. Рабочая группа будет думать. А у Вячеслава Николаевича еще остается право внести непосредственно это предложение на Съезде.

Товарищи, по следующим статьям главы какие предложения возникают?

Здесь есть предложение Хасбулатова на третьей странице, таблица поправок. Это по статье 32-й.

**С.А. Ковалев.** Я прошу прощения. У меня есть некое недоумение и вытекающее из него предложение по рубрикации. Я не знаю, надо ли это считать принципиальным. Я имею в виду название разделов. Гражданские и политические права и свободы, и начинается с 20-й статьи, каждый имеет право на жизнь. Вот ничего себе политическая свобода! И так далее. И поэтому, быть может, число разделов можно было бы уменьшить, назвавши это основными правами и свободами человека или личности или как угодно и снявши подзаголовок об экономических, социальных и культурных потому, что они тоже относятся к основным. И тогда немножко экскурсное разделение убрались бы, которых очень трудно иначе избежать и немножко больше логики.

**Председательствующий.** Действительно, логика и аргументация достаточно убедительные. Мы застенографировали. Чтобы Рабочая группа над этой новой редакцией подумала. Речь идет не о статье, речь идет в целом о разделе.

**С.А. Ковалев.** В самом деле, куда девать право на жизнь? Это явно не экономическая свобода, но, между прочим, явно не политическая.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, мы согласны с Вашим замечанием и будем над этим думать. Поэтому на заголовки сейчас обращать внимание не будем. Давайте по содержанию статей посмотрим.

Если пока других предложений нет, пожалуйста, обратите внимание на страницу 3, замечание Хасбулатова по 32-й статье. Он предлагал ее объединить с 68-й. Рабочая группа с ним не согласна. Не настаивает никто? Нет.

**О.Г. Румянцев.** Были дебаты по предложению Болотова по объединению образования. Но у нас есть главы, которые посвящены правам, а есть главы, которые посвящены институтам гражданского общества. Там институту общественных объединений посвящена статья 68, а 32-я — праву на объединение. Мы же решили развести это. Это личное право каждого, а там — институт, общественное мнение, какие должны быть уставы у них и т.д. и т.д.

**С.А. Ковалев.** По-моему, это очевидная вещь. Это одно из основных личных прав. Так в международных нормах оно и пишется. Зачем же мы будем отходить от принятых стандартов, предварительно продекларировав, что мы теперь с ними меньше.

**Л.Б. Волков.** Есть целый ряд поправок разного уровня к статьям этого раздела. Но поскольку здесь было внесено предложение ограничить права некоторых депутатов в Конституционной комиссии, я не буду сейчас настаивать на том, чтобы эти поправки обсуждали. Я хочу их зафиксировать, чтобы они были рассмотрены и учтены потому, что я подал их давно, но некоторые, чтобы показать направленность, я все-таки укажу.

Смысл этих поправок в основном следующий, что надо как можно больше сократить ссылки на законы, отсылки к закону, как можно больше сократить отсылки к изъятиям потому, что это лишает смысла статьи о правах. Например, в этой 32-й статье говорится, что граждане РСФСР имеют право на объединение. Прекрасно. И дальше следующее: изъятие этого права устанавливается Конституцией, федеральным... и так далее. Если они устанавливаются Конституцией и законом, то они будут установлены. Зачем заранее ориентировать Конституцию на изъятие? (В сталинской конституции этого не было.)

Я только три примера, два более важных.

Дальше по статье 24. Там опять — ограничение прав. Я бы предложил сделать эту статью более прямого действия: ограничения этих прав могут устанавливаться только по описаниям уголовного дела в смысле передвижения. То есть если есть подозрение в совершенном преступлении, да, его можно тогда задержать. Других оснований быть не должно, иначе опять слишком широко мы отсылаем к закону.

Но наиболее важная поправка относится к двум статьям: к 34-й и 36-й. Они носят, действительно, принципиальный характер.

Статья 34-я (но это, правда, уже экономические свободы, это следующая глава. Если позволите, так как я должен на некоторое время уйти, я их изложу).

**Председательствующий.** Хорошо, Леонид Борисович, давайте.

**Л.Б. Волков.** 34-я. Написано, что в Российской Федерации экономическая свобода, реализуются права быть собственниками и т.д.

Я бы предложил все-таки написать здесь пояснее: экономическая свобода каждого реализуется в праве свободно приобретать любые виды имущества, владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом, в праве на свободное предпринимательство, на свободный труд.

В двух словах я объясню, потому что главное ограничение всех прежних конституций и законов состояло все-таки не в том, что шел спор — социализм или капитализм, это чисто словесный спор, а в том, что не разрешалось и до сих пор не разрешается приобретать людям средства производства. Сегодня мы от этого отошли. И об этом должно быть в Конституции четко сказано, что равны в своем праве только по средствам производства, а не только...

**О.Г. Румянцев.** Вы даете столько предложений, но мы же обсуждаем.

**Л.Б. Волков.** Я сейчас фиксирую их.

**О.Г. Румянцев.** Для чего фиксируете? Для истории? Мы же работаем сейчас все вместе.

**Л.Б. Волков.** Вы сейчас будете обсуждать.

**О.Г. Румянцев.** Накидали и убежали, да? Нехорошо так.

Было предложение по федеральному закону. Сразу ответьте, чтобы было понимание у Конституционной комиссии. Почему пишем, что ограничение этих прав может устанавливаться только Конституцией, федеральным законом? Да потому, что эти ограничения устанавливаться могут Российской Федерацией, а не любой республикой и краем в ее составе. Слово, что ограничение этого права может устанавливаться федеральным законом, имеет глубочайший смысл. Российская Федерация

выступает гарантом соблюдения прав и свобод на всей ее территории, и отдельным законом любая республика эти права ограничить не вправе. Вот почему важна фраза, что ограничение допускается только федеральным законом.

**Л.Б. Волков.** Простите, это же юридический нонсенс. Это уже записано и в преамбуле, и в основных положениях, и в разделе о разграничении компетенции. Зачем же каждый раз нужно по каждому вообще положению Конституции оговариваться, что-то федеральным, а что-то республиканским и т.д. Ни в одной конституции этого не делается. Это делается только там, где действительно нужно четко развести компетенцию, но если она в общем виде уже разведена, зачем это повторять в отдельных статьях? Это не нужно. Это создает очень плохое впечатление о Конституции, которая в принципе, может быть, не имеет этого в виду.

Но я бы не хотел сейчас вести дискуссию, давайте действительно отложим до Рабочей группы, это все-таки не самое главное, а вот по этим двум, это действительно важно, — по 34-й и по 36-й.

По 34-й «В Российской Федерации экономическая свобода каждого реализуется в праве свободно приобретать любые виды имущества». Виды имущества. Не любое имущество, а виды имущества. «Владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом» и дальше — по тексту «право на свободное предпринимательство и на свободный труд».

**Не представился.** 34-ю преждевременно обсуждать, я извиняюсь.

**Председательствующий.** Он попросил зафиксировать в стенограмме, поскольку он должен сейчас уйти для работы с делегацией, и мы на это пошли. Леонид Борисович сейчас свои замечания сделает и может уйти. Продолжайте Леонид Борисович.

**Л.Б. Волков.** И по статье 36-й: «Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает и на который свободно соглашается». Но, по сути дела, это ни о чем не говорит. Поэтому, может быть, мы ее немножко иначе запишем, хотя бы: «Никто не может быть ограничен в праве заниматься трудом, который он избирает в качестве самостоятельного производителя или работника по трудовому найму». Тем самым мы ориентируем, по крайней мере ту часть рабочего класса, скажем так, в широком смысле слова. Я поэтому и предлагаю зафиксировать эти редакции и обменяться мнениями. Если он не хочет или не может работать по найму, чтобы он работал в качестве свободного производителя. Тогда это будет новый смысл права на труд, а иначе мы записываем декларацию, которая ничего на самом деле не дает. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Борисович. Мы попросим Леонида Борисовича вместе с экспертами еще раз оценить эти ре-

дакции и уже в письменном виде вынести на Конституционную комиссию.

Товарищи, мы по предыдущей главе, по третьей, видимо, сейчас обсуждение закончим, насколько я понял? Или у кого-то есть замечания?

Пожалуйста, депутат Любимов.

**В.Н. Любимов.** Убедительно попрошу коллег посмотреть статью 22, пункт 3, перевернуть страничку и посмотреть статью 25, пункт 2. И хотя в этих статьях говорится о разном, но здесь текстуально говорится о сборе информации. Надо, может быть, их объединить или куда-то в одно место отнести по информации. Собрали информацию, а использовать ее запретить куда-то, против кого-то.

**Председательствующий.** Верно замечено, давайте мы отредактируем. Речь идет о 22-й и 25-й, 22-я, часть третья, и 25-я, часть вторая, надо объединить в одном месте, поскольку речь идет о сборе информации и там, и там. И о распространении. Переносим в 25-ю.

По этой главе есть еще замечания? Депутат Любимов, пожалуйста.

**В.Н. Любимов.** Есть предложение статью 33 «Имеют право обратиться лично». Есть ли необходимость такие статьи принимать? Статья 33, право обращаться, подавать петиции и т.д. и т.д.

Откровенно говоря, она трактуется очень широко.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, как Вы относитесь? Убрать, да?

**С.А. Ковалев.** Да нет, это вообще принятая вещь.

**Председательствующий.** Давайте, товарищи, прислушаемся к Комитету по правам человека. Раз они считают это очень важным правом, давайте согласимся.

**Ю.М. Слободкин.** Раздел социально-экономических прав очень важен и мне, думается, авторы проекта пошли на сдачу своих первоначальных позиций и договоренностей, которые были достигнуты в феврале.

**Председательствующий.** У меня просьба — давайте сделаем перерыв на 15 минут, а потом перейдем к четвертой главе. Если по третьей главе нет вопросов, минут на пятнадцать сделаем перерыв.

*(После перерыва)*

*Председательствует секретарь Конституционной Комиссии  
И.В. Федосеев*

**Председательствующий.** Есть предложение, поскольку завтра на сессии будет рассматриваться проект Конституции, наше заседание на-

чать здесь в 12 часов, т.к. неудобно вести параллельно два заседания по одному вопросу.

Сегодня нам надо закончить нашу работу максимум в 19 часов, т.к. в этом зале в 19 часов начнется встреча Хасбулатова с промышленниками.

Продолжим нашу работу. Пожалуйста, Юрий Максимович.

**Ю.М. Слободкин.** Статья 36 никаких гарантий от безработицы не предоставляет. А безработица — это уже грозное явление нынешней жизни, и мы должны как-то от него уберечься.

Итак, вот какая редакция предлагается: «Граждане РСФСР имеют право на труд», т.е. на получение гарантированной работы, включая право на свободу трудового договора о работе на предприятии, в учреждении, организации, право выбора профессии и рода занятий в соответствии со своими желаниями, способностями и специальной подготовкой, право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены».

Теперь пункт третий. Меня вообще поражает, что полностью отказались члены Рабочей группы от договоренностей, которые были достигнуты в феврале 1991 года. Я предлагаю право на отдых сформулировать таким образом в духе как раз тех договоренностей: «Граждане РСФСР имеют право на отдых. Оно обеспечивается установлением для рабочих и служащих рабочей недели, не превышающей 40 часов, ежегодных оплачиваемых отпусков, продолжительностью не менее 24 рабочих дней, еженедельных выходных и праздничных дней, сокращением рабочего дня для ряда профессий и производств. А также иными гарантиями».

Теперь вопрос о статье 40.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, давайте сделаем некоторую паузу.

Юрий Максимович поднял один из принципиальных вопросов — вопрос о гарантированном праве на труд. Я бы просил членов Конституционной комиссии высказаться по этому поводу, потому что этот вопрос действительно очень важный, на Съезде он встанет. Имеем ли мы какие-то реальные возможности в государстве уйти от рынка труда, провозгласив рыночное хозяйство. То есть обеспечить гарантированное право на труд. Я бы хотел, чтобы Конституционная комиссия попыталась это обосновать. Рабочая группа исходила из того, что все-таки рыночное хозяйство, при всей его социальной направленности, предполагает и рынок труда. А если будет рынок труда, то такого гарантированного права на труд записывать, как конституционную норму, возможности мы не имеем. Давайте этот вопрос обсудим.

**М.М. Захаров.** Если говорить, что у нас будет рынок труда и обязательно будет рынок труда, и не будет гарантии права на труд, я Вам процитирую первую часть статьи 27 Конституции Японии, там записано: «Каждый гражданин обязан трудиться». То есть дается не право на труд, а «обязаны» трудиться, а государство берет на себя право дать работу каждому и обязывает трудиться. А не право на труд, это — понятие «обязан трудиться» значительно шире. Я думаю, что и рынок может обеспечить каждого гарантированной работой в условиях рынка. Японцы это делают.

**Председательствующий.** В Японии 600 тысяч безработных.

**М.М. Захаров.** Но запись у них такая есть, они «обязаны» работать.

**Председательствующий.** Запись есть, но тем не менее 600 тысяч безработных. То есть запись может быть, но хотелось бы, если мы записали, то могли бы и предусмотреть механизмы, которые бы это право позволили реализовать. Какие еще есть позиции?

**Не представился.** Можно согласиться с двумя товарищами.

**Председательствующий.** Вы считаете, что гарантированное право на труд в Конституции можно предусмотреть.

**Не представился.** Тогда у нас не будет самой главной гарантии — гарантии на труд. Самой главной социальной гарантии.

**Не представился.** *(Не слышно, говорит без микрофона.)*

Он предлагает труд соответственно образованию, интересам. Я думаю, над этим надо подумать.

**Председательствующий.** Если возвращаться к этому вопросу, то полтора года работаем над Конституцией, полтора года об этом думаем. К сожалению, мнению экспертов Конституционной комиссии, прошли мы все комитеты и комиссии Верховного Совета, найти гарантированные возможности для обеспечения работой каждого мы пока не смогли.

Конечно, то, что Юрий Максимович предложил, давайте до Съезда, еще и еще раз анализировать. Но мне думается, если мы будем учитывать реальности, вряд ли нам это удастся сделать в этом варианте.

**С.А. Ковалев.** Насколько я понял, речь идет о праве на труд. Но я не знаю, сколь убедительны эти доводы, однако я прошу членов Конституционной комиссии подумать о том, что, вообще говоря, такого рода права специалистами в этом деле просто не включаются в права человека, потому что гарантированы они не могут быть не только у нас, но и нигде.



Гарантировать право на отсутствие дискриминации в области труда и занятий, это может и международное сообщество и, соответственно, государство.

Право же каждого на труд? Можно рассуждать и показать, что оно может прийти в несоответствие с основными правами и свободами человека, между прочим, так же, как и право на жилище. Потому что оно не может быть не только гарантировано, но и не может быть точно сформулировано.

Попробуйте рассуждать чуть подробнее и обратите внимание на то, что тогда надо сказать, на какой труд. Вы имеете право на труд писателя, а я почему не имею? И так далее.

Вопрос этот расплывется в юридических неопределенностях. Поэтому, я думаю, мудро поступает тот законодатель, который гарантирует то, что может быть точно сформулировано и обеспечено.

**Председательствующий.** Мне думается, та редакция, которая есть, это максимально, что можно было бы в данном случае записать: «Каждый имеет право на труд, который свободно выбирает и на который свободно соглашается».

Вторая часть предложения Юрия Максимовича в отношении того, чтобы четко записать продолжительность (максимальную) рабочей недели и минимальную продолжительность ежегодного отпуска.

Конституционна ли эта норма? Сегодня уровень развития производительных сил один, завтра будет другой, и вполне возможно, что хватит и 30-часовой рабочей недели.

Поэтому, может быть, это будет регулировать текущее законодательство, Юрий Максимович?

**Ю.М. Слободкин.** Ну, товарищи, мы пытаемся сейчас прежде всего обеспечить то, что теснейшим образом связано с гарантией права на труд, с правом на оплачиваемый минимальный отпуск, независимо от форм собственности, на базе которых действует то или иное предприятие. Ведь в этом прежде всего главная цель — защитить социальные права и в частности право на отдых. Иначе предприниматели, акционеры и прочие могут свои диктовать условия работникам и ограничивать их права, подрывать здоровье.

**Председательствующий.** Я, например, серьезных оснований для возражений не нахожу, кроме того, что регулировать текущим законодательством. Если вы, товарищи, считаете, что это норма конституционная, давайте запишем.

Как другие члены Конституционной комиссии к этому предложению относятся?

**Ю.М. Слободкин.** Рабочая неделя не может превышать 40 часов, если она будет ниже, и будет обеспечиваться нормальная оплата труда, обеспечивающая нормальное существование человеку, против никто не будет возражать.

**С.А. Ковалев.** Юрий Максимович, почему Вы считаете здесь недостаточной отсылочную норму, которая здесь очень естественна? Ведь дело в том, что всякий раз вносить изменения в Конституцию как только возникнет возможность, сократить обязательно норму. Ну, вот совсем недавно рабочая неделя была длиннее, как Вы помните. Каждый на своем веку помнит это.

**Ю.М. Слободкин.** У меня формула — не превышающая 40 часов. Здесь гарантии только от того, чтобы не было чрезмерной интенсификации и увеличения продолжительности рабочего дня произвольно. А что касается уменьшения продолжительности рабочей недели, то Конституция предоставляет все возможности. Ведь формула — то — не превышающая 40 часов. И гарантийный отпуск — не менее 24 дней. Пожалуйста, вы можете дать 48 дней оплачиваемого отпуска. Давайте.

*Председательствует заместитель ответственного секретаря  
Конституционной комиссии В.Л. Шейнис*

**Председательствующий.** Какие еще суждения по этому вопросу?

**Ю.Я. Дмитриев.** Вот у меня такое впечатление складывается. Право на труд должно быть записано. В ином случае нет никакой логической связи между работающим человеком, которому мы обязаны предоставить работу, и безработным, которого мы не обеспечиваем работой. Если общество не обеспечило его работой, так он имеет право получать пособие по безработице. Если этого права нет, на каком основании мы будем ему платить, спрашивается? Это первое.

Что касается норм, нельзя никаких норм вводить по простой причине: жизнь все время изменяется, технология изменяется, дальше нормы начинают регулировать именно успехи производства. Производительность труда именно зависит от людей. Если мы нормируем, мы ставим предел везде. Предела здесь не может быть. Это естественное развитие общества, именно производства в первую очередь.

Так что то, что было сказано сейчас относительно права на труд, должно быть записано. Норм никаких не должно быть. Потребуется — 15 часов будем работать, потребуется — 3 часа всего-навсего будем работать, и удовлетворять полностью потребности людей. Все.

**Председательствующий.** Так, какие еще есть суждения?

Я включился на каком-то заключительном этапе этой дискуссии. Предлагается оставить так, как есть, поскольку были высказаны диаметрально противоположные точки зрения. Естественно, депутат имеет право отстаивать свою позицию.

Так, переходим дальше.

**Ю.М. Слободкин.** Статья 37, вопросы, касающиеся охраны здоровья. Статья 37 однозначно формулирует двойную систему здравоохранения: платную и бесплатную, за счет средств бюджета, страховых взносов, других поступлений. Очень туманно и не ясно. Это сразу подрывает всякое доверие к так называемой бесплатной системе здравоохранения. Вообще-то мы, наверное, не должны отказываться от тех социальных завоеваний в области обеспечения охраны здоровья населения, которые уже были достигнуты за 70 с лишним лет советской власти.

И в этой связи предлагается следующая формулировка этой статьи: «Граждане РСФСР имеют право на охрану здоровья, то есть на бесплатную квалифицированную медицинскую помощь через систему государственных учреждений здравоохранения. Право на охрану здоровья обеспечивается также путем расширения сети учреждений для лечения и укрепления здоровья граждан, занятий физкультурой, спортом, развития и совершенствования техники безопасности и производственной санитарии, проведения мероприятий по охране окружающей среды и иными средствами».

Вот, мне думается, эта более широкая формулировка понятия охраны здоровья населения даст возможность нам действительно сосредоточить усилия на развитии государственной системы здравоохранения и лечебных учреждений, оздоровительных учреждений, с тем чтобы люди не утратили возможность пользоваться лечебными учреждениями, санаториями, домами отдыха.

А ведь мы подходим к тому, что всего этого они будут в ближайшее время лишены раз и навсегда.

**Председательствующий.** Какие еще есть суждения?

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, а в чем состояли предложения по 37-й статье, если кратко?

**Ю.М. Слободкин.** Предложения в том, чтобы закрепить в Конституции право граждан на получение бесплатной квалифицированной медицинской помощи и обеспечить им возможность укреплять свое здоровье через систему профилактических учреждений.

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, эта формулировка первой части 37-й статьи полностью согласована с Комитетом по здравоохранению. Потому что бесплатно, мы записываем, она оказывается в государственных и муниципальных учреждениях. И это естественно, она не может

оказываться бесплатно в частных. Это дело частных владельцев этих учреждений. Поэтому, мне кажется, здесь вполне корректная формулировка. Бесплатно в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

**Ю.М. Слободкин.** Мы ведь уже сейчас знаем, что люди попросту некоторые не могут в связи с появлением двойной системы здравоохранения получить медицинскую помощь из-за отсутствия денежных средств. В государственных, муниципальных больницах попросту нет лекарств, нет соответствующего персонала. Создавая двойную систему здравоохранения, вы систему бесплатного здравоохранения рубите на корню. Вы ее уничтожаете. Она будет не сразу, но постепенно уничтожена.

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, здесь конкретно указаны источники: за счет средств бюджета. Эта задача для нас с Вами — формирование бюджета, выделять на медицину. Второе — за счет страховых взносов (это означает, что страховая медицина, Вы знаете, закон о страховой медицине нами принят) и других поступлений. Это благотворительность.

Вот все три формы развития финансовой базы для бесплатной государственной, муниципальной медицины. Бюджет наш с вами, страховая медицина и благотворительные поступления.

**Ю.М. Слободкин.** Олег Германович, объясните мне, почему один может быть меценатом, а другой — стоять перед ним и униженно получать эту милостыню? Скажите, на каком основании?

**М.М. Захаров.** Виктор Леонидович, можно по порядку ведения?

Вот мы сейчас перед этим обсуждали одну статью. Вы подвели резюме такого плана: в связи с тем, что высказаны противоположные мнения, оставляем статью в прежней редакции. Все впереди статьи, конечно, будут иметь противоположные мнения и мы все будем оставлять в прежней редакции. Потому что, если идет нормальный творческий процесс — вносит человек предложение, мы обсудили, проголосовали, отклонили. Следующее — голосовали, отклонили. Голосовать мы не можем. И можем долго обсуждать и в итоге, извините, ничего не принять.

Поэтому если мы никаких решений не принимаем, нужен ли нам этот процесс обсуждения?

**О.Г. Румянцев.** Даем друг другу аргументы.

**М.М. Захаров.** Ну только лишь это, а все остается как было. А завтра мы скажем: Конституционная комиссия обсудила и пришла к мнению: оставить все как было. Мы решения никакого не можем сегодня принять.

**О.Г. Румянцев.** Михаил Михайлович, дорогой, я могу перечислить статьи сейчас, которые уже исправлены, когда у нас есть общее согласие

даже среди 20 членов комиссии, я вношу эти изменения сразу, и мы десяток статей поправили перед этим. Но то, что предлагает Юрий Максимович, доводы же приводим: нельзя записывать, что у нас вся медицина бесплатная, это неразумно. Это будет означать подпольную, частную медицину. Вот и все. (*Шум, голоса, разговоры.*)

Комитет специалистов по здравоохранению дал формулировку. Почему же мы Комитету не доверяем, они уже два года этим занимаются, только этим занимаются.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, пожалуйста!

**С.А. Ковалев.** У меня вопрос к Юрию Максимовичу. Юрий Максимович, я не совсем Вас понял. Вы хотите вообще устранить возможность для частной медицинской помощи?

**Ю.М. Слободкин.** Я считаю, что у нас должна государством поддерживаться только, финансироваться система бесплатного медицинского обслуживания в здравоохранении. Только. И она должна быть приоритетной. Если она не станет приоритетной, она попросту умрет, она окажется неэффективной. Люди будут лишены помощи медицинской, квалифицированной медицинской помощи!

**С.А. Ковалев.** Вы полагаете, что качество помощи зависит от слова «квалифицированная» в Конституции? Понимаете, ведь никто же иного и не пишет. Разумеется, государство будет финансировать государственные лечебные учреждения. Ну где же Вы видели в мире, чтобы государство финансировало частные учреждения. Надо ли эти вещи писать в юридическом документе? Послушайте сами, что Вы говорите?

**Ю.М. Слободкин.** Нельзя создавать конкурирующую систему здравоохранения, потому что конкурировать на здоровье людей недопустимо. И если мы действительно хотим быть обществом социальной справедливости, то мы должны здесь именно такую позицию занять!

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, вот мы 70 лет не конкурировали, и Вы в любой поликлинике можете убедиться в том, к чему это привело!

**Ю.М. Слободкин.** Меня вытащили врачи благодаря нашей бесплатной системе здравоохранения из могилы, как говорится.

**Председательствующий.** Может быть, действительно это излишнее уточнение? Уважаемые коллеги, мне кажется, что предложение Федора Васильевича является неплохим решением, а именно он предлагает поставить точку в статье 37/1 после слова «бесплатно».

**О.Г. Румянцев.** Виктор Леонидович, я категорически с этим не согласен. Вот так походя, люди два года работают — целый Комитет по здравоохранению, выстрадал эту норму, а мы взяли здесь каждый, кто

специалист в чем, все подписали специалисты, что предложил Комитет по здравоохранению.

Я категорически против того, чтобы так вот просто менять предложение этого Комитета. Специально проводились совещания Комитета по этому вопросу. Например, страховую медицину это исключает, в частности, большое достижение нашего Верховного Совета.

**С места.** Мы уже закон специально приняли о страховой медицине. Уже все готово.

**О.Г. Румянцев.** Но здесь гарантии конституционные под этот закон, в частности, понимаете! Товарищи, я считаю, что надо внимательнее к предложениям комитетов относиться, тем более таких специализированных, которые ничем другим не занимаются.

**С места.** Виктор Леонидович, давайте будем продвигаться вперед, а то мы застряли, и все!

**Председательствующий.** Товарищи, у меня есть такое предложение. По-моему, в значительной мере мы выдохлись. Я предлагаю сегодня еще полчаса, до шести часов поработать, закончить второй раздел и договориться на завтрашний день. Скажем, завтра после обеда...

Федор Васильевич, пожалуйста, в микрофон говорите!

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я думаю, что в каждой любой статье, по образованию также, жилью и т.д., также надо указывать источники, за счет чего это будет выполняться. В основном гражданина не интересует, за счет чего государство будет финансировать.

**О.Г. Румянцев.** Указываем, что жилье предоставляется бесплатно — из государственного и муниципального жилищного фонда. Указываем очень конкретный источник малоимущим, не вменяется в обязанность строительной частной фирме, а вменяется в обязанность государству либо муниципалитету создавать за счет отчислений налоговых это жилье и его предоставлять.

**Ю.М. Слободкин.** Олег Германович, бесплатного жилища у Вас нет!

**О.Г. Румянцев.** Мы включили сегодня поправку, дал Михаил Михайлович.

**Ю.М. Слободкин.** Я считаю, что Ваша формулировка статьи 40, она все-таки, так скажем, ставит миллионы людей перед необходимостью владеть жалкое существование в жалких жилищных условиях. Конечно, кто-то будет пользоваться путеводителем для того, чтобы ходить по своим квартирам, у кого-то будут дачи по 400–500 метров, а у кого-то будет 15–20 метров. Вы понимаете, самое страшное что?

**О.Г. Румянцев.** Вы понимаете, предложение по тексту какое? Юрий Максимович!

**Ю.М. Слободкин.** Самое страшное, Олег Германович, государство хочет снять с себя все обязанности, оно хочет только управлять, собирать налоги, и все. Итак, как я предлагаю сформулировать статью 40: «Граждане РСФСР имеют право на жилище. Это право (как оно обеспечивается) обеспечивается развитием и охраной государственного и общественного жилищного фонда, содействием кооперативному и индивидуальному жилищному строительству, справедливым распределением под общественным контролем жилой площади, предоставляемой по мере осуществления программы строительства благоустроенного жилья. Программы такие социальные и должны быть. А также доступной платой за квартиру и коммунальные услуги.

Находящиеся в пользовании граждан жилые помещения государственного и общественного жилого фонда могут передаваться или приобретаться в личную собственность.

Граждане РСФСР обязаны бережно относиться к предоставляемому им жилищу. Произвольное лишение граждан жилища не допускается».

Мне думается, что такая редакция значительно выигрывает по сравнению с той, которую Вы даете в статье 40, Олег Германович!

**Председательствующий.** Уважаемый Юрий Максимович, мне кажется, что корень наших разногласий по этому вопросу лежит достаточно глубоко. Вы понимаете отлично, так же, как понимают все, что государство само по себе никаких ценностей не производит и берет их за счет перераспределения. Значит, вопрос заключается в следующем. Должны ли мы запустить, как и прежде, перераспределительный механизм и увеличивать налоговое бремя на всех работающих для того, чтобы в более или менее уравнительном порядке, более или менее, я не искажаю Вашу позицию и не хочу Вас представить крайним уравнителем, более или уравнительном порядке распределять некоторые блага и по жилищу, здравоохранению, образованию и т.д.

Или другая концепция. Государство обеспечивает тем минимумом, именно в этом заключается социальный характер государства. Что же касается граждан, то они побуждаются к тому, чтобы зарабатывать, и чем больше человек зарабатывает, тем больше он может себе позволить в сфере здравоохранения, образования, жилища и т.д.

Что же касается более конкретных вещей, то это не предмет Конституции. То есть здесь, скажем, сказано, что государство финансирует в определенной степени жилищное строительство, образование, здравоохранение и т.д.

Когда мы с вами или те, кто придут на наше место, будут определять конкретную величину налогового бремени, они определят, какую долю общество согласно выделить для этого рода минимума социальных благ.

Я думаю, что нам нет нужды спорить. Здесь разные заложены концепции, разные подходы. Или уравнительный подход — перераспределительный, при котором огромная часть национального дохода поступает в распоряжение государственных чиновников, которые под лучшим, или большим, или меньшим контролем распределяют эту часть, или же человек должен зарабатывать себе преимущественно сам. В этом расхождении.

**Ю.М. Слободкин.** Я могу с Вами согласиться, Виктор Леонидович, если бы, например, хозяева «Алисы» и прочих „лис“ работали больше, чем, положим, рабочие на металлургическом заводе, или шахтер, или тот же участковый врач, но они работают не больше и не лучше и тем не менее, благодаря мошенническим операциям, которые позволены нынешними законодателями, они оказываются господами жизни.

**Председательствующий.** Я согласен с Вами в том, что мошенничество, безусловно, должно караться законом. В этом я с Вами абсолютно согласен.

**Ю.М. Слободкин.** Вот что касается образования, статья 41, товарищи, ну вы посмотрите, как сформулирован пункт третий статьи 41-й «Каждый может на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном учебном заведении». Это ведь, по существу, означает, что может получить на конкурсной основе, даже если он прошел по конкурсу, он может получить это бесплатное образование, а может и не получить. Извините, это кто будет решать? Может быть, десятку студентов, выдержавших конкурсные экзамены, дадут стипендии и возможность бесплатно учиться, а сотне также успешно выдержавших эти конкурсные экзамены скажут, пожалуйста, учитесь на свои харчи.

А сейчас уже для того, чтобы в Московский авиационный институт получить право сдавать вступительные экзамены и оформить сдачу документов и в перспективе проучиться первый год, надо заплатить 15 тысяч рублей.

Вы думаете, в какое положение мы ставим вот такой системой образования вообще, так скажем, подавляющее большинство нашего населения? Моя редакция, конечно, совершенно иная. Вот послушайте, как предлагаем мы это право закрепить: «Граждане РСФСР имеют право на образование — на бесплатное среднее, среднее специальное, профессионально-техническое и высшее образование. Оно обеспечивается предос-



тавлением государственных стипендий и льгот учащимся и студентам, бесплатной выдачей школьных учебников, возможностью обучения в школе на родном языке, созданием условий для самообразования. Обязательным является среднее образование». Ведь вы же здесь лишили возможности в статье 41 граждан получать бесплатно среднее специальное образование. Уже обучение в техникумах, лицеях, колледжах должно идти только по системе платного образования фактически. Куда же мы идем, скажите?

**О.Г. Румянцев.** Давайте так и согласимся, добавим «среднего общего и среднего специального образования». Вытянет если бюджет это, давайте добавим сейчас.

**Не представился.** И еще одно предложение, вместо слова «может» написать «вправе».

**Ю.М. Слободкин.** «Имеет право на бесплатное получение высшего образования».

**Председательствующий.** Следовательно, во вторую часть статьи 41 добавляем после «среднего общего и специального образования». Это во-первых. И, во-вторых, в третьей части вместо «каждый может» мы записываем «каждый имеет право или праве на конкурсной основе бесплатно» и т.д. по тексту.

**О.Г. Румянцев.** Мы всем учащимся ПТУ скажем, что памятник Вам...

**С.Ф. Засухин.** Виктор Леонидович, Олег Германович, в трех разделах Конституции, там, где идут гарантии гражданину, гарантии общества и гарантии государства, эти статьи будут повторяться, они действительно декларативны. Я предлагаю подумать, может, мы один раз запишем, что «государство несет ответственность перед гражданами, перед обществом за социальные программы» и впишем одной строкой, какая статья расходов бюджета на эти расходы.

**О.Г. Румянцев.** Сергей Федорович, эта статья уже есть, она называется «Социальное государство» и в ней написано во второй части «государство охраняет, определяет и обеспечивает» — вторая часть восьмой статьи.

**С.Ф. Засухин.** Олег Германович, будьте добры, дослушайте и один раз запишем, что «семь процентов валового национального дохода государство истрчивает на все социальные программы» и включим туда полностью все.

**О.Г. Румянцев.** Я Вам предлагаю подработать, может быть, десять с половиной.

**С.Ф. Засухин.** А почему не восемь с половиной?

**О.Г. Румянцев.** Может быть, и пять.

**Не представился.** Это то же самое, что 40-часовая рабочая неделя.

**С.Ф. Засухин.** Нет, Олег Германович, в Японии четко записано. Независимо от смены правительства не имеют право тратить на оборону более одного процента. Вот давайте мы сегодня правительству Гайдара, Тимура или Егора скажем, что на официальные программы правительство не имеет право тратить менее определенного процента. Давайте в Конституции запишем и не будем каждый здесь тянуть ни в сторону здравоохранения, ни в сторону просвещения.

**Не представился.** Но, между прочим, правительство Гайдара и все последующие ни на одну сотую больше этих 7 процентов на социальные нужды никогда не будут тратить. И будет состоять из одних дураков то правительство, которое истратит больше. Понимаете, у правительства такая социальная роль — экономить, понимаете, и вот, ратуя за социальные программы, вы сами запишите их максимум, вы его запишите как минимум, он будет максимумом. Уверю вас.

**С.Ф. Засухин.** Сергей Адамович, Вы абсолютно не правы, потому что Вы не исключили Верховного Совета, принятие закона о бюджете. Мы его каждый раз будем с вами утверждать, если мы, а не мы, кто после нас придет, и в закон о бюджете мы можем записать как минимум, так, извините, и удвоить его. Вот там, когда будем принимать закон о бюджете, там мы будем сражаться с правительством за каждую копейку, а сегодня мы запишем минимум.

**С.А. Ковалев.** Как Вы предлагаете его определить и что Вам мешает при нынешнем тексте навязывать правительству все, что Вы хотите, то, что Вам удастся навязать в парламенте?

**С.Ф. Засухин.** Сергей Адамович, ничего не мешает, я просто-напросто предлагаю сократить в Конституции лишнее повторение, только и всего.

**О.Г. Румянцев.** У нас завтра будет обсуждаться первый раздел и более или менее мы сегодня работали над первым разделом. Вопрос такой и к Михаилу Михайловичу Захарову. Девятая статья называется «Рыночное хозяйство», я боюсь, что завтра — вообще она, мне кажется, как-то неудачно называется. Не стоит ли подумать о другом названии статьи 9 «Рыночное хозяйство», Верховному Совету уже дать нами подправленный текст. Вот такое предложение. Мне кажется, что здесь смешанная экономика, не только рыночный сектор, там и государственный сектор. По названию девятой статьи, может быть, сейчас у нас будут идеи?

**Председательствующий.** Я жалею, что у меня нет фотоаппарата, чтобы заснять улыбку Юрия Максимовича.

Сергей Александрович, нет мыслей, чтобы немножко ее переименовать все-таки?

**С.А. Глогов.** Мысли следующие, я прошу ответить на вопрос такого порядка.

**Председательствующий.** Я задал вопрос, но вопрос некорректный.

**С.А. Глогов.** Я скажу и на Ваш вопрос. Мы приняли сегодня уже решение?

**Председательствующий.** Приняли.

**С.А. Глогов.** А то некоторые товарищи, здесь присутствующие, имеют сомнения, что руку не поднимали, а решение принято.

**С.А. Ковалев.** Нет ли возражений против постановления, нами было принято, у нас есть стенограмма, можете посмотреть. Постановление принимается.

**С.А. Глогов.** Сергей Адамович, Вы в своем стиле, очень конструктивны. Я задал вопрос по девятой статье, Вы мне про постановление Хасбулатова. Все-таки есть это предложение под названием «Рыночное хозяйство», мне кажется, оно не совсем удачно, оно будет провоцировать, в частности, наши левые силы на борьбу с рыночным хозяйством, Юрий Максимович знает, может быть, как-то ее по другому назвать — «Свободная экономика».

**С.А. Ковалев.** Я думаю, как мне подсказывают, ножи идут точить многие, а сведется это к тому, что рядом со статьей семь, восемь, девять будет идти какой-то параллельный раздел, который будет приниматься на Съезде, скорее всего, что вот такая будет картина.

**О.Г. Румянцев.** Статья полностью соответствует положению Федеративного договора, там вопросы уже сняты.

**С.А. Глогов.** Я все-таки думаю, что найдутся люди, которые все равно внесут, и текст будет идти параллельно тому, что здесь есть, далеко не по всем статьям, но по крупным проблемам, в частности, проблемы собственности и другие, по ним все равно будут идти через поправки или отдельными какими-то блоками и бояться этого не надо, наверное.

**О.Г. Румянцев.** Мы не боимся. Мы сейчас на нашей комиссии, над нашим сидим текстом общим и думаем, вот девятая статья, имеет ли она удачное название. Мне кажется, она страдает каким-то недостатком.

**В.А. Шишкин, член Конституционной комиссии.**

Я думаю так: тут, наверное, не надо мудрствовать лукаво, а взять это из первого пункта. «Основы экономики» и поставить это в заголовок. Два слова. Рыночное хозяйство заменить на основы экономики.

**Ю.М. Слободкин.** Олег Германович, из коммунистического проекта вот предлагается название «Принципы экономического строя» или «экономических отношений».

**О.Г. Румянцев.** Юрий Максимович, я Вам скажу, почему не годится. Потому что каждое название, кстати, является принципом. Основы экономики — не есть принцип, это словосочетание. Это не годится.

**Ю.М. Слободкин.** Ну давайте просто «Экономический строй» или «экономические отношения».

**О.Г. Румянцев.** Тоже не принцип. У нас народовластие. Разделение властей. Это все принципы. Это принципы. Надо название такое, чтобы оно звучало как принцип.

**Председательствующий.** Тогда напишем «Система смешанной экономики».

**О.Г. Румянцев.** Это не принцип. Экономическая система — это не принцип.

Вот Виктор Леонидович предлагает — «Смешанная экономика», «Свободная экономика».

Но завтра Верховный Совет будет обсуждать, хотелось бы уже выйти с каким-то предложением.

**Не представился.** Может быть все-таки он прав, депутат Шишкин, говоря о том, чтобы его назвать «Основы экономики».

**О.Г. Румянцев.** А это не принцип, Сергей Николаевич. Это не принцип.

**Не представился.** Вот мы его и расшифровываем.

**О.Г. Румянцев.** Нет, ну, мы каждое название статьи: разделение властей, суверенитет, народовластие — являет собой принцип. А это название выбивается, понимаете, выбивается из принципов

**Не представился.** А социальное государство — это что, принцип?

**О.Г. Румянцев.** Принцип, конечно. Это говорит о том, что государство обязано тратить деньги...

**Не представился.** Свобода экономики — это свобода форм собственности.

**О.Г. Румянцев.** Это только часть свободной экономики.

Но государство же ее регулирует. Она не свободная.

**Не представился.** Ну, Олег Германович, тогда равноправие форм собственности, как принцип.

**О.Г. Румянцев.** Это только часть свободной экономики. А в то же время она не свободна, государство ее регулирует косвенно налогами там и тарифами.

Значит «Рыночное хозяйство» не совсем корректно, потому что это только отдельный сектор, один из секторов.

**Не представился.** Олег Германович, вот сейчас как раз идет обсуждение хода экономической реформы, выступают академики, в том числе и Гайдар, и вот как раз у них самый большой вопрос, значит, что они строят вот вообще. Вот как раз в это и уперлись, что идеологии этого рынка сейчас до сих пор нет, модели нет. Поэтому нам тоже определить это будет очень трудно.

**О.Г. Румянцев.** Но Вы как председатель Высшего Экономического Совета нам сейчас должны помочь.

**Не представился.** Олег Германович, я сам председатель по информационно-правовым вопросам. Вот я их сегодня послушал, сейчас сходил и понял, что они сами не знают, что это такое.

**О.Г. Румянцев.** Завтра на Верховный Совет хотелось бы все-таки выйти уже, чтобы мы могли как-то решить. Вот по рыночному хозяйству будет возникать все-таки вопрос. Вообще-то, они себя называли экономической система, но раз вы возражаете. Давайте назовем так: «Смешанная экономика». Это будет правильно. Смешанная экономика будет предусматривать многоукладность, предусматривает государственное участие, предусматривает сочетание рынка и...

Смешанная экономика — давайте назовем. Практически вариант лучше, чем рыночная. Лучшем чем рыночная, да? Давайте тогда назовем «Смешанная экономика».

**Председательствующий.** Так. Завершаем обсуждение второго раздела, да?

Какие еще есть мнения? Какие суждения по второму разделу. Михаил Михайлович хочет что-то сказать.

**М.М. Захаров.** Нет.

**Председательствующий.** Кто желает, пожалуйста.

**Н.Г. Буслов.** Я хотел сказать несколько слов в развитие мысли депутата Засухина. Но хотел сказать два слова предисловия.

На предыдущем заседании помню поручение Олега Германовича, что надо уже разъяснять перед Съездом нашу Конституцию. И вот я на двух встречах, мне такой задавали вопрос: о правах граждан. И вначале мнение было такое, что там вообще нет ничего о правах граждан. Когда я начал листать статьи, в разных статьях и разных главах находить эти права, поэтому они все-таки мне сказали: все-таки Вы предложите, что вот, как говорил мой коллега, что надо, есть, вернее, смысл объединить все права разных глав даже, и разных даже разделов и более конкретно их сформулировать, и будет это правильно.

**Председательствующий.** Я не понял, простите.

**Н.Г. Буслов.** В нескольких главах во втором разделе, и даже в третьем разделе есть о правах граждан.

**Председательствующий.** Согласитесь, что здесь классифицированы разные права. Следом за общими положительными идут гражданство, политические права.

**Н.Г. Буслов.** Я говорю прежде всего о социальных правах.

**Председательствующий.** Затем, это особый отдел: экономический, социальный и культурный. Они сгруппированы по характеру этих прав.

**Н.Г. Буслов.** Я Вам говорю то, что мои избиратели просили передать Конституционной комиссии, чтобы более конкретно, не расплывчато и правильно здесь было сказано, что они повторяются в нескольких разделах.

**О.Г. Румянцев.** У нас там эти права, они в разных преломлениях. Мы уже сегодня говорили несколько раз. В частности, это общественное ведение, личное право на объединение в разделе «Права», а там уже об общественных объединениях, об институтах об этих вот, говорится в разделе «Гражданское общество». Поэтому их объединять — это содержание и форму объединять, мне кажется, здесь мы разъединили содержание этого права и форму его реализации.

**Председательствующий.** Иван Васильевич.

**И.В. Четин.** Виктор Леонидович, в Ваше отсутствие Сергей Адамович говорил, что взял на себя обязательство еще раз подумать над названиями глав этого раздела. И мы с этим согласились.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Не представился.** Виктор Леонидович, объявляйте перерыв.

**Председательствующий.** Хорошо. Сейчас.

Уважаемые члены Конституционной комиссии, значит, предлагает завтра продолжить нашу работу в 15:30. (*Шум в зале.*) Хорошо. Нет? С утра Верховный Совет у нас.

**Не представился.** Мы договорились в 12:30 продолжить.

**Председательствующий.** А можно в 12:30, да.

**Не представился.** Не успеем в 12:30. Вы наверняка там задержитесь, на Верховном Совете, и надо людям пообедать будет. Мы только время потратим. А если в 15:30 начнем, значит, можно без обеда будет.

**Председательствующий.** Уже все объявления даны, заявки сделаны, мы с вами договорились, с вами же мы советовались, в 12:30, почему сейчас будем давать какие-то отбои, когда уже машина закручена.

Меня действительно смущает здесь только одно обстоятельство, а именно: вдруг Верховный Совет к 12 часам не закончит работу, не закончит обсуждение этого вопроса. Что мы тогда будем делать?

**Не представился.** Правильно, все может быть. Будем рассматривать параллельно.

Кто-то останется там, а кто-то придет сюда.

**Председательствующий.** Ну, хорошо. Давайте тогда договоримся так. Нам этот зал дадут? Дадут, да.

**Воронов.** Зал дается вам с 12:30.

**Председательствующий.** Спасибо. Значит, товарищи, тогда завтра, в 12:30, согласно ранее принятому решению, мы приходим сюда. Если Верховный Совет не заканчивает обсуждение, то несколько человек остаются там, остальные в любом случае начинают здесь работать с 12:30. Мы начинаем с третьего раздела. Докладчик по третьему разделу Федор Васильевич Цанн-кай-си.

**Не представился.** И у меня еще вопрос к Сергею Адамовичу. Пожалуйста, у нас в чрезвычайном положении права, которые не могут быть ограничены или отменены в условиях чрезвычайного положения. Вы их, пожалуйста, посмотрите, потому что, может быть, там этот перечень надо будет расширить.

**С.А. Ковалев.** Да, конечно, разумеется.

**Председательствующий.** Так. Большое спасибо.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 24 марта 1992 г. № 21-121/4**

**О внесении проекта Конституции Российской Федерации  
на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов  
Российской Федерации<sup>1</sup>**

Поручить Рабочей группе Конституционной комиссии с учетом обсуждения проекта Конституции Верховным Советом Российской Федерации и на заседании комиссии доработать проект Конституции Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением пятого Съезда народных депутатов РСФСР от 2 ноября 1991 года внести доработанный проект Конституции Российской Федерации на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации.

Предложить Съезду народных депутатов Российской Федерации утвердить докладчиком по проекту Конституции Российской Федерации Председателя Верховного Совета Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционной комиссии Р.И. Хасбулатова.

Опубликовать проект Конституции Российской Федерации в печати.

**Заместитель Председателя  
Конституционной комиссии  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. С. 1072.



РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА,  
проведенного 29–31 марта 1992 г.  
социологической группой  
Подкомитета по изучению общественного мнения  
Комитета Верховного Совета  
Российской Федерации  
по средствам массовой информации

**«Проект российской Конституции:  
Общественное мнение накануне  
VI Съезда народных депутатов»<sup>1</sup>**

Опрос проведен 29–31 марта по репрезентативной выборке, отражающей профессионально-территориальную структуру населения России в Москве и других населенных пунктах Российской Федерации. Всего опрошено 1500 человек.

Активное обсуждение проекта Конституционной комиссии в Верховном Совете Российской Федерации и в средствах массовой информации, появление альтернативных вариантов не изменили общественного мнения в отношении проекта Конституции, оценка которого остается в целом положительной. С проектом знакомы по-прежнему около 60% российского населения, в том числе 26% имеет информацию из опубликованных в газетах текстах проекта. Около 30% из числа знакомых с проектом его поддерживает полностью или при условиях небольшой доработки.

По сравнению с опросом, проведенным в первой половине марта, еще более увеличилось число людей, считающих, что Российская Федерация должна сохраниться в качестве целостного федеративного государства. Эту позицию поддерживает 88% опрошенных и 4% высказывается против. По-прежнему около 70% считает, что Конституция Российской Федерации должна быть выше конституций отдельных республик в составе Российской Федерации и последние не должны ей противоречить. 19% опрошенных не согласны с этой точкой зрения. На вопрос о том, допустим ли выход республик из состава Российской Федерации, преобладающим стало мнение, что это не должно происходить ни при каких условиях. Так считает 39% (в начале марта — 27%). Всего 5% считает, что для выхода республики из состава Российской Федерации достаточно решения местного парламента; всего 21% полагает, что достаточным является положительный результат референдума, проводимого в республике, желающей отделиться; и еще

---

<sup>1</sup> Конституционный вестник. 1992. № 11. С. 135–153.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

26% утверждают, что для принятия подобного решения необходимо согласие всего населения Российской Федерации. Можно предположить, что на еще большее укрепление общественного мнения относительно недопустимости распада России оказали события, происшедшие в марте: референдум в Татарстане и заключение Федеративного договора. Большинство опрошенных считает, что проект Конституции должен быть принят в апреле VI Съездом народных депутатов (60% опрошенных); при этом 27% полагает, что проект может быть принят в целом и 33% — что в первом чтении. За то, чтобы Съезд ограничился поправками к действующей Конституции высказалось всего 14%.

Относительно процедуры принятия новой Конституции мнения разделились следующим образом: 22% опрошенных высказываются за то, что она должна быть принята непосредственно Съездом народных депутатов; 20% — за принятие ее на Съезде в первом чтении и последующим вынесением на референдум; 26% убеждены, что принимать новую Конституцию должен только референдум; и 14% — за созыв специального органа типа конституционной Ассамблеи или Учредительного собрания.

Продолжает увеличиваться число сторонников положения, согласно которому края и области России получают равный статус с республиками в составе Российской Федерации. Так, если в январе за эту, тогда еще новую идею, высказывалось около 30% россиян, в начале марта — 61%, в конце марта — уже 67%. Если в начале марта значительное большинство (52%) высказывалось за самостоятельность местных органов власти в строительстве своего бюджета и установлении отчислений в федеральный бюджет (против 28%, полагающих необходимость сохранения приоритета за Федеральным парламентом), то в конце марта, в связи с уже отмечавшимися тенденциями усиления централистской идеей, соотношение голосов по этому вопросу составляло 45% против 39%. Также уменьшилась с 20% до 8% доля лиц, считающих, что природные ресурсы и недра Российской Федерации должны находиться в исключительном ведении республик, краев и областей, и, соответственно, с 37% до 49% увеличилось число согласных с тем, что природные ресурсы и недра должны находиться в совместном ведении Российской Федерации и республик, краев и областей.

По-прежнему (это требует специального анализа) многим россиянам нравится старый герб (щит с колосьями). Так, 37% опрошенных хотели бы видеть в качестве официального герба Российской Федерации видоизмененный герб РСФСР. 17% предпочитает двуглавого орла с коронами и 21% — двуглавого орла без корон. Таким образом, за двуглавого орла в том или ином его обличий — 38%.

В марте продолжало медленно, но верно ухудшаться экономическое положение в России. Еще более выросло число недовольных ходом реформ, правительством, Президентом и Верховным Советом. Так, 78% считают явно не успешными итоги первых трех месяцев экономических реформ.

### Оценка экономических реформ

	Москва	Крупные города	Малые города	Всего
1. Вполне успешные	4	2	0	3
2. Скорее успешные	12	10	4	10
3. Скорее неуспешные	36	30	35	34
4. Явно неуспешные	41	44	54	44
5. Нет ответа	6	15	9	9

При этом лишь 16% считают необходимым вообще отказаться от рыночных реформ, 28% считает необходимым еще быстрее проводить либерализацию, приватизацию, но преобладающим является среднее мнение о том, что курс на рыночные реформы должен быть скорректирован в сторону постепенности и осмотрительности (41%).

### Уровень доверия населения российскому руководству

	Полное доверие	Частичное доверие	Недоверие	Затрудняюсь ответить
1. Верховному Совету РФ	10	39	32	19
2. Правительству РФ	12	40	32	15
3. Конституционному Суду РФ	17	27	24	33
4. Б. Ельцину	26	42	28	4
5. А. Руцкому	27	37	19	17
6. И. Хасбулатову	16	41	30	13
Вице-премьерам:				
7. Г. Бурбулису	7	30	41	22
8. Е. Гайдару	8	29	45	18
9. А. Шохину	4	21	28	47
10. С. Шахраю	14	26	28	32
11. М. Полторанину	7	21	33	40
12. Секретарю Конституционной комиссии О. Румянцеву	8	21	19	52

В обществе сохраняется значительная поляризация политических сил. Поддержка демократов продолжает падать. Всего за них высказались 27% опрошенных (в том числе 13% — за радикальных, 15% — за умеренных); в Москве — 35%. С другой стороны, их основные оппоненты — коммунисты и «патриоты» — также имеют весьма низкий рейтинг, (совместно набирают 17–20%). Все большее число россиян (55%) отказывается сделать конкретный политический выбор, заявляя что все политические силы им безразличны, или поддерживая независимых политиков.

## II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ

В связи с итогами референдума в Татарстане преобладающим является мнение (55%), что российскому руководству следует занять гибкую позицию, вступить в переговоры (что и было реализовано в действительности). 16% настаивает на максимально жесткой позиции и еще 14% полагает, что Татарстану следует предоставить суверенитет вплоть до его выхода из состава Российской Федерации.

### Отчет по материалам почтового опроса депутатов<sup>1</sup>

1. Считаете ли вы, что Российская Федерация сохранится в качестве целостного федеративного государства?

Альтернативы	Выборка (%) <sup>1</sup>	Модель (%) <sup>2</sup>
1. Да	54,4	52,9
2. Скорее да	33,1	36,3
3. Скорее нет	8,9	8,1
4. Нет	1,8	1,4

2. Считаете ли вы необходимым принятие в ближайшее время новой Конституции Российской Федерации?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Да	76,9	76,9
2. Нет, следует ограничиться поправками к действующей	20,1	18,1
3. Затрудняюсь ответить	3,0	2,3

3. Считаете ли вы, что Конституция республики в составе Российской Федерации не должна противоречить Конституции РФ?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Да	92,9	94,2
2. Не обязательно	6,5	5,3
3. Затрудняюсь ответить	0,6	0,5

4. Считаете ли вы допустимым выход отдельных республик из состава Российской Федерации?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Да, на основании решения Верховного Совета республики в составе РФ	6,0	5,8
2. Да, на основании голосования за это большинства граждан республики (референдума)	36,3	35,9
3. Да, при условии волеизъявления всего населения РФ	26,2	26,2
4. Нет, ни при каких условиях	29,8	30,1
5. Затрудняюсь ответить	1,8	1,7

<sup>1</sup> Конституционный вестник. 1992. № 11. С. 140.

<sup>2</sup> В процентах от ответивших.

<sup>3</sup> В процентах после взвешивания по квотам.

5. Когда вы считаете необходимым принятие новой Конституции?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. На шестом Съезде народных депутатов РФ весной или летом 1992 г.	58,1	62,1
2. Осенью 1992 г.	19,8	8,3
3. Весной 1993 г.	15,6	14,3
4. Затрудняюсь ответить	6,6	5,4

6. Как следует принимать Конституцию РФ?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. На Съезде народных депутатов РФ	54,2	54,7
2. На референдуме	12,5	11,3
3. На Съезде, с последующим вынесением важнейших положений на референдум	31,5	31,5
4. На специально избранной Конституционной Ассамблее (Учредительном собрании)	1,8	2,6
5. Затрудняюсь ответить	—	—

**Отчет  
по материалам социологического исследования,  
проведенного среди народных депутатов  
Российской Федерации во время регистрации  
участников VI Съезда<sup>1</sup>**

Выборка — 497 человек, что составляет 53,5% от зарегистрировавшихся на 19:00 пятого апреля депутатов. В целях уточнения результата проведено взвешивание распределений ответов по квотам фракций.

1. Считаете ли вы, что Российская Федерация сохранится в качестве федеративного государства?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Да	51,7	52,4
2. Скорее да	29,5	30,7
3. Скорее нет	11,7	10,5
4. Нет	5,5	4,9
5. Затрудняюсь ответить	1,6	1,5

2. Считаете ли вы необходимым принятие в ближайшее время новой Конституции Российской Федерации?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Да	63,7	68,0
2. Нет, следует ограничиться поправками к действующей	34,3	30,0
3. Затрудняюсь ответить	2,0	2,0

3. Считаете ли вы, что Конституция республики в составе Российской Федерации не должна противоречить Конституции РФ?

<sup>1</sup> Конституционный вестник. 1992. № 11. С. 144–153.

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. Да	88,7	89,0
2. Не обязательно	10,3	9,6
3. Затрудняюсь ответить	1,0	1,4

4. Считаете ли вы допустимым выход отдельных республик из состава Российской Федерации?

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. Да, на основании решения Верховного Совета республики в составе РФ	8,3	7,7
2. Да, на основании голосования за это большинства граждан республики (референдум)	39,6	40,7
3. Да, при условии волеизъявления всего населения РФ	20,3	20,5
4. Нет, ни при каких условиях	29,2	28,5
5. Затрудняюсь ответить	2,6	2,6

5. Когда, вы считаете, необходимо принятие новой Конституции?

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. На шестом Съезде народных депутатов РФ весной или летом 1992 г.	40,8	43,5
2. Осенью 1992 г.	32,1	31,9
3. Весной 1993 г.	20,5	18,7
4. Затрудняюсь ответить	6,6	5,9

6. Как следует принимать Конституцию РФ?

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. На Съезде народных депутатов РФ	52,9	54,2
2. На референдуме	11,5	9,9
3. На Съезде, с последующим вынесением важнейших положений на референдум	31,6	31,6
4. На специально избранной Ассамблее (Учредительном собрании)	3,1	3,6
5. Затрудняюсь ответить	1,0	8

7. В чем ведении должны находиться природные ресурсы и недра?

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. В исключительном ведении Российской Федерации	17,7	17,2
2. В совместном ведении Российской Федерации и республик, краев и областей	68,7	69,1
3. В исключительном ведении республик, краев и областей	10,2	10,6
4. В ведении коренных народов, проживающих на соответствующей территории РФ	2,2	2,0
5. Затрудняюсь ответить	1,2	1,1

8. Какой формы было ваше ознакомление с проектом новой Конституции Российской Федерации?

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
Через опубликованные в газетах тексты проекта:		
1. Ноябрь 1990 г.	6,7	7,0
2. Октябрь 1991 г.	22,4	21,7
3. Через бюллетень «Конституционный вестник»	59,1	61,1
4. Через статьи, телепередачи, беседы со знакомыми	6,5	5,5
5. Не имею конкретной информации	5,4	4,7

9. Ваше отношение к проекту Конституции РФ в целом.

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Полностью поддерживаю	5,3	5,9
2. Поддерживаю в целом, но требуется небольшая доработка	56,6	59,6
3. Требуется серьезная переработка	31,1	28,5
4. Не приемлю в основе	6,3	5,5
5. Затрудняюсь ответить	0,6	0,5

10. Просим вас выразить свое отношение к положениям статьи 9 раздела VI новой Конституции «Федеративное устройство».

Статья 9

1. Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципе федерализма.

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Согласен	66,8	68,2
2. Согласен, с уточнениями	30,6	29,6
3. Не согласен	2,4	2,1
4. Замечания, предложения	0,2	0,2

Статья 9

2. Субъекты Российской Федерации имеют конституционно-правовой статус, установленный Конституцией Российской Федерации.

Альтернативы	Выборка (%)	Модель (%)
1. Согласен	72,4	73,7
2. Согласен, с уточнениями	25,4	24,5
3. Не согласен	2,2	1,8
4. Замечания, предложения	—	—

Статья 9

3. Субъекты Российской Федерации самостоятельны в решении вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации к их ведению. Конституционный строй субъектов РФ не должен противоречить Конституции РФ.

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. Согласен	79,6	80,4
2. Согласен, с уточнениями	16,0	15,1
3. Не согласен	4,5	4,5
4. Замечания, предложения	—	—

Статья 9

4. В Российской Федерации гарантируются права и свободы всех этнических общностей, их культурная автономия.

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. Согласен	91,0	91,8
2. Согласен, с уточнениями	8,7	8,0
3. Не согласен	0,2	0,2
4. Замечания, предложения	—	—

Статья 9

5. Государство, признающее настоящую Конституцию, может быть принято в состав Российской Федерации в качестве ее субъекта.

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>	<b>Модель (%)</b>
1. Согласен	79,5	80,1
2. Согласен, с уточнениями	16,7	16,4
3. Не согласен	3,6	3,2
4. Замечания, предложения	0,2	0,4

11. Вы член Верховного Совета Российской Федерации?

<b>Альтернативы</b>	<b>Выборка (%)</b>
1. Да	22,5
2. Нет	77,5

**Подготовил Л.Г. Бызов,**

**главный специалист**

**Комитета по средствам массовой информации**

**Верховного Совета Российской Федерации**



## СООБЩЕНИЕ «Независимой газеты» от 31 марта 1992 г.

### **Президент России идет ва-банк<sup>1</sup>**

«Президентский» проект Конституции не миф. По сведениям из достоверных источников, в данный момент на правительственных дачах в Архангельском над «ельцинской Конституцией» трудятся несколько рабочих групп. По-видимому, можно с уверенностью предположить, что фактически руководителями процесса являются сам Борис Ельцин, вице-премьер Сергей Шахрай и глава аппарата правительства Алексей Головков.

Одна из задач группы — создание функционального, цельного и бескомпромиссного (в буквальном смысле этого слова) проекта Конституции России, в частности, на основе переработки всех ныне существующих проектов. Принципиальное отличие создаваемого варианта заключается в отчетливом выборе президентской республики как формы государственного правления (с вероятным сходством с французской Пятой республикой) и курсе на полную десоветизацию страны с переходом на муниципальные и федеральные формы правления. Вопрос о национально-государственном устройстве России, по информации, имеющейся у «НГ», еще не решен: он оказался самым сложным и наиболее дискуссионным даже для ельцинской команды.

Есть все основания предполагать, что плоды «архангельского сидения» (в предыдущий раз случившегося перед назначением Кабинета Гайдара) отнюдь не будут исчерпываться созданием такой злободневной в данном случае вещи, как заведомо «непроходной» проект Конституции. Вероятно, конституционная эпопея, которая может и вовсе «не успеть» к 6 апреля, — это лишь начало масштабной политической кампании президента России Бориса Ельцина. В рамках этой кампании, по-видимому, предполагается беспрецедентная по радикальности государственная и кадровая реформа.

*Подготовила Татьяна Малкина*

---

<sup>1</sup> Независимая газета. 1992. 31 марта.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 25 марта 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте Конституции Российской Федерации.  
Общие вопросы. Раздел I «Основы конституционного строя»**

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

**Председательствующий.** [...]

Переходим к вопросу о проекте Конституции. Слово предоставляется депутату Румянцеву.

Как договорились — по разделам. Вчера прошло заседание Конституционной комиссии. Оно было бурным, но довольно конструктивным. Сегодня я подписал проект для опубликования. Не знаю, завтра он может появиться в печати или нет? Пожалуйста, очень коротко.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Верховный Совет! Как обсуждать проект Конституции? Предлагается следующим образом: Рабочая группа будет давать справки и делать анализ раздела. Затем мы предлагаем, чтобы на вопросы отвечал не докладчик, который будет стоять на трибуне, а представитель Рабочей группы и эксперты Конституционной комиссии. Я бы попросил их на следующем заседании садиться ближе к первому микрофону, чтобы разработчики могли давать ответы на поступающие вопросы. Это первое.

Второе. Предлагается, чтобы, обсуждая каждый из разделов, ответы давали бы на конкретные нормы статей проекта, а по спорным вопросам, по которым нет консенсуса, можно проводить оценочное голосование.

Мне представляется, что решающее голосование (проходит или не проходит статья или раздел) не имеет большой ценности. Нам скорее нужно оформить оценочное голосование, чтобы примерно знать, какая из позиций имеет большую поддержку Верховного Совета. Это вызвано тем, что за короткое время обсуждения той или иной статьи трудно понять формулировку, которая отстаивается разработчиками проекта Конституции.

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 47. С. 8—20.

По преамбуле мы учли предложения. Они розданы вам в виде таблицы поправок к преамбуле и к разделу первому. Обращу внимание на то, что сегодня вам раздали текст в качестве информации, о чем договорились вчера на заседании Конституционной комиссии. В нем учтены поправки, сделанные к разделу по состоянию на 18 марта. Тот вариант проекта был роздан депутатам 19 марта, неделю назад. Видимо, ваши предложения и замечания будут иметь отношение к данному варианту.

В то же время мы раздали текст преамбулы и раздела первого в редакции по состоянию на вчерашний день, потому что на Конституционной комиссии (мы закончили работу только в 18 часов) было согласовано и принято много положений, которые внесены в раздел первый. Вот такая краткая информация. Я готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Вопросы есть? Пожалуйста, второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Непонятно — здесь не включены поправки комиссии?

**О.Г. Румянцев.** В таблицу поправок включены все поправки, которые вносились. Но если каких-то поправок нет в этой таблице, то, мне кажется, о них можно сказать от микрофона, потому что ведется стенограмма. А наша задача с учетом замечаний депутатов Верховного Совета на Съезде обсуждать уже доработанный проект.

**Депутат (не представился).** Хорошо, тогда мы от микрофонов можем внести свои предложения.

**Председательствующий.** Так. Ну что, начинаем работу?

**Из зала.** Есть еще вопросы!

**Председательствующий.** Или вопросы есть? Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев,** *Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.*

Олег Германович, я не понял: мы будем обсуждать вариант от 18 марта или вот этот — от 24 марта? Каким вариантом руководствоваться в данном случае?

**Председательствующий.** Вчерашним, я думаю. Мы вчера много внесли поправок.

**О.Г. Румянцев.** Поправки, которые вы готовили к варианту от 18 марта, я просил бы применить к тому, что уже роздано, от 24 марта. А если невозможно, то мы готовы откорректировать.

**Председательствующий.** Подождите, а что, вчерашний вариант мы не сумели раздать?

**О.Г. Румянцев.** Роздан.

**Председательствующий.** Роздан, да? Так, раздел первый. Еще есть вопросы? Четвертый микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев**, *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Олег Германович, вчера на Конституционной комиссии я этот вопрос задавал, но не получил ответа. А сейчас в распечатке моя поправка, вернее, мое предложение отказаться от использования в проекте, во всем его тексте, сокращения «РФ» объединено с предложением Варова о введении дополнительного официального наименования — «Россия». Это две совершенно разные позиции (понимаете, да?) — отказаться от «РФ» или ввести «Россия», но фактически в проекте ее не называть.

**О.Г. Румянцев.** Я тогда сразу отвечаю, но не о том, почему это не вошло в таблицу поправок...

**С.Б. Шеболдаев.** Нет, вошло, но в искаженном виде.

**О.Г. Румянцев.** ...а почему Ваше предложение рассматривалось и было отклонено. Потому что, сокращая по всему тексту, мы только в первом разделе даем полное сочетание: «Российская Федерация». И указываем сокращение: «Россия» — «РФ». И далее по всему тексту стараемся использовать аббревиатуру «РФ», потому что это экономит нам несколько сот слов. С учетом экономии бумаги и для экономии публикации мы решили использовать аббревиатуру «РФ» по всему тексту, кроме раздела первого.

**С.Б. Шеболдаев.** Я вчера приводил пример, в котором вместо четырех обозначений «РФ» можно было один раз сказать «Россия».

**Председательствующий.** Вообще не очень-то это звучит. Ну ладно... Съезду, наверное, решать.

**О.Г. Румянцев.** Мне думается, что при официальном опубликовании текста Конституции, когда она будет принята, мы можем по всему тексту дать полное название — «Российская Федерация». Но сейчас это, еще раз говорю, и лишняя бумага, и лишняя работа.

**Председательствующий.** Если здесь не будет написано «РФ», это же не значит, что запрещается использовать, правильно?

**О.Г. Румянцев.** Нет, нет.

**Председательствующий.** Вообще, у Шеболдаева, по-моему, трезвый подход. Так. Ну хорошо. Посмотрим.

Пожалуйста, пятый микрофон.

**В.М. Кузнецов.** Олег Германович, у меня два вопроса. Первый вопрос процессуального толка. Как Вы видите, сейчас мы «прокатаем» Конституцию в парламенте, а потом, по Вашим прогнозам, возникнет дискуссия на Съезде, и к чему она может привести? На мой взгляд, к отрицательным последствиям. Это первый вопрос.

И второй. Вы, как «отец Конституции», который вложил кровь и пот в нее, не пугает ли Вас...

**Председательствующий.** Прошу прощения, Владимир Михайлович...

**В.М. Кузнецов.** Руслан Имранович, у меня вопрос...

**Председательствующий.** Подождите, подождите. Я хочу сразу сказать: Румянцев не есть «отец Конституции». И руководителем он не является в

этом смысле. Он — организатор этого дела. Уверяю, что вот эти идеи, о которых Олег Германович говорил, они уже настолько растворены, что «отцами Конституции» и «основателями» можно считать всех 127 членов Конституционной комиссии — раз. Всех народных депутатов, работающих на постоянной основе, — два. Вот поэтому, ради бога, не надо дискредитировать Конституцию, приписывая «отцовство» Румянцеву.

**В.М. Кузнецов.** Хорошо, Руслан Имранович, это же контекст. Мой вопрос — дальше. Если бы Вы дослушали мой вопрос, Вы бы меня не перебили.

Итак, Олег Германович, сочувствуя по идеологии вот этому, извините, «сборищу», которое намечается на 4 апреля, и как человек, кровно заинтересованный в Конституции, не считаете ли Вы, что это повод для атаки на Конституцию, и не повредит ли это «сборище» принятию вот этой хорошей Конституции?

**Председательствующий.** Какое «сборище»?

**В.М. Кузнецов.** 4 апреля.

**Председательствующий.** Но мы уже говорили...

**В.М. Кузнецов.** Я вопрос не Вам задал, Руслан Имранович. Я задал вопрос Румянцеву.

**Председательствующий.** Да нет, ну зачем Вы это...

**В.М. Кузнецов.** Не повредит ли обсуждение Конституции принятию этой Конституции?

**Председательствующий.** Я Вас прошу, пожалуйста, вопросы по первому разделу. Ну что Вы вовлекаете в какие-то совершенно ненужные... Председатель по этому вопросу уже дал ответ.

Пожалуйста, первый микрофон. Вопрос есть? Пожалуйста, первый.

**Д.Е. Степанов,** *Приобский территориальный избирательный округ, Алтайский край.*

Олег Германович, прошу дать пояснение: какие были у Вас основания пренебрегать волей народа России, выраженной на референдуме 17 марта, в частности, по названию нашей республики? Почему Вы приняли решение исключить из названия слова «советская социалистическая» и особенно исключить слово «республика»?

**Председательствующий.** Ну что Вы все одно и то же?

**О.Г. Румянцев.** Проведен опрос общественного мнения...

**Председательствующий.** Олег Германович, мы решили на Верховном Совете этот вопрос. Что Вы опять с этим вопросом?

**О.Г. Румянцев.** Я завершаю ответ на вопрос. Руслан Имранович, прошу меня впредь не перебивать.

Я отвечаю на Ваш вопрос, депутат Степанов. Мы проводили в течение двух лет постоянные опросы общественного мнения. Аббревиатура «РСФСР» или полная ее расшифровка всегда занимали последнее место по популярности.

**Председательствующий.** Олег Германович, извините, пожалуйста, прислушайтесь к председательствующему. По этому вопросу есть постановление Верховного Совета: назвать «Российской Федерацией». Мы этот вопрос выносим на Съезд. Опрос общественного мнения в данном случае равным счетом не имеет никакого значения.

**О.Г. Румянцев.** Я с Вами не согласен.

**Председательствующий.** Подождите, согласны или не согласны... Я же не дискутирую с Вами.

Вопросы есть по разделу? Нет вопросов. Присаживайтесь, Олег Германович. Мы не обсуждаем, не надо пытаться дискутировать.

**О.Г. Румянцев.** Мы обсуждаем поправки.

**Председательствующий.** Поправки, да? Прошу прощения. Пожалуйста, поправки, Олег Германович. По поправкам начинаем работать.

**О.Г. Румянцев.** Предложение депутата Варова по преамбуле: слова «этой земле» заменить на «нашей земле». Мы посчитали возможным принять, поскольку слова «этой», «той» звучат несколько отстраненно.

По преамбуле депутат Иванов предлагал расширить содержание, закрепив приверженность общечеловеческим ценностям и нормам международного права. Его предложение поглощается фразой: «сознавая себя частью мирового сообщества». «Сознавая себя частью мирового сообщества» поглощает предложение депутата Иванова, и фактически оно было принято в этой редакции.

Исключить слова «светлую веру в добро и справедливость». Конституционная комиссия предлагает отклонить, исходя из того, что в преамбуле предлагается набор ценностей, и ценности добра, ценности справедливости тогда были бы несправедливо удалены из преамбулы. Вот почему мы считаем возможным их оставить.

**Председательствующий.** А мы могли бы — я советуюсь с членами Верховного Совета — одобрить в качестве основы этот раздел сперва, а потом рассматривать поправки, по нашей традиции? То есть не принять как закон (мы не закон принимаем), а одобрить в качестве основы раздел, хорошо?

Итак, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы одобрить в качестве основы, а потом — замечания?

Олег Германович — прекрасный человек, но упрямый. Я знаю еще большего упрямаца на всем свете. Еще только одного. Это я сам.

**О.Г. Румянцев.** Руслан Имранович, не надо, чтобы мы сейчас начали обмениваться комплиментами.

**Председательствующий.** Идет голосование за основу.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 70

Против.....4

Воздержалось..... 12

Голосовало..... 86

Совет Национальностей	
За.....	50
Против.....	5
Воздержалось.....	19
Голосовало.....	74

**С.А. Филатов.** В Совете Национальностей не проходит.

**Председательствующий.** Ничего, может быть, не успели.

**С.А. Филатов.** По статьям...

**Председательствующий.** Ну, давайте по статьям.

**О.Г. Румянцев.** Руслан Иманович, я хотел обратить Ваше внимание на то, что Конституционная комиссия приняла текст, а мы на Верховном Совете обсуждаем документ с точки зрения доработки.

**Председательствующий.** Ну конечно!

**О.Г. Румянцев.** А ставить на голосование вопрос о принятии или неприятии преждевременно — Съезд будет принимать.

**Председательствующий.** Мы хотели по нашей традиции заручиться поддержкой по каждому разделу. Естественно, что Конституционная комиссия не ответственна перед Верховным Советом, Вы правы.

**О.Г. Румянцев.** Далее, по поправкам.

**Председательствующий.** Давайте по поправкам. Во второй строке заметить слово «этой» на «нашей». Это принято. Все, что принято, об этом можно не говорить.

**О.Г. Румянцев.** Может быть, нам пойти по поправкам, которые отклонены и которые вызывают сомнения? Те, которые приняты, у Конституционной комиссии не вызывали сомнений.

**Председательствующий.** Давайте рассмотрим те, которые отклонены.

**О.Г. Румянцев.** Предложение депутата Кирпичникова: исключить слова «светлую веру в добро и справедливость».

**Председательствующий.** Почему надо их исключать? Кирпичников, пожалуйста. Где Кирпичников?

**Из зала.** Ушел.

**Председательствующий.** Вы по порядку ведения? Пожалуйста, третий микрофон.

**В.Н. Любимов,** *Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Руслан Иманович, Уважаемый Олег Германович! То первое голосование показало отношение... И я беру на себя смелость прогнозировать, что такой порядок обсуждения не принесет сегодня пользы, не даст нам возможности законодательно выйти от имени Верховного Совета на Съезд. Вот такова моя точка зрения. Почему я сейчас не голосовал вообще? Принимая вчера участие в обсуждении, и сегодня, открыв Конституцию, я увидел, что все, о чем говорилось вчера на Конституционной комиссии (или на

90 процентов из сказанного), не учтено. Я отношу это на счет того, что созданная волевым решением Рабочая группа фактически не желает учитывать мнения остальных членов Конституционной комиссии. И что бы сегодня Олег Германович в течение двадцати или тридцати минут ни произнес, при таком отношении к остальным членам Конституционной комиссии добра не будет. Я имею в виду добра в том смысле, что конечный результат должен быть — принятие Конституции. Спасибо.

**О.Г. Румянцев.** Поскольку начались такие некорректные выпады, я сейчас хотел бы ознакомить Верховный Совет с тем, что приняла вчера Конституционная комиссия.

Из статьи 2 «Человек, его права и свободы — высшая ценность» изъяты третья, четвертая части. Это решение Конституционной комиссии было принято вчера, так как каждый осуществляет свои права и свободы в соответствии с принципом: «человеку разрешено все, что не запрещено законом». Вы видите, что из статьи 2 они сняты.

Далее, в статье 1 снята первая фраза четвертой части «Государство действует...» как повторяющаяся в статье 3. Предложение было принято и снято. Это было решение Конституционной комиссии.

По второй части статьи 3: «Нормы Конституции имеют прямое действие, подлежат применению на всей территории Российской Федерации». Было предложение депутата Мазаева, которое вчера не нашло единства на Конституционной комиссии, оно не принято. Оставлено: «подлежат применению на всей территории Российской Федерации».

Далее, по статье 6 — о разделении властей. Разграничение предметов ведения не между субъектами Федерации, а между республиками, краями, областями, автономными округами (как и настаивали члены Конституционной комиссии) и между органами управления и местным самоуправлением.

В статью 7 были внесены изменения. Было предложение добавить «право на самоуправление» в четвертую часть — оно добавлено. В статье 7 предлагалось снять пятую часть. Предложение принято. Вам роздана пятая часть, но ее мы просто не успели изъять. Сегодня с утра договоренность об этом была достигнута.

Статья 9 переименована. Вместо «Рыночное хозяйство» будет «Многообразие форм экономической деятельности». Это тоже сделано согласно вчерашнему решению Конституционной комиссии. Было два предложения по названию девятой статьи: «Смешанная экономика» и «Многообразие форм экономической деятельности». Второму названию отдали предпочтение, а название «Рыночное хозяйство» сняли как не совсем точно отражающее тот принцип, который изложен в статье 9.

Статью 10 решено не снимать. Вчера по ней была большая дискуссия, но, тем не менее, большинство членов комиссии согласилось, что статью 10 не стоит объединять со статьей 11. Это было предложение В.Н. Любимова, но оно не было поддержано членами Конституционной комиссии.



В статье 12 снята вторая часть, так как перечень принципов неполный. Перечень принципов снят.

Можно было бы сказать о редакционных поправках, но это те принципиальные поправки, которые вчера на Конституционной комиссии обсуждались и были учтены.

Я просил бы более корректно высказывать замечания, соответствующие действительности.

**Председательствующий.** Я бы вот что хотел сказать, Олег Германович: у меня к Вам просьба — надо поспокойней обсуждать, утром мы с Вами говорили, что именно надо сделать, чтобы избежать такого развития событий.

Дело в том, что я насчитал 26 конкретных предложений, когда мы с 10 до 12 часов вели пленарное заседание под моим председательством, которые были учтены.

Три моих предложения тогда не были учтены, а сегодня я посмотрел — они тоже учтены и, кстати, говоря, были приняты.

Я допускаю, что кое-что не учтено. Но я бы, Вячеслав Николаевич, так сходу говорить не стал, что Рабочая группа не учла и так далее. Это неправильно.

Второе. Я хочу информировать Верховный Совет, что я уже второе заседание призываю членов Конституционной комиссии, согласных на постоянной основе работать в рабочей комиссии: приходите, пожалуйста, работайте. Кто откликнулся, Олег Германович?

**О.Г. Румянцев.** Я могу сказать Вячеславу Николаевичу (не в плане того, что мы хвалимся или плачем), что мы ушли сегодня в 4:30 утра. Вас среди тех, кто работал до 4:30, не было, хотя Вы могли бы поучаствовать в этой работе.

**Председательствующий.** Еще раз призываю членов Конституционной комиссии, тех, кто желает работать в составе Рабочей группы: пожалуйста, приходите, работайте, до Съезда еще есть время и после Съезда будет время. Мы ведь с вами планируем принять проект Конституции только в первом чтении.

Убедительная просьба: не надо так ставить вопрос, что все плохо, все не годится. Пока что не было в нашей стране лучше этого. Пусть даже это не очень хорошо. Но надо же хотя бы мелкими шагами идти к упорядочению Основного Закона. Так нельзя. Это неуважение к самим себе. Я бы просил вернуться к нормальному обсуждению, без каких-то деклараций, к конкретным статьям.

Пожалуйста, второй микрофон.

**В.Б. Исаков.** Уважаемый Руслан Имранович, Уважаемые коллеги! По моему, мы просто зря теряем время. Проект за основу не принят. Это значит, что пока основы у этого документа нет, не достигнут консенсус между палатами. Какие могут быть поправки? Ясно, что в целом мы тоже принять ниче-

го не сможем. Предлагаю с этим вопросом закончить, перейти к следующему. У нас сегодня очень загруженная повестка дня.

**Из зала.** Что Вы тоску наводите?

**В.Б. Исаков.** А Комиссии по Регламенту надо подавать голос именно в таких случаях, не заставляя выходить к микрофону депутатов.

**О.Г. Румянцев.** Я поддерживаю Владимира Борисовича Исакова.

**Председательствующий.** Что Вы так растерялись, Олег Германович? Вы поддерживаете. Мы опубликуем проект, но нам хотелось бы заручиться широкой поддержкой Верховного Совета, чтобы не воевать, а уже убеждать на Съезде. Я абсолютно уверен, что там здравый рассудок победит, и мы сможем действительно принять документ за основу, или в первом чтении, или одобрить его. Мне это кажется очевидным. Другого пути-то у нас нет. Зачем наводить тоску? Пожалуйста, давайте кое-что подправим. Действительно, времени у нас не так уж много. Может быть, не будем тогда до 12 часов обсуждать? Я прошу конструктивно подойти. Какие замечания? Пожалуйста, Муравьев, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Руслан Имранович, я все-таки хотел прокомментировать вот эту поправку Кирпичникова. Он просто уехал в Сосновый Бор, там его округ и атомная станция. Он член нашего комитета и просил в его отсутствие просто пояснить поправку. Дело в том, что вот этот абзац: «чтя память предков, передавших нам любовь к Отечеству, светлую веру в добро и справедливость» — просто вызывает сомнение. Ну, кому предки передали эту веру? Кто-то чтит их память, а кто-то не чтит. Вообще, мы ведь принимаем Конституцию не потому, что мы чтим чью-то память, а фраза написана «исходя из высокой ответственности перед нынешними и грядущими поколениями». Поэтому он как раз и вносил предложение эти слова исключить, и даже шире, — он говорил об абзаце.

**О.Г. Румянцев.** Хорошо, я просто поясню. У нас *идет* «исходя из ответственности перед нынешним и будущим поколениями», то есть сегодняшний и завтрашний день. Но в память о прошлом, об ответственности... также нет. Поэтому данный абзац и последующий сбалансированы. Получается так, что и предшественники, и нынешнее поколение, и будущее...

**Председательствующий.** Хорошо, пусть Конституционная комиссия подумает. Мы не отклоняем... Пожалуйста, четвертый микрофон.

**Депутат (не представился).** Я бы предложил, Руслан Имранович, все-таки следовать нашей обычной процедуре. То есть, если есть поправка, ее надо ставить на голосование — справочно, как предлагал Олег Германович. У нас уже фактически осталось меньше часа запланированного времени, и мы ничего не сделаем, если будем по каждой поправке дискуссии устраивать. Просто надо провести справочное голосование. А автору, если поправка отклоняется, надо дать возможность ее обосновать. И пойдем дальше.

**Председательствующий.** Это правильно, но поймите специфику. Дело в том, что Конституционная комиссия ведь не подчиняется Верховному Совету. И то, что мы с вами обсуждаем, это согласование, расширение поддержки проекта Конституции.

**Депутат (не представился).** Это и надо сделать.

**Председательствующий.** И цель заключается в том, чтобы все депутаты хорошо разбирались в этих тонкостях. То есть наша работа — справочного, согласовательного, что ли, характера. То обстоятельство, что мы с вами придаем огромное значение... Можно голосовать, но согласитесь, ведь независимо от нашего голосования Конституционная комиссия в полном составе все равно может принять и отвергнуть предложение.

**С.А. Филатов.** Все это для удобства процедуры.

**Председательствующий.** Для удобства процедуры, для того, чтобы потом на Съезде мы могли сказать: да, для нас это не новость, мы обсуждали, даже по разделам, что-то приняли, что-то не приняли. Согласны? Вот ведь о чем идет речь. Но если хотите, я, конечно, могу провести голосование.

Пожалуйста, первый микрофон.

**С.А. Осминин.** Уважаемый Руслан Иманович, на прошлой неделе, когда Вы представляли проект Конституции, выступали с докладом, у Вас была очень рациональная мысль: может быть, нам рассмотреть основные концептуальные положения (а все они сосредоточены в преамбуле, это каркас будущей Конституции) и с этими предложениями выйти на Съезд, «пустить» их на референдум. И тогда мы выйдем из того цейтнота, в котором сегодня оказались. Иначе мы ведь не успеем ничего сделать. Я вношу предложение вернуться к этой Вашей мысли и построить нашу работу по Конституции в этом плане.

**Председательствующий.** Да какой цейтнот?! Во-первых, никакого цейтнота, никакого тупика нет. Мы обсуждаем первый вариант — вариант, который мы, возможно, представим. Ясное дело, что здесь разные точки зрения. Что Вы так уж пугаете сами себя?!

Пожалуйста, дальше, Олег Германович, давайте поактивнее. Первую фразу изменить на: «Народы Российской Федерации» — предложение Митюкова. Какое к этому отношение?

**О.Г. Румянцев.** Обоснование у нас такое. Мы предлагаем это отклонить, так как исходим из того, что Конституцию принимает многонациональный народ, а не народы по отдельности, как могло бы следовать из этого предложения. У нас многонациональный народ, в достаточной степени целостный и единый. Такая трактовка позволяет предполагать, что делегаты от каждого народа, от этнической общности должны быть на Съезде, который принимал бы Конституцию от имени народа. Мы предлагаем, чтобы ее принимал весь народ — многонациональный народ Российской Федерации.

**Председательствующий.** Анализ показывает, что отсутствуют депутаты из Совета Национальностей. Не успели, скорее всего...

Следующее предложение: Исключить из названия первого раздела слова «Российской Федерации». Почему исключить? А что тогда включить?

**О.Г. Румянцев.** Здесь неправильно написано. Мы это как раз приняли. Основы конституционного строя касаются не только Российской Федерации, не только федеральных органов власти, но и органов власти республик, областей, автономной области, автономных округов.

Поэтому мы приняли предложение депутата Иванова из Свердловска — раздел назвать «Основы конституционного строя».

**Из зала.** Руслан Иманович, есть замечание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**Б.В. Тарасов,** *Волжский национально-территориальный избирательный округ, Самарская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Олег Германович, посмотрите пункт 3 статьи 1: «Российская Федерация обладает высшей властью в отношении своей территории». По-русски так не говорят. Это географическое понятие, но оно будет звучать правильно, если мы скажем, что Российская Федерация обладает высшей властью на всей своей территории. Вот так будет правильно, мне кажется. Согласитесь.

**О.Г. Румянцев.** Высшая власть на всей территории означает верховенство ее законов.

**Б.В. Тарасов.** Это ничего не меняет, кроме одного — будет правильно, по-русски сказано. Территория в данном случае — это географическое понятие, а вот «на всей территории» — это уже охватывает все.

**О.Г. Румянцев.** То, что Вы предлагаете, учтено дальше... принимаем Конституцию, имеющую верховенство на всей территории.

**Б.В. Тарасов.** Согласитесь, что Конституция должна быть отточенным документом.

**Председательствующий.** Хорошо, поставьте вопрос. Надо уточнить.

**Б.В. Тарасов.** Я думаю, это будет на пользу делу.

**Председательствующий.** Олег Германович, поставьте вопрос, посмотрим.

**Б.В. Тарасов.** Если бы было сказано: «в отношении других территорий», то это другой вопрос, а когда идет речь о всей территории...

Далее. Статья 3 — «Верховенство права». Пункт 4, последний абзац: «Если ратифицированным международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом (то есть подразумевается, что законом России), то применяются правила международного договора». Я думаю, что это неправильно по существу. Здесь, на мой взгляд, заложено неуважение к закону Российской Федерации, и я предлагаю сформулировать это следующим образом: «Международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, не должны противоречить ее законам». По-моему, это будет соответствовать и духу законов, и уважению к ним.

**О.Г. Румянцев.** То, что Вы предлагаете, было у нас раньше: все время мы отставали от других государств в этом отношении. Все-таки международное право в определенном смысле имеет верховенство по отношению к внутреннему законодательству, составляет часть его. Я сейчас просил бы нашего юриста Евгения Алексеевича Данилова дать пояснение по этой формулировке.

**Председательствующий.** Прошу прощения, не будем терять время. Дело в том, что принципы не могут составлять часть права. Так что можно согласиться с депутатом Тарасовым. Но давайте не будем терять время. Надо подумать над этой формулировкой. Ясно, что здесь есть определенные коллизии. Не коллизии даже, а просто нонсенс: общепризнанные принципы составляют часть ее права — это не совсем хорошо. В общем, повторяю, надо подумать. Не надо дискуссий, Олег Германович. Давайте отшлифуем.

**Б.В. Тарасов.** Дальше позвольте. Статья 6, «Разделение властей». Пункт 2. Первое предложение: «Органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия самостоятельно, уравновешивая друг друга».

Я хочу обратить внимание, что выражение «уравновешивая друг друга» хорошо для публицистики, для газеты и так далее. Но для закона это весьма неопределенная формулировка. Я предлагаю сформулировать это предложение следующим образом: «Органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия самостоятельно, гармонично дополняя друг друга». Это, мне кажется, более четко.

**Председательствующий.** Ну, это выражение тоже из публицистики.

**Б.В. Тарасов.** Может быть. Но Вы согласитесь...

**Председательствующий.** Согласен, что здесь есть необходимость юристам отшлифовать.

Вы тут особенно не ругайте ни Рабочую группу, ни юристов. Те, кто пишет сам, разумеется, знают, что у автора появляется привыкание к тексту, и он считает, что этот текст самый идеальный. Это болезнь любого автора. Поэтому у нас здесь тоже есть определенные проблемы, и мы их исправим. Спасибо за замечание.

**О.Г. Румянцев.** В отношении «уравновешивания» отвечать на Ваш вопрос?

**Председательствующий.** Олег Германович, мы потом решим. Замечание справедливое.

**Б.В. Тарасов.** Его надо более четко сформулировать.

**Председательствующий.** Правильно, более четко. Пожалуйста, Зоя Афанасьевна.

**З.А. Корнилова,** *председатель Комиссии Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов.*

У меня такая поправка. Поскольку Федеративный договор все-таки парафирован, тем более назначен день подписания, мы должны об этом говорить в Конституции. И вот мое предложение.

Статья 1, пункт 1: «Российская Федерация (РФ, Россия) — суверенное правовое, демократическое, федеративное и социальное государство». Этот пункт надо дополнить словами: «основа федеративного устройства которого базируется на Федеративном договоре».

**Председательствующий.** Прошу прощения, Рамазан Гаджимурадович сразу говорит, что этого делать нельзя.

**З.А. Корнилова.** Почему?

**Председательствующий.** Пожалуйста, левый микрофон.

**Р.Г. Абдулатипов,** *председатель Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемая Зоя Афанасьевна! Дело в том, что мы Федеративным договором не закладываем основы федеративного государства или государственности как таковой. Идти таким путем — это значит развалить Российскую Федерацию. Мы считаем, что предметом Федеративного договора является только один вопрос — разграничение полномочий по вертикали. И там, где есть проблема разграничения полномочий, нужна ссылка на Федеративный договор. Тут Вы правы.

**Председательствующий.** А нужна ли даже ссылка? Дело в том, что мы несколько раз говорили, причем открыто, что содержательную часть Федеративного договора мы вводим в Конституцию. И здесь я неоднократно (вы тоже помните) призывал к честности. Нужны или в Основном Законе ссылки на какие-то другие договоры, соглашения, какие-то альянсы и так далее? У меня, как у юриста, это вызывает очень серьезное сомнение. Но давайте будем обсуждать. Как Вы, Зоя Афанасьевна?

**З.А. Корнилова.** Руслан Имранович, тогда выходит, что Федеративный договор не нужен.

**Председательствующий.** Как не нужен? Если мы содержательную часть... Вы же видите (посмотрите по нормам), что мы практически все нормы по разграничению, по полномочиям записали точно в соответствии с содержательной частью Федеративного договора. Вы разберитесь.

**О.Г. Румянцев.** Зоя Афанасьевна, часть третья статьи 7.

**Председательствующий.** Посмотрите и то, чего не было. Полностью соответствует, посмотрите!

**З.А. Корнилова.** Следующая поправка — о включении Федеративного договора. Я внесла это предложение. Далее — пункт 2 статьи 3: Конституция Российской Федерации обладает высшей юридической силой, ее нормы имеют прямое действие... И так далее. Здесь надо бы дополнить так: конституции республик в составе Российской Федерации обладают верховенством в пределах их полномочий, определенных Федеративным договором.

**Председательствующий.** Олег Германович, ответьте, это же есть в разделе четвертом. У нас есть специальная статья, раздел, где как раз четко все это записано. Раздел четвертый посмотрите. Ведь законодатель должен идти от общего к частному. Сперва речь идет о нашей Федерации. Мы единое государство или нет?

**О.Г. Румянцев.** Статью 81 посмотрите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Зоя Афанасьевна, поймите, у законодателей своя логика — идти от общего. Сначала рассматривается единое государство как таковое, затем соотношение различных его частей — республик, определяется статус республик. В раздел четвертый мы внесли полностью, как договорились, содержание Федеративного договора. Посмотрите, все полностью внесено!

**О.Г. Румянцев.** Зоя Афанасьевна, Вы обратите внимание на то, что я предложил, — часть третья статьи 7: полномочия, не отнесенные к ведению федеральных органов власти, их совместному ведению, осуществляются республиками самостоятельно в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями и законами республик. Это как раз и говорит, что в том, что не отнесено к ведению Российской Федерации и совместному ведению полномочий, вы самостоятельны, и верховенство конституций в этих пределах — это только часть данной категории, полной самостоятельности в этом вопросе.

**З.А. Корнилова.** Я считаю, что нужно включить.

**Председательствующий.** Нет здесь обиженных, я еще раз говорю. Здесь могут быть какие-то агрессии, какие-то концептуальные положения типа того, на что депутат Тарасов обратил внимание. Нет здесь обиженных! Такого равенства, такого расширения прав не только республик, но и областей, национальных округов не знает ни одна конституция мира. Я просто не понимаю!

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги, вчера на заседании Конституционной комиссии ставился вопрос о том, чтобы записать, что основу нашего строя составляет Федеративный договор. Это в принципе можно было бы сделать, если бы Российская Федерация создавалась 20 республиками. 20 республик составляют примерно 14 процентов всего населения. Остальные 86 процентов населения живут вне республик. И если мы основу нашего строя создадим на Федеративном договоре, то мы исключим огромную часть населения... Это абсолютно однозначно.

Поэтому мы и говорим (и Руслан Имранович подчеркивал), что мы закрепляем государственный суверенитет, статус, полномочия республик в составе Российской Федерации, но отмечаем, что основу нашего федеративного государства составляет Конституция. В этом случае учитываются и интересы республик, и краев, и областей. В противном случае мы интересы одних учитываем на 100 процентов, а интересы других на 100 процентов исключаем.

**Председательствующий.** Николай Тимофеевич, дело не в количестве населения, не в размерах территорий. Дело в чем? Исторически, даже при царе, Россия имела очень выраженные черты федерализма, федеративного устройства. Области, края, губернии раньше в определенной степени были основаны на федерализме. Они являются тоже частью федералистского государства. Вот ведь в чем дело.

Некоторые себе внушили, что только существование национальных республик придает государству федеральные черты. Это методологически неверный подход. И все крупные юристы, если вы хотите проконсультироваться, скажут, что области, края, национальные округа — такие же элементы, такие же составные части общего федерального государства, федералистских принципов.

И мы ведь не случайно с ними подписали Договор. Почему? Потому что они системообразующий элемент. В этом смысле нам надо самим разобраться не немного. С точки зрения правовой основы здесь нет абсолютно никакого ущемления. И я вас уверяю, мы бы этого не допустили.

**Из зала.** По процедуре можно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** Руслан Имранович, половину времени мы сейчас потратили на очень важный и интересный разговор. Но я предложил бы все же вернуться к Вашему варианту. Вот есть поправка депутата Кирпичникова. Правда, сам он отсутствует. Может быть, ее и пройти, но на отклоненных поправках, на которых депутаты будут настаивать, мы и выявили бы отношение Верховного Совета, чтобы Конституционная комиссия могла это иметь в виду. Иначе мы, наверное, сегодня ничего не сделаем и вынуждены будем все оставшееся время до Съезда заниматься только первым разделом. Тут можно очень много говорить. Вот и депутат Тарасов важные вопросы затрагивал, но ни одной его поправки все еще нет. Может быть, мы дадим возможность высказаться все-таки тем, кто заранее подал материалы, чтобы мы решились, как быть дальше.

**Председательствующий.** Вы правы, но все-таки разговор полезен. Нам надо на сессиях тоже немного разбираться.

**С.Б. Шеболдаев.** Это настолько важный раздел, что о нем можно говорить весь день, и это будет очень важно и интересно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**В.В. Увачан,** *Тунгусский национально-территориальный избирательный округ, Эвенкийский автономный округ, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Германович, я хочу сам себя убедить и до конца быть честным, к чему Руслан Имранович нас призывает. Вот статья 1. Я никак не могу понять, почему Вы не можете согласиться с такой формулировкой: назвать Российскую Федерацию — суверенную, правовую, демократическую, федеративную — не просто социальной, а социально справедливой. Если Вы



настаиваете на том, чтобы убрать слово «справедливое», тогда Вы настаиваете на словах «социально несправедливое государство».

**О.Г. Румянцев.** Понятно Ваше предложение. Вчера говорили об этом. Категорию справедливости как ценности мы, прежде всего, закладываем в преамбуле, в разделе третьем — светлая вера в добро и справедливость. Это во-первых. А во-вторых, по статье 8 мы приняли предложение депутата Исакова (оно не роздано, потому что это было после того, как мы отдали на распечатку). В статье 8 сказано об обеспечении равных и справедливых возможностей для развития личности. Приняли эту поправку — «справедливых возможностей для развития личности». Поэтому категория справедливости здесь отражена.

Записывать же в определении государства, что это социально справедливое государство, нам показалось некорректным, поскольку здесь нужно было бы тогда писать, что оно и свободное, и солидарное. Можно найти много других ценностей такого ряда. Слово «справедливое» не подходит к определению государства. У нас и так здесь перегружено, потому что каждое из этих названий первой части соответствует статье. «Суверенное» соответствует статье 1, «правовое» соответствует статье 3, «демократическое» соответствует статьям 4 и 5, «федеративное» соответствует статье 7, «социальное» соответствует статье 8. «Справедливое» выпадало бы из контекста первой части.

**Председательствующий.** Здесь вопросы, Олег Германович, остались. Несоциального государства вообще не бывает. Раз государство — оно социальное.

**О.Г. Румянцев.** В конституции последнего времени, начиная с конца 40-х годов, многие записывают категорию социального государства, подчеркивая именно социальное обязательство государства.

**Председательствующий.** Нам нужно еще одну редакцию, уже без членов Конституционной комиссии, отдать в институт законодательства на предмет редактирования с точки зрения права, чтобы правовые, юридические категории «обточить», послушать рекомендации ученых.

**О.Г. Румянцев.** Мы уже это обговаривали, Руслан Иманович. И не только в этот институт.

**Председательствующий.** Это замечание мы учтем. Пожалуйста, четвертый микрофон.

**В.П. Ворфоломеев,** *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.*

Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые народные депутаты! Я хотел бы выяснить один концептуальный подход по преамбуле. Здесь записано, что Конституция должна приниматься не на Съезде, как мы в принципе ориентируемся в Верховном Совете, а на общенародном референдуме.

Читайте первую фразу: «Мы — многонациональный народ Российской Федерации». И концовку — «принимаем Конституцию Российской Федерации и провозглашаем ее».

Съезд не может так записать, что мы — многонациональный народ. Съезд может записать: «мы от имени многонационального народа принимаем...» Здесь, наверное, заложена большая задумка.

**Председательствующий.** Нет, это можно так. Нам подсказали, что здесь ничего нет. Так ведь?

**О.Г. Румянцев.** Многие конституции...

**Председательствующий.** Митюков так и говорит. Хорошее выражение. А кто же еще? Съезд и есть. Правильно?

**О.Г. Румянцев.** Американская конституция, которая началась с этого, исходила из концепции общественного договора, когда народ принимает...

**Председательствующий.** Это даже торжественность какая-то. Все-таки должны же быть и такие элементы.

**В.П. Ворфоломеев.** И еще одно. На странице 2 записано — поправка Ворфоломеева. Я хочу уточнить, что эта поправка не только Ворфоломеева, а комитета, и она подписана Ворфоломеевым как председателем.

**О.Г. Румянцев.** Не включается ли это в обеспечение экологической безопасности?

**В.П. Ворфоломеев.** Нет, это совершенно другое. Это уже генные основы, а не просто касается здоровья. Поэтому через запятую это очень вписывается. Записать надо так: обеспечить...

**Председательствующий.** Но все-таки генофонд в Конституцию не очень вписывается.

**В.П. Ворфоломеев.** Руслан Иманович, выживать-то надо.

**Председательствующий.** Зачем в Конституцию? Давайте примем специальные законы. Не настаивайте на таких формулировках.

Пятый микрофон, пожалуйста.

**М.Г. Астафьев.** Руслан Иманович, я немножко не понял: мы можем сейчас по разным статьям выступать? Или только...

**Председательствующий.** Нет, по этим. Нет. Сейчас можно по поправкам.

**М.Г. Астафьев.** У меня по статьям 2 и 3. Я могу сказать?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**М.Г. Астафьев.** Тут уже до меня говорили, но я так понял, что Олег Германович не согласился. Я имею в виду часть вторую статьи 2, где сказано, что Российская Федерация обеспечивает права и свободы человека согласно принятой Конституции и общепризнанным принципам и нормам международного права.

Все-таки у меня сомнение, что нечетко сформулировано. Что такое — общепризнанные принципы и нормы? Стоит ли это писать в Конституции?

**О.Г. Румянцев.** Общепризнанные нормы — это термин из области международного права. Всем ясно, что это ратифицировано и принято международным сообществом, — пакты о правах и свободах человека и гражданина.

**М.Г. Астафьев.** Я, конечно же, одобряю эти пакты. Мне кажется, что эти принципы должны непосредственно защищаться в нашей Конституции. А по тексту получается, что у нас есть Конституция и общепризнанные принципы права. То есть, по Вашей формулировке, они явно вне нашей Конституции.

**О.Г. Румянцев.** Посмотрите, в статье 3 мы говорим о том, что эти принципы и нормы составляют часть нашего права. То, против чего сейчас Руслан Имранович выступил, с чем я в очередной раз не согласился, составляет именно эти принципы и нормы, часть нашего права.

**Председательствующий.** Не об этом идет речь, Олег Германович. Никто не выступает против общепризнанных норм и принципов. Но они должны стать частью нашей Конституции.

**О.Г. Румянцев.** Конечно.

**Председательствующий.** Но если нам подсказывают добро, мы должны вот так...

**О.Г. Румянцев.** Переписать все пакты в раздел второй невозможно.

**Председательствующий.** Смотрите, здесь вкралась повторы.

**М.Г. Астафьев.** Надо немножко отредактировать.

**Председательствующий.** Отредактируем. Что ж тут нам воевать, правильно ведь говорят.

**М.Г. Астафьев.** Руслан Имранович, у меня еще замечание. Часть четвертая статьи 3. Я за то, чтобы все современное, наработанное в международном плане, отражалось в наших законах. Но посмотрите, что получается... Если наш Верховный Совет ратифицирует международный договор, то он автоматически отменяет действия всех законов, ему противоречащих. Тогда такой вопрос возникает. А если мы принимаем наш закон, который противоречит предыдущему, тоже автоматическая отмена идет? Или есть приоритет международных договоров?

Мне кажется, что ни в одной стране так конституцию не сформулировали бы. Мы признаем приоритет международных договоров над своим законодательством. Давайте будем достойны своих законов. Пусть наши законы будут хорошими! Я за это. Но если мы подчеркиваем приниженное состояние наших законов по сравнению с международными — это нам не к лицу. Тем более что вы пишете эту Конституцию на века.

**О.Г. Румянцев.** У нас есть специальная статья по вопросу, о котором Вы говорите. Это статья 96, если не ошибаюсь. Она будет роздана, видимо, позже, но в одном варианте она была.

О порядке ратификации международных договоров там как раз и говорится — описывается механизм — как быть в случае, если международный договор противоречит действующему законодательству. Это целая статья. Мы к ней вернемся при обсуждении раздела пятого.

**М.Г. Астафьев.** Олег Германович, но есть признанные демократические государства, например, Соединенные Штаты, еще какие-то, у них в конституциях записано, что международное право выше их внутреннего права или не написано? Ни у кого не записано!

**О.Г. Румянцев.** Не у всех. В современных конституциях — например, 80-х годов — эта запись делается практически во всех конституциях, поскольку это принято в международном сообществе.

**Председательствующий.** Олег Германович, давайте дискутировать не будем. Почему? Потому что вопросы здесь правомерны. Например, связанные с законами о нераспространении ядерного оружия.

**Из зала.** По ведению, пожалуйста.

**Председательствующий.** Подождите. Естественно, что он выше национального, и мы не вправе его игнорировать. Но здесь есть вопросы, давайте ихотрегулируем. И правильно подсказывают. Неплохо идет обсуждение. Пожалуйста, третий микрофон — по ведению.

**Г.А. Богомолов,** *Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.*

Уважаемый Руслан Имранович, у меня к Вам большая просьба: более четко вести заседание Верховного Совета. Невозможно... Десять человек говорят, неизвестно кого слушать.

**Председательствующий.** Не знаю, как более четко, уважаемые депутаты. По-моему, идет дискуссия. Она неизбежна. Единственное, о чем прошу моего коллегу, главного помощника в этом деле, — немножко соглашаться. Не надо — сразу дискуссии... Вот, говорите плохо, а все записано, как надо.

**О.Г. Румянцев.** Руслан Имранович, я хотел бы снять все вопросы. Я соглашаюсь со всем. Но если не даете дискутировать, пояснить, резоны высказывать, то дискуссии нет. Тогда получается монолог председательствующего.

**Председательствующий.** Олег Германович, дело не в этом. Вот, смотрите. Нам подсказывают определенную алогичность. Никто этого не отрицает, правильно?

**О.Г. Румянцев.** И я не отрицаю. Мы же дискутируем здесь.

**Председательствующий.** Давайте согласимся, посмотрим.

**О.Г. Румянцев.** Соглашаемся. Со всем соглашаемся.

**Председательствующий.** Посмотрим... Правильно сделано замечание. Отредактируем. Отшлифуем. Посоветуемся. И пойдем дальше.

Первый микрофон, пожалуйста.

**В.А. Исаев,** *Кировский территориальный избирательный округ, Саратовская область.*

Я по поводу статьи 6. Напомню, что главным вопросом любой конституции является вопрос о власти.

В статье 6 мы продекларировали принцип разделения властей, но пока не определили четко, что выполнять при противоречии закона и указа ис-

полнительной власти. По существу, не решили главного вопроса конституции — о власти. Поэтому я предлагаю дополнить одной строчкой статью 6: «При противоречии закона и указа исполнительной власти всегда действует закон». Тогда мы этот принцип разделения властей закрепим уже юридически, а не декларативно.

**О.Г. Румянцев.** В разделе пятом говорится, что указы Президента, принятые в пределах его полномочий, имеют подзаконный характер. Это и означает, что эти указы не могут противоречить законам и Конституции.

**Председательствующий.** Правильно.

**В.А. Исаев.** Раздел первый стоит впереди пятого, где вопрос о власти решается. Когда же дойдем до раздела пятого, тогда и обсудим.

**О.Г. Румянцев.** Но это же аксиома — что подзаконные акты не могут противоречить законам. Вряд ли стоит писать это в разделе первом.

**В.А. Исаев.** Я считаю, что такие подзаконные акты вообще не следует писать в Конституцию. Но это вопрос второй. Вот здесь идет (статья 6) вопрос о власти — главный вопрос Конституции.

**Председательствующий.** Понятно. Пожалуйста, Олег Германович, сошлитесь на ту статью, где это предусмотрено.

**О.Г. Румянцев.** Таковую аксиому, что подзаконные акты не могут противоречить законам, не пишут в Конституции ни в первом, ни в пятом разделах.

**В.А. Исаев.** Я тоже не предлагаю подзаконные акты писать в Конституцию. Я вам один вопрос задаю. Причем тут подзаконные акты? Я предлагаю четко написать: при противоречии закона и указа исполнительной власти всегда прав закон. Это и есть юридическое закрепление принципа распределения властей.

**Председательствующий.** Ну поймите, это не здесь, но это есть.

**В.А. Исаев.** Нет этого во всей Конституции.

**Председательствующий.** Есть, есть это.

**О.Г. Румянцев.** Вот, например, в статье о Президенте мы говорим четко, что он на основании и во исполнение Конституции и федеральных законов издает указы и принимает распоряжения, имеющие подзаконный характер, и так далее.

**В.А. Исаев.** Это раздел 5. Зачем перескакивать к разделу 5? У меня есть по нему поправка. Конечно, статью 99 нужно выкинуть, она совершенно неграмотна, но до этого дойдем. Я сейчас вполне по конкретному пункту, там, где решается вопрос о власти...

**Председательствующий.** Ну хорошо. Ну что Вы теперь целую речь закатали? Мысль ясна, позвольте мне тогда объяснить, коль скоро докладчик не может этого сделать. Вот смотрите, такое записывать в Конституцию нельзя. Садитесь, садитесь, я с Вами не собираюсь дискутировать.

Речь идет о чем? О трех ветвях власти. И закрепляется принцип: законодательная, исполнительная, судебная. Это означает, что не только подзаконность исполнительной власти законодательной, но это означает, с дру-

гой стороны, что мы, законодательная власть, не можем влезать и в исполнительную. Для этого и существует Конституция, где не просто в одной статье, а по всем статьям проходит четкое разделение этой власти. Вы пугаете общий принцип и частный случай. Но ведь в чем дело. Невозможно записать то, что Вы предлагаете.

И еще. Вторая особенность. Я Вас просто прошу не путать сегодняшнюю практику и конституционный порядок. Каждый из нас думает: ага, сегодня было то, Кузнецов думает одно, Валентин Михайлович, мой друг, считает, что там нарушения, везде узурпаторы и так далее. Но эта-то Конституция не на один день, а на десятилетия рассчитана. Поэтому не надо путать текущий конъюнктурный вопрос и конституционный порядок, который мы стремимся с вами осуществить. Может быть, нас не будет в живых, а эта Конституция будет существовать, и о нас вспомнят когда-то добрым словом.

**О.Г. Румянцев.** Есть запись во второй части, что эти органы власти не вправе выходить за пределы полномочий, установленных для них Конституцией. Это означает, что акты исполнительной власти не могут быть выше законов.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, второй микрофон.

**В.Н. Любимов.** Уважаемый Руслан Имранович! Должен извиниться за то, что сегодня не очень корректно сказал в адрес Рабочей группы и вчерашнего заседания. Поправлюсь. Моя фраза должна прозвучать следующим образом. Конституция раз от раза становится лучше и лучше, замечания многие учтены, но этого недостаточно для того, чтобы проголосовать за текст Конституции. Я прошу извинения.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Николаевич.

**В.Н. Любимов.** И второе.

**Председательствующий.** Я думаю, что за основу можно проголосовать.

**В.Н. Любимов.** Нет, Руслан Имранович! Позвольте два слова сказать, почему. Во-первых, вчера я говорил, что в одной главе 30 раз с лишним записано название «Российская Федерация», 17 раз — слово «Конституция».

Второе. Посмотрите вопросы общего плана. Допустим, Съезд проголосует и примет Конституцию, а чтобы изменить ее — должен быть референдум. И такие общие накладки по всей Конституции. То есть принимает один орган, а отзывает другой. Утверждаем простым голосованием, простым большинством, а контрольное голосование проводим двумя третями.

**Председательствующий.** Это исправим, Вы правы, не все здесь учтено. Конечно, должен поправки вносить тоже и Верховный Совет, это ясно.

**В.Н. Любимов.** И следующее. Я просил бы Вас, уважаемый Олег Германович, как-то более корректно формулировать приглашение к сотрудничеству. Почему? Вот вчера одновременно шли заседания Конституционной комиссии, Совета Национальностей и обсуждение экономических реформ с Правительством. И, откровенно говоря, мне, как депутату, было очень трудно выбрать. И реформы сегодня, так сказать, подпирают, и снизу избиратель требует. Понимаю, что и Конституционная комиссия — одна из самых главных...

Я попросил бы как-то, может быть, за счет удлинения рабочего времени, за счет перерыва в работе... для Конституции... Но что-то надо делать сегодня.

**Председательствующий.** Это не он виноват.

**В.Н. Любимов.** Нормальная, планомерная работа должна быть. Спасибо.

**Председательствующий.** У нас так спрессовано время. Вы, в принципе, правы, но в данном случае не к Румянцеву все-таки претензии.

То, что Вы сказали, Вячеслав Николаевич, тоже надо учесть. Действительно, что там в одной главе 17 раз произнести... Это тоже учтем. Рабочая группа записывает. Все будет учтено. Мы так и делаем.

Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Я хотел бы сказать о тех поправках, которые мы, вообще-то говоря, подавали от фракции в Конституционную комиссию. Ну, просто они не попали в этот список. Ничего страшного.

**Председательствующий.** Во-первых, скажите: попало кое-что из того, что вы предлагали?

**И.В. Муравьев.** Да, безусловно. Кстати, я хотел как раз об этом сказать. Мы в понедельник очень много работали в Конституционной комиссии, и многие наши предложения были приняты. Я не знаю, может быть, потом изменится что-то, но на понедельник были многие положения приняты.

**Председательствующий.** Караульте, чтобы не изменилось.

**И.В. Муравьев.** На том и стоим. В связи с этим я хотел сказать о статье 2. Прошу прощения — о статье 3. Во-первых, в части второй запись, что Конституция имеет прямое действие, не совсем точна. Тогда не нужны другие законы, если действует прямо Конституция. Мы бы предложили записать, что Конституция «обладает...» и «подлежит непосредственному применению...».

**Председательствующий.** Это какая статья?

**И.В. Муравьев.** Это часть вторая статьи 3.

Далее — по части четвертой. Это положение, о котором говорил коллега Тарасов, относительно верховенства ратифицированных договоров над законами. Мы обсуждали в понедельник очень долго эту проблему в Конституционной комиссии, и как раз Олег Германович уже ссылался на эту статью (она в старом проекте под номером 90 идет) о ратификации договоров. Там есть часть вторая: если международный договор содержит положения, противоречащие Конституции, его ратификация возможна после соответствующего изменения Конституции. Мы договорились тогда (ну, по крайней мере, в понедельник в Конституционной комиссии), что подобный же механизм должен быть и для законов, то есть если противоречит Конституции или закону, то ратификации подлежит после изменения, соответственно, Конституции или закона. Таким образом, мы нормы международных договоров трансформируем в наши внутренние нормы через наши законы. И тогда...

**О.Г. Румянцев.** Мы так и записали.

**И.В. Муравьев.** ...и тогда вот это из части четвертой статьи 3 можно убрать. Это — предложение. Скажу почему. Дело в том, что все мы знаем, на сегодня по крайней мере, законы у нас принимаются не так, как ратифици-

руются договоры. Законы принимаются раздельно по палатам, а договоры ратифицируются совместным голосованием. То есть мы, понимаете, совместным голосованием отменяем норму закона. Это, конечно, неприемлемо. Поэтому мы предлагаем такой путь: изменили закон — и ратифицировали тут же договор. Все. У нас не будет актов, которые противоречат друг другу. Более того, если мы оставим такую запись, мы поставим правоприменителей на местах в очень сложное положение. Законы у нас не всегда доходят до мест, а как доходят договоры? Чем они будут руководствоваться, договорами, что ли, на местах? Поэтому мы полагали бы необходимым это дело исключить и привести в соответствие.

И последний момент. Я попросил бы Верховный Совет не отвергать сразу мое предложение, пусть оно, может быть, многим покажется неожиданным. Вы знаете, мы, к сожалению, до сих пор никогда не обсуждали название нашего государства. Вы понимаете, «Российская Федерация», возможно, хорошее название. Но у него есть свои минусы. Что такое «федерация»? «Федерация» с итальянского — «объединение». «Российское Объединение». Если мы говорим о едином государстве, то было бы справедливо все-таки указать, что это — республика. Раньше было у нас: «Российская Социалистическая...» Выбрасываем. «Федеративная Республика» подчеркивает единство государства, потому что «республика» — это единое государство. «Федеративная Республика Россия» — тоже хорошее название. По крайней мере, сказать «Россия» тогда вполне естественно, а не приделывать откуда-то сбоку.

Я бы просил депутатов все-таки обсудить это.

**Председательствующий.** Обдумайте. Надо думать, естественно, думать.

**О.Г. Румянцев.** Мы обсуждали это в комиссии, и доводы звучали такие. Я уж не говорю об опросах общественного мнения, которые рекомендуется не смотреть... Бог с ними.

Республика не есть признак единства государства. Это форма правления, форма государственного правления, и отнюдь не показывает целостность того или другого государства. «Российская Федерация» показывает, что в ней есть республики. У нас одним из субъектов Федерации являются республики. Республика в республике — это было бы и по самому названию... И подталкивало бы к договору между Российской Республикой и Татарской Республикой и так далее.

**Председательствующий.** Олег Германович, еще раз обращаю внимание: не торопитесь тут же опровергать. Мы же сказали, давайте подумаем.

**О.Г. Румянцев.** Я доводы излагаю, Руслан Иманович.

**Председательствующий.** Может быть, вначале проголосуем? Можно, поставлю на голосование?

**Из зала.** Буквально одну минуту.

**Председательствующий.** Вы возьмете одну минуту и порыв, о котором так хорошо говорил Дмитрий Антонович, угаснет. Давайте я поставлю на голосование, потом две минуты дам.



Ставлю на голосование — в основном одобрить, концептуально, если хотите. Но одобрение нам нужно как воздух. Двигаться надо, двигаться... Вот Юрий Михайлович правильно подсказывает.

Прошу всех голосовать. Еще много у нас будет дебатов, исправлений и так далее и тому подобное. Но нам же нужно показывать свою конструктивную силу. Вот мои большие друзья — журналисты — завтра напишут: а Верховный Совет не в состоянии ничего делать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 75

Против ..... 0

Воздержалось ..... 7

Голосовало ..... 82

Совет Национальностей

За ..... 58

Против ..... 1

Воздержалось ..... 3

Голосовало ..... 62

Что? А у кого трех голосов нет? Так, один здесь. Еще кто? Второй. Против перерыва? Но против нет никого. Что, кворума нет?

Пожалуйста, первый микрофон.

**Ю.С. Сергеев**, *Дальнереченский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Руслан Имранович! Было объявлено голосование, Вы продолжали нам что-то объяснять. Я предлагаю переголосовать, потому что даже я не понял. Я Вас очень внимательно слушал.

**Председательствующий.** Хорошо. Уважаемые депутаты, по предложению депутата Сергеева, если вы не против, ставлю на голосование — в основном одобрить преамбулу и раздел первый. В основном. И одновременно рекомендовать редакционной комиссии над этими замечаниями поработать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 81

Против ..... 0

Воздержалось ..... 10

Голосовало ..... 91

Совет Национальностей

За ..... 71

Против ..... 1

Воздержалось ..... 7

Голосовало ..... 79

**О.Г. Румянцев.** Руслан Имранович, я просил бы сейчас три минуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Прежде всего, я хотел бы обратить ваше внимание, что сейчас наши два градоначальника — Собчак и Попов — готовят альтернативный проект Конституции. И здесь, между прочим, для всех нас это своего рода как бы предупреждение. Тот компромисс, то согласие, к которому мы идем уже два года с большим трудом (сегодня, в частности, пришли по первому разделу), там ставится под сомнение. Выдвигается очень радикальный проект, отменяющий и автономные образования, и так далее.

Кому-то он, может быть, и понравится. Но методы применяются не совсем корректные. В частности, мы собираемся публиковать проект. Сегодня газета, в которой мы собирались публиковать, уже получила телефонный звонок о том, что этот «компромиссный, плохой, неудачный проект» не стоит публиковать.

Мне кажется, что мы здесь должны проявить достаточную твердость.

**Председательствующий.** Это какая газета получила такой звонок?

**О.Г. Румянцев.** «Аргументы и факты».

**Председательствующий.** «Аргументы и факты»? И что? Они не хотят публиковать наш проект?

**О.Г. Румянцев.** Мы не можем их заставить. Но они просто получили звонок, мне кажется, как раз от альтернативных разработчиков. Это первое.

**Председательствующий.** Пусть не публикуют.

**О.Г. Румянцев.** Мне кажется, нам не надо допускать, чтобы с нашим проектом боролись подобными методами.

**Председательствующий.** Ладно, пусть не публикуют.

**О.Г. Румянцев.** Второе, на что я хотел обратить внимание Верховного Совета. Большая просьба более корректно относиться к разработчикам нашего проекта. Когда вы говорите «абсолютно безграмотная статья», «абсолютно безграмотная норма», мы обижаем многочисленных депутатов и экспертов, которые работают уже много времени над этим текстом.

В статьях, своих публикациях по проекту Конституции я также призывал вас к корректности оценок деятельности Конституционной комиссии.

Я хочу также сказать, что сегодня на заседание служба охраны Верховного Совета не пустила двух экспертов нашей Комиссии. Я вынужден был с боем с балкона их сюда провести.

Я хотел бы сейчас, с этой трибуны сделать депутатский запрос Сергею Александровичу Филатову: на основании чьего распоряжения, чьего нормативного указания не пускают вместе с депутатами людей, имеющих служебные пропуска в Белый дом?

**Председательствующий.** Олег Германович, обсуждается судьбоносный предмет, а Вы вдруг говорите об охране. Все, спасибо, Олег Германович.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 26 марта 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте Конституции  
Российской Федерации.**

**Раздел II. «Основные права, свободы  
и обязанности человека и гражданина»**

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета Российской Федерации  
С.А. Филатов*

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые народные депутаты, уважаемые гости. Прошу приготовиться к регистрации. Пожалуйста, включите режим регистрации. Прошу зарегистрироваться.

**Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	101
Отсутствует .....	24
Совет Национальностей	
Всего депутатов.....	121
Присутствует.....	91
Отсутствует .....	30

Кворум хороший сегодня. Это, видимо, в честь того, что у депутата Ольги Александровны Чистых сегодня юбилей. Я бы хотел от вашего имени поздравить ее с днем рождения, самого доброго пожелать ей в жизни.

Ставлю на голосование: принять за основу предложение по повестке дня сегодняшнего заседания. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	91
Против .....	0
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	91

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета РФ. 1992. № 48. С. 3—41.

Совет Национальностей	
За.....	85
Против.....	0
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	86

Принимается Советом Республики и Советом Национальностей. Пожалуйста, какие замечания по повестке дня? Принимается в целом? Прошу голосовать за повестку дня в целом.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	92
Против.....	0
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	94

Совет Национальностей	
За.....	87
Против.....	0
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	88

Принимается. Спасибо.

Первый вопрос — «О проекте Конституции Российской Федерации» — начнем с рассмотрения раздела второго: «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина». Слово предоставляется Сергею Адамовичу Ковалеву. Каждый раздел будет представлять один из членов Конституционной комиссии. Поэтому я прошу извинения, что опять записана фамилия Румянцева.

Сергей Адамович, сколько времени нужно?

**С.А. Ковалев**, *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по правам человека*.

Я думаю, что немного.

**Председательствующий**. Минут десять вопрос?

**С.А. Ковалев**. Не более того.

**Председательствующий**. Прошу внимания.

**С.А. Ковалев**. Уважаемый Верховный Совет! Я не думаю, что мое представление будет долгим, потому что раздел этот обсуждался уже несколько раз Верховным Советом. Скажу лишь несколько слов.

Предлагаемый вам проект имеет некоторое сходство с соответствующими главами действующей Конституции. Однако, сходство это, выражающееся в перечислении и упоминании тех же фундаментальных прав, носит чисто внешний характер. Можно обнаружить, что предлагаемый проект раздела второго исходит из совершенно иной концепции права.

В чем принципиальные черты новизны подхода, в чем принципиальные черты различий? Я бы назвал такие черты.

Прежде традиционно считалось, что права гражданину предоставлены государством. Это отголосок более ранних подходов к праву, когда право даровалось. Настоящий проект исходит из совсем другого принципа — принципа неотчуждаемости прав, присущих человеку от рождения просто в силу того, что это человек. Более того, права личности в нашей правовой концепции есть одна из основ конституционного строя. В принятой вчера статье 2 раздела первого этот принцип утверждается и красной нитью проходит через весь раздел.

Наконец, особенность состоит в том, что права личности — это ядро всего современного права. Из этих прав исходят и могут быть однозначно выведены все коллективные права, и поэтому приоритет прав личности — это один из основных принципов предлагаемого вам раздела.

Вот, собственно говоря, принципиальные основы. Основы, господствующие теперь в мире, уже одобренные по крайней мере дважды, если даже не трижды, Верховным Советом — ведь вчера, принимая общий раздел, Верховный Совет одобрил их, одобрил, голосуя за Декларацию прав человека и гражданина и за тот раздел законопроекта, который был представлен здесь Комитетом по законодательству, — раздел «Об изменениях и дополнениях к действующей Конституции».

Должен сказать, что эти принципиальные основы также являются международным обязательством России, поскольку по добровольно принятым обязательствам мы должны воплотить соответствующее соглашение в своем национальном законодательстве, что и стараемся сделать.

В разделе предусмотрен ряд новых прав, не закреплявшихся ранее. Я не буду перечислять все. Это заняло бы много времени. Назову, например, право гражданина на доступ к информации, находящейся в государственных органах (статья 22), право свободно определять свою собственную национальную принадлежность. Совершенно новая формула — свобода мысли и слова, которая ранее упоминалась, но, как вы знаете, не была гарантирована. А статья 13 проекта предусматривает, что перечень прав и свобод, установленный Конституцией, не является исчерпывающим и может быть расширен согласно предлагаемому вам проекту законом Российской Федерации и законом республики, входящей в состав Российской Федерации, но ограничены эти права в специальных условиях могут быть только федеральным законом.

Существенно, что, в отличие от действующей Конституции, проект предусматривает конкретные гарантии прав и свобод. Прежде всего, это гарантии судебной защиты нарушенного права. Кроме этого, вводятся и дополнительные гарантии. Одна из них — учреждение поста парламентского уполномоченного по правам человека с его аппаратом. И вторая, соответствующая факультативному протоколу, пакту о гражданских и политических правах, —

возможность обжаловать нарушенное право в международных органах в том случае, если все национальные средства защиты этого права исчерпаны.

Скажу еще несколько слов о некоторых недостатках представленного вам раздела. Дело в том, что и этот раздел, и многие другие разделы Конституции явно «перезрели». Дальнейшая, непрекращающаяся работа, пожалуй, не улучшит эти разделы, а, я бы сказал, сделает их менее аккуратными, потому что (психологически это легко понять) каждый свежий человек приходит со своими идеями. Эти идеи часто бывают непродуманными, не проваренными в котле коллективной работы. В результате появляется довольно большое число редакционных недостатков. Скажем, достаточно принципиальная статья 13 проекта должна быть редакционно сформулирована несколько иначе, она должна быть дополнена нормой, обеспечивающей прямое действие Конституции, в частности такой, при которой, если нет установленного законом механизма и порядка реализации прав, то этот человек не лишается права на это осуществление.

И достаточно тоже принципиальная статья 43. Ее редакция требует некоторых изменений. То же относится к досадной, я бы сказал, почти что опечатке в статье 55, трактующей впервые вводимую альтернативную службу, гражданскую альтернативную службу. Там сказано: «по желанию». Это, разумеется, привело к существенным недоразумениям, тогда как альтернативная служба предусматривает возможность замены военной службы, до тех пор пока она обязательна, альтернативной гражданской — в соответствии с убеждениями, не позволяющими тому или иному человеку нести военную службу. Вот в этом заключена существенная разница. Это вместе с тем — достаточно мелкие редакционные замечания.

Я боюсь, что спешка, которая возникает в работе Конституционной комиссии всякий раз перед тем, как выносятся результаты ее работы в Верховный Совет или на Съезд, часто приводит и к более мелким и тем не менее очень досадным недостаткам. Вот розданный вам список таблиц и поправок содержит в конце смещение на один номер статьи. Так что не понять, к какой статье какая поправка относится. Это касается последнего листочка. Если дело дойдет до обсуждения конкретных поправок, думаю, мы легко разберемся в этом.

Я приношу извинения за такие технические недостатки, которые возникли в результате перегрузок аппарата. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, какие вопросы есть? Четвертый микрофон.

**С.Б. Шеболдаев,** *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Сергей Адамович, я хотел задать Вам вопрос, который относится не ко второму разделу, а к первому, рассматривавшемуся вчера, но имеет прямое отношение к проблеме прав и свобод. В статье 2, в самом первом разделе, часть третья, как мы обнаружили из розданного вчера уточненного текста,

часть третья исключена из статьи 2. Между тем эта часть звучала следующим образом: каждый осуществляет свои права и свободы в соответствии с принципом — человеку разрешено все, что не запрещено законом. И в этой же статье, в части четвертой устанавливался в первоначальном варианте приоритет прав и свобод. Это также исключено сейчас из текста проекта. Как Вы к этому относитесь?

**С.А. Ковалев.** Сергей Борисович, я совершенно не в состоянии ответить на Ваш вопрос, потому что в экземпляре, который лежит передо мною, часть третья гласит как раз то, что Вы только что процитировали. Четвертая — то же самое.

**С.Б. Шеболдаев.** По-видимому, у Вас текст от 18 марта, а вчера нам раздавали текст раздела первого от 24 марта.

**Председательствующий.** Но там сохранены эти слова?

**С.Б. Шеболдаев.** Нет.

**С.А. Ковалев.** Я прошу Вас адресовать... Я в таком же недоумении, как и Вы, я прошу Вас адресовать Ваш вопрос к кому-нибудь из присутствующих...

**Председательствующий.** Вот секретарь Конституционной комиссии, Сергей Адамович, одну минуточку. Второй микрофон. Пожалуйста.

**И.В. Федосеев,** *Ангарский территориальный избирательный округ, Иркутская область.*

Уважаемый Верховный Совет! Действительно, 23–24 марта Конституционная комиссия заседала, и большинство членов ее приняли решение эту часть статьи 2, о которой говорит депутат Шеболдаев, снять. А поправки вам розданы в редакции от 18 марта. В этой связи произошло и некоторое смещение статей.

Поскольку мы не могли ориентироваться на другой текст кроме того, который был роздан своевременно депутатам накануне сессии.

**Председательствующий.** Странно. Давайте по порядку тогда. Пятый микрофон.

**С.А. Полозков,** *Сормовский территориальный избирательный округ, Нижегородская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Вопрос по процедуре, наверное, даже больше к Вам, Сергей Александрович. Не совсем понятно, каким образом мы обсуждаем Конституцию. Вчера мы приняли основные положения раздела первого. Что это значит? Будут ли внесены поправки в статью 6, про которую, например, говорили представители нашей фракции? Будет ли отменена статья 12, как некоторые предлагали? Складывается впечатление, что мы сейчас снова одобряем тот текст, который без всякого нашего участия подправит Конституционная комиссия, и на Съезд будут вынесены все те же положения. Давайте все-таки проведем обсуждение таким образом, как и договаривались: рассматривается раздел, а потом мы смотрим те статьи Конституции, которые являются наиболее спорными. Мне кажется, так надо действовать.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, мы так и сделаем. Только сейчас — вопрос.

**С.А. Полозков.** Сергей Адамович, у меня такой вопрос. Правда, у меня много их, но я наиболее, так сказать, главные задам. Вот статья 29 — по поводу права избирать и быть избранным. У меня такой вопрос: по Вашей Конституции получается, что люди, которые находятся в заключении, будут иметь право избирать, в том числе и местные органы власти. То есть представьте себе какой-то поселок, окруженный огромным количеством зон, и люди будут выбирать там главу администрации. Это, по-моему, абсурдно. Это первый момент.

И второй момент, связанный с тем, что по данной Конституции предоставляется право иностранным гражданам выбираться главами администраций и депутатами местных органов власти. Конечно, старые, так сказать, традиции приглашения варягов княжить у нас еще Салтыковым-Щедриным были описаны. Мне кажется, что это совершенно неправомерно. Предлагаю эту статью проголосовать сейчас, чтобы мы внесли туда соответствующие изменения. Это первый вопрос.

Теперь второй вопрос. В статье 48 — «парламентский уполномоченный» — что это? Нужен ли он нам, если мы до сих пор не знаем, какими он будет обладать правами и обязанностями? Третий вопрос. В статье...

**С.А. Ковалев.** Прошу прощения, попрошу Вас потом напомнить некоторые из этих вопросов.

**С.А. Полозков.** Хорошо. Третий вопрос.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, давайте так: вопрос — ответ, вопрос — ответ.

**С.А. Полозков.** Просто неудобно. Третий вопрос тогда еще надо повторить. Вот статья 27. Написано, что каждый имеет право на свой язык в воспитании и обучении. То есть примерно так. Ребенок, родившийся в русской семье, когда ему будет пять лет, может заявить: «Хочу, чтобы меня воспитывали на английском языке». Или, например, якут, живущий в Москве, потребует чтобы его обучали на якутском языке. Понимаете? Как это все обеспечить? Если мы говорим, что Конституция — прямого действия, мы должны все эти вещи учитывать. Спасибо. Первый вопрос был по избранию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Понятно. Этот первый вопрос тоже состоял из двух половин.

Я открыл розданный депутатам текст и с удивлением увидел, что в статье 29 действительно нет части, которая, вообще говоря, принята Конституционной комиссией, о том, что лица, отбывающие уголовное наказание, не имеют ни пассивного, ни активного избирательного права. Это опять-таки некоторая техническая недоработка. Этот вопрос обсуждался. И, по-моему, даже есть такая поправка, я не могу сейчас найти ее в таблице поправок, и к ней комментарий: «Принято Конституционной комиссией».



**Председательствующий.** Ну, есть вопрос, который нужно разрешить.

**С.А. Ковалев.** Эта норма была принята Конституционной комиссией. Другое дело — относительно иностранцев. В самом деле, иностранцы обладают избирательным правом при выборах в местные органы самоуправления, но только те иностранцы, которые постоянно проживают в данной местности. Эта норма, по-моему, не затрагивает ни национальной гордости, ни существенных прав местного населения. Понятно, что такие иностранцы не могут преобладать просто по определению в той или иной местности. И почему, уравнивая лиц без гражданства или лиц с нероссийским гражданством во всех основных правах, мы должны лишать их этого права участвовать в самоуправлении, я подчеркиваю, на той территории, где они постоянно проживают, законно проживают? Другой вопрос — государственное управление. Но это право таким лицам не предоставлено.

Теперь следующий вопрос — о парламентском уполномоченном. Это вопрос достаточно сложный. То есть, я не могу ответить на него коротко. Я должен просить извинения за то, что буду отвечать на этот вопрос подробнее. Дело в том, что подробная регламентация этого впервые у нас в стране вводимого, предлагаемого, так сказать, института — это предмет специального закона, это ясно. Об основных чертах этого закона я могу рассказать, если Верховный Совет пожелает. Такой закон готовится, и такая практика существует в мире. Мы не стали бы предлагать ее уважаемым депутатам, если бы она не была эффективна и не приносила бы полезных результатов.

Теперь позволю себе рассказать о необходимости такого института. Есть целый ряд аргументов в пользу такого нововведения. Я начну, может быть, не с самого существенного, но практически очень значимого. Если вы придете к нам в комитет и посмотрите то количество жалоб, которое мы получаем, и то, которое мы успеваем разрешить или хотя бы ответить, то вы убедитесь: мы, законодатели, постоянно и регулярно нарушаем закон. Мы просто не успеваем даже зарегистрировать жалобы: это делать некому. Это совсем не функция парламентского комитета, и уж совсем не дело исполнительной власти как таковой. Довольно часто спрашивают: что же это, парламентский уполномоченный — четвертая ветвь власти? Нет, это не так. Это никакая не четвертая власть, это часть законодательной власти, потому что он подотчетен только Верховному Совету, и это его контрольная часть. Необходимость такого аппарата, без которого совершенно невозможно исполнить закон, просто очевидна.

Создавать подобные структуры исполнительной власти, как это предлагалось многими, не логично, и, кроме того, не отвечает принципу разделения властей, если хотите. Потому что основные жалобы, частные жалобы на нарушение прав личности как раз идут на исполнительную власть. И потому, конечно, парламенту надлежит контролировать действия исполнительной власти в этом важнейшем аспекте. Поэтому такой уполномоченный и подчиненный ему аппарат представляются нам совершенно необходимыми.

Есть еще один аспект, не столь практический, но тоже очень важный. Международный опыт показывает, что как раз эти структуры занимаются анализом и прогнозированием возможных в будущем нарушений прав личности. И это очень важно — знать законодателя, так сказать, грозящие опасности заранее, поскольку весьма часто мы пытаемся законодательно исправить недостатки, когда они уже приобрели характер близкий к катастрофе.

Вот основные доводы в пользу такого института.

**С.А. Полозков.** Правда, не совсем понятно, но ведь мы у третьей власти отнимаем часть ее полномочий.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, на все Ваши вопросы ответит Сергей Адамович — и будет 12 часов. Нам бы как-то сократить это нужно.

**С.А. Полозков.** Последний вопрос.

**С.А. Ковалев.** Короткая реплика из одной фразы: нет, третьей власти, то есть судебной власти, этот институт не задевает. Существует достаточно большое количество проблем в области прав человека, которые, вообще говоря, невозможно или практически неудобно (скорее второе — практически неудобно) разрешать в институте судебной защиты, хотя он, конечно, есть главная гарантия, я согласен с этим. Я опять-таки могу сослаться на международный опыт, который показывает, что институт омбудсмена совершенно не дублирует судебной системы.

Но для того чтобы более точно ответить на этот вопрос, я вынужден был бы пуститься в подробности о полномочиях такого представителя, но Сергей Александрович прав: у нас для этого нет достаточно времени. Но если пожелает Верховный Совет...

**Председательствующий.** Нет, мы просто загубим обсуждение этого раздела. Есть же для этого и слушания, и заседания рабочей группы, и встречи. Пожалуйста, можете обсудить.

**С.А. Ковалев.** Напомните, пожалуйста, Ваш третий вопрос.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, третий вопрос.

**С.А. Ковалев.** Я вспомнил: о праве якута в Москве обучаться на якутском языке. Ну что же, такое право есть у каждого, независимо от места его проживания. Ничего страшного я в этом не вижу, и могу сослаться опять-таки на мировой опыт. Разумеется, один отдельно взятый якут просто не сможет организовать такое обучение достаточно эффективно, если он не наймет якутов-репетиторов и не организует какое-то индивидуальное обучение. Но нельзя лишить права некоторую общность, некоторое сообщество совместно организовать такое обучение, и государство должно способствовать этому.

Понимаете, право вовсе не означает обязанность кого бы то ни было немедленно, так сказать, обеспечить реализацию этого права, не взирая на обстоятельства. Ясно, что школа требует некоторой критической массы учеников. Но если она существует, то тогда это право должно быть обеспечено. Я не понимаю оснований сомневаться в этом.

**С.А. Полозков.** Сергей Адамович, у Вас написано: каждый имеет право, именно отдельный человек. И теперь каждый будет на основании Конституции прямого действия требовать этого. Понимаете, в чем дело? Вот в чем опасность. Спасибо.

**С.А. Ковалев.** Понимаете, это принятая формула, не вызвавшая нигде никаких недоразумений. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Хорошо. Сергей Адамович...

**С.А. Ковалев.** Вопрос о реализации этого права регулируется другими разделами законодательства.

**Из зала.** Можно по ходу дела?

**Председательствующий.** У меня есть такое предложение: может быть, мы по замечаниям к статьям пойдем, потому что такое обсуждение каждой статьи получается, понимаете, случайного характера: то 47, то 56, то 18... Лучше, наверное, организованно пройдем, и в том числе учтем те замечания, которые здесь в нашей записке отклонены. Не возражаете? И ваши вопросы все будут учтены в ходе обсуждения статей.

Сергей Адамович, давайте по статьям пройдемся, и если у депутатов, стоящих у микрофонов, будут вопросы, то на них и ответим.

**С.А. Ковалев.** Я не совсем понимаю, что значит «пройтись по статьям»? То есть пройтись по поправкам, да?

**Председательствующий.** Да, по поправкам.

**С.А. Ковалев.** Если угодно будет Верховному Совету, то я буду пропускать поправки, принятые Конституционной комиссией. Или такого исключения не делать?

**Председательствующий.** Наверное, так. Если будут вопросы по ходу, то мы остановимся на этих поправках. А так останавливайтесь именно на тех, которые вы отклонили, с тем чтобы нам по существу поговорить.

**С.А. Ковалев.** Первой в таблице указана поправка, отклоненная Конституционной комиссией, об исключении части третьей из статьи 13.

Эта часть гласит: «Права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены иначе как Конституцией и законом, принятым исключительно в целях охраны конституционного строя Российской Федерации, общественной морали, прав и свобод других людей».

Я просил бы депутатов, поддерживающих предложение об исключении этого пункта, аргументировать свою точку зрения. Мне кажется, что решение Конституционной комиссии совершенно очевидно. Я вообще не понимаю, какое возражение мог вызвать такого рода пункт.

**Председательствующий.** А кто у нас представляет Верховный Суд?..

Да никого нет. Следующая поправка. Нет здесь защитников Верховного Суда.

**Из зала.** Есть, Сергей Александрович.

**Председательствующий.** Есть? Вы по этой поправке?

**Из зала.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**В.С. Полосин,** *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности.*

Часть третья статьи 13 переключается с частью третьей статьи 25, где тоже упоминается «общественная мораль». Это настолько расплывчатое понятие, которое, в общем-то, каждый может трактовать как угодно. А из истории нашего Отечества мы знаем много примеров, как это произвольно трактовалось. Поэтому я предложил бы хотя бы термин «общественная мораль» снять, остальное можно оставить.

**С.А. Ковалев.** Вячеслав Сергеевич, заметьте, это совсем иная поправка. Я согласен с Вами, мне тоже это не нравится. Я споткнулся на «общественной морали». Думаю, это можно было бы на худой конец заменить словом «нравственность», но и это не слишком определенно юридически. Лично я согласен обсуждать такой вариант — о полном исключении достаточно неопределенного понятия.

**Председательствующий.** О полном исключении части третьей?

**С.А. Ковалев.** Нет, не этой части, а именно этого термина.

**В.С. Полосин.** И потом здесь, мне кажется, такая формулировка и дала повод Верховному Суду добиваться отмены всей части третьей статьи 13 именно потому, что неизвестно, какие права и свободы других людей могут быть не оговорены в этой Конституции. Видимо, нужно уточнить: прав и свобод других людей, закрепленных настоящей Конституцией.

**Председательствующий.** Давайте проверим это голосованием, выясним мнение Верховного Совета относительно этих двух слов — «общественная мораль».

Прошу подготовиться к голосованию. Кто за то, чтобы исключить слова «общественная мораль» из части третьей статьи 13? Это действительно какой-то щекотливый момент и особенно нервующий нашу страну.

**С.А. Ковалев.** Прошу проголосовать за меня «за».

**Председательствующий.** Голосуем за исключение слов «общественная мораль» из части третьей статьи 13.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	44
Против.....	9
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	58
Совет Национальностей	
За.....	45
Против.....	15
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	63

Не голосуют депутаты. Я не могу сказать, чтобы голосовали. Хорошо, следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка. Я не могу понять, она относится, как здесь напечатано, к части четвертой статьи 13, между тем в этой статье пока нет части четвертой.

**Председательствующий.** Видимо, исключили часть четвертую в этом варианте, который нам дали. Поэтому давайте рассмотрим следующую поправку. Поправка депутата Медведева.

**С.А. Ковалев.** Да, это отклоненная поправка депутата Владимира Федоровича Медведева, смысл которой сводится к следующему. Он предлагает среди перечислений признаков, не являющихся основанием для какой бы то ни было дискриминации, упомянуть также принадлежность или непринадлежность к общественной организации. По-моему, эта поправка отклонена не потому, что кто-то не согласен с этим. По-моему, это некоторый атавизм. Владимир Федорович помнит о преимуществах партийных перед беспартийными.

**Председательствующий.** Она принята, Сергей Адамович. Поправка к части второй статьи 16 отклонена Конституционной комиссией: предлагалось перед словом «лишен» вставить слово «произвольно».

**С.А. Ковалев.** Я (и, надеюсь, Конституционная комиссия) категорически против этой поправки. «Никто не может быть лишен гражданства». Если добавить слово «произвольно», то это значит, что по закону, по приговору суда некто может быть лишен гражданства. Это странная мера, нигде в цивилизованном мире не употребляющаяся. Если есть претензии к тому или иному человеку, то они могут быть рассмотрены только судом, и он судом же может быть подвергнут наказанию. Как вы знаете, и расстреливают, и сажают на электрический стул граждан... Я не знаю, кто-нибудь будет защищать это?

**Председательствующий.** Владимир Федорович защищает. Пятый микрофон, пожалуйста.

**В.Ф. Медведев,** *Машиностроительный территориальный избирательный округ, Свердловская область.*

Сергей Александрович, уважаемые народные депутаты! Я просил бы дать мне возможность по моей поправке, которая была одобрена Конституционной комиссией, привести коротко аргументы. Тем более что Сергей Адамович неверно информировал Верховный Совет, что она отклонена. А она имеет принципиальнейшее значение. От съезда к съезду мы пытаемся обратить внимание депутатов на нее, но нам не удается это сделать. Дайте мне парочку минут.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**В.Ф. Медведев.** Речь идет о статье 14, пункт 3 законопроекта, где написано, что все равны в свободах, правах, независимо от религии, принадлежности к общественным объединениям. Я предлагаю вместо слов «независи-

мо от принадлежности к общественным объединениям» указать: «независимо от участия или неучастия в общественных объединениях».

Уважаемые народные депутаты! Принятие нашей поправки означало бы, во-первых, то, что она очень соответствовала бы статье 26. Посмотрите, там совершенно правильно пишут разработчики: «Каждому гарантируется свобода совести — право свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой...» Абсолютно верно.

Далее. Посмотрите, что разработчики законопроекта в статьях 62, 63 указали. Они не оставили ни малейшего места для защиты прав тех граждан, которые не входят ни в какие общественные объединения. Они пишут в статье 62, пункте 5, что действия государственных органов, должностных лиц и граждан, ведущие к установлению неправомерных преимуществ для отдельных общественных объединений, влекут ответственность по закону. Кто не входит в эти общественные объединения, выпали, то есть их не защищает проект Конституции. А если вы посмотрите пункт 1 статьи 63, то там вообще дискриминационная норма. В ней указано: «Политические партии... участвуют в выборах». Все. А тот, кто не является членом партии, значит, не участвует в выборах? Но это дискриминационная норма.

И, наконец, пункт 4 статьи 63: «Политические партии имеют право пользоваться государственными средствами массовой информации». Опять политические, и только политические партии. Поэтому я и мои коллеги, которые не принадлежат ни к каким партиям, все-таки очень просим Верховный Совет поддержать нашу поправку. Она более точно и однозначно защищает права как членов разных объединений и партий, так и тех, кто не входит в них. Спасибо.

**Председательствующий.** Вообще, в этом что-то есть.

**С.А. Ковалев.** Я могу отвечать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Владимир Федорович! Никто не спорит с тем, есть ли необходимость защищать личность, права личности совершенно независимо от ее партийности, беспартийности и так далее. Более того, я старался показать (Вы, вероятно, не очень хорошо это почувствовали), что в проекте предусмотрена именно защита личности, личных прав — индивидуальных, следовательно — и не членов партии. В этом главный смысл, главная идея проекта. Из этих прав и складываются все остальные. А Вы залезли в совершенно другой раздел — раздел, который еще не обсуждался.

**Председательствующий.** Он говорит о статье 14, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Нет, нет, он ссылается при этом на статьи 62 и 63. Так позвольте заметить, Владимир Федорович, что эти статьи относятся к объединениям. Они трактуют права уже не личностей, а объединений. Право личности на объединение — это личное право. Но возникают и некоторые права и определенные регламентации деятельности объединений. Поэтому и не могут эти статьи говорить о тех, кто не состоит в объединении. А о них

говорит раздел, который мы сегодня обсуждаем. И, по-моему, Ваше предложение полностью перекрывается текстом, который предъявлен. Нигде здесь нет преимуществ для члена того или иного объединения. Более того, здесь весь раздел трактует права индивидуума.

**Председательствующий.** А депутат Медведев, насколько я знаю его, все время стоит за права тех, кто не входит ни в какие объединения, ни в какие партии.

**С.А. Ковалев.** Я тоже не вхожу...

**Председательствующий.** У нас, к сожалению, на дискуссию большую времени нет, поправок очень много. Давайте мы проверим голосованием отношение Верховного Совета к этому.

**В.Ф. Медведев.** Да, это принципиально.

**Председательствующий.** Тогда прошу проголосовать поправку депутата Медведева. По-моему, тут все очевидно. Вопрос стоит так: депутат Медведев предлагает заменить слово «принадлежность» словами «участия или неучастия». То есть защищает две группы, которые и в этих объединениях, и вне их. Прошу голосовать.

**С.А. Ковалев.** По-моему, это не вредная поправка, но юридически лишняя.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 49

Против.....4

Воздержалось..... 12

Голосовало..... 65

Совет Национальностей

За..... 50

Против.....8

Воздержалось.....4

Голосовало..... 62

**Председательствующий.** Отклоняется.

Сергей Адамович, следующая поправка. И давайте ускорим темп немножко. Ладно? А то мы не успеем. Следующая статья 16. Мы на ней остановились. Нас Владимир Федорович вернул немножко назад. Слово «произвольно»... Может быть, тоже проголосуем? Или очевидно, что не нужно добавлять это слово? Третий микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** По поводу слова «произвольно» ясно, что не нужно. Но дело в том, что тут формулировка очень странная, честно говоря, если вдуматься. Смотрите, что получается: «В Российской Федерации никто не может быть лишен своего гражданства». Что значит — никто? В том числе и тот, кто не является гражданином России? Получается забавная вещь. Мы провозглашаем, что, допустим, американский гражда-

нин в нашей стране не может быть лишен своего гражданства. На самом деле формулировка, на мой взгляд, должна быть следующей: «...гражданин... не может быть лишен гражданства или права изменить гражданство». Тогда будет все ясно. Понимаете? А так какая-то странная вещь получается.

**С.А. Ковалев.** Согласен, да.

**Председательствующий.** Согласны, Сергей Адамович?

**С.А. Ковалев.** Да, конечно.

**Председательствующий.** Тогда и не будем голосовать. Примите поправку.

**С.А. Ковалев.** Но я призываю всех все-таки редактированием не заниматься здесь, потому что опыт показывает, что редактирование сотней людей...

**Председательствующий.** Но в Конституции не должно быть, конечно, таких провалов.

**С.А. Ковалев.** Нет, конечно.

**Председательствующий.** Вы по этой же поправке? Пятый микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Иванов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Сергей Адамович, в Декларации прав человека точно такая формулировка и заложена: никто не может быть произвольно лишен прав гражданства. Мы везде — и в преамбуле, и по всей Конституции — говорим, что мы привержены общечеловеческим принципам, нормам международного права. Я согласен с этой редакцией. Но, я говорю, не будет ли нарушением международно-правовой нормы, нашей конституционной нормы то, что в Декларации написано: «Никто не может быть произвольно лишен...», а мы пишем: «Никто не может быть лишен...»? Мы здесь нарушаем международно-правовую норму. Хотя в принципе не знаю, как выйти из этого тупика. Пожалуйста, объясните.

**С.А. Ковалев.** Пожалуйста, процитируйте.

**С.Н. Иванов.** «Никто не может быть произвольно лишен прав человека». Эта норма заложена.

**С.А. Ковалев.** Прав человека или гражданства?

**С.Н. Иванов.** Гражданства, извините! Эта норма в Декларации прав человека, в международно-правовом документе.

**С.А. Ковалев.** Эта норма в Декларации прав человека основана на том, что Декларация принималась огромным числом членов международного сообщества. Некоторые из национальных законодательств могли иметь такую меру наказания, как лишение гражданства. Международное сообщество сочло, что запрещать эту меру, так сказать, призывать отменить эту меру оно не в силах, не может. И было учтено существование такой меры в ряде стран. Тогда слово «произвольно» означает, что только судом может быть человек лишен гражданства.



**С.Н. Иванов.** Я Вам задаю вопрос так: будет ли наша норма внутригосударственного права противоречить норме международно-правовой?

**С.А. Ковалев.** Ничего подобного. Чем же она противоречит?

**Председательствующий.** Да она не противоречит.

**С.А. Ковалев.** Мы просто идем немножко впереди некоторых отсталых стран.

**С.Н. Иванов.** Вот именно, мы опережаем здесь международно-правовую норму.

**С.А. Ковалев.** Не международно-правовую норму, а национальные нормы некоторых стран.

**Председательствующий.** Я прерываю вашу дискуссию, Сергей Адамович. Тем более что Вы приняли формулировку депутата Полозкова. Следующая поправка. Статья 17.

**С.А. Ковалев.** Предлагается исключить гражданство республик, входящих в состав Российской Федерации, и иметь единое гражданство.

**Председательствующий.** Вообще-то, мы этого уже достигли и приняли закон. Как-то неудобно нам возвращаться. Принят закон, а мы хотим его сейчас, задним числом, отменить.

**С.А. Ковалев.** Я как раз хотел сослаться на действующий закон о гражданстве. И, кроме того, если обратить внимание на политическую сторону дела, такое признание гражданства другой республики никак не умаляет прав человека, а вместе с тем это может вызвать резкое недовольство в ряде национально-государственных образований, которые хотят иметь свое гражданство. Почему надо лишить их этого права? Непонятно.

**Председательствующий.** Думаю, мы не будем ни голосовать поправку, ни обсуждать, потому что, действительно, закон принят. Он принят Верховным Советом. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Н.А. Павлов,** *Тюменский национально-территориальный избирательный округ, Тюменская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я не буду вдаваться в детали. Я только хочу сказать, что мы, по-видимому, совершенно отрываемся от реальности, не учитываем ситуацию, которая существует в областях. Если сегодня области и республики не получают абсолютно одинаковые права — Российской Федерации как единого целостного государства быть не может. И поэтому если мы пишем, что республики вправе иметь гражданство, то мы должны писать, что и области вправе иметь гражданство. Почему? Потому что в ряде областей проблема коренного населения, постоянно проживающего на территории, сегодня является чрезвычайно острой. И если через республиканское гражданство республики хотят защитить свои интересы, то для областей такая проблема, видимо, тоже существует. Либо должно быть общее, единое гражданство, либо области, как полноценные субъекты Федерации, тоже должны иметь гражданство. Никаких различий здесь быть не может. Эта статья Конституции в областях вызовет только одну реакцию — реакцию неприятия Конституции.

И еще. Сергей Александрович, извиняюсь, я сразу скажу, чтобы больше не выходить, по порядку ведения. Не знаю, может быть, тут все понимают, но я честно Вам скажу: ничего не понимаю. Чем мы занимаемся? Или мы голосуем по статьям и каждой поправке, или мы проводим парламентские слушания по Конституции? Обращаюсь к своим коллегам, чтобы они немножко задумались: ведь Съезду скажут, что Верховный Совет «прошел» Конституцию, «прошел» статьи и поправки и принял ее. Мне кажется, что надо перейти к нормальному постатейному обсуждению и к голосованию по статьям.

**Председательствующий.** По каждой статье?

**Н.А. Павлов.** Конечно.

**Председательствующий.** Но мы же сказали, Николай Александрович, что идем по поправкам. По тем же статьям, по которым нет поправок, но у кого-то они появились, депутаты подходят к микрофону. Пока к микрофону никто не подошел. Подойдут — я дам слово. Мы идем по статьям. Я тут ничего не нарушаю. А что касается гражданства областей, я не очень понимаю: какое гражданство нужно дать в Иркутской области?

**М.А. Митюков, председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по законодательству.**

Есть предложение установить «гражданство Краснопресненского района».

**Председательствующий.** Будем голосовать эту поправку или, в соответствии с тем законом, который у нас уже есть, пойдём дальше? Дальше. Я прошу внимательно смотреть: если у вас есть замечания по статьям, которые здесь не указаны, пожалуйста, подойдите к микрофону. Это свободное обсуждение.

**С.А. Ковалев.** По-моему, дальше надо включить второй микрофон, потому что автор поправки — Михаил Алексеевич Митюков.

**М.А. Митюков.** В моей поправке предлагается часть первую статьи 17 изложить в редакции: «Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации. Граждане Российской Федерации являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно». Это дословно воспроизводит нынешний закон о гражданстве.

Кроме того, в нынешнем законе о гражданстве учтена и предыдущая практика всех конституций, которые были в автономных республиках в 1940 году, которые были приняты в 1978 году. И в этой Конституции установлено, что республики имеют гражданство. Этого требует и политический момент.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев.** Я хотел бы поддержать поправку Митюкова, потому что она как раз в определенной степени снимает беспокойство, выраженное депутатом Павловым. И в то же время этот вариант не исключает гражданство в республиках. Это очень мягкий, компромиссный вариант, который, если бы вы его приняли, был бы тем, что нужно.

И по порядку голосования. По существу, голосование справочное. Мне думается, что Конституционной комиссии (как только что было по поправке Медведева: в Совете Республики 49 человек — «за», 4 — «против», а в Совете Национальностей 50 — «за») следует, наверное, учитывать это как рекомендацию Верховного Совета рассмотреть еще раз. То есть слова «участие или неучастие» были гораздо лучше, чем просто слово «принадлежность».

**Председательствующий.** У нас голосование не справочное, мы выражаем отношение Верховного Совета к этой Конституции, к статьям, поправкам. Вот весь вопрос. Окончательное решение, конечно, за Съездом, нет вопросов.

Ставлю на голосование поправку депутата Митюкова. Прошу голосовать. (*Шум в зале.*) Давайте дискуссии не открывать: у нас очень мало времени, иначе мы не успеем. Часть первая статьи 17. Депутат Безруков — «за». Мы это сказали для стенограммы.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	61
Против.....	2
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	65
Совет Национальностей	
За.....	46
Против.....	6
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	57

Отклоняется. Большинство есть. Пожалуйста, дальше, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Предлагается изъять статью 18. Статья 18 трактует, что граждане Российской Федерации могут иметь гражданство иностранного государства, если это не противоречит международным договорам.

**Председательствующий.** Это тоже наше завоевание, а мы хотим назад отступить.

**С.А. Ковалев.** По-моему, это ясно следует из ныне действующего, и пока успешно действующего, Закона „О гражданстве Российской Федерации“. Эта норма не общепринятая, однако, очень успешно практикующаяся во многих странах мира. Я не могу приводить контраргументов, не услышав доводов за эту поправку.

**Председательствующий.** Кто у нас защищает эту поправку? Вы, Вячеслав Николаевич?

**В.Н. Любимов,** *Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я хотел бы, Сергей Александрович, по порядку. У меня с Комиссией по Регламенту возникли разночтения. Дело в том, что в нашем Регламенте

записано, что мы обсуждение поправок и голосование по ним ведем после принятия чего-то за основу. В данной ситуации, как мне объяснил Григорий Петрович, за основу ничего не принято.

Кроме того, сегодня Верховный Совет оказывается в двусмысленном положении по отношению к Конституционной комиссии. Конституционная комиссия проект представила, Верховный Совет якобы его одобряет, но тем не менее это не высший орган, и этот проект оставляется на рассмотрение Конституционной комиссии. Как быть дальше?

Я хотел бы просить президиум, Вас, Комиссию по регламенту найти выход из этого сложного положения. Лично я не желаю принимать участия в таком голосовании, которое не является голосованием высшего законодательного органа и не дает права для дальнейшей работы. Прошу прощения, но давайте это выясним.

**Председательствующий.** Почему так ставится вопрос о Конституции? Насколько я понимаю, мы должны выразить определенное отношение Верховного Совета к этой Конституции. Я так понимаю, что по отдельным позициям у народных депутатов и членов Верховного Совета есть или отрицательное, или сомнительное, или настороженное отношение. Эти позиции надо выявить. Когда-то надо их проявить для того, чтобы посмотреть, где, на какой компромисс надо пойти для того, чтобы эта Конституция была принята. С этой целью и вынесен этот вопрос на Верховный Совет. Мы все время говорим: глава четвертая, глава четвертая, но кроме главы четвертой еще есть какие-то вопросы. Поэтому наше право такое: высказать свое отношение и голосованием, и поправками, которые мы принимаем — это для Конституционной комиссии должно быть очевидно. Конечно, Съезд дал право внести проект Конституции Конституционной комиссии, а не Верховному Совету. Поэтому я согласен с Вами. Здесь есть какая-то неоднозначность, но отношение Верховного Совета к Конституции, к ее разделам, статьям, я думаю, может быть выражено совершенно определенно.

**С.А. Ковалев.** Кроме того, Сергей Александрович, выразить это отношение, в некотором смысле есть поручение Съезда.

**Председательствующий.** Есть поручение Съезда, совершенно верно.

**В.Н. Любимов.** Уважаемый Сергей Александрович, я свое мнение высказал на последнем заседании позавчера, когда обсуждалось... Оно не учтено. Что мне делать дальше?

**Председательствующий.** На Верховном Совете еще раз его посмотреть, чтобы Верховный Совет учел Ваше замечание. Если этого не произойдет, а Вы будете настаивать, то тогда Ваше замечание надо будет вынести на Съезд. Такой порядок у нас.

**В.Н. Любимов.** Я констатирую, что сегодня Верховный Совет превращен в придаток Конституционной комиссии, не обладающий никакими правами.

**Председательствующий.** Ничего подобного. Зачем — в придаток?

**В.Н. Любимов.** В виде консультативного органа не более, не менее.

**Председательствующий.** Конституционная комиссия представила нам Конституцию сегодня по разделам. Мы с вами должны либо ее по разделам одобрить, либо по разделам отклонить.

**В.К. Варов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я хочу дать справку по обозначенному вопросу. Никто не лишает ни одного депутата права законодательной инициативы на всех этапах. Совершенно верно, обсуждение, голосование и так далее на Верховном Совете сейчас носит справочный характер. При этом роль Конституционной комиссии как органа Съезда не меняется. Но независимо от роли Конституционной комиссии, от справочной роли Верховного Совета и так далее на Съезде любым депутатом могут быть внесены соответствующие поправки, но при этом будет уже ясно мнение и Конституционной комиссии, и Верховного Совета. Голосовать будет Съезд, и никакой проблемы здесь нет.

**Председательствующий.** Ну что, пообсуждаем еще этот вопрос? Тогда я должен предупредить, мы с вами, видимо, не уложимся во времени и уже после перерыва придется заканчивать этот раздел.

Четвертый микрофон.

**А.Л. Головин,** *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Сергей Александрович, неужели Вы не видите, что депутаты не принимают участия в голосовании. Голосует около половины членов Верховного Совета, а против всего один-два голоса. Это говорит о том, что процедура, которая сейчас имеет место, совершенно ненормальная процедура. Что вчера, например, произошло, когда проголосовали за основу? Предложение не прошло, но потом оно было одобрено в такой мягкой формулировке, что вроде бы прошло. Мы-то с Вами понимаем все это. Вот, например, по телевидению я услышал о том, что Верховный Совет одобрил, что мы уже с вами живем в социальном, рыночном обществе и так далее. Я, например, в рыночном жить не хочу, и вчерашняя процедура вовсе не говорит о том, что мы что-то приняли.

Поэтому давайте так. Если голосование справочное, то силы оно никакой не имеет. Можно говорить, что 30 процентов высказалось «за», 40 процентов высказалось «за», но ни в коем случае, я обращаюсь к коллегам, ни в коем случае не голосовать его за основу с формулировкой «одобрить». Такого делать нельзя, потому что мы с вами понимаем все это одним образом, а на Съезде это будет преподнесено совершенно другим образом, что Верховный Совет одобрил, рекомендовал. Вы прекрасно понимаете, что работать с поправками на Съезде очень трудно. Даже здесь поправки нормальным путем не рассматриваются, а мы сейчас идем по таким, скажем, не очень спорным разделам как первый, второй. А что будет, когда мы подойдем к четвертому, пятому? Точно так же, вроде как бы одобрим и вынесем на Съезд? Про-

цедура эта ненормальная, еще раз повторяю. Голосование у нас справочное, и надо все цифры вносить, если эти цифры интересны, скажем, 30 процентов высказалось «за» или 40, но ни в коем случае в конце не голосовать за одобрение или за принятие за основу.

**Н.А. Павлов.** Я уже высказывался в принципиальном плане. Сергей Адамович ждет конструктивных вещей, поскольку поправка была от нашего комитета. Не я ее, естественно, предложил. Я против этой Конституции в принципе. Но я от имени комитета вынужден дать некоторый комментарий. Речь идет об изъятии статьи 18.

У нас простая аргументация. Сергей Адамович сказал: я бы хотел услышать аргументацию. Вот она: тот, кто внимательно читал Конституцию, понимает, что иностранные граждане при этой Конституции у нас могут составить большинство в парламенте. За исключением Президента на все остальные должности мы никаких ограничений для лиц, имеющих иностранное гражданство, не делаем. Я искренне уважаю граждан всех государств без изъятия, но я совершенно не понимаю, зачем нам это нужно?

Я не услышал весомой аргументации разработчиков, чем для нас это выгодно. И когда Сергей Адамович говорит, что не во всех государствах это есть, но в некоторых все-таки имеется, то хотелось бы услышать: в каких странах и зачем это было сделано, в каких конкретных исторических обстоятельствах и так далее. Не я должен убеждать в необходимости принятия данной статьи, а, по-видимому, авторы.

А наша аргументация очень простая. Аргументация в том, что у нас достаточно сил и средств для того, чтобы собственные наши граждане могли занимать все должности и управлять государством. Я не думаю, что иностранцы нам могут в этом сильно помочь.

**Председательствующий.** Николай Александрович, у нас ведь это тоже пройденный этап. В Законе о гражданстве это все определено.

Первый микрофон.

**Бондарев.** Я могу только себя и вас поздравить, что все-таки ведется стенограмма, и мы можем обнародовать то, как беззастенчиво пытаются извратить и тему обсуждения, и существо обсуждения. Совершенно четко было сказано докладчиком, что имеются в виду органы местного самоуправления, но никак не органы государственного самоуправления. И, тем не менее, очень уважаемый мной депутат Павлов заявляет о том, что нам грозит то, что в парламенте будут заседать одни иностранцы. Ни одного негражданина Российской Федерации в парламенте просто по этой Конституции быть не может. Зачем же наводить тень на плетень?

Уважаемый депутат Любимов, наверное, уже в пятый раз выходит к микрофону с обидой на то, что Конституционная комиссия не принимает его поправки. Да она и не может принять поправки, потому что они все извращают и вносят в проект Конституции те положения, которые противоречат документу в принципе. Ну разве можно на это обижаться? Как было ска-

зано, каждый депутат имеет право законодательной инициативы и может на Съезде выступить с этим.

Дальше. Мы с вами утверждали на Верховном Совете повестку дня Съезда. Это не значит, что повестка дня Съезда будет та, что решил Верховный Совет. Это решение имеет рекомендательный характер. То же самое касается решения, принимаемого по Конституции. Я считаю совершенно неправомерными попытки снять вопрос о Конституции (в той редакции, как это было предложено) с обсуждения.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**С.А. Полозков.** Я бы хотел все-таки выяснить цель нашего заседания. Уважаемый Сергей Адамович согласился с формулировкой части второй статьи 16, которую я привел. Означает ли это, что Конституционная комиссия внесет именно ту поправку, про которую я говорил, или нет? Если нет, то какой нам смысл вообще здесь заседать?

Сергей Александрович! Когда мы рассматривали вопрос о том, как обсуждать проект Конституции, Вы сказали, что, конечно же, если будут какие-то разногласия, то по каждой отдельной статье будет проводиться голосование и значит, что... У меня есть сомнения по статьям 29 и 48. Что же получается? Мне придется голосовать против всего раздела, потому что что-то для меня неприемлемо? Это по процедуре.

**Председательствующий.** Мы же идем по статьям. И если у Вас по этим статьям будут замечания, Вы можете высказать их от микрофона.

**С.А. Полозков.** Хорошо, но если Верховный Совет проголосует против этой статьи, Конституционная комиссия учтет это или нет?

**Председательствующий.** Это значит, что Верховный Совет рекомендует данную статью убрать. И на Съезде будет сказано, что Верховный Совет рекомендовал эту статью убрать. Конституционная комиссия может с этим не согласиться, но каждое наше решение на Съезде будет доведено до всех народных депутатов. О каком справочном обсуждении здесь может идти речь, если Верховный Совет выражает свое мнение по этому вопросу и докладывает его Съезду?

**С.А. Полозков.** Тогда нет смысла голосовать за основу. Теперь по существу, по статье 18. Было очень эмоциональное выступление депутата Бондарева, но тогда в статье 18 ошибка. Здесь написано об исключении, установленном частью 2 статьи 97 Конституции. А в статье 29 (хотя я тоже против этого) говорится о том, что иностранные граждане могут голосовать и быть избранными в местные органы власти. Соответственно, здесь должна быть указана и статья 29. Тут просто правовая коллизия, в самой Конституции есть неграмотность. По этой статье получается так, что за исключением Президента такой гражданин никем не может быть. По статье 29 — по-другому. Хотя я еще раз призываю всех и в статье 29 исключить эту норму, потому что это красивый выверт, не более.

**Председательствующий.** Я вас очень прошу, давайте мы от упреков перейдем к содержательной, конструктивной работе. Конституция требует участия всех нас, глубоко внимательного осмысления. Чем мы лучше это сделаем, тем лучше и чище будет Конституция.

Третий микрофон, пожалуйста, Михаил Михайлович.

**М.М. Молоствов,** Южный национально-территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Я очень огорчен ходом нашего сегодняшнего обсуждения. Ведь мы, Верховный Совет, приняли много законов. Скажем, мы принимали закон о языке, который мне не очень нравится. Там говорилось о суверенитете языков и так далее, но мы его приняли. Сейчас элементы этого закона вошли в текст Конституции. И против этого начинают спорить.

Я просто удивлен. Ведь принималась, долго обсуждаясь Декларация прав и свобод человека и гражданина. Я помню, как долго мы с гражданином Абдулатиповым дискутировали по вопросу о парламентских уполномоченных, как Абдулатипов согласился, снял свою поправку. Долго утрясали этот вопрос. Декларация о правах и свободах принята нами. И мы уже забыли, что мы ее принимали. Мы можем забыть все и, вспомнив вдруг уже обсужденную нами часть первую, заявить: «Мы не согласны с идеей рынка». Что же, давайте будем этот вопрос дискутировать: кто за рынок, а кто против рынка?

Сейчас мы обсуждаем то, что, в общем, нами принято. Я понимаю, что, с моей точки зрения, с точки зрения седебородого человека, молодой Румянцев — мальчишка, и я буду все время придирааться к нему, но, слава Богу, сейчас здесь не Румянцев, а Ковалев. К Ковалеву может быть масса личных претензий, это я понимаю, но давайте к документам будем относиться спокойно, помнить, что мы уже обсуждали, что нами принято, и не срывать обсуждение. А у меня такое впечатление, что сейчас происходит организованый срыв обсуждения. И меня это очень огорчает, потому что я привык на своих коллег смотреть как на товарищей, конструктивно вместе со мной работающих. Прошу вас, не сердитесь друг на друга, подумайте о существовании и давайте работать.

**Председательствующий.** Да, определенная группа так, по-моему, и делает, то есть блокирует. Четвертый микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев.** Я поддерживаю то, что сейчас сказал Молоствов. Действительно, идет попытка вместо делового обсуждения устроить что-то эмоциональное, создать препятствия для работы. Но в чем прав депутат Любимов? В том, что раздел второй надо проголосовать за основу. Я бы предложил это сделать немедленно. Я надеюсь, что Верховный Совет поддержит в своей основе представленный проект раздела второго, потому что он полностью отвечает законам, принятым в этой области (к счастью, мы многие из них приняли), и в основном отвечает международным документам в области прав человека.



**Председательствующий.** Самое главное — он отвечает тому, что мы уже приняли.

**С.Б. Шеболдаев.** Совершенно верно, я об этом и говорю. Только в связи с этим у меня возникает один вопрос, в чем я опять согласен с депутатом Любимовым или, вернее, с депутатом Головиным, который здесь говорил, что наше вчерашнее решение о принятии раздела первого за основу было в самом конце заседания, и мы, по существу, не рассмотрели ни одной из поправок, которые внесли депутаты и комитеты, и не проголосовали так, как это делается сегодня. Я считаю, что так, как делается сегодня, — достоинство нашей работы. Надо таким образом и постараться довести до конца, но следует вернуться к разделу первому. Я вчера это тоже предлагал. То, что мы его одобрили, позволяет только начать нам работу над поправками. А ведь это основной раздел нашей Конституции.

**Председательствующий.** Сергей Борисович, мы его в основном одобрили.

**С.Б. Шеболдаев.** В том-то и дело, что мы это сделали, не разобрав ни одной поправки.

**Председательствующий.** Конечно, я с Вами согласен, лучше бы процедуру так и построить: за основу принять, поправки эти принять или отклонить и сказать, что такова рекомендация Верховного Совета. Мне представляется, что так должно быть. И, начиная с сегодняшнего дня, текст пошел уже такой, как его приняли в Верховном Совете. Если Конституционная комиссия не согласна с какой-то поправкой, то проходят два варианта: вариант Верховного Совета и вариант Конституционной комиссии. Это пойдет на Съезд. Вот и все.

**С.Б. Шеболдаев.** Я бы даже предложил потом, когда мы пройдем все разделы и Конституционная комиссия или Рабочая группа еще раз посмотрит все с учетом тех замечаний, которые высказали депутаты, в том числе и вчера по разделу первому, вернуться к этому, и тогда, может быть, была бы возможность в целом...

**Председательствующий.** Не надо возвращаться к разделу первому. Сергей Борисович, так мы с Вами утонем. Вы начали хорошо, а кончаете опять... Это значит потопить все дело.

**С.Б. Шеболдаев.** Я как раз хотел бы, чтобы Конституция была принята на Съезде не в первом чтении, а в целом. Для этого есть, на мой взгляд, реальные возможности.

**Председательствующий.** Я бы не хотел. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Ф.В. Цанн-кай-си, Ленинский территориальный избирательный округ, Владимирская область.**

Уважаемый Сергей Александрович, на народных депутатов, которые редко бывают в этом зале и которых приглашают поработать в комитетах и комиссиях, такое обсуждение производит (я, может быть, употреблю внепарламентское выражение) очень неприятное впечатление.

**Председательствующий.** Тягостное впечатление, конечно.

**Ф.В. Цани-кай-си.** Очень тягостное впечатление. В этот раздел Конституции переписано все, что вы приняли: Декларация прав человека и гражданина, законы о гражданстве, о свободе совести. Формулировки, которые здесь даны по правам, — предложены комитетами. В некоторых комитетах продолжается работа, они сейчас меняют свое мнение и свои формулировки, но нельзя же вот таким образом блокировать.

Группа «Смена» прямо заявила — это их право. Я понимаю их позицию, то, что они против принятия новой Конституции. Они за то, чтобы внести изменения в старую. Так надо встать и честно сказать: мы против принятия. Но не надо же такими методами, путями блокировать работу. Мы же странно выглядим перед своими избирателями.

Вообще, самый главный документ обсуждается в такой обстановке, в такой атмосфере. Или вы примите, или честно и открыто откажитесь обсуждать.

**Председательствующий.** Заканчиваем обсуждение. Я вам зачитаю проект постановления Съезда народных депутатов — о проекте Конституции Российской Федерации и дальнейшей работе Конституционной комиссии.

Слушайте внимательно, чтобы больше не было споров.

«Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению представленный Конституционной комиссией проект Конституции Российской Федерации.

2. С учетом замечаний и предложений народных депутатов РСФСР поручить Конституционной комиссии и Верховному Совету доработать представленный Съезду проект Конституции и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов».

О чем идет речь? О том, что и Конституционная комиссия имеет право на свой вариант статьи, слов, прочего, и Верховный Совет, потому что мы совместно должны это сделать.

Конституционная комиссия представила нам Конституцию по разделам, как мы и решили. Мы обсуждаем поправки, которые не приняла Конституционная комиссия и которые теперь должен принять или отклонить Верховный Совет. Я представляю, что это пойдет в таком виде на Съезд. О каком обсуждении идет речь? Я не понимаю. Это прямое поручение Верховного Совета. И если кто-то его саботирует, так и скажите. Тогда на Съезде мы должны будем сказать: такая-то группа народных депутатов саботирует выполнение постановления Съезда.

Вопрос к Комиссии по Регламенту: как будем голосовать — за основу или постатейно пойдем? Я теперь уже не знаю, как.

**Г.П. Дорофеев, председатель Комиссии по соблюдению регламентов Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации.**

В соответствии с текстом, зачитанным Вами только сейчас, Сергей Александрович, необходимо предложенную процедуру, которую начали уже,

и продолжать. То есть по тем поправкам, которые отклоняются Конституционной комиссией, следует принять решение Верховного Совета и представить его на Съезд.

**Председательствующий.** По-моему, голосования в целом не может быть, потому что мы это в качестве основы представляем Съезду. Съезд решает вопрос, потом еще раз принимает за основу и потом голосует в целом. Давайте такой порядок и сохраним. Единственное, что я изменил по сравнению со вчерашним, это то, что стал обсуждать не все подряд, как от микрофонов, а постатейно. Я понимаю, это очень скучное дело.

**И.В. Галушко**, *Ленинский сельский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

По ведению можно?

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**И.В. Галушко.** Я стоял у микрофона с той целью, чтобы дать эту же самую справку, которую Сергей Александрович прочитал, — по решению Съезда. Поэтому считаю, что для нас, членов Верховного Совета, недопустим отказ от голосования. Чтобы Съезд знал, кто же все-таки саботирует принятие Конституции, я предлагаю провести голосование поименно, принимая за основу и голоса поправки, окончательное решение по этому вопросу.

**Председательствующий.** Хорошее предложение. Второй микрофон.

**В.Л. Шейнис**, *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, идет трудный поиск компромиссного решения по очень сложному документу. Нам очень сильно мешают те, кто сознательно или бессознательно искажает смысл тех или иных статей. Предположим, выступает депутат Головин и говорит: вчера мы проголосовали за рыночное хозяйство. Но ведь достаточно посмотреть в текст, чтобы увидеть, что эта формулировка была снята еще до того, как это поступило. Дальше. Выступает другой депутат и говорит о том, что согласно такой-то статье парламент будет заполнен иностранными гражданами. Уважаемые товарищи, вчитайтесь в текст статьи! Здесь записано нечто прямо противоположное, а именно: только граждане Российской Федерации. Но гражданам предоставляется возможность иметь двойное гражданство. Я думаю о нашем народе лучше, чем депутат Павлов, который предполагает, что в Верховном Совете выберут исключительно лиц с двойным гражданством. Не надо искажать то, что здесь записано.

Что касается дальнейшей работы, то мне кажется, что как раз второй раздел представляет собой один из наиболее бесспорных разделов. Что будет, когда мы дойдем до четвертого раздела, где столкнутся требования автономий и требования, которые представляет другая группа, — ее выразителем является, предположим, депутат Павлов? Давайте по крайней мере по

вопросу о правах человека, где уже принята декларация, где ситуация более или менее бесспорна, не затягивать обсуждение, а пойдем по тем статьям, которые действительно вызывают разночтение, где разные позиции Конституционной комиссии и Верховного Совета, и зафиксируем позицию Верховного Совета.

**Председательствующий.** Могу я дальше пойти?

**Из зала.** Я не считаю, что исключительное право предоставлено только двум депутатам. Я тоже стою у микрофона и прошу дать мне слово.

**Председательствующий.** Подождите, я спрашиваю Верховный Совет.

**Из зала.** Я прекрасно понимаю.

**Председательствующий.** Могу я дальше вести постатейное обсуждение? Пожалуйста, прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 65

Против.....5

Воздержалось..... 13

Голосовало..... 83

Совет Национальностей

За..... 62

Против.....8

Воздержалось..... 10

Голосовало..... 80

Продолжаем постатейное обсуждение поправок. Пожалуйста, Сергей Адамович, следующая поправка. По-моему, мы определим позиции.

**С.А. Ковалев.** Да, но только не голосовали статью 18.

**Председательствующий.** Статью 18 Комитет по делам женщин предлагает изъять. Да?

**С.А. Ковалев.** Да. Я прошу Вас, посмотрите статью 18, где речь идет... Вот о ней и шла вся дискуссия.

**Председательствующий.** Я хотел бы обратить внимание народных депутатов. Если вначале Конституция была представлена, и у нас не было никакой законодательной базы, то сегодня она в значительной степени изменена только потому, что сделана под законодательную базу, которую мы с вами уже приняли. Поэтому будьте внимательны: мы начинаем ревизовать то, что мы с вами вчера приняли, то, что мы завоевали вчера, то, чему уже радовались люди. Сегодня вдруг ставится вопрос об отмене этих наших законов. Вдумайтесь в это и голосуйте исходя из этого.

Я ставлю на голосование — статью 18 изъять. Это поправка Комитета по делам женщин. Поименно будем голосовать? За это проголосовать? Прошу проголосовать: кто за то, чтобы все голосование вести поименно? Это предложение депутата Галушко.

**Результаты голосования**

За.....	83
Против.....	29
Воздержалось.....	12
Голосовало.....	124

По Регламенту голосуем, 20 процентов нужно. Голосование ведется поименно, прошу быть внимательными. Ставлю на голосование поправку Комитета по делам женщин об изъятии статьи 18. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	20
Против.....	51
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	78
Совет Национальностей	
За.....	36
Против.....	38
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	78

Отклоняется. Следующая поправка, Сергей Адамович. Статья 20, часть 2.

**С.А. Ковалев.** Я пропускаю большое число принятых поправок...

**Председательствующий.** Она принята. Остальные все приняты...

**С.А. Ковалев.** И следующая — это статья 26, часть 2, насколько я понимаю.

**Председательствующий.** Сейчас, одну минуточку. У Вас по какой, раньше? Четвертый микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Я не знаю, почему наши поправки не попали, но смысл части 2 опять редакционный.

**Председательствующий.** Какая статья?

**С.А. Полозков.** Статья 20, пункт 2. Дело в том, что нельзя, наверное, в Конституции писать такую фразу: «Государство стремится к отмене смертной казни». Я понимаю, разработчики, наверное, считали...

**Председательствующий.** Это, вообще, правильно.

**С.А. Полозков.** Да для того чтобы отменить смертную казнь, не надо поправки в Конституцию вносить, я так понимаю. Правильно? И поэтому, если формулировка будет такой: «Смертная казнь впредь до ее отмены устанавливается федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека», то этим мы снимаем сразу несколько моментов.

**Председательствующий.** Предлагаю принять эту поправку. Разумная поправка, мне тоже как-то кольнуло глаз это «стремится». А если завтра мы отменим? Борис Васильевич, пожалуйста. Второй микрофон.

**Б.В. Тарасов**, *Волжский национально-территориальный избирательный округ, Самарская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я буквально два слова хотел сказать по характеру дискуссии. Я лично стою на позиции, что надо быть честным и принципиальным в своих суждениях, убеждениях. Поэтому я думаю, что правильно то, что мы поименное голосование приняли.

Второе. Категорически протестую против стремления депутата Галушко убедить, что это саботаж. Я, например, не считаю, что если я в чем-то сомневаюсь или не согласен, то я саботирую. Это законный, правомерный разговор идет, и здесь борьба мнений — это общее явление.

**Председательствующий.** Борис Васильевич, он не это имел в виду. Он имел в виду, что депутат не должен отказываться от голосования.

**Б.В. Тарасов.** Теперь по статье 20. В той формулировке, которая сейчас предлагается, выпадает из текста выражение «впредь до ее отмены». Оно было понятно в контексте со словами «государство стремится». А я предлагаю так оставить: «Смертная казнь устанавливается федеральным законом». И далее по тексту. Это будет логичнее и более точно выражать суть дела. Прошу это голосовать.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**В.А. Исаев**, *Кировский территориальный избирательный округ, Саратовская область.*

Я по этому же вопросу. Вот тут написано, что «Государство стремится к отмене смертной казни». Идея понятна, что в дальнейшем будет разрабатываться законодательство, и Конституция не возражает против этого.

Может, эту фразу заменить, сделать немного четче: «Конституция допускает замену смертной казни на пожизненное заключение». То есть, в принципе, мы даем возможность при дальнейшей разработке законодательства...

**С.А. Ковалев.** Это уже предмет уголовного законодательства. Кстати сказать, там записана такая норма.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Я два голосования проведу тогда. Голосование по поправке депутата Полозкова... Я зачитаю сначала одно предложение, и мы за него проголосуем, чтобы его снять, а потом там, где у нас есть разночтения между депутатом Полозковым и депутатом Тарасовым, мы проголосуем отдельно.

Значит: «Государство стремится к отмене смертной казни». Депутат Полозков предложил убрать эту фразу. Я за это прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	67
Против.....	14
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	83

Совет Национальностей	
За.....	58
Против.....	9
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	69

Не проходит. Отклоняется.

Ставлю на голосование вторую поправку: «Смертная казнь...» Но есть ли смысл теперь «стремиться»? Ну давайте поставлю на голосование. Значит, получится так: «Государство стремится к отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены устанавливается федеральным законом...»

**Из зала.** Нет, «впредь до ее отмены» — снять.

**Председательствующий.** Тогда поправка депутата Тарасова, да? Значит: «Смертная казнь устанавливается федеральным законом». Просто. Мы выбрасываем слова «впредь до ее отмены может...» Правильно, Борис Васильевич? Ставлю на голосование...

Приостановите голосование. Третий микрофон.

**М.М. Молоствов.** Раз мы сказали, что все-таки сохраняем «государство стремится к отмене», тогда надо сказать, что законом может быть установлена... А то получится явное противоречие — государство стремится, а закон устанавливает смертную казнь. Так не стыкуется.

**Председательствующий.** «Может устанавливаться», да? Борис Васильевич, согласны? «Впредь до отмены» убрать, а слово «может» оставить. А то стыковки с первым предложением нет.

Второй микрофон.

**Б.В. Тарасов.** Я предложил — опускаем слова: «Государство стремится к отмене смертной казни». «Смертная казнь впредь до ее отмены...» «Впредь до ее отмены» тоже выбрасываем. Оставляем в чистом виде статью: «Смертная казнь устанавливается федеральным законом». И далее по тексту. Вот суть моего предложения.

**Председательствующий.** Тогда давайте в блоке голосовать.

**Депутат (не представлялся).** Сергей Александрович, компромиссное предложение. Первую фразу снимаем — «Смертная казнь может устанавливаться», и тогда Конституция дает парламенту право или отменить или установить ее.

Мне кажется, это самый гибкий будет вариант.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон. Пожалуйста, Михаил Алексеевич.

**М.А. Митюков.** Все поправки до того ухудшают текст и вносят в него стиль повествования, что лучше, чем здесь написано, не предложишь.

**Председательствующий.** Я в комплексе ставлю на голосование то, что депутат Тарасов предложил. Исключить: «Государство стремится к отмене смертной казни...» (*Шум в зале.*) Снять. Нет, нет, я читаю. И снять слова:

«... предь до ее отмены может...» Вот в блоке этом ставлю на голосование так, как он предложил. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	58
Против.....	29
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	91
Совет Национальностей	
За.....	59
Против.....	15
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	80

Вообще, плохо, что нет поправок письменных. Отклоняется.

Все с этой статьей. Раз не получается... Михаил Алексеевич здесь нас всех, похоже, убедил.

У Вас по какой статье, Вячеслав Николаевич?

**В.Н. Любимов.** По порядку.

**Председательствующий.** По порядку? Третий микрофон, пожалуйста.

**В.Н. Любимов.** Уважаемый Сергей Александрович! Я вот в перерыве пообщался с секретарем Конституционной комиссии и с уважаемым Виктором Леонидовичем и задал такой вопрос...

**Председательствующий.** Вы счастливый человек, если у Вас там перерыв. У нас его еще не было.

**В.Н. Любимов.** Я задал такой вопрос: проект, который представлен, утвержден Конституционной комиссией или нет? Мне ответили, что Конституционная комиссия, на заседание которой 24 марта 1992 года собралось 58 человек, приняла свое постановление. Я поднял это постановление и установил, что поручено Рабочей группе доработать проект Конституции и вынести его на рассмотрение шестого Съезда. Вопрос о том, что Верховный Совет будет обсуждать какие-то поправки, не стоял. Кроме того, я возвращаюсь к вопросу о том, что вносить поправки и голосовать по ним можно тогда, когда что-то принято за основу. В данной ситуации 24 марта голосования за основу, как таковую, не было. И как свидетельство привожу данные, что за одну из статей голосовали: 7 человек — «за», 6 — «против» и 5, так сказать, — за другую редакцию. Я просто чувствую себя...

**Председательствующий.** Ну, я не знаю, Вячеслав Николаевич.

**В.Н. Любимов.** Я прошу позволить мне закончить. Я оказался в глупейшем положении. Выхожу и навязываюсь, в какой-то мере ставлю под сомнение всю эту работу.

**Председательствующий.** Да. Я тоже не очень понимаю, что Вы хотите. Какова Ваша конечная цель? Хотел бы думать, что она все-таки благо-



родная. Но я возвращаю Вас к постановлению Съезда народных депутатов. Еще раз читаю: «...с учетом замечаний и предложений народных депутатов, поручить Конституционной комиссии и Верховному Совету...» Это не значит, что Конституционная комиссия вносит в Верховный Совет. Мы работать здесь можем параллельно. Конституционная комиссия закончила свою работу, текст подготовила для того, чтобы представить его на Съезд. Мы с Вами этот текст смотрим теперь и выражаем свое мнение так же, как Конституционная комиссия, и представляем это на Съезд. Что здесь непонятного?

**В.Н. Любимов.** Непонятно, Сергей Александрович, как это сегодня идет, какими методами? Цель оправдывает средства? Но таким вот рассмотрением мы не приобретаем сторонников принятия этого закона, называя их саботажниками. И тогда надо честно сказать, что, может быть, кто-то из высшего руководства нашего Совета не заинтересован в принятии Конституции. Я бы тогда все, что происходит, понял правильно.

**Председательствующий.** Нет, какова Ваша цель все-таки, Вы мне скажете? Что, снять с обсуждения сегодня?

**В.Н. Любимов.** Моя цель — обсуждение вести на основании закона и Регламента, который у нас принят. Чтобы можно было поправки вносить не просто на усмотрение Ковалева, примет он или нет...

**Председательствующий.** Хорошо, давайте договоримся. Здесь у нас Регламент ничего не предусматривает, потому что это выбивается из обычного законотворческого процесса. Давайте мы с вами договоримся, и тогда я буду следовать тому, что вы решите. Если вы решите принять за основу и следовать постатейно, я буду следовать этому. Если вы примете другое решение, давайте, пожалуйста. Я готов. Но мы договорились, и я несколько раз спрашивал зал (пока, видимо, Вы были на перерыве): будем вести обсуждение, как вчера, постатейно, а в конце голосовать? Сказали дружно: «Да!»

**В.Н. Любимов.** Уважаемый Сергей Александрович! Вчера получилось так, что Руслан Иманович своим авторитетом, так сказать, повлиял. Но кроме лидеров существует порядок, который никто не имеет права нарушать.

**Председательствующий.** Так я хочу этот порядок сегодня установить. И мы, по-моему, по порядку идем, и все с этим согласились. Вы сегодня какую-то неконструктивную дискуссию ведете и все время отвлекаете нас. Понимаете? Мы сегодня сорвем повестку дня, это точно.

Пятый микрофон, пожалуйста.

**В.В. Чернов,** Ленинский территориальный избирательный округ, Хабаровский край, член Верховного Совета Российской Федерации.

Сергей Александрович! Получается все из-за того, что, смотрите, Конституционная комиссия... И вообще, надо решить, чей статус выше: Конституционной комиссии или Верховного Совета. Конституционная комиссия

40 голосами вносит поправку в предлагаемый нам вариант, а Верховный Совет 60 голосами не может внести поправку.

**Председательствующий.** Мы вносим поправку.

**В.В. Чернов.** Сергей Александрович, статус устанавливается в соответствии с Регламентом, который у нас принят. Давайте простым большинством вносить изменения, больше ничего не нужно. Это не закон, который мы сегодня принимаем на Верховном Совете. У нас нет полномочий простым большинством изменять те поправки, которые предлагает Конституционная комиссия. А у нас получилось так, что статус Конституционной комиссии выше статуса Верховного Совета.

**Председательствующий.** Нет, по отношению к Конституции у нас с вами равный статус, потому что есть поручение и Верховному Совету, и Конституционной комиссии дать свою оценку этой Конституции.

**В.В. Чернов.** Сергей Александрович, когда 30 человек имеют прав больше, чем...

**Председательствующий.** Мы не можем решение Съезда изменить. Вот Комиссия по соблюдению Регламента предлагает продолжить. Все время нас сбивают на эти процедурные вопросы. Давайте по существу разговаривать. И голосуем уже вроде нормально. Не избежим мы проголосовать в целом.

По следующей статье есть замечания? До статьи 26 есть замечания?

**Из зала.** По статье 23.

**Председательствующий.** До статьи 26 есть замечания? Пожалуйста, первый микрофон.

**В.А. Исаев.** По статье 23. Я, честно говоря, передавал в Конституционную комиссию несколько раз свои предложения, вчера утром еще раз продублировал. Просто не попали сюда. Вероятно, затерялись.

Статья 23. О неприкосновенности жилища. Первая часть очень хорошо написана: «Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права входить в жилище против воли проживающих в нем лиц». То есть принцип такой: мой дом — моя крепость. Слава Богу!

И затем в следующем предложении очень хорошо написано, что «в случаях, не терпящих отлагательства...», при пожарах и так далее могут быть установлены изъятия в интересах охраны жизни и здоровья. Затем начинается вторая часть, закрепляющая юридически, что обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только федеральным законом по судебному решению. Вот если бы здесь была поставлена точка, была бы прекрасная статья. Но затем идет предложение, которое перечеркивает напрочь всю статью. То есть в случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной установленный порядок, предусматривающий обязательную проверку. То есть дается карт-бланш...

**Председательствующий.** Вы дальше читайте...

**В.А. Исаев.** Я ясно говорю, дается карт-бланш. Совершенно непонятно, кто будет определять и как. Опираясь на это предложение, к нам всегда

может зайти кто-то в военной форме, обещая, конечно, держать перед собой Конституцию. И потом это как-то в суде подтвердят.

Я предлагаю по этому второму предложению проголосовать и выбросить его. По крайней мере Верховный Совет возьмет на себя ответственность, если он пропускает.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, прокомментируйте.

**С.А. Ковалев.** Я разделяю Ваше опасение. Но предлагаемая норма на самом деле соответствует международным традициям. Я не хочу сказать — международному праву, потому что это не предмет международного права; практически во всех национальных законодательствах такая норма имеется. Конечно, специальным законом она должна быть точно регламентирована. Но это не дело Конституции. Тут Вы правы. То, что приводится, требует комментирования, но это предмет специального законодательства.

Я, наверное, так же как и Вы, не доволен тем законодательством, которое уже принято. Его надо менять. Я имею в виду Закон о милиции, который частично регламентирует такого рода вещи. Но вносить в Конституцию оговорки на этот счет невозможно. Изъять же эту часть тоже невозможно, потому что каждый, кто сталкивался с правоприменительной практикой, знает, что бывают случаи, когда задним числом надо получить судебную санкцию. Заметьте, судебную санкцию, а не прокурорскую, как по нашему действующему законодательству. Тут ничего не сделаешь, такого рода вещь приходится допускать, потому что бывают экстренные случаи. Не станете же вы вносить в Конституцию такие нормы, что при прямом преследовании преступника с места преступления или еще что-то... Это предмет конкретного раздела законодательства.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Исаева: исключить второе предложение в части второй статьи 23.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 15

Против..... 57

Воздержалось.....8

Голосовало..... 80

Совет Национальностей

За..... 19

Против..... 28

Воздержалось.....9

Голосовало..... 56

Отклоняется.

Следующая поправка. По статье 25 мне прислали поправку главы конфессий. Третий микрофон, пожалуйста.

**В.С. Полосин.** Во-первых, хочу обратить внимание народных депутатов на очевидный нонсенс статьи 25. В части первой говорится: «Каждый име-

ет право на свободу мысли, слова...» Третья часть посвящается ограничению этих прав. То есть получается ограничение прав на свободу мысли. Таким образом, при помощи детектора лжи может устанавливаться... Непонятно. Это следует изъять, потому что здесь опять фигурирует «общественная мораль» и даже свобода совести. И смысл части 3 в том, что Конституция дает право парламенту принять закон, имеющий, по сути дела, силу Конституции, в котором могут быть введены ограничения тех прав и свобод, которые в других статьях этой Конституции закреплены, причем по очень расплывчатому критерию общественной морали и свободы совести, потому что под свободой совести у нас вообще понималось...

**Председательствующий.** Хорошо, прочитайте поправку.

**В.С. Полосин.** Ограничения прав и свобод могут устанавливаться только в целях охраны других прав и свобод, закрепленных в настоящей Конституции. Тогда здесь никаких расплывчатых критериев не будет.

**С.А. Ковалев.** Вячеслав Сергеевич, прошу прощения, но сейчас происходит то же самое, что часто происходит на заседаниях Рабочей группы Конституционной комиссии: начинают с некоторого момента портить текст. Ведь то, что Вы предлагаете, есть общая норма, и эта норма в других статьях уже содержится, а данная статья имеет отношение только к свободе слова. Но я согласен с Вами в том, что не вполне понятно, как можно свободу мысли ограничить. Это редакционное замечание совершенно верное. Но то, что Вы предлагаете, — общую норму вместо конкретной, относящейся к свободе слова, а, следовательно, получению и распространению информации... Так вот, здесь должна быть не общая, а конкретная норма, а конкретная норма (здесь сделана попытка ее привести) может ограничиваться лишь соображениями тайны или вмешательства в частную жизнь. Вот это имеющее смысл ограничение к конкретной статье.

Что касается Вашей редакции относительно общественной морали, то я совершенно с Вами согласен. Наш комитет внес такую же поправку, и даже немного более широкую.

**Председательствующий.** А что, поправка не была...

**С.А. Ковалев.** Да вот, потому что неясность полная с этими поправками. Видите, мы сейчас обсуждаем совсем не то, что есть в таблице.

**Председательствующий.** Вячеслав Сергеевич говорит, что они вносили эту поправку, она в Вашей таблице должна быть отражена.

**В.С. Полосин.** Во вторник переданы поправки. Часть из них была рассмотрена и включена.

**Председательствующий.** Хорошо. Ставлю на голосование поправку депутата Полосина...

**С.А. Ковалев.** «Общественную мораль» и «Свободу совести» я предлагаю вычеркнуть. Это совершенно правильно. Кстати, тогда надо добавить: в соответствии с международным законом и независимо от...

**Председательствующий.** Еще раз повторите, Сергей Адамович, какие слова выбросить.

**С.А. Ковалев.** Я предлагаю следующую редакцию части второй: «Каждый имеет право на свободный поиск, получение, производство и распространение информации любым законным способом и независимо от государственных границ». Это точное воспроизведение соответствующей статьи пакта. Далее: «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия допускаются только на основании федерального закона».

И часть третья: «Ограничение этого права может устанавливаться только федеральным законом в целях охраны личной, профессиональной коммерческой или государственной тайны. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается федеральным законом исчерпывающим образом».

**В.С. Полосин.** Сергей Александрович, с этой редакцией я согласен. Только тогда для уточнения надо снять часть 3, чтобы это было продолжением части 2.

**Председательствующий.** То есть сделать запись в пункт 2.

**С.А. Ковалев.** Да, это будет ограничение в отношении распространения информации.

**Председательствующий.** Могу я это поставить на голосование? (*Шум в зале.*) Не понял. Мы еще раз сейчас прочитаем, пометьте это у себя. Это очень легко помечается. Но если мы затеем дискуссию, то я попрошу письменно представить поправку, потому что иначе будет невозможно... Согласимся на этом? Согласимся. Сергей Адамович, еще раз, пожалуйста, прочитайте. Следите, пожалуйста, внимательно, часть вторая статьи 25.

**С.А. Ковалев.** Каждый имеет право на свободный поиск, получение, производство и распространение информации любым законным способом и независимо от государственных границ. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия допускаются только на основании федерального закона. Ограничение этого права может устанавливаться только федеральным законом в целях охраны личной, профессиональной, коммерческой или государственной тайны. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается федеральным законом исчерпывающим образом.

**Председательствующий.** Довольно чистенько получается. Могу я поставить на голосование? Нет. Хотят открыть дискуссию. Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов,** *Председатель Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации.*

Я хотел бы сделать два замечания по предложенной поправке.

Первое. Если мы оставим в стороне право на свободу слова и не включим в Конституцию возможность ограничения свободы слова, мы попадем в

положение весьма щекотливое. Свободу мысли действительно ограничивать нельзя, но свободу слова государство в определенных случаях ограничивать должно. Поэтому здесь поправку можно сформулировать, но иным образом.

И второе. Я полагаю, что последнее предложение из части третьей надо убрать, потому что перед этим мы говорим, что ограничение права устанавливается федеральным законом, то есть уже подчеркиваем этот факт. А дальше мы говорим только о том, что государственная тайна определяется федеральным законом исчерпывающим образом. А как быть тогда в отношении коммерческой тайны, или профессиональной, или семейной? Поэтому последнее предложение надо вообще убрать.

Полагаю, что сейчас мы не сможем принять четкую поправку. Мнение народных депутатов выражено достаточно серьезно. Конституционная комиссия поняла. Пусть она эту поправку подработает и предложит нам или завтра, или после перерыва. Сейчас мы просто можем запутаться и принять не совсем то, что надо.

**Председательствующий.** Это правильно. Только если Вашу поправку учитывать и их, то две поправки должны быть, и тогда надо будет сделать общую.

Давайте я сейчас объявлю перерыв, а во время перерыва попрошу эту поправку сформулировать, отпечатать и раздать.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Прошу занять места и приготовиться к регистрации. Я хотел сказать, Иван Васильевич, что нам без Вас будет плохо! Прошу всех зарегистрироваться.

**Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	90
Отсутствует .....	35

Совет Национальностей	
Всего депутатов.....	121
Присутствует.....	88
Отсутствует .....	33

Спасибо. Рамазан Гаджимурадович сначала так напрягся, но потом расслабился! Первый микрофон, пожалуйста.

**Г.Н. Сорокин**, *Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Сергей Александрович, я все-таки хочу вернуться к вопросу, который как бы там ни называли — обструкцией или как-то иначе, но он связан с рассмотрением представленного проекта, будем говорить, Основного Закона. У нас существует Регламент, который мы не можем никак обойти, тем

более что Съезд дал нам поручение рассмотреть этот Основной Закон Российской Федерации. И нам его надо рассматривать в соответствии с Регламентом.

Я уважаю толкование товарища Дорощеева, но вместе с тем хочу зачитать статью 73 и часть третью статьи 74. Статья 73 гласит, что текст проекта закона РСФСР (это и Основной Закон — Конституция), подготовленный к первому чтению, и материалы к нему представляются народным депутатам РСФСР не позднее чем за 10 дней.

Сегодня какое число? И когда нам все это представлено до рассмотрения этого законопроекта в первом чтении в Верховном Совете? Это первое.

Второе. В части третьей статьи 74 говорится, что при внесении альтернативных проектов законов РСФСР по одному и тому же вопросу Верховный Совет РСФСР одновременно обсуждает их в ходе первого чтения и принимает решение о том, какой из рассматриваемых проектов взять за основу для подготовки ко второму чтению.

В данном случае предложения, которые звучат здесь, естественны. Вот и Анатолий Александрович Собчак прислал один из альтернативных проектов. Все проекты должны быть представлены нам сейчас для рассмотрения. И, видимо, в силу того, что они текстуально не были представлены, сейчас группы депутатов, находящихся здесь, члены Верховного Совета, предлагают свои формулировки. Мы их не имеем права оставлять таким образом, как то было в первой части нашего заседания.

И самое существенное — это 10 дней. Нам были представлены документы, я знаю, неделю назад... Я вполне согласен был с этим сроком, но те изменения, которые произошли 25 числа после заседания Конституционной комиссии, явно ни в какие нормативные сроки не вписываются. Видимо, поэтому такие коллизии и возникают. Давайте, может быть, мы отложим обсуждение на какое-то время, а потом вновь вернемся к рассмотрению этого документа.

**Председательствующий.** Мы с вами приняли больше 100 законов, но Вы почему-то ни разу не подошли к микрофону и не сказали об этом, а вот на 101 раз почему-то решили подойти!

**Г.Н. Сорокин.** Я Вам скажу почему. У нас чуть больше чем полмесяца назад рассматривался вопрос, связанный с порядком рассмотрения законов. Я у микрофона в это время стоял и предлагал некоторые вещи, которые, кстати говоря, вошли в законопроект по изменению Регламента. И тогда мы решили, что действительно эта катавасия, простите за такое выражение, с рассмотрением и принятием закона не годна, и Вы со мной, насколько я помню, согласились. После этого мы три дня назад обсуждали законопроект о порядке рассмотрения законопроектов. Я считаю, что надо вполне нормально отнестись и к проекту Основного Закона, рассматривать его таким же образом. Надо же когда-то наводить порядок в этом вопросе!

**Председательствующий.** Конечно, надо. Надо начать с того, чтобы Конституцию отставить, а после Съезда вынести проект на сессию! С этого надо начинать сессию?

**Г.Н. Сорокин.** Я не говорю о том, чтобы Конституцию отставить, Сергей Александрович!

**Председательствующий.** Спасибо. Все, что Вы хотели, я думаю, Вы сказали! Второй микрофон. Слово имеет секретарь Конституционной комиссии.

**И.В. Федосеев.** Я хочу дать справку по выступлению депутата Сорокина. Проект Конституции направлен в комитеты и комиссии 2 марта, а сегодня 26 число. Так что здесь требование Регламента выдержано. Документ, который идет от 18 марта (его мы сейчас имеем на руках), не противоречит как раз тому проекту, который роздан 2 марта. Это просто уже редакция с некоторыми учтенными поправками, поступившими из комитетов и комиссий. Основной проект — это документ от 2 марта.

Значит, то, что сегодня раздали по состоянию на 25 марта, сделано просто для того, чтобы проинформировать, какие из поправок учтены, и не более того.

Что касается альтернативных проектов, то в соответствии с поручением Съезда проводился конкурс, на который было представлено 29 проектов, и в этой связи те, кто хотел бы представить альтернативные проекты, сроки уже упустили. Есть поручение пятого Съезда — работать именно над этим проектом. В этой связи, мне думается, никаких нарушений Регламента на данной сессии нет.

**Председательствующий.** Мы обсуждали это почти весь тот период. Давайте, как и договорились, — идем по поправкам, а в конце голосуем, как вчера. Я другой формулы тоже не могу придумать.

**С.А. Ковалев.** Что касается статьи 25, на обсуждении которой мы закончили заседание, то сейчас предлагаемый текст этой статьи будет вам роздан. Осталось, наверное, ждать минут пять. Может быть, мы пока пойдем дальше?

**Председательствующий.** Да, давайте. По статье 24 была поправка. Только у меня убедительная просьба: давайте рассматривать те поправки, которые были в Конституционной комиссии и которые по какой-то причине не попали в этот текст, а иначе это может тянуться до бесконечности. Мы уж тут точно нарушаем установленный порядок. Это не последний день, еще будет Съезд, будет время, видимо, после Съезда, если мы только примем проект за основу. Так что еще будут поправки идти. Поэтому давайте только то, что рассматривалось и уже оценено в Конституционной комиссии.

**С.А. Ковалев.** Что касается статьи 24. В моем списке поправок к статье 24 нет, а отклоненная Конституционной комиссией поправка относится к статье 26.



**Председательствующий.** Давайте статью 26.

**С.А. Ковалев.** Вот уже роздана статья 25. Но давайте начнем со статьи 26. Поправка к статье 26 вносится Комитетом по свободе совести и сводится к тому, чтобы дополнить эту статью словами о том, что государство является светским и нейтральным в вопросах определения гражданами своего отношения к религии. Существо этой поправки совершенно справедливо, но отклоняется она по одной простой причине: такая норма уже содержится в другой статье Конституции, а именно в 68-й.

Дело в том, что обсуждаемый раздел, я еще раз подчеркиваю, определяет личные права, а определяет, что церковь отделена от государства и государство нейтрально в отношении вероисповеданий и практики веры, просто не годится в данном разделе и в данной статье.

**Председательствующий.** Хорошо, Сергей Адамович. Вячеслав Сергеевич, Вы снимаете поправку? Третий микрофон.

**В.С. Полосин.** Я хочу сказать, что в предлагаемой нами редакции тоже о личных правах идет речь, то есть «определение гражданами своего отношения к религии». Это личное право, поэтому здесь это бы, мне кажется, смотрелось. Но в принципе я не возражаю, если такая запись будет в статье 68, лишь бы была эта формулировка.

**Председательствующий.** Но Вы снимаете ее, чтобы нам двинуться дальше, или нужно голосовать?

**В.С. Полосин.** У меня нет текста статьи 68, он нам не роздан.

**Председательствующий.** У вас же у всех есть общий текст Конституции.

**В.С. Полосин.** Но в него и в статью 68 вносились поправки, и я не знаю, как изменился текст, мы просто не имеем информации.

**Председательствующий.** Но у Вас должно быть какое-то мнение: снять ее или ставить на голосование? Тогда я предлагаю все-таки проголосовать.

**В.С. Полосин.** Здесь речь идет, конечно, о личных правах. Я бы все-таки предложил Сергею Адамовичу включить это.

**С.А. Ковалев.** Я прошу прощения, Вячеслав Сергеевич, но, может быть, недоразумение будет снято, если я прочитаю статью 68. Вот специальная глава «Религия и религиозные объединения». Статья 68 гласит: «(1) Религия и религиозные объединения отделены от государства. Все религии и религиозные объединения равны перед законом. (2) Государство является светским (прямо Ваша формула) и не отдает предпочтения какой-либо религии или атеизму».

**В.С. Полосин.** В предпочтении — это другая редакция, по статье 68 я буду выступать. Я предложил...

**С.А. Ковалев.** Давайте все-таки — в свое время. Мы не можем обсуждать всю Конституцию сразу.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование поправку депутата Полосина — дополнить текст следующими словами. «Государство является светским и нейтральным в вопросах определения гражданами своего отношения к религии». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 53

Против..... 17

Воздержалось..... 11

Голосовало..... 81

Совет Национальностей

За..... 52

Против..... 9

Воздержалось..... 8

Голосовало..... 69

Отклоняется.

По статье 25 всем раздали материалы? Могу я поставить на голосование то, о чем договорились, — согласованный текст?

**Из зала.** Нельзя.

**Председательствующий.** Вот, говорят, нельзя. Третий микрофон.

**И.А. Безруков,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, Владимирская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Как видно из розданного текста статьи 25 проекта, здесь мы отказались провозгласить право на свободу мысли для того, чтобы сохранить последующую редакцию этой статьи. То есть, вроде бы, для того чтобы снять вопросы по поводу ограничения свободы мысли. Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на статьи 18 и 19 международного пакта о политических правах человека. Дело в том, что само содержание этой статьи Конституции охватывает две статьи международного пакта, который, как известно, с нашей стороны был ратифицирован. Так вот, в статье 18 пакта прямо говорится о том, что каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Кстати, свобода мысли провозглашается и в европейской конвенции о правах человека. Поэтому само по себе исключение этого слова из Конституции фактически означает, с точки зрения международной, как бы ограничение прав человека.

Кстати, статьи 18 и 19 пакта предусматривают ограничения и на свободу слова, и на свободу совести, и на все то, о чем у нас говорится в части третьей этой статьи. Но с одним небольшим исключением. Если в нашем проекте говорится, что «Ограничения этих прав могут устанавливаться...» и далее по тексту, то в статьях всех международных документов (я могу здесь назвать и Декларацию прав человека) говорится об ограничении права на свободу

слова, распространение убеждений, совести... То есть в них опускается только слово «мысли».

Поэтому, мне представляется, что нужно не слово «мысли» убирать из части первой, а в части третьей указать, ограничения каких прав устанавливаются федеральным законом. И это будет соответствовать международным документам о правах человека. А в остальном следует оставить так же, как у нас в разделе втором.

**Председательствующий.** То есть, вы предлагаете сохранить, написать там, где было «мысли», «свободу мысли»?

**И.А. Безруков.** Слово «мысли» надо оставить. И ограничения не этих прав, а указать дальше каких — ограничения прав на свободу совести, распространение информации... И так далее... Могут устанавливаться... И далее по тексту. Это соответствует, я повторяю, международным документам.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон.

**Г.А. Богомолов, Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.**

Уважаемый Сергей Александрович, в части первой статьи 25 написано: «Каждый имеет право на свободу слова и на беспрепятственное выражение мнений и убеждений». И далее: «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений (вдумайтесь в это) и убеждений или отказу от них». Я последнюю часть пункта 1 хотел бы изменить: «Никто не может быть принужден к выражению мнений, противоречащих их убеждениям...» Это логически будет более правильно. Иначе получается абсурдное словосочетание. Нельзя принуждать человека выражать свое мнение.

**Председательствующий.** Хорошо. Я поставлю сейчас на голосование в целом то, что предложено, а потом отдельно посмотрим поправки депутатов. Прошу голосовать то, что согласовано, — в целом статья 25, состоящая из трех частей.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 53

Против.....8

Воздержалось..... 13

Голосовало..... 74

Совет Национальностей

За..... 57

Против.....3

Воздержалось.....6

Голосовало..... 66

Отклоняется. Значит, сохраняется тот текст, который был первоначально. Единственное, что я могу сказать в утешение депутатам: пусть, кто не согласен, пишет поправки уже на Съезд.

Следующая статья 26 или статья 29?

**С.А. Ковалев.** Статья 26 уже прошла. Статья 29.

**Председательствующий.** От левого микрофона по статье 27.

**Р.Г. Абдулатипов,** *председатель Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Адамович, уважаемые народные депутаты! Дело в том, что, когда перед прошлым Съездом мы обсуждали проект Конституции, я лично предлагал (и было заверение, что это будет учтено в статье 27) следующее. В части второй данной статьи написано: «Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества». И далее было предложено: «Государство гарантирует реализацию прав личности на изучение и пользование родным языком». То есть если не будет такой гарантии, особенно для малочисленных народов, то, провозгласив право, мы это право не реализуем, потому что для этого надо создавать целую систему. Для многочисленных народов такой проблемы не существует, потому что у государства есть такие возможности. Я письменной поправки заново не вносил, но, если можно, то Конституционной комиссии нужно как-то учесть этот момент.

**Председательствующий.** Еще раз прочтите.

**Р.Г. Абдулатипов.** «Государство гарантирует реализацию прав личности на изучение и пользование родным языком». После части второй статьи 27.

**Председательствующий.** Могу я это поставить на голосование? Прошу прощения, но я с самого начала сказал, что «на слух» не будем ничего рассматривать. Может быть, эту поправку мы все-таки рассмотрим (она очевидна), для того чтобы не обострять ситуацию. Вы по этой поправке? Четвертый микрофон.

**И.В. Федосеев.** Уважаемые товарищи, этот вопрос достаточно долго дебатировался с экспертами, то есть эта поправка не была проигнорирована, а просто решили, что нет возможности возложить на государство создание таких условий во всех случаях, особенно там, где проживают, допустим, всего два-три человека какой-либо национальности. Поэтому Рабочая группа рекомендовала Конституционной комиссии отклонить данную поправку, и она была отклонена, так что дело не в том, что она была проигнорирована.

**Председательствующий.** Я все-таки поставлю на голосование эту поправку депутата Абдулатипова. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	41
Против.....	11
Воздержалось.....	16
Голосовало.....	68

Совет Национальностей	
За .....	47
Против .....	5
Воздержалось .....	7
Голосовало .....	59

Отклоняется. Статья 26.

**Из зала.** Статья 27.

**Председательствующий.** Нет, мы договорились, что «на слух» не будем принимать.

**С.А. Ковалев.** Уже статья 29.

**Председательствующий.** Вот видите, я сделал уступку один раз и попал в ловушку. Давайте не будем, так невозможно работать.

**Из зала.** Может, сначала выслушаем?

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**В.С. Иловский,** *Ленинский территориальный избирательный округ, Ивановская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Александрович, уважаемые депутаты! Комитет по науке и народному образованию сдавал в Конституционную комиссию практически последний вариант текста проекта закона об образовании. Частично здесь учтены его положения, но некоторые вещи не учтены. Позвольте, не ставя на голосование, просто проинформировать о существующей проблеме.

Проблема заключается в следующем. Что мы декларируем: выбор языка воспитания и языка обучения или право обучения на родном языке? Я предлагаю вдуматься в это. Согласен с тем, что «с голоса» такие вещи нельзя отвергать или принимать, их нужно обсуждать. Нам казалось, что, сдав свои предложения в виде текста проекта закона, мы представили свои предложения. Видимо, мы ошиблись. Прошу прощения за то, что сейчас вторгаюсь в эту область. Но я еще раз повторяю: надо говорить не о праве на свободный выбор языка (это практически нереализуемо), а о праве обучаться на родном языке. Если мы принимаем эту формулу, то все остальные редакционные изменения очевидны. Это первое.

Второе. По-моему, такая фраза, как «выбор языка воспитания» звучит немножечко коряво. Она поглощена фразой «пользование родным языком». Естественно, что своего ребенка родители воспитывают на родном языке, тем более что родной язык не всегда совпадает с языком той национальности, к которой человек себя причисляет. Это тоже очевидно. Поэтому предлагается следующая редакция. Только я не буду настаивать на голосовании. Это предложение для авторов: «Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, творчества, а также на получение образования на родном языке в рамках возможностей, предоставляемых системой образования».

**Председательствующий.** Потом Конституционная комиссия посмотрит это по стенограмме. Так, я предлагаю все-таки дальше нам пойти.

**Из зала.** Сергей Александрович...

**Председательствующий.** Кто-то нас все время останавливает. Я никак не могу понять, почему мы все время останавливаемся.

**Из зала.** По порядку ведения можно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, пятый микрофон.

**С.Н. Андропов,** *Подольский сельский территориальный избирательный округ, Московская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Сергей Александрович! Дело в том, что то, как мы сейчас обсуждаем и принимаем, выльется потом и на Съезд. Получится лишняя работа. Вот сейчас поправка депутата Абдулатипова было отклонена всего лишь 11 голосами. Перед этим поправка была отклонена тремя голосами. Большинство голосует все же за поправку. Мы знаем, что есть две фракции, которые вообще против этой Конституции и не голосуют. Но ведь большинство сидящих здесь здравомыслящих депутатов принимает какое-то решение.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я перебиваю Вас, потому что Верховный Совет должен высказать свое мнение, а это можно сделать только с помощью голосования большинства.

**С.Н. Андропов.** Но это обычным большинством можно. Так большинство рекомендует эту поправку рассмотреть Съезду. Понимаете? А мы ее отклоняем.

**Председательствующий.** Но это уже не мнение Верховного Совета. Так, пошли дальше.

**С.А. Ковалев.** Статья 29. Михаил Алексеевич здесь. Он аргументирует свою поправку. Почему она отклоняется? В чем суть поправки? Прямые выборы высших должностных лиц, например президентов, но также глав администрации или членов администрации. Поправка депутата Митюкова не сформулирована дословно, поэтому я ее переизлагаю. Она не приведена в виде формулы. Причина отклонения — в статье 97 проекта Конституции всенародные прямые выборы Президента обусловлены. Что касается президентов республик, входящих в состав Российской Федерации, то я и Конституционная комиссия полагаем, что это дело самих республик. А что касается руководителей администрации, то представляется сомнительным, что они должны непременно избираться.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**М.А. Митюков.** Дело в том, что проект новой Конституции избирательное право трактует весьма заужено — как право избирать и быть избранным в представительные органы государственной власти. Сейчас же это право приобрело совсем другое содержание — как право избирать и быть избранным в представительные органы государственной власти и в органы управления, в президенты и главы администраций. И мы не можем зауживать это

право. Мы должны отражать ту реальность, которая сложилась. Эта реальность уже отражается в ныне действующем законодательстве.

**Председательствующий.** Сформулируйте, Михаил Алексеевич.

**С.А. Ковалев.** У меня тогда предложение.

**Председательствующий.** Одну минуточку, Сергей Адамович. Сформулируйте, Михаил Алексеевич. Это часть первая статьи 29, да? «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и могут избираться в соответствии с законом в выборные государственные органы власти и управления». Так?

**М.А. Митюков.** «...имеют право избирать и могут избираться в соответствии с законом в выборные государственные органы власти и управления». И органы местного самоуправления. Тогда будет все нормально.

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Михаил Алексеевич, почему Вы решили, что проект Конституции зауживает активное и пассивное избирательное право? Речь не идет о представительных органах. Речь идет о выборных государственных органах, куда относятся как представительные, так и исполнительные. Поэтому сама по себе расшифровка, может быть, и полезна, но совершенно не обязательна. Мы говорим, что Президент — это государственный выборный орган. Глава администрации — то же самое.

**М.А. Митюков.** Николай Тимофеевич, как понятие у нас представляется коллегиальный, коллективный орган. Что касается Президента, главы администрации, то это должностные лица. Шериф в Соединенных Штатах тоже должностное лицо.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование поправку депутата Митюкова.

**С.А. Ковалев.** Михаил Алексеевич, а согласились бы Вы...

**Председательствующий.** Сергей Адамович, идет голосование.

**С.А. Ковалев.** Так я предлагаю редакцию. Что мы голосуем?

**Председательствующий.** Не надо, голосуем то, что предложил Михаил Алексеевич: добавить: «выборные государственные органы», «власти и управления», и «органы местного самоуправления». Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 63

Против.....5

Воздержалось..... 14

Голосовало..... 82

Совет Национальностей

За..... 68

Против.....2

Воздержалось.....2

Голосовало..... 72

Принимается. Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка — Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства. Она относится к статье 29. Предлагается изъять часть четвертую, то есть лишить права постоянно проживающих на соответствующей территории иностранных граждан участвовать в выборах в органы местного самоуправления. Этот вопрос уже обсуждался, но если есть необходимость в дополнительных аргументах...

**Председательствующий.** Это у нас какая поправка? Третья по статье 29, да?

**С.А. Ковалев.** Нет, четвертая... А, простите, я пропустил третью поправку по статье 29. Мы вернемся к ней тогда.

**Председательствующий.** Хорошо, рассматриваем четвертую поправку по статье 29. «Право избирать и возможность избираться в органы местного самоуправления может быть предоставлено постоянно проживающим на соответствующих территориях иностранным гражданам, а также лицам без гражданства».

Я могу голосовать? По-моему, Николай Александрович, Вы уже объясняли это? Еще, да? Пожалуйста, пятый микрофон.

**Н.А. Павлов.** Уважаемый Сергей Адамович! Во-первых, я обращаю Ваше внимание, что мы не обсуждали этого. Мы обсуждали относительно тех лиц, которые имеют двойное гражданство. И выступавшие здесь господа Бондарев и Шейнис совершенно неверно истолковали данную статью.

Я продолжаю настаивать на том, что в данном случае, например, гражданин, живущий на другом конце света и имеющий российское гражданство и гражданство другой страны, может заседать в нашем Верховном Совете. То, что депутаты решили, это и есть выражение интересов народа. Они проголосовали за то, чтобы так оставить. Я тоже этому рад, как и господин Бондарев.

Данная статья касается уже исключительно иностранных граждан, постоянно проживающих, а также лиц без гражданства, которых, думаю, в каких-то регионах, например у нас в Сибири, будет, благодаря политике Международного валютного фонда, очень много скоро. Они могут составить главный управленческий костяк местных органов власти. Естественно, я категорически настаиваю на том, чтобы эту статью изъяли, и обращаюсь к тем, у кого остался хотя бы гран патриотизма. Это, во-первых.

Во-вторых. Сергей Адамович, Вы не ответили на мой вопрос и не аргументировали точку зрения Конституционной комиссии: в чем же благо России, если иностранные граждане и лица с двойным гражданством будут иметь возможность занимать посты в руководстве, скажем, Верховного Совета? Я никак не могу этого понять.

**Председательствующий.** Здесь не совсем все точно Николай Александрович изложил, хотя тут много справедливого.



**С.А. Ковалев.** Уважаемый Николай Александрович! Вопрос, на который я не ответил, Вы мне не задавали. Вы постоянно путаете два вопроса. Давайте все-таки держаться правила: суп отдельно, а мухи отдельно.

Вот сейчас обсуждается поправка, вносимая Комитетом по делам женщин. Она относится к выборам в местное самоуправление. Так же, как и депутаты Шейнис и Бондарев, я продолжаю настаивать, что предлагаемый проект Конституции не дает никакой возможности в этом парламенте заседать иностранным гражданам. Но это уже другой вопрос, мы его сейчас не обсуждаем. Сейчас обсуждается вопрос о том, чтобы в местном самоуправлении могли принимать участие лица, постоянно проживающие в данной местности и, соответственно, как постоянные жители, имеющие свой постоянный в этой местности интерес. А вообще говоря, по концепции проекта Конституции и по концепции международного права лица без гражданства или иностранные граждане не могут быть ущемлены в правах нигде, за исключениями, строго обусловленными законом. Вот этой концепции придерживалась Конституционная комиссия. Она оговорила ограничения для иностранцев в самом тексте проекта Конституции. Участие в местном самоуправлении по концепции этого проекта не относится к таким ограничениям. По-моему, это естественно.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, у меня к Вам одна просьба. Если можно, пожалуйста, отдельные депутаты, может быть, не читали, а некоторые, может быть, забыли о том, что мы ведь с вами приняли Декларацию о правах человека. Можно ли, чтобы Вы в своем выступлении сказали о том, какие позиции все-таки в этой Декларации приняты, чтобы нам не возвращаться назад. Ведь может произойти парадокс: в декабре мы приняли Декларацию, а в марте начнем ее отменять?

**С.А. Ковалев.** Пожалуй, в ноябре и вчерашним голосованием по законопроекту, представленному Михаилом Алексеевичем Митюковым, мы еще раз подтвердили это, между прочим.

**Председательствующий.** Прошу особенно спорные позиции, которые вызывают такие эмоциональные взрывы, все-таки сориентировать на то, что Верховный Совет уже принимал.

**С.А. Ковалев.** Эта норма содержится и в Декларации.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Павлова. Прошу голосовать: исключить пункт 4 статьи 29. Нельзя смешным выглядеть. Как же так можно — за три месяца изменить свою точку зрения?!

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	65
Против.....	22
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	91

Совет Национальностей	
За.....	58
Против.....	14
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	76

Отклоняется. Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Статья 29, третья поправка. После слов «в референдумах Российской Федерации» дополнить: «при условии согласия, когда это необходимо, государства, на территории которого они находятся».

**Председательствующий.** Так, статья 29, третья поправка, после слов «в референдумах Российской Федерации» дополнить словами «при условии согласия, когда это необходимо, государства, на территории которого они находятся». Ставлю на голосование эту поправку, прошу голосовать. Это поправка Комитета по делам...

**С.А. Ковалев.** Нет, это отдел Конституционного Суда. Надо сказать два слова о мотивах отклонения. Здесь Конституционная комиссия решила, что согласие иностранного государства на участие граждан Российской Федерации в выборах не требуется.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, давайте рассматривать все то, что имеет законодательную инициативу. Раз Конституционная комиссия не сочла нужным... Почему мы на Верховном Совете рассматриваем то, что не имеет конституционной законодательной инициативы?.. Давайте следующую поправку.

**С.А. Ковалев.** Хорошо.

**Председательствующий.** Одну минуточку, Сергей Адамович. Второй микрофон.

**С.А. Полозков.** Предлагаю все-таки вернуться к части второй. Дело вот в чем. Когда мы записываем в Конституции о том, что не избираются граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы по приговору суда, мы фактически, как я понимаю, даем право избирать заключенным. Это сам по себе вопрос достаточно сложный. Но ни в коем случае нельзя давать право заключенным избирать местные органы власти.

Я уже по этому поводу говорил. Получается такая ситуация: какой-нибудь поселок, вокруг него огромное количество лагерей, и глав администрации, депутатов в этом поселке избирают заключенные, которые никакого отношения к местной власти не имеют.

Вспомните, как мы спорили по поводу того, могут или не могут принимать участие в выборах граждане, которые находятся в армии на действительной службе, именно в выборах в местные органы власти.

У меня была бы поправка такая: не могут быть избраны и не могут избирать в нефедеральные органы власти граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, мы договорились, — в письменной форме поправка должна быть. Оформите ее письменно, я очень прошу Вас. Размножьте, и может быть, успеем еще рассмотреть. Другие я передал на размножение, поэтому, пока мы дойдем до конца, и Ваши поправки, может быть, будут к тому времени готовы. Следующая поправка, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Анатолий Николаевич Медведев предлагает поправку к статье 31. Она относится к уличным шествиям, митингам, собраниям и так далее, она... Я прочитаю текст поправки. «Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав или свобод других лиц».

Дело в том, что суть этой поправки совершенно точно повторяет общую норму, которая содержится в этом же разделе Конституции, и это, по-моему (и Конституционная комиссия так решила), неоправданное повторение. Зачем дважды говорить об одном и том же?

**Председательствующий.** Хорошо. Я ставлю на голосование поправку Медведева Анатолия Николаевича. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 13

Против ..... 33

Воздержалось ..... 17

Голосовало ..... 63

Совет Национальностей

За ..... 29

Против ..... 19

Воздержалось ..... 11

Голосовало ..... 59

Отклоняется. Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка принадлежит Руслану Имрановичу Хасбулатову, который предлагает соединить статьи 32 и 68. В самом деле, они трактуют близкие позиции. Статья 32 — это право граждан на объединение. Но дело в том, что так объединить достаточно трудно, по-моему, по самой конструкции Конституции, потому что здесь имеется право личности на любые объединения, которые... А статья 68 — совсем другой раздел Конституции, и он трактует не права личности, а права объединений, гарантируемых государством и защищаемых или опровергаемых судом, в судебном порядке. Так вот, это — разные вещи. И такое объединение было бы логичным, скажем так. Хотя...

**Председательствующий.** Хорошо. Второй микрофон. По этому вопросу, Борис Васильевич? Нет. Я прошу голосовать поправку депутата Хасбулатова.

### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	36
Против.....	22
Воздержалось.....	11
Голосовало.....	69
Совет Национальностей	
За.....	44
Против.....	12
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	64

Отклоняется. Второй микрофон, пожалуйста.

**Б.В. Тарасов.** Сергей Александрович, товарищи народные депутаты! Я прошу минуточку внимания. Речь идет о двух статьях — 34 и 35. Это те статьи, на которые надо обратить внимание, потому что они именно из тех, которые разделяют, и разделят нас и на Съезде, и так далее. В частности, статья 34 провозглашает право владеть, пользоваться, распоряжаться любыми объектами собственности. Я твердо убежден, что если мы приходим к тому, что Конституция есть констатация существующего положения и плюс отражение какого-то консенсуса в обществе, то я могу твердо утверждать, что второго условия на этот счет в обществе нет. Никто не может согласиться... Ну, нельзя сказать, что «никто», есть здесь и такие, к сожалению, которые поддерживают то, что, например, за три–четыре года миллиардные состояния накоплены, и причем это уже нагло выпирается и этим похваляются и так далее. Поэтому я не отвергаю, в принципе, статью, но предлагаю другую формулировку.

В связи с этим хочу сразу отметить, чтобы не возвращаться, и по статье 35. Статья 35 гласит, что «право собственности — необходимое условие осуществления прав и свобод человека и гражданина». Это штамп, который сейчас усиленно внедряется в общественное сознание и который, вообще говоря, противоречит мировой традиции и в том числе — западной культуре. Поэтому предлагаю: статью 34 сформулировать следующим образом. Она сохраняет дух, но меняет акценты. Предлагаю: «В Российской Федерации экономическая свобода каждого реализуется в праве на собственность, на свободное предпринимательство и на свободный труд».

Суть моей поправки состоит в том, чтобы исключить это право на сегодняшний день — владеть любыми объектами собственности. Это мое право — предложить. Вам может нравиться или не нравиться, а это мое право.

И второе. Статья 35. Предлагаю сформулировать следующим образом. Вместо декларации, по существу пустой и не соответствующей истине, я предлагаю сформулировать следующим образом: «Право собственности реализуется в соответствии с законом и не должно противоречить общественному благу... (что есть в тексте начальном), и социальной справедливости».

Сергей Александрович, прошу поставить на голосование обе формулировки и прошу народных депутатов иметь в виду, что это принципиальный вопрос.

**Председательствующий.** Я поставлю. Но сначала спрошу у депутатов, будем ли мы голосовать поправки с голоса?

Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы принять эти поправки, голосовать за них потом с голоса. Мои обращения, я смотрю, не действуют. Периодически мы все-таки с голоса даем поправки. Поправки существенные.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 38

Против..... 30

Воздержалось.....4

Голосовало..... 72

Совет Национальностей

За..... 43

Против..... 16

Воздержалось.....4

Голосовало..... 63

Да, вопрос Регламента... Борис Васильевич, я Вас попрошу, Вы напишите сейчас, сдайте в секретариат. Мы еще, может быть, успеем. Они размножат быстро.

Итак, следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Мы эти поправки сейчас не обсуждаем, потому что у нас есть несколько слов по поводу...

**Председательствующий.** Итак, статья 37, часть первая.

**Из зала.** По статье 25 можно?

**Председательствующий.** Есть письменная?

**Из зала.** Я передал вчера в Конституционную комиссию.

**Председательствующий.** Напечатайте, не мучайте Верховный Совет.

**С.А. Ковалев.** Со 2 марта Вы не имели времени передать?

**Из зала.** Передал.

**Председательствующий.** Посмотрите, сколько мы времени на этом теряем, депутат Исаев! Мы же очень много времени на этом теряем. Пойдите, пожалуйста, напечатайте, сейчас ее размножат, Вашу поправку. Это будет быстрее, уверяю Вас. Вернемся, да, если не успеем все закончить.

Пожалуйста, статья 31, часть первая.

**С.А. Ковалев.** Поправка депутата Иванова.

**Председательствующий.** Нет, это не поправка. Пятый микрофон.

**С.Н. Иванов.** Это действительно не поправка. Я выступал на заседании Конституционной комиссии и предложил изменить структуру изложения этого раздела.

Во-первых, «Основные права, свободы и обязанности» — так назвать раздел, не отрывать обязанности от основных прав и свобод. Во-вторых, нужно гарантировать не только основные права, свободы, но нужно гарантировать и обязанности. То есть смысл был такой: главу изложить и назвать «Основные права, свободы и обязанности». Обязанности у нас сейчас оторваны, как видите. А отрубать права от обязанностей я считаю нецелесообразным, это нетрадиционный подход.

Далее. Мы говорим в следующей главе о гарантиях только прав и свобод. Но обязанности тоже нужно гарантировать. Если мы гарантируем общее образование в статье, то его тоже нужно гарантировать, это общее образование. Мне непонятно построение этого раздела. Прошу это не как поправку рассмотреть, а как принципиальный подход к структуре данного раздела. Вот и все.

Может быть, Сергей Адамович попытается объяснить, почему так? Спасибо.

**С.А. Ковалев.** Я не знаю, можно ли это рассмотреть как поправку здесь. Процедура просто не понимаю. Дайте ее в развернутом виде.

**Председательствующий.** Дайте ее в развернутом виде, чтобы можно было прочитать.

**С.Н. Иванов.** Здесь нужно просто структурный раздел перестроить: «Основные права, свободы и обязанности».

**Председательствующий.** Умозрительно невозможно сделать. Надо показать Ваш вариант. Дайте его на руки депутатам. К Съезду, кстати, подготовьте его. Это вполне можно рассматривать.

**С.Н. Иванов.** Хорошо, тогда я к Съезду подготовлю. Спасибо.

**Председательствующий.** Следующая поправка — Владимира Борисовича Исакова.

**С.А. Ковалев.** Поправка Владимира Борисовича Исакова состоит в том, чтобы читать пункт 1, где говорится о том, что медицинская помощь бесплатна в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, Владимир Борисович предлагает после слов «...здравоохранение оказывается бесплатно» вставить: «каждому человеку».

По-моему, если говорится о том, что в таких-то учреждениях помощь оказывается бесплатно, то само собой разумеется, что каждому, и нет никаких оснований усматривать дискриминационную норму в этой статье.

**Председательствующий.** Сергей Адамович, но юрист увидел здесь какой-то умысел. Давайте проголосуем. Прошу голосовать поправку депутата Исакова: уточнить — «каждому человеку».

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	52
Против.....	18
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	76

Совет Национальностей	
За.....	55
Против.....	8
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	65

Отклоняется. Правый микрофон.

**Н.Т. Рябов.** Товарищи, я благодарен, что вы не проголосовали за эту поправку, но хочу сделать следующее пояснение. Вдумайтесь, пожалуйста. Если мы оставим как есть, мы даем право каждому человеку, откуда бы он ни приехал, получить бесплатно медицинскую помощь в Российской Федерации. Эта вещь недопустимая. Поэтому я предлагаю в пункте 1: «Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения гражданам РСФСР оказывается бесплатно», далее по тексту. Именно гражданам РСФСР. Каждый имеет право на охрану здоровья, но на бесплатное оказание помощи должен иметь право только гражданин Российской Федерации. Иначе к нам будут приезжать все лечить зубы, делать операции, и Конституционный Суд будет говорить: вы обязаны в соответствии с Конституцией это делать.

**Председательствующий.** Могу поставить на голосование? Пятый микрофон.

**И.В. Федосеев.** Я хотел проиллюстрировать на примере Иркутска, где проживают сотни граждан КНР, КНДР, постоянно проживают, с рождения. Лишать их права на бесплатную медицинскую помощь, мне думается, неуманно.

**Н.Т. Рябов.** У нас есть возможность эмигрантам стать гражданами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Прошу голосовать.

**С.А. Ковалев.** Прошу прощения. Николай Тимофеевич, рассмотрите такой пример. Некто приехал в Москву и тут внезапно заболел. Некто, не имеющий средств к существованию или имеющий ограниченные средства. Он не гражданин РСФСР, он попал...

**Председательствующий.** Это дискуссия. Я могу поставить с голоса поправку депутата Рябова на голосование? С голоса могу поставить? Давайте, чтобы равенство соблюдалось, прошу проголосовать, чтобы с голоса поставить на голосование.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	64
Против.....	19
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	87

Совет Национальностей	
За.....	57
Против.....	12
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	69

Кто без карточки? Дальше, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Следующие две поправки. Комитет по делам женщин предлагает изъять статью 38, которая говорит о праве на благоприятную окружающую среду и возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическими правонарушениями. Аргументация Комитета мне не вполне понятна. Поэтому, если кто-то будет аргументировать, я готов привести возражения, которые заставили Конституционную комиссию отклонить это предложение.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**Л.Х. Бахтиярова,** Уфимский национально-территориальный избирательный округ, Башкортостан, член Верховного Совета Российской Федерации.

Хочу вернуться к поправке к статье 37. Дело в том, что мы подавали поправку от Комитета по экологии. Здесь мы просили добавить «экологическому, санитарно-эпидемиологическому благополучию», потому что закон уже принят, однако никто на это не обращает внимания. Экология — это одно, а эпидемиология — это совершенно другое.

**Председательствующий.** Это где?

**Л.Х. Бахтиярова.** Статья 37, часть вторая. Поправка «...экологическому, санитарно-эпидемиологическому благополучию». Была поправка Комитета по экологии. Они одно предложение взяли, а второе исключили. А это совершенно разные вещи.

**Председательствующий.** Поскольку это вина Конституционной комиссии, я все-таки «со слов» поставлю на голосование. Эта поправка принята, если обратите внимание. Статья 37, поправка депутата Пекарской. Но здесь пропущено еще...

**Л.Х. Бахтиярова.** «...санитарно-эпидемиологическому благополучию».

**Председательствующий.** «...санитарно-эпидемиологическому благополучию». Я прошу проголосовать. С голоса, потому что тут вина Конституционной комиссии. Они не все включили, а написали как будто все включено. Поправка идет как дополнение к тому, что Конституционная комиссия приняла.

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	85
Против.....	0
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	85



Совет Национальностей	
За.....	76
Против.....	0
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	76

Принимается.

Мне только что сообщили, что поступила Государственная программа приватизации — представление Президента. Если успеем, раздадим ее сегодня, если нет, значит, завтра, утром дадим ее всем депутатам. Очень объемный материал, его сейчас начнут печатать.

Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка уже была мною оглашена.

**Председательствующий.** По статье 38, да?

**С.А. Ковалев.** Статью 38 Комитет по делам женщин предлагает изъять. Эта статья как раз об экологическом благополучии, о праве на возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями. Мне не понятны основания, по которым Комитет предлагает изъять ее, поэтому я оспаривать не могу.

**Председательствующий.** Кто в защиту поправки? (*Шум в зале.*) Пожалуйста, первый микрофон.

**И.В. Виноградова,** *Заводской территориальный избирательный округ, Новосибирская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Мне кажется, нужно посмотреть на стилистическое состояние первой части статьи: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду». Ну и что? Мы все имеем право или требовать, или жить, или как-то... Необходимо усилить окончание этой фразы.

**Председательствующий.** Вот именно — имеем право. Вы идете, а вам говорят, какое право вы...

**И.В. Виноградова.** Это неконституционно звучит: «Каждый имеет право».

**Председательствующий.** По-моему, как раз конституционно.

**И.В. Виноградова.** Это действительно декларация, ни о чем не говорящая.

**С.А. Ковалев.** Вот это основание снять статью?

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**С.А. Полозков.** Я отдал текст поправки для размножения, она понятная. Мне кажется, после слова «ущерба» надо вставить слово «виновников», потому что непонятно, кто должен возмещать убытки.

**Председательствующий.** Мы вернемся к поправке, когда Вы ее напечатаете. Четвертый микрофон.

**В.П. Ворфоломеев,** *Председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.*

Сергей Александрович, уважаемые народные депутаты! Я хотел вам напомнить, что мы месяц назад приняли закон об охране окружающей природ-

ной среды. И там есть статья о том, что человек имеет право на экологически здоровую природу. Что касается нормативов, платы, того, кто отвечает, — все это в законе предусмотрено. В Конституции не обязательно это отражать. А право человека надо отразить.

**Председательствующий.** Пятый микрофон. Николай Александрович, видимо, защитит...

**Н.А. Павлов.** Нет. Поскольку я являюсь заместителем председателя Комитета, я просто вынужден сказать. Я не разделяю эту поправку о том, что нужно изъять статью. Я знаю содержание тех аргументов, которые выдвигались авторами поправки. Они касались именно редакции статьи, прежде всего. Поскольку самого автора здесь нет, я не считаю себя вправе за него излагать аргументацию, то думаю, что сейчас не нужно голосовать, чтобы не тратить время. По-видимому, он подаст на Съезде ту редакцию, которая его удовлетворяет.

**Председательствующий.** Что, снимаете ее?

**С.А. Ковалев.** Я призываю к аккуратности все-таки. Когда Вы не согласны с редакцией, как же Вы можете формулировать — «поправку изъять»?

**Председательствующий.** Сергей Адамович, если эта поправка снимается, давайте следующую.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка относится к той же статье и принадлежит Ворфоломееву. Он предлагает другую редакцию, более подробную, а именно: «Каждый имеет право на проживание и осуществление трудовой деятельности в безопасных условиях окружающей среды и на возмещение ущерба...» Дальше идет так же, как в статье проекта. По-моему, по смыслу эти редакции совершенно совпадают. Только статья 38 проекта более лаконична.

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста, четвертый микрофон. Сергей Адамович, давайте представим Владимиру Петровичу слово.

**В.П. Ворфоломеев.** Это поправка не от Ворфоломеева, а от Комитета. И мы ее сделали на основе того закона, о котором я говорил, выступая перед этим, — на основе закона об охране окружающей природной среды. И там как раз уточняется не просто право на природную среду, но право на проживание в благоприятной природной среде. В этом был смысл поправки.

**Председательствующий.** Хорошо. Ставлю на голосование поправку депутата Ворфоломеева. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	50
Против.....	8
Воздержалось.....	15
Голосовало.....	73

Совет Национальностей	
За.....	64
Против.....	1
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	67

Отклоняется.

Статья 47. Опять «на слух»? Вы бы за это время напечатали. Принесут, подождите.

**С.А. Ковалев.** Насколько я понимаю, это не статья 47, а статья 48. Здесь, судя по содержанию, и начинается отклонение. Это статья о парламентском уполномоченном по правам человека. В начале дискуссии я излагал свои доводы и доводы Конституционной комиссии по этому вопросу. Поправки дали два комитета: Комитет по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности и Комитет по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства. Они предлагают изъять эту статью. А Евгений Аршакович Амбарцумов почему-то предлагает перевести статью в переходное положение. Это мне совсем непонятно. Можно не учреждать уполномоченного. Может быть, Евгений Аршакович пояснит, что он имел в виду.

**Председательствующий.** Его, по-моему, нет, он сейчас в Правительстве. У меня просьба. Я думаю, можно сразу голосовать, поскольку Сергей Адамович довольно много внимания уделил этой статье в самом начале заседания, когда объяснял ее положения. Второй микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Я тоже предлагаю изъять эту статью и хотел бы это аргументировать. Сергей Адамович аргументировал, а от противоположной стороны почему-то никого не было. Дело в том, что, на мой взгляд, введение должности парламентского уполномоченного нарушает фактически права судебной власти. Зачем надо вводить дополнительную должность? Фактически всеми этими вещами должны заниматься прокуратура и суды, наша третья власть. Получится так, что мы введем новую должность, которая потом еще очень долго будет формироваться. Прокуратура этими вопросами теперь заниматься не будет, и права человека пострадают. Я предлагаю голосовать за эту поправку.

**Председательствующий.** Это нарушает не стройную систему, а привычную структуру. Мы к ней привыкли, к своей системе, привыкли, что она такая!

**С.А. Полозков.** Сергей Александрович, давайте так: один — «за», другой — «против».

**Председательствующий.** Хорошо. Пожалуйста, прошу голосовать.

**С.А. Ковалев.** Сергей Александрович, как я могу ответить на приведенные аргументы, если я их не слышал?

**Председательствующий.** Тогда будет неравенство, Сергей Адамович!

**С.А. Ковалев.** Нет, извините, я этих доводов не слышал!

**Председательствующий.** Я думаю, надо голосовать.

**С.А. Ковалев.** Ну, как знаете!

**Председательствующий.** Разум должен победить! Пожалуйста, прошу голосовать поправки комитетов по свободе совести и по делам женщин. Изъять статью 48. (*Шум в зале.*) Нет, здесь ошибка. Мы с самого начала сказали: на один, дальше пойдет ошибка.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	46
Против.....	20
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	<b>72</b>
Совет Национальностей	
За.....	49
Против.....	11
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	64

Отклоняется.

Следующая, Сергей Адамович!

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка (тут все время надо на единичку вперед идти) Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства. Она относится к статье 49, а не 48, как здесь ошибочно напечатано. Речь идет об обязанностях. Статья гласит: «Исполнение явно преступного приказа влечет за собой ответственность по закону». Комитет по делам женщин предлагает изменить эту редакцию, то есть освободить от ответственности исполнителя преступного приказа и сохранить ответственность за лицом, отдавшим заведомо преступный приказ. Это принципиальное расхождение.

Как я полагаю и как сочла Конституционная комиссия, ответственность должна лежать на обоих. Причем для лица, отдающего заведомо преступный приказ, специальной регламентации в Конституции не требуется, потому что это и так предусмотрено законом, в том числе и уголовным, насколько я понимаю. А вот для исполнителя... Это соответствует международным нормам, которым мы добровольно обязались следовать и в соответствии с которыми воплощается национальное законодательство.

Вот, собственно, все.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку комитета — дополнить часть третью статьи 49.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	51
Против.....	12
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	70

Совет Национальностей	
За .....	40
Против .....	9
Воздержалось .....	10
Голосовало .....	59

Отклоняется. Следующая поправка — депутата Подопригоры.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка — депутата Подопригоры. Он, собственно, предлагает указать в Конституции оба вида ответственности, то есть начать со слова «издание». Тогда бы звучало: «издание и исполнение заведомо преступного... несет ответственность». По-моему, можно было бы и принять, но только это опять-таки лишнее, поскольку ответственность за издание преступного приказа подразумевается, она есть в действующих нормах и сейчас.

**Председательствующий.** Голосуем поправку депутата Подопригоры. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За .....	54
Против .....	15
Воздержалось .....	3
Голосовало .....	72

Совет Национальностей	
За .....	51
Против .....	10
Воздержалось .....	4
Голосовало .....	65

Отклоняется. Поправка депутата Иванова.

**С.А. Ковалев.** Поправка депутата Иванова, которая не сформулирована, так сказать, текстуально, предлагает уточнить, кто же определяет явную преступность, и проработать юридически. Совершенно справедливая поправка, только она не к Конституции относится. Ясно, что на эту тему должен быть издан закон или часть закона, но не дело Конституции регламентировать такого рода детали.

**Председательствующий.** Мы идем дальше, а Вам рекомендации просто даем: обработать ее и представить в обработанном виде. Поправка депутата Медведева.

**С.А. Ковалев.** Поправка депутата Медведева. Только она не к статье 50, а к статьям 51 и 52 относится — это об обязанности сохранять природу и окружающую среду и также исторические и культурные памятники. Депутат Медведев предлагает изъять и, насколько я вижу, намерен выяснить это.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**В.Ф. Медведев.** Я бы хотел обосновать. Руслан Имранович говорил об этом, смена этого права лежит уже в области культуры и конкретного законодательства. А иначе эти статьи могут работать прямо. Вы знаете, сейчас ведется борьба с теми, кто носит шубы норковые и так далее, и так далее. То есть мы идем к таким вот конфликтам. А их не должно быть, тем более, в статьях 73 и 58 имеются гарантии государства по охране природы и так далее. Я считаю, такие декларативные вещи, если сейчас они безобидны, то через какое-то время, с грамотностью населения, будут опасны. Можно просто закрыть столовую, где дается нам на обед или ужин продукт природы.

**Председательствующий.** Голосуем поправку депутата Медведева. Рабочий секретариат спрашивает: остальные поправки готовы? Долго что-то. Попропите их, пожалуйста, а то мы заканчиваем сейчас.

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	21
Против.....	31
Воздержалось.....	23
Голосовало.....	75
Совет Национальностей	
За.....	31
Против.....	30
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	71

Больше поправок нет у нас?

**С.А. Ковалев.** Есть еще поправка комитета...

**Председательствующий.** Это не поправка, Сергей Адамович, там требуется дать объяснение, что такое «малочисленные народы».

**С.А. Ковалев.** Я только хочу сказать, что это довольно трудно сделать в Конституции, это требует подробного закона.

**Председательствующий.** Что такое, результаты не дают? Отключилось что-нибудь там? (*Шум в зале.*) Я еще раз прошу голосовать поправку депутата Медведева. Видимо, у них что-то не получилось.

**С.А. Ковалев.** Так она была проголосована только что. Отклонена.

**Председательствующий.** Но результат нам не дали.

**Из зала.** Дали, дали. Отклонили.

**Председательствующий.** Тогда я ничего не понимаю... (*Шум в зале.*) Отклонили, а мы еще раз отклоним. Тут у нас синхронный режим произошел, видите...

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	11
Против.....	42
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	61

Совет Национальностей	
За.....	12
Против.....	36
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	58

Второй микрофон, пожалуйста.

**Г.М. Бенов**, *Тихорецкий национально-территориальный избирательный округ, Краснодарский край, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Александрович, я считаю, что пункт 3 статьи 54, точнее, 55, как она у нас сейчас идет, вообще надо исключить из Конституции. Потому что она входит во второй пункт, который определяет, что граждане Российской Федерации несут военную службу в соответствии с федеральным законом, который четко определяет, что такое воинская служба, что такое альтернативная служба, отношения людей с различным вероисповеданием, то есть расставляет все точки над *i*. Поэтому я считаю, что третий пункт надо исключить.

**Председательствующий.** Пункт 3 статьи 55?

**Г.М. Бенов.** Да. Который начинается со слов: «Защита Отечества является долгом граждан Российской Федерации».

**Председательствующий.** Поскольку тут письменно не требуется, я могу поставить это на голосование?

**С.А. Ковалев.** Как же пункт 3? Ведь тогда мы исключим и само понятие «альтернативная служба», если исключим пункт 3...

**Г.М. Бенов.** Оно как понятие вмещает в себя второй пункт, где есть ссылка на федеральный закон, который четко определяет, что такое воинская служба, что такое альтернативная служба, кто подлежит освобождению от воинской службы, в том числе и малочисленные народы. И нет необходимости здесь это дело нам оговаривать.

**С.А. Ковалев.** Простите, пожалуйста, разве Вам известен федеральный закон, который оперирует понятием...

**Председательствующий.** Сергей Адамович, давайте проголосуем и узнаем мнение Верховного Совета. Это все настолько очевидно. Прошу голосовать поправку депутата Бенова.

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	40
Против.....	33
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	77
Совет Национальностей	
За.....	48
Против.....	19
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	67

Настолько очевидно это, мы столько раз говорили об этом на Верховном Совете... (*Шум в зале.*) Ваши поправки после обеда будем смотреть, куда же мы от них денемся? Мы же должны закончить это.

Сергей Адамович, спасибо. Остальное мы продолжим после обеда, когда поправки принесут.

[...]

**Председательствующий.** Хорошо. Сергей Адамович, пожалуйста, приступайте к поправкам. Давайте быстрее заканчивать — мы в этом, по-моему, все заинтересованы.

**С.А. Ковалев.** Теперь подошли, кажется, еще не все тексты. Вот розданы тексты поправок. (*Шум в зале.*) Нет, но у меня два.

**Председательствующий.** Давайте по двум текстам, а остальные принесут.

**С.А. Ковалев.** Предлагаю начать с поправки депутата Тарасова, которая касается статей 34 и 35. Я совершенно согласен с депутатом Тарасовым в том, что поправки эти носят принципиальный характер. Хочу только подчеркнуть, что принятие формул депутата Тарасова означает в некотором смысле изменение концепции проекта Конституции. Я прошу Леонида Борисовича Волкова, который специально занимался такого рода вещами, прокомментировать поправку. И если это позволительно, я тоже скажу потом несколько слов.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Л.Б. Волков,** *Таганский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Дело в том, что в действующей Конституции, как вы все знаете, и в течение десятилетий у нас было установлено жесткое ограничение на право граждан приобретать в частную собственность орудия и средства производства. Сейчас мы проводим приватизацию, и уже все с этим согласилось. Поэтому, чтобы эта приватизация носила демократический характер, в Конституции необходимо закрепить право граждан приобретать в собственность орудия и средства производства. Единственное, что не совсем точно сказано в нынешней редакции проекта, — это о любых объектах собственности; надо — о любых видах объектов собственности. Естественно, что государство может устанавливать ограничения по конкретным объектам, но нельзя лишать граждан права приобретать в собственность орудия и средства производства, тем более что законом это уже решено. Вот это — главное различие между той редакцией, которую предлагает уважаемый депутат Тарасов, и предложенной редакцией проекта.

**Председательствующий.** Хорошо, голосуем поправку депутата Тарасова к статье 34.

**С.А. Ковалев.** Сергей Александрович! К двум статьям сразу или только к статье 34?



**Председательствующий.** К статье 34. Борис Васильевич, или Вы настаиваете, чтобы две сразу?

**Б.В. Тарасов.** Уважаемый депутат Волков, видимо, поспешно внес предложение насчет любых видов. Так можно ведь все узаконить — и приобрести женщины, и атомной станции и так далее.

**Председательствующий.** Вы настаиваете, чтобы поправки сразу к двум статьям поставить на голосование или по одной?

**Б.В. Тарасов.** Я не настаиваю уже.

**Председательствующий.** Не настаиваете. Тогда давайте постатейно. Поправку депутата Тарасова к статье 34 прошу голосовать. Только здесь, по-моему, запятая должна быть: на собственность, на свободное предпринимательство и на свободный труд.

#### Результаты голосования

Совет Республики

За.....	57
Против.....	19
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	84

Совет Национальностей

За.....	68
Против.....	10
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	83

Непонятно. Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Текст в том виде, в каком он есть в проекте, действительно неприемлем. Вы понимаете, что любым объектом может быть и танк, и автомобиль. И если государство может быть их собственником, то каждый не может быть. Поэтому формулировка нуждается в уточнении. И я думаю, что Борис Васильевич дал очень мягкую, корректную и точную формулировку: право на собственность. Что еще надо? Давайте все-таки вернемся после всех обсуждений к голосованию.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что Вы агитировали свою палату?

**Н.Т. Рябов.** Да.

**Председательствующий.** Совет Республики поддерживает своего председателя? Еще раз переголосуем? Комиссия по Регламенту, можно? Можно. От этого зависит статья 35. Прошу еще раз проголосовать. *(Шум в зале.)* Тогда кто за то, чтобы вернуться к голосованию по поправке?

**Н.Т. Рябов.** Нет, он не против, он добросовестно заблуждается.

**Председательствующий.** Правильно, это, как правило, оказывается быстрее, чем все остальное.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	79
Против.....	10
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	93
Совет Национальностей	
За.....	74
Против.....	4
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	81

Совет Республики согласен возвратиться. Прошу еще раз проголосовать поправку депутата Тарасова к статье 34.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	83
Против.....	2
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	90
Совет Национальностей	
За.....	80
Против.....	0
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	82

Принимается.

К статье 35 комментарии будут?

**С.А. Ковалев.** Я хотел бы довести до сведения Верховного Совета, что депутат Тарасов ошибается, утверждая, будто положение о праве собственности как необходимом условии осуществления прав и свобод человека отвергается нашим и западным опытом. По-моему, и наш, и западный опыт как раз подтверждают это. Во всяком случае, это утверждение известно со времен Монтескье, а, может быть, еще раньше. Это — одно из основополагающих утверждений в области прав личности. Мы, отрицая, подтверждали своим историческим опытом это утверждение, а Запад утверждал своим положительным опытом.

**Председательствующий.** Борис Васильевич, это часть первая статьи 35? Второй микрофон, пожалуйста.

**Б.В. Тарасов.** Я не хочу втягивать Верховный Совет в теоретические рассуждения, хотя и мог сказанное сейчас оспорить. Но вы вслушайтесь: эта часть статьи звучит декларацией. Она не несет какой-либо нормы. Провозглашается, что это — неотъемлемая часть чего-то. А я предлагаю формули-

ровку, которая, с учетом реалий общества, существующего сегодня психологического настроения и уровня, может быть, и зрелости, право собственности вводит в определенные рамки, которые не будут возмущать людей. Вот почему я настаиваю на такой формулировке.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку депутата Тарасова к статье 35, части первой.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 49

Против ..... 28

Воздержалось ..... 9

Голосовало ..... 86

Совет Национальностей

За ..... 53

Против ..... 14

Воздержалось ..... 12

Голосовало ..... 79

Отклоняется.

Теперь поправка депутата Исаева к той же статье 35. Давайте со статьей 35 закончим.

**С.А. Ковалев.** Поправка депутата Исаева, насколько я понимаю, дополняет пункт 1?

**Председательствующий.** Часть первую.

**С.А. Ковалев.** Дополнить: «Исключается изъятие всех видов собственности по мотивам общественной необходимости».

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**В.А. Исаев.** Фраза: «Использование этого права...» — права собственности — «не должно противоречить общественному благу», конечно, хорошо написана. Бог с ней, пусть остается. Но понятие «противоречие общественному благу» настолько юридически неопределенно, что тут возможно толкование самое различное, вплоть до изъятия собственности по принципу, скажем, «революционной целесообразности» или «общественной необходимости». Поэтому я и предлагаю, чтобы было юридически ясно, дополнить это строчкой: «Исключается изъятие собственности по мотивам общественной необходимости». То есть если общественность хочет получить мою собственность, то она должна со мной договариваться, покупать и так далее, а не просто у меня ее изымать. Уже достаточно этого большевизма! Давайте уточним.

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Хочу обратить внимание, что внесенное предложение противоречит статье 57 проекта, где как раз допускается отчуждение собственности — например, надо строить дорогу... Конечно, исключить вообще воз-

возможность отчуждения собственности было бы весьма и весьма опасно для общества. Другое дело — если ее возместить соответствующим образом с тем, чтобы собственник не пострадал от изъятия и изъятие происходило в рамках закона. Тогда другое дело! А полностью закрепить эту норму, я полагаю, опасно.

**Председательствующий.** Как сейчас: копейки платят и дома сносят. «По закону». В одной стране дом стоит, а над ним железную дорогу построили, поскольку не смогли его снести.

Прошу голосовать поправку депутата Исаева.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 54

Против ..... 21

Воздержалось ..... 9

Голосовало ..... 84

Совет Национальностей

За ..... 61

Против ..... 15

Воздержалось ..... 7

Голосовало ..... 83

Отклоняется.

Какую следующую поправку будем рассматривать?

**С.А. Ковалев.** Может быть, самая первая по статье 27, если идти по порядку.

**Председательствующий.** Думаю, нам удастся сохранить порядок.

**С.А. Ковалев.** Поправка была по статье 27 депутата Иловского, который предлагает часть вторую этой статьи формулировать следующим образом: «Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, творчество, а также на получение образования на родном языке в рамках возможностей, предоставляемых системой образования».

Депутат Иловский может прокомментировать.

**В.С. Иловский.** В части первой я уже обосновал свою поправку, а сейчас очень кратко повторю. Практически невозможно ни в этой экономической ситуации, ни организационно обеспечить каждому человеку получение образования на его родном языке и тем более на том языке, на котором он захочет учиться: например, суахили или афганский.

Речь может идти только о праве на получение образования на родном языке. До каких-то пределов. Каких? Это другой вопрос; государство обязано обеспечить каждому такую возможность. Это может быть основное образование, среднее образование, может быть начальное, профессиональное образование. Но ясно и то, что в высшем учебном заведении физику и математику преподавать на каждом языке народов Российской Федерации

практически невозможно — даже терминологии нет, понятийного аппарата нет. Здесь есть какие-то ограничители. Сейчас ограничители в Конституцию вводить — это фактически писать заново закон об образовании.

На мой взгляд, предлагаемая формулировка позволяет ввести общую норму, которая затем будет раскрыта в соответствующем законодательстве.

**Председательствующий.** Предлагаю голосовать.

**С.А. Ковалев.** Можно прокомментировать в двух словах? Вообще говоря, суть этой поправки мне представляется разумной. Только о юридических формулах надо было бы подумать, потому что можно расширительно толковать возможности системы образования и тем самым сузить возможность общины какой-то, пусть очень небольшой, учредить собственное. Понимаете, когда мы «сваливаем» в систему образования, так это уже звучит, как... То есть — это предмет не Конституции, а конкретных областей законодательства.

Я думаю, формула, предложенная проектом, не противоречит этому. Но можно придумать лучше. И было бы разумно, если бы эту формулировку еще подработали.

**В.С. Иловский.** У меня компромиссное предложение: считать в этой формулировке главной не последнюю часть, а слова «получение образования на родном языке».

**Председательствующий.** Так нельзя голосовать.

**В.С. Иловский.** Потом редакционные изменения вполне могут быть.

**Председательствующий.** Давайте так договоримся: Конституционной комиссии предложить еще поработать, и потом спокойно можно это записать.

**Из зала.** Не меня концепцию.

**Председательствующий.** Да, не меня концепцию, не меня основного смысла, поработать над Вашими формулировками, чтобы получить удовлетворительные результаты.

**В.С. Иловский.** Сергей Александрович, в том-то и дело, что концептуальное отличие, на мой взгляд, от формулировки в Конституции в предложенном проекте «право на выбор языка», а здесь — «право на получение образования на родном языке». Вот в чем суть, вот отличие концепции, а все остальное — редакция.

**Председательствующий.** Самое главное в этом — получить все-таки изучение языка. А как получить? Это может регулироваться законом. Договорились? Вы тогда снимаете, и мы протокольно записываем: Конституционной комиссии рассмотреть Вашу поправку и поправку Рамазана Гаджимуродовича и еще поработать над ними.

**В.С. Иловский.** Согласен.

**Председательствующий.** Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Тогда, наверное, по порядку статей.

**Председательствующий.** Думаю — по авторам лучше...

**С.А. Ковалев.** По авторам? Хорошо. Депутат Иловский предлагает статью 41 изменить следующим образом...

**Председательствующий.** Сергей Адамович, просьба — чуть-чуть ускорить ... потому что приходится времени много тратить.

**С.А. Ковалев.** Часть первую формулировать в такой редакции: «Каждый имеет право на образование и выбор форм его получения». Таким образом, пункт дополняется словами о формах получения. Вторую и третью я сразу оглашаю?

**Из зала.** Давайте по очереди.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**В.С. Иловский.** Положение о том, что у гражданина есть право на выбор форм получения образования, есть в последующих статьях Конституции, по-моему, в 70-й, если мне память не изменяет. Но, как мне представляется, предложенная редакция короче, проще и, может быть, даже убедительнее именно в этой статье, в статье 41. Практически нового она в Конституцию ничего не вносит, но улучшает редакцию.

**Председательствующий.** Голосуем поправку депутата Иловского. Статья 41, часть первая.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 71

Против..... 15

Воздержалось.....3

Голосовало..... 89

Совет Национальностей

За..... 63

Против.....6

Воздержалось.....5

Голосовало..... 74

Принимается.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка относится к части второй и части третьей. Вы предлагаете объединить эти части?

**В.С. Иловский.** Да.

**Председательствующий.** Вместо второй и третьей записать одну часть.

**В.С. Иловский.** Предлагаю вдуматься в содержание части второй статьи 41. Слово «общедоступность» может быть понято двояко. «Общедоступность», «бесплатность» — это особый разговор — о нем чуть позже, и «общедоступность» — это то любое образование, которое доступно любому человеку, хотя мы понимаем, что высшее образование доступно по чисто объективным причинам далеко не всем. В этой редакции слово «общедоступность» имеет двоякое содержание. Это первое.

Второе — бесплатность государственного образования. Напоминаю, что сейчас уже появилось муниципальное образование. Но дело даже не в этом. Государственное образование — двойкий смысл. Лучше говорить, мне кажется, об образовании в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Теперь давайте посмотрим на эту проблему с точки зрения бесплатно-сти. Дошкольное образование у нас всегда было платным. Правда, раньше был хотя бы повод сказать о том, что деньги взимаются за питание детей. На сегодняшний день детский садик № 179 города Иваново за год требует 6300 рублей — 525 рублей в месяц. Ясно, что не на питание, а именно на образование. Сегодня у нас дошкольное образование, к сожалению, стало платным, и мы ничего сделать не сумеем.

Идем дальше. Дополнительное образование — дворцы пионеров и школьников и так далее. Оно всегда было платным. Дальше — высшее образование. Практически, хотим мы того или нет, оно постепенно тоже становится платным. В этом смысле, мне кажется, можно говорить только о бесплатном основном и, может быть, среднем общем образовании, но в каких-то дополнительных платных услугах тоже нельзя...

Отсюда появилась такая формулировка вместо части второй и третьей: «гарантируется общедоступность образования в рамках возможностей, предоставляемых системой образования». Эти возможности в каждое время, сегодня, через год, через пять лет будут разными. Если эта формулировка не пройдет, что вполне допускаю, поскольку юридически она не очень хорошо выглядит, то я бы предложил такой вариант: «Гарантируется общедоступность и бесплатность основного образования». Начального и основного.

**С.А. Ковалев.** Как видят уважаемые народные депутаты, спор фактически идет о том, должны ли какие-то виды государственного образования быть бесплатными и, в частности, можно ли обязать государство предоставлять высшее образование без взимания специальной платы на конкурсной основе. Этот спор принципиальный. Я не стану предрешать голосование, по моему, надо только помнить, что здесь нельзя исходить только из сегодняшних финансовых возможностей государства, скажем так. Конституция все же готовится на некую перспективу.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Иловского. Части вторую и третью статьи 41 объединить в одну с тем предложением, которое у вас есть. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	46
Против.....	21
Воздержалось.....	19
Голосовало.....	86

Совет Национальностей	
За.....	45
Против.....	12
Воздержалось.....	9
Голосовало.....	66

Отклоняется.

Следующая поправка, Сергей Адамович.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка Николая Тимофеевича Рябова.

**Председательствующий.** Как Вы не хотели, но все равно к ней подошли.

**С.А. Ковалев.** Статья 37, часть первая, о медицинской помощи, опять-таки о бесплатной медицинской помощи. Предлагается оказывать ее только гражданам Российской Федерации. Обмен мнениями по этому поводу уже состоялся. Я еще раз хочу указать, что могут оказаться в государственном лечебном учреждении вовсе не жители данного места, скажем, или не граждане Российской Федерации. Остальное — на ваше решение.

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Ни одно нынешнее общество не откажет в помощи человеку, попавшему в беду. Это естественно, и на этом, конечно, не надо строить свою позицию.

Речь идет о другом. О том, что правом требовать бесплатную помощь должен обладать только гражданин Российской Федерации, потому что она оказывается из бюджета. Если речь идет об иных гражданах, то здесь надо говорить только о возможности предоставления такой бесплатной помощи со стороны Российской Федерации. Мы можем оказать такую бесплатную медицинскую помощь беженцам, которые пострадали, можем оказать помощь отдельным гражданам, кому угодно. Но это будет наш гуманный долг, а ни в коем случае не должно быть нашей конституционной обязанностью. В противном случае мы, по существу, раскрываем свой внутренний бюджет для оказания бесплатной медицинской помощи всем, кто в ней нуждается. Любой человек, приехавший из-за границы, вправе потребовать помощь в соответствии с российской Конституцией, и отказать ему будет нельзя. Вот на этом я строю свое предложение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Рябова, хотя за что-то аналогичное мы уже голосовали. Прошу голосовать.

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	87
Против.....	5
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	96



Совет Национальностей	
За.....	82
Против.....	2
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	85

Принимается. Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Следующая поправка вносится народным депутатом Полозковым. Даже целый ряд поправок вносится народным депутатом Полозковым. Первая из них — к части второй статьи 29. Смысл, как вы видите, состоит в том, чтобы лишить активного избирательного права, то есть права голосовать, лиц, содержащихся в местах ограничения свободы по приговору суда. Должен напомнить депутату Полозкову и всем народным депутатам, что вначале он формулировал эту поправку несколько иначе, „предлагаю лишить активного избирательного права при выборах в местные Советы“, приводя при этом вполне весомый аргумент.

Но у меня есть еще одно замечание к этой поправке. Оно состоит в следующем: если мы пишем — «ограничение свободы», то, вероятно, имеем в виду также и ссыльных или ссыльно-поселенцев, а также другие категории, приговоренные к лишению свободы. Быть может, термин «лишение свободы» был бы более аккуратен?

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Действительно, первоначально моя поправка была другой. Но мы с Николаем Тимофеевичем в этом смысле вносим совместную поправку. Я хотел бы напомнить народным депутатам, что в мировом законодательстве такие вещи, как ограничение в правах, очень распространены. Например, в Италии за некоторые виды уголовных преступлений люди лишаются права голосовать даже после освобождения. Ничего в этом особенного нет, и я предлагаю поддержать мою поправку, потому что в современных условиях давать право голосовать людям, которые находятся в местах заключения, просто ни к чему.

**Председательствующий.** Вы согласны на голосование, Сергей Адамович?

**С.А. Ковалев.** Прошу прощения, давайте уточним все-таки формулировку. Вы согласны на термин «лишение свободы»?

**С.А. Полозков.** Да, в принципе с предложением Сергея Адамовича я согласен. То есть надо написать так: «признанных судом недееспособными, а также граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда». Давайте так.

**Председательствующий.** С этой добавкой? Первый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Совершенно верно. Тут надо записать: «лишение свободы». К сожалению, наши машинистки не совсем верно отпечатали. Надо писать не так: «могут избирать и быть избранными граждане». Это наше точное вы-

ражение, которое всегда применялось. Не «избираться», а «быть избранными гражданами», которые лишены свободы.

**С.А. Полозков.** Тогда так же нужно записать и в части первой.

**Н.Т. Рябов.** Да.

**Председательствующий.** Надо терминологию sobлюсти везде. Прошу голосовать с учетом этих замечаний поправку депутата Полозкова.

#### Результаты голосования

Совет Республики

За..... 86

Против.....4

Воздержалось.....5

Голосовало..... 95

Совет Национальностей

За..... 73

Против.....3

Воздержалось.....6

Голосовало..... 82

Принимается. Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Тот же автор, статья 38. Она относится к возмещению ущерба, причиненного экологическими правонарушениями. Депутат Полозков предлагает отнести это возмещение на счет виновника этого экологического правонарушения и сделать ссылку «в установленном законом порядке», то есть сослаться на необходимость разработки соответствующего закона.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Прошу прощения. Стилистически, наверное, будет вернее и виновника тоже в конце фразы поставить. Статья будет звучать так: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями, виновником в установленном законом порядке». Потому что так получается, что, может быть, государство будет возмещать.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**С.И. Умецкая,** *Красноармейский территориальный избирательный округ, Волгоградская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Ситуация часто бывает такова, что виновника установить трудно. Потому что есть масса заводов, масса нарушителей. И иногда они не бывают нарушителями, а отрицательное воздействие на людей есть. Значит, теми документами, которые сейчас разрабатываются, учитывается этот фактор, и иногда возмещение, когда виновника невозможно найти, будет идти за счет Экологического фонда. Поэтому слова «в установленном законом порядке»

можно написать, а слово «виновника» не надо. Потому что там будет ясно, каким образом это делать.

**Председательствующий.** Не «виновником», а «виновным».

**С.А. Полозков.** Я хочу еще добавить.

**Председательствующий.** Здесь есть слова «в установленном законом порядке».

Голосуем поправку депутата Полозкова.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 81

Против.....4

Воздержалось.....6

Голосовало..... 91

Совет Национальностей

За..... 72

Против.....2

Воздержалось.....4

Голосовало..... 78

Принимается. Видите, сколько поправок приняли!

**С.А. Ковалев.** Статья 39. Депутат Полозков предлагает исключить часть третью этой статьи, которая относится к обязательствам государства развивать систему социальной защиты, поощрять разные формы общественно-социальной помощи и благотворительность. Ну вот, он у микрофона.

**Председательствующий.** Попросим объяснить: что же тут плохого?

**С.А. Полозков.** Те же самые мотивы, что и по статьям 50, 51, — слишком декларативная часть. Помните, была статья 50, по-моему, мы даже проголосовали «за».

**Председательствующий.** Лучше, если эта запись останется или если ее не будет? Наверно, лучше, если останется. Это какая-то определенность!

**С.А. Полозков.** Знаете, чем хуже? Тем, что Конституция не будет выполняться. А это всегда плохо.

**Председательствующий.** Почему? Будет выполняться! Депутат Сироткин оппонировать Вам хочет вместо Сергея Адамовича.

**С.В. Сироткин,** *Зерноградский территориальный избирательный округ, Ростовская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Предлагаю поправку отклонить, так как в этой части имеется в виду следующее. Во всяком государстве (в европейском, африканском, азиатском, каком угодно) существует законодательство, которое устанавливает специальные налоговые льготы. В том случае, когда часть прибыли отчисляется на всевозможные благотворительные и иные учреждения социального вспомоществования. И в этом смысле закрепление данной

нормы в Конституции является юридической основой для принятия налогового законодательства, предоставляющего льготы в подобных случаях.

Думаю, что это необходимая норма, предлагаю ее оставить.

**С.А. Полозков.** Хорошо, я снимаю тогда.

**С.А. Ковалев.** Снимаете? Надеюсь, что это относится и к поправке к статье 48 по той простой причине, что она уже голосовалась. Тогда зачем дважды будем голосовать?

**С.А. Полозков.** Я это и хотел сказать, Сергей Адамович!

**Председательствующий.** Хорошо, следующая поправка.

**С.А. Полозков.** Часть третью статьи 49 изложить в следующей редакции: «Исполнение незаконных указов, приказов и распоряжений влечет за собой ответственность по закону». Я не вижу разницы между предложенными редакциями. По-моему, обе хороши, не понимаю, в чем тут дело?

**Председательствующий.** «Преступного» или «незаконного» — все-таки разница есть.

**С.А. Полозков.** Я все-таки предлагаю расширить данную хорошую норму именно до «указов и распоряжений» потому, что понятие «преступное», так сказать, подходит, только под Уголовный кодекс, а «приказов и распоряжений» — это на всех. Я считаю, что это очень полезные вещи и призываю всех за это проголосовать.

**С.А. Ковалев.** Пожалуй, с этим можно согласиться.

**Председательствующий.** Прошу голосовать. Поправка к части третьей статьи 49. Как-то здесь уже определяется преступление. Мы говорим, что только суд определяет, а в проекте Конституции уже записано.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 60

Против..... 11

Воздержалось.....8

Голосовало..... 79

Совет Национальностей

За..... 64

Против.....9

Воздержалось.....5

Голосовало..... 78

Совет Республики? Опять не поняли? Отклоняется тогда, если защиты нет.

Второй микрофон, пожалуйста.

**В.Л. Шейнис.** Мне кажется, что это один из тех случаев, когда имеет смысл переголосовать. Поправка депутата Полозкова разумная, докладчик поддержал ее. Мне кажется, что это результат недоразумения.

**Председательствующий.** Я могу, два раза не голосуя, один раз переголосовать? По-моему, просто недоразумение. Я прошу переголосовать. Думаю, что это Конституционная комиссия учтет, но лучше это оформить решением Верховного Совета. Статья 49, часть третья, поправка депутата Полозкова. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 75

Против..... 10

Воздержалось..... 3

Голосовало..... 88

Совет Национальностей

За..... 69

Против..... 6

Воздержалось..... 5

Голосовало..... 80

Принимается.

Следующая поправка.

**С.А. Ковалев.** Две последние поправки относятся к статье 55, это поправки депутата Полозкова. Последнее предложение части третьей исключить, то есть исключить норму о малочисленных народах, которые могут пользоваться правом альтернативной службы в любом случае.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Я ни в коей мере не хочу лишить малочисленные народы этого права. Но в связи с тем, что Конституция — действительно документ длительный, может произойти всякое. Малочисленные народы станут большими или служба военная, дай Бог, не нужна будет. В принципе, ведь все поглощается предыдущей формулировкой. Военная служба в соответствии с федеральным законом может быть заменена альтернативной гражданской службой. И в самом законе можно будет отразить, что малочисленные народы всегда освобождаются от службы. Понимаете? А так, если ситуация изменится, то у нас есть Конституция, только в этом смысле нужна поправка.

**Председательствующий.** Мы не должны все-таки принимать Конституцию, которая ухудшает то, что мы принимаем с вами. У нас с вами на очереди уже почти одобрены проект закона о том, что мы вообще освобождаем малочисленные народы от службы. А сейчас мы даже такого полшага в Конституции сделать не можем. Я этой логики не могу понять никак.

**С.А. Полозков.** Тогда Конституцию придется менять. Если мы вообще освобождаем, тогда надо тем более оставить формулировку, что все делается в соответствии с федеральным законом. В законе принято, что вообще ос-

вобождаем, а в Конституции останется, что предоставляем альтернативную службу.

**Председательствующий.** Это не противоречит одно другому.

**С.А. Полозков.** Нет, а если вообще освобождаем, то как?

**Председательствующий.** Никак. Законом может освобождаться, сегодня освобождаются законом. В Конституции достигнуто, что мы этим народам даем особое положение. Давайте голосовать поправку. Вы меня извините, что я вмешался. Просто когда мы обсуждаем Конституцию, то очень важно все-таки иметь в виду, что она уже базируется на той сотне законов, которые мы приняли, и вы очень многие позиции здесь узнаете. Нельзя отступать, делать шаг назад по тем позициям, которые мы уже приняли.

**С.А. Полозков.** Сергей Александрович, так и получается, что делаем шаг назад, если Вы говорите, что подготовлен такой законопроект.

**С.А. Ковалев.** Думаю, совсем неплохо оставить здесь упоминание о малочисленных народах. Надеюсь, что депутаты помнят то редакционное замечание, которое я сделал. Оно относилось к некоторой небрежности, к технической ошибке. Конечно, не по желанию, а в связи с убеждениями, потому что вот такой нормы нет нигде и ее не должно быть. А что касается малочисленных народов, то тут, конечно, достаточно желания, поскольку мы такое право предоставляем им в этом.

**Председательствующий.** Хорошо. Голосуем поправку депутата Полозкова.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 54

Против ..... 23

Воздержалось ..... 11

Голосовало ..... 88

Совет Национальностей

За ..... 43

Против ..... 25

Воздержалось ..... 11

Голосовало ..... 79

Отклоняется.

**С.А. Ковалев.** И последняя поправка. Она принадлежит уважаемому депутату Тарасову и относится к той же самой статье 55, и суть ее сводится к тому (поправка у вас на руках), чтобы вообще не упоминать альтернативную гражданскую службу. Здесь говорится: «Каждый гражданин Российской Федерации обязан при необходимости участвовать в защите Отечества». Думаю, что такая поправка неправомерна просто потому, что мы совсем недав-

но дважды уже учреждали альтернативную службу. Было бы удивительно странно, если, отступив от собственных решений, Верховный Совет...

**Председательствующий.** Сергей Адамович, по-моему, Вы о разных вещах говорите. Давайте Борису Васильевичу слово дадим.

**Б.В. Тарасов.** Вы просто неточно поняли. Я поясню: речь не идет о части третьей, а речь идет об уточнении части первой. Суть вопроса состоит в том, что глава шестая называется четко и ясно «Обязанности» и все статьи посвящены именно обязанностям. А вот эта часть первая вылилась вдруг в долг. Долг — это категория моральная, этическая. И поэтому я предлагаю, чтобы улучшить и уточнить содержание этой части, записать, что каждый гражданин Российской Федерации обязан при необходимости участвовать в защите Отечества. Вот и все.

**С.А. Ковалев.** Я полагал, что Вы полную статью предложили. Так видно из текста.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку депутата Тарасова.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 63

Против..... 16

Воздержалось..... 13

Голосовало..... 92

Совет Национальностей

За..... 73

Против..... 2

Воздержалось..... 5

Голосовало..... 80

Принимается.

Все закончили? Письменных поправок больше нет.

**С.А. Ковалев.** Теперь предстоит голосование.

**Председательствующий.** Да, присаживайтесь.

Я бы хотел напомнить народным депутатам, что мы действительно очень плотно поработали и, хотя значительно отвлекались, но все-таки до конца дошли. Это очень радостно. И самое главное, по-моему, что мы где-то отработали процедуру. Завтра, я думаю, спора по этому вопросу у нас не будет.

Я бы хотел напомнить — это очень важный раздел. Но этот раздел, пожалуй, как никакой другой, зиждется на том, что мы с вами уже приняли: и на законах о гражданстве, об охране окружающей среды, о языках и на Декларации о правах человека. То есть это в значительной степени базируется на том, что нами с вами уже поработано.

С учетом того, что мы хорошо поработали, внесли поправки, из которых довольно большое количество было поддержано Верховным Советом, я хочу, чтобы мы с вами проголосовали сейчас. Наверное, я поставлю вопрос

так же, как мы вчера его ставили, чтобы у нас не было разночтений: в основном одобрить. Вот с такой формулировкой, видимо, будем представлять документ и Съезду.

Нет возражений?

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Прошу голосовать. Соответственно, конечно, все предложения Конституционной комиссии остаются в силе.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	76
Против.....	1
Воздержалось.....	20
Голосовало.....	97
Совет Национальностей	
За.....	51
Против.....	4
Воздержалось.....	19
Голосовало.....	74

Не принял Совет Национальностей. Что-то здесь надо, видимо, разъяснить. Кто может объяснить, что происходит? Председатель палаты? Или вы отдельно останетесь тогда?

**Р.Г. Абдулатипов.** Зачем нам отдельно оставаться — мы не выходим из состава Российской Федерации. Я думаю, что надо просто переголосовать. Есть основные пункты, касающиеся малочисленных народов, языков. (*Шум в зале.*) Я думаю, что нужно вернуться, не успели люди проголосовать.

**Председательствующий.** Тогда надо создавать согласительную комиссию. Давайте этой процедурой займемся до конца дня.

**Р.Г. Абдулатипов.** Может, переголосуем?

**Председательствующий.** Чье предложение вернуться к голосованию?

**Р.Г. Абдулатипов.** Я предлагаю вернуться к голосованию и прошу поддержать это Совет Национальностей.

**Председательствующий.** Требуется нам какая-то дополнительная работа? Пятый микрофон, пожалуйста.

**Г.Н. Сорокин.** Уважаемый Сергей Александрович! Мы в процессе рассмотрения главы второй голосовали. Несколько раз получалось так, что Совет Национальностей не принимал ту или иную поправку, а в Совете Республики «за» голосовало 52 процента. Мы спокойно к этому отнеслись.

**Председательствующий.** Может быть, наоборот?

**Г.Н. Сорокин.** Нет, не наоборот, я цифры помню. И вполне по определенным статьям. Я хочу вернуться к тому, о чем говорил раньше. Наше второе заседание началось с обращения к Регламенту. В Регламенте сказано, что если возникают разногласия, которые мы сейчас увидели на табло, то в этом



случае закон, то или иное его положение, не принимаются. Вот и все. За основу не принято.

**Председательствующий.** Мы Вашу позицию знаем.

**Г.Н. Сорокин.** Я Вашу позицию тоже знаю.

**Председательствующий.** Не надо нам сейчас ее навязывать.

**Г.Н. Сорокин.** А я не навязываю. И Вы мне не навязывайте свою, прошу Вас. Не надо противопоставлять меня всему Верховному Совету.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**Р.М. Ахунов,** *Дюртюлинский территориальный избирательный округ, Республика Башкортостан, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Прошу поставить на голосование поступившее предложение о переголосовании.

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Я хотел бы сказать, что Геннадий Николаевич прав. Действительно, если между палатами есть разногласия, то они должны быть урегулированы согласительной комиссией. Но это если разногласия действительно есть. А пока председатель палаты, я и, видимо, часть депутатов этой палаты просим поставить вопрос о переголосовании. Мы выясним, действительно ли у нас есть разногласия или нет. Неужели только одно механическое голосование уже дает нам основание для того, чтобы мы создавали согласительную комиссию? Нет, давайте подумаем: мы день работали, а в чем у нас разногласие в таком случае? Поэтому я поддерживаю тех депутатов, которые говорят: «Давайте вернемся к переголосованию и посмотрим».

**Председательствующий.** Это надо понять всем: и Конституционной комиссии, и нам с вами. Если именно этот раздел в основном базируется на том, что принято и одобрено Верховным Советом, то где логика? Я хочу понять эту логику. Было все понятно по федеративным делам — мы шли на Федеративный договор, мы тут работали в этом направлении. Но мы же должны работать и двигаться дальше, не стоять же на месте.

Прошу проголосовать: кто за то, чтобы переголосовать данный вопрос. Очень прошу все-таки ответственно отнестись к этому. За нашими стенами общественность очень серьезно следит за процессом, который в Верховном Совете происходит.

#### **Результаты голосования**

За .....	128
Против .....	22
Воздержалось .....	18
Голосовало .....	168

Принимается.

Обменяемся мнениями или вопрос прямо ставить на переголосование? Второй микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Я так понимаю, что разногласия вызваны поправками к части четвертой статьи 29.

**Председательствующий.** Но еще будет Съезд, дорогие мои. Мы предложили Конституционной комиссии еще раз посмотреть поправки.

**С.А. Полозков.** Я и объясняю почему. Может быть, попробуем переголосовать? Я не знаю как, но здесь имеются в виду права иностранных граждан на голосование. Вот что имеется в виду.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**В.А. Шуйков,** *Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Сергей Александрович, я бы просто-напросто хотел попросить палату тоже, если это возможно, переголосовать и проголосовать «за». Думаю, что основа для этого есть добротная, тем более что многое в этом разделе основывается на принятых уже законах. Есть другие разделы, которые действительно вызывают сомнения. Я думаю, что мы еще будем спорить и ругаться, но я просил бы за этот раздел проголосовать.

**Председательствующий.** Второй микрофон, и будем голосовать.

**Г.В. Горелов,** *Одинцовский городской территориальный избирательный округ, Московская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Повторите, пожалуйста, формулировку, за что мы сейчас будем голосовать.

**Председательствующий.** В основном одобрить раздел второй проекта Конституции, который называется «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина».

**Г.В. Горелов.** Сергей Александрович, у меня появилось мнение такое или убеждение, что именно формулировка «в основном одобрить» кое-кого шокировала, и он не хочет...

**Председательствующий.** Ну, давайте «принять за основу», как хотите. Я просто хочу аналогии продолжать. Думаю, что если Верховный Совет скажет «за основу», давайте будем за основу голосовать. Как? «В основном одобрить» — это, по-моему, равносильно «за основу». Это же не одобрить, а в основном одобрить, то есть концептуально...

**Г.В. Горелов.** Понимаете, есть такие, кто отторгает Конституцию в целом. Неприемлема вот эта формула.

**Председательствующий.** Регламентом не предписано, какую мы должны формулировку принять. Мы должны представить на Съезд согласованный Верховным Советом проект Конституции.

Пожалуйста, третий микрофон.

**В.Н. Любимов.** Я хотел бы просто сказать, что я не голосую совсем. Я об этом утром уже говорил. Я сегодня не голосую по той причине, что хочу быть честным человеком, потому что не согласен с рядом статей. Например,

со статьями 20, 28 и 48. Просил бы уважать мнение каждого члена Верховного Совета и оставить за мной право не голосовать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

**Из зала.** Сергей Александрович, по ведению.

**Председательствующий.** После голосования. Уже включено электронное табло... Вот видите, идет голосование, а Вы его фактически сорвали. Как же Вы себя ведете? Остановите голосование, пожалуйста. Я Вас прошу вести себя нормально. Вы слышали, я сказал: последний выступающий и переходим к голосованию? Я сказал это всем, кто стоял у микрофонов, и не шумите, пожалуйста. Если будете шуметь и в таком тоне разговаривать, то я вообще лишу Вас слова. *(Шум в зале.)*

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 70

Против.....4

Воздержалось..... 12

Голосовало..... 86

Совет Национальностей

За..... 52

Против.....0

Воздержалось..... 16

Голосовало..... 68

Первый микрофон, пожалуйста. Только спокойно, я Вас прошу.

**Г.Н. Сорокин.** Сергей Александрович, я совершенно не намерен устраивать тут какие-то конфликты. Я просто требую соблюдать Регламент.

**Председательствующий.** Намерены или нет, а устраиваете.

**Г.Н. Сорокин.** Уважаемый Сергей Александрович! Прошу соблюдать Регламент. В Регламенте сказано, что по ведению предоставляется слово вне очереди.

Второе. Вы здесь изобрели формулу, по которой мы должны голосовать: «в основном одобрить». Такого в Регламенте нет. Есть только «принять за основу» или никак. Это я и хотел сказать, больше ничего.

**Председательствующий.** Депутат Сорокин, я тоже сказал, что в регламенте, к сожалению, нет процедуры, по которой мы должны дать какую-то оценку. Поэтому я действую, как Верховный Совет действовал вчера. В этом есть какая-то логика, а в Вашем предложении логики я не вижу.

**Г.Н. Сорокин.** В моем предложении было только одно: поставить на голосование за основу, и больше ничего я не хотел. Почему так делается?

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Если говорить по существу вопроса, то мы ясно должны отдавать себе отчет в том, что этот проект Конституции будет вынесен на первое чтение на Съезде народных депутатов. И мы должны представить его

согласованным — как основу. Это проект, согласованный Верховным Советом и Конституционной комиссией. Вчера мы приняли формулировку, все мы вместе: «одобрить в основном». Представьте себе, что сегодня мы примем проект за основу (я в принципе поддерживаю предложение принять за основу), а раздел третий примем еще под каким-то соусом. И что же, когда вынесем проект Конституции на Съезд, начнем разбираться: а как же мы его вынесли — целиком или какой-то раздел, принятый за основу, какой-то раздел, одобренный в основном, а какой-то — как рабочую основу, и так далее?

Давайте уж раз и навсегда определимся, проголосуем, допустим, «за основу», но проголосуем за основу и раздел первый, и пойдем дальше: будем и третий, и четвертый разделы так голосовать, чтобы не было разнобоя в наших формулировках. Иначе мы потом и сами не сможем дать себе отчет и людям разъяснить, что же мы имели в виду, если раздел первый вчера голосовали «одобрить в основном», допуская при этом, что будут поправки, уточнения, дополнения, а сегодня проголосуем «за основу». В чем тут разница, нам трудно будет объяснить, хотя в принципе это одно и то же. Давайте договоримся — или «за основу» или «в основном», и будем голосовать. Вот о чем я прошу, Сергей Александрович.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Я предлагаю компромиссный вариант. В чем дело? Вчера голосовались какие-то поправки или был принят весь текст...

**Председательствующий.** Они все были учтены, скажем так.

**С.А. Полозков.** Вот. И сегодня мы поправки какие-то внесли. Может быть, «одобрить с внесенными поправками»?

**Председательствующий.** Ну, естественно.

**С.А. Полозков.** Может быть, так для Совета Национальностей будет лучше?

**Председательствующий.** «Одобрить в основном с поправками Верховного Совета». Так?

**С.А. Полозков.** Да, как-нибудь так.

**Председательствующий.** Ну, давайте так. Давайте послушаем Комиссию по Регламенту и будем голосовать.

**Г.П. Дорофеев.** Уважаемые коллеги! На вчерашнем заседании и сегодня целый день мы вырабатываем процедуру, которая не предусмотрена Регламентом. Поэтому по сложившемуся у нас порядку я поддерживаю предложение оставить ту формулировку, согласно которой был принят раздел первый Конституции: «в основном одобрить и предложить Съезду на рассмотрение».

**Председательствующий.** Значит, «в основном одобрить с учетом поправок, внесенных Верховным Советом, и предложить Съезду на рассмотрение». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За .....	72
Против .....	4
Воздержалось .....	18
Голосовало .....	94
Совет Национальностей	
За .....	52
Против .....	0
Воздержалось .....	16
Голосовало .....	68

Совет Национальностей соберется отдельно, и, я думаю, депутаты поговорят на эту тему. В крайнем случае, будем выносить на Съезд с одобрением Советом Республики. Пусть Съезд дает оценку... Вот видите, Рамазан Гаджимурадович говорит, что ни одного против нет. Поименно никто против не выступил, но позицию свою, видимо, скрыли.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 27 марта 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте Конституции  
Российской Федерации.  
Раздел III «Гражданское общество»**

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации С.А. Филатов*

[...]

**Председательствующий.** [...]

Слово для доклада предоставляется члену Конституционной комиссии Цанн-кай-си Федору Васильевичу.

**Ф.В. Цанн-кай-си, Ленинский территориальный избирательный округ, Владимирская область.**

Уважаемые члены Верховного Совета, уважаемый председательствующий! Я хотел бы, если вы позволите, предварить обсуждение раздела третьего проекта Конституции несколькими замечаниями, которые, возможно, окажутся полезными для вас.

Если мы откроем текст ныне действующей Конституции, то заметим, что там нет раздела «Гражданское общество», а есть разделы: «Основы общественного строя и политики», «Государство и личность».

Применительно к тому государству, в котором мы долго жили, это вполне оправданно. Поскольку общество поглощалось государством (мы всегда, говоря «общество», понимали под ним государство), то такая структура Конституции и содержание Конституции являлись, по существу, юридическим обоснованием оправдания того фактического положения, что общество поглощалось государством.

Поэтому предложение Конституционной комиссии ввести в проект новой Конституции раздел «Гражданское общество» заключает в себе тот смысл, чтобы действительно отделить сферу гражданского общества от государства.

И в этой связи мне хотелось бы сказать, что если мы ставим перед собой задачу создания правового государства, то правовое государство невозмож-

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 49. С. 6–20.

но при отсутствии гражданского общества. Это две сферы взаимодополняющие, взаимно уравнивающие друг друга. Пока мы не сформируем гражданское общество, мы не сформируем и не создадим правовое государство. Поэтому введение такого раздела является, на наш взгляд, необходимым.

Конечно, депутаты могут поставить вопрос, что в европейских конституциях, в Конституции США такого раздела нет, но в этой связи я бы подчеркнул, что становление гражданского общества на Западе занимало не одно столетие. Оно уже сформировалось, оно является естественным, органичным состоянием для людей, живущих в этом обществе. Там нет необходимости вводить такой раздел в конституцию. Чтобы ту смуту, ту неопределенность, ту анархию, которые имеют место сейчас в становлении гражданского общества, как-то ввести в такое конституционное русло, мы считаем, было бы правильным вообще ввести такой раздел. Он будет очень полезен сегодня и не повредит в будущем, когда такое общество будет уже сформировано или, во всяком случае, встанет на ноги.

Второе замечание, которое мне хотелось бы сделать (и я бы просил вас иметь его в виду), заключается в том, что гражданское общество — это сфера относительно автономная и относительно самостоятельная в отношении государства. В этой сфере многие поступки, действия, поведение людей регулируются, может быть, не столько законом, сколько, скажем, нормами морали, обычаями, традициями, уставами каких-то организаций, союзов, их программами. Поэтому не надо делать закон вот таким всепроникающим, чтобы закон проникал во все сферы гражданского общества, ибо там очень многое регулируется совершенно другими нормами. Поэтому гражданское общество — это показатель известной зрелости общества, известной зрелости человека, когда человек нуждается только в частичной опеке со стороны государства. Человек не желает, чтобы государство тотально подчиняло его действия, его жизнь своим законам. Поэтому создание гражданского общества было своеобразным противовесом государству, именно государству, тогда, когда граждане увидели, что у государства могут появляться собственные интересы, вообще не совпадающие с интересами личности, когда они увидели, что государство может создавать преступные законы по отношению к гражданам и, более того, государство может быть, и оно было, в известные периоды преступным. Поэтому гражданское общество — это форма защиты граждан еще и от государства, от тотального проникновения его во все сферы человеческой жизнедеятельности.

Это второе обстоятельство, почему нам бы хотелось, чтобы вы его учли, чтобы не придавали тем законам и законотворческим нормам, которые вы сейчас будете обсуждать здесь, вот такого абсолютного характера.

И наконец, мне хотелось бы сделать третье замечание. Конечно, некоторые депутаты могут сказать: почему бы нам не перенести отдельные права человека из «Гражданского общества», скажем, в раздел второй — «Основные права свободы и обязанности граждан».

Дело в том, что в «Гражданском обществе» речь идет о таких правах вообще человека как гражданина, личности, которые реализуются им преимущественно или в коллективной форме, или через союзы, различные партии, объединения и так далее. И сейчас идет речь в «Гражданском обществе» именно о правах вот таких институтов гражданского общества. Поэтому мы бы считали, что целесообразно было бы многие эти права оставить именно в сфере гражданского общества.

Это несколько общих замечаний, которые носят скорее методологический характер, но которые, возможно, вы примете для ориентации.

И наконец, два коротких процедурных замечания. Мне думается, было бы вообще целесообразным, если бы вы приняли этот раздел за основу. Принять за основу — это не значит вообще принять раздел Конституции, это значит — согласиться в основном содержательном плане с теми идеями, с теми нормами, которые мы закладывали. А то вчера получилась очень абсурдная ситуация, когда одна из палат не приняла вообще второй раздел, основанный на Всеобщей декларации прав человека и гражданина. В сущности, проголосовали против этой Декларации.

Вы голосовали не за Конституцию, а за основу, которая может составить раздел Конституции. И второе замечание — желательно было бы начать обсуждение именно с тех поправок, которые отклонены, а не с тех, которые приняты.

**Председательствующий.** Давайте по поправкам.

**С.Б. Шеболдаев.** Вопрос можно? Федор Васильевич, в связи с тем что Вы упомянули о предложениях перенести некоторые статьи в предыдущий раздел, в котором как раз идет речь о правах и свободах, не кажется ли Вам несколько странным разделение второго и третьего разделов? Второй раздел — «Основные права, свободы и обязанности граждан», разве это не существо понятия «гражданское общество»? Не целесообразно ли было бы соединить эти два раздела, может быть, вообще упразднить их, а просто пойти по главам?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Сергей Борисович, во-первых, я уже объяснил, почему мы выделили в такой раздел. И во-вторых, у гражданского общества есть свои институты, свои организации, есть своя система взаимоотношений, и поэтому права, о которых Вы говорите, это права, которые он может реализовать через эти институты и организации. Поэтому такое слияние для нас было бы желательным в той ситуации, когда у нас идет становление гражданского общества. Этот процесс займет у нас не одно десятилетие, а другие народы его столетиями проходили. Имело бы смысл такой раздел сохранить, чтобы формирование гражданского общества, экономические процессы, предпринимательство, все остальное проходило в конституционном русле.

**С.Б. Шеболдаев.** И второй вопрос, в котором, я надеюсь, Вы меня поддержите. Не кажется ли Вам, что сегодня надо отойти от процедуры вчерашней, когда мы раздел «за основу» принимали в конце заседания? Из-за этого



и получалось то, что получилось. То есть кто был не согласен с неприятием их поправок, тот, в общем-то, и забаллотировал (по существу, совершенно необоснованно) одобрение «в основном» этого раздела. Согласны ли Вы с тем, чтобы сейчас поставить на голосование вопрос «одобрить в основном», потому что принципиальных возражений ни у кого не было против этого раздела?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Может быть, не надо так формулировать — «одобрить в основном», поскольку это «одобрить» и вызывает возражение, а вот «принять за основу» можно было бы. А в конце посмотреть, может быть, и одобрить.

**Председательствующий.** Так что — на голосование ставить? Но тогда мы изменяем вчерашнюю и позавчерашнюю процедуру.

**Из зала.** Вопрос можно?

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**А.А. Чернышев.** Вопрос к докладчику. Посмотрите страницу 2 поправки. Комитет по аграрным вопросам внес поправку к статье 58. Написано: принять. Означает ли это, что этот текст мы сегодня обсуждать не будем и он попадает в текст Конституции, который будет выдан депутатам на Съезде?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я понимаю так, что «принять» означает следующее. Во-первых, принять данную идею. Во-вторых, то, что данная норма в проекте Конституции сформулирована как-то некорректно, что она нуждается в обсуждении и пересмотре. Но это не означает, что, как мы примем, так это и войдет в окончательный текст Конституции. Это будет еще обсуждаться на Съезде.

**Председательствующий.** Федор Васильевич, минуточку. Давайте договоримся так. Я не знаю, как Конституционная комиссия, но если в Верховном Совете принята поправка, то она должна пойти на Съезд в том виде, в котором принята. И тут у нас должна быть абсолютная четкость.

**А.А. Чернышев.** Спасибо, Сергей Александрович.

**Председательствующий.** Пожалуйста. На Съезде вы можете написать, что эта поправка принята Верховным Советом, но она должна быть такой, какой ее приняли.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я неправильно Вас понял, Сергей Александрович. Я подумал, что речь идет об окончательном тексте.

**Председательствующий.** Нет. Окончательный текст — на Съезде, тут нет вопросов.

Кончили с вопросами? Как мы отнесемся к предложению депутатов Шелдаева и Федора Васильевича? Они все-таки настаивают на том, чтобы принять за основу, а потом идти по поправкам.

**Н.Т. Рябов, председатель Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации.**

Если есть предложение, надо проголосовать.

**Председательствующий.** Вот Николай Тимофеевич говорит: раз есть предложение, надо проголосовать. Хотя я здесь логики никакой не вижу.

Подскажите нам, пожалуйста, как надо сделать.

**Г.П. Дорофеев.** Уважаемые коллеги! Мы приняли определенный порядок, два дня выработывали его. Поэтому относительно предложения депутата Шеболдаева и докладчика необходимо провести предварительное голосование: кто за изменение порядка рассмотрения проекта Конституции в Верховном Совете?

**Председательствующий.** Ну давайте проголосуем. Я прошу проголосовать: кто за то, чтобы изменить порядок рассмотрения. То есть начать с того, чтобы проголосовать принятие «за основу», а потом идти дальше.

**Результаты голосования**

За.....	63
Против.....	66
Воздержалось.....	11
Голосовало.....	140

Не принимается. Сохраняется старый порядок. Пожалуйста, Федор Васильевич, прошу Вас по поправкам. У нас очень мало времени.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Мы отклонили первую поправку депутата Исправникова, возглавляющего Высший экономический совет, ибо считаем, что сегодня создается очень много разных институтов, которые могут оказаться временными, и придавать им характер государственных сегодня было бы преждевременно.

**Председательствующий.** Я бы поддержал эту поправку. Дело в том, что Высший экономический совет, который мы создали в том виде, в каком он существует, находится, скажем так, на пути к оказанию очень большой помощи Верховному Совету.

Я был во Франции, там есть социально-экономический совет, который объединяет все, какие у нас есть, социальные слои, включая профсоюзы, ремесленников, предпринимателей и прочих. И там проводится экспертное согласование всех законодательных актов, которые готовит парламент. Эта система конституционна. Вот отсюда у Владимира Олеговича и возникла идея включить в Конституцию такое положение.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Тогда поставьте это на голосование. Я думаю, что здесь особых возражений может и не быть.

**Председательствующий.** Давайте я сейчас дам слово Владимиру Олеговичу.

**В.О. Исправников,** *Первомайский территориальный избирательный округ, Омская область.*

Уважаемые народные депутаты, уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Когда мы, члены Высшего экономического совета, рассматривали эту поправку, то многие из нас говорили, что ее не надо вносить, ибо, может быть, многие из нынешнего состава не будут уже членами совета.

Возникнет вопрос и о переформировании руководящих органов. И все-таки мы пошли на такой шаг, в частности, я взял на себя ответственность за эту поправку.

Во-первых, анализ хода экономической реформы, хода формирования экономической политики показывает, что, самое главное, сегодня нет сопереживания в проведении такой политики, согласованности в различных слоях нашего общества — у предпринимателей, у хозяйственных руководителей и так далее. И я считаю, что если мы не найдем точек соприкосновения, то такой орган так и будет разбираться с различными организациями и не будет проводиться сбалансированная, согласованная политика.

Во-вторых, как отметил Сергей Александрович, действительно есть общемировой опыт и есть соответствующие примеры, в частности, в связи с французской конституцией.

И наконец, в-третьих, если мы действительно хотим видеть Верховный Совет не придатком всех составляющих власти, а полновесной законодательной властью, то такие органы необходимы.

Поэтому я прошу вас серьезно обдумать эту поправку и проголосовать «за». Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование.

**В.Л. Шейнис.** Сергей Александрович, дайте, пожалуйста, слово.

**Председательствующий.** Две стороны высказались. Пожалуйста, четвертый микрофон.

**В.Л. Шейнис,** *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты! У меня нет принципиальных возражений против включения этой статьи. Но она, во-первых, должна быть более тщательно отредактирована. Посмотрите пункт 3. Здесь обозначено три четверти, четвертая четверть не обозначена. А во-вторых (что более существенно), здесь сказано: «Высший экономический совет является экспертно-аналитическим и согласительно-координационным органом Верховного Совета».

Если этой поправке есть место в Конституции, то не в этом разделе, а в пятом разделе, поскольку здесь речь идет о государственном институте, а мы обсуждаем раздел, посвященный институтам гражданского общества. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**В.О. Исправников.** Уважаемые коллеги, в нашем тексте поправки и четвертая четвертушка имеется — о субъектах Федерации. Просто она при перепечатке пропала. Не наша это вина. Извините.

**Председательствующий.** Могу я поставить на голосование?

Прошу голосовать поправку депутата Исправникова.

**Депутат (не представился).** Тут нужно поименное голосование.

**Председательствующий.** Правильное замечание...

Думаю, кого же не хватает? Не хватает республик — субъектов Федерации.

Думаю, потом мы определим место этой поправки, если здесь есть спор. Прошу голосовать. Голосование поименное.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	52
Против.....	10
Воздержалось.....	21
Голосовало.....	83
Совет Национальностей	
За.....	40
Против.....	12
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	60

Не проходит.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Поправка к части первой статьи 57. Ее вносит депутат Подопригора. Он предлагает вообще изъять первую часть. Конституционная комиссия это предложение единодушно отклонила. Мы считаем, что эту часть надо сохранить. Это очевидно, и не нужна аргументация.

**Председательствующий.** Подопригора — в Алма-Ате. Я прошу голосовать поправку депутата Подопригоры.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	9
Против.....	45
Воздержалось.....	17
Голосовало.....	71
Совет Национальностей	
За.....	9
Против.....	36
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	53

Отклоняется.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** К первой части статьи 57 есть поправка депутата Ворфоломеева. Он предлагает заменить слова «в ее различных» словами «во всех ее». Нам кажется, что здесь есть некоторый лингвистический смысл и можно спорить. Но наша формулировка кажется более правильной — «в ее различных», в то время как «во всех ее» предполагает, что они все уже сформировались и имеются в наличии. А наша формулировка предполагает еще и процесс образования, становления различных форм. Но это не принципиальный вопрос.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**В.П. Ворфоломеев,** Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Ленинградская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Я как раз и хотел бы подчеркнуть последнее, что Вы сказали: «во всех ее» предусматривает более полное отражение существа этой статьи. А мы Конституцию принимаем не только на переходный период, а на многие-многие десятилетия, а хорошо бы и на столетия. И грамотнее «во всех ее», а не «в ее различных». Поэтому я прошу проголосовать за мою поправку.

**Председательствующий.** Я прошу голосовать поправку депутата Ворфоломеева.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 32

Против ..... 37

Воздержалось ..... 14

Голосовало ..... 83

Совет Национальностей

За ..... 44

Против ..... 19

Воздержалось ..... 5

Голосовало ..... 68

Отклоняется.

**В.Ф. Цани-кай-си.** Статья 57, часть третья, поправка Комитета по делам женщин, который предлагает изложить эту часть в другой редакции, нежели предлагает Конституционная комиссия: «принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь при введении чрезвычайного положения, ведении боевых действий и только по решению суда».

И есть еще поправка, которая роздана сегодня депутатам и которую изложил Исаков, частично они совпадают. Мы бы считали, что такую поправку нужно отклонить по двум обстоятельствам. Во-первых, у нас в законе о чрезвычайном положении и в том разделе Конституции, где речь идет о чрезвычайном положении, оговаривается, что может отчуждаться и на какое время. Во-вторых, мы считаем, что наша формулировка более правильная, поскольку там, где говорится об обоснованном отчуждении по решению суда, включаются эти моменты, и суд может разобраться.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**[В.А.] Исаев.** Во-первых, в формулировке Конституции про суд ничего не говорится. Написано: «собственность неприкосновенна». А затем идет речь о том, что принудительное отчуждение допускается. Я хочу, чтобы депутаты для себя четко решили, что поскольку вопрос о собственности — это один из главных в Конституции наряду с вопросом о власти, то мы долж-

ны решить, будет у нас собственность или нет. По тому, как написано в части третьей, ее нет, поскольку ссылки на то, что какая-то общественная необходимость сама определяет обоснованность и справедливость... Извините, справедливо у меня отбирать собственность или нет, могу определить только я сам. Поэтому либо этого быть не должно, либо не надо писать, что собственность неприкосновенна, и можно продолжать ее изымать по традиционному принципу общественной необходимости и так далее. Я очень убедительно прошу проголосовать за эту поправку, тем более, что вчера аналогичную поправку к статье 35 принял Совет Национальностей и не хватило всего несколько голосов Совету Республики, чтобы ее принять. Может быть, мы сегодня на свежую голову все-таки примем трезвое решение?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Понимаете, абсолютизировать таким образом неприкосновенность, считаю, все-таки нельзя.

**Председательствующий.** Федор Васильевич, давайте все-таки мы не будем комментировать. Ладно? Я очень прошу. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Н.А. Павлов.** Уважаемые коллеги! Прошу обратить ваше внимание на то, что докладчик не совсем точно передает смысл части третьей статьи 57, обращая внимание на то, что здесь говорится о решении суда только в части возмещения ущерба, полученного при принудительном отчуждении объектов собственности. Но здесь не говорится о том, что отчуждение проводится по решению суда. Здесь сказано о том, что отчуждение проводится по мотивам общественной необходимости, надлежащим образом обоснованной и доказанной, но не сказано, кем доказана и кем обоснована. С моей точки зрения, уж коль скоро мы выступаем за священное право собственности, та формулировка, которую предлагает наш комитет, в любом случае предпочтительнее. Почему? Потому что совершенно очевидно, что отчуждение собственности должно проводиться только по решению суда, и это должно быть записано в Конституции. В противном случае, у кого власть, тот будет и обосновывать, и отчуждать, это же совершенно очевидно. Я не знаю, какие еще нужны аргументы.

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Вопрос, который мы рассматриваем, — один из самых коренных в Конституции. Часть третья дана здесь в чрезвычайно урезанном виде, и те поправки, которые к сожалению, представлены, поправки во многом справедливые, также не до конца решают проблему. Возможность принудительного отчуждения собственности должна быть: по обязательствам самого собственника, если он эти обязательства не выполнил, — раз; в качестве санкции за совершенное преступление — два; по мотивам общественной необходимости (более конкретно расшифровать) — три; и в случае, если- имущество, находящееся у собственника, не может находиться у него в силу закона — четыре. Эти четко очерченные основания обязательно должны быть закреплены в Конституции.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Поправка Павла Алексеевича Медведева к этой же части частично тоже принята. Она примерно совпадает с тем, что мы приняли сейчас, о чем говорил Николай Тимофеевич Рябов. Она тоже принята частично.

**Председательствующий.** Но мы вернемся к ней. Давайте, мы ко всем вернемся. Я прошу всех авторов поправок к части третьей статьи 57 объединиться вместе с Николаем Тимофеевичем и определить какой-то общий текст.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Принять ее и отредактировать, найти общий подход.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте дальше. Статья 58.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Должен сказать, что по статье 58, в которую внесена поправка от Верховного Совета Якутии, допущена одна досадная неточность — она принята частично, в той формулировке, какая есть в действующей Конституции: «является достоянием всех народов, проживающих на этой территории». Это досадная опечатка, и поэтому мы предлагаем ее учесть только частично. Она частично учтена в розданном вам тексте.

**Председательствующий.** Не знаю, кто-нибудь чего-нибудь понял? Что учтено и что не учтено?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Депутация Якутии предлагает считать землю, ее недра и так далее собственностью вообще всех народов, живущих на этой территории.

**Председательствующий.** Первая часть принята? Какая часть принята — первая или вторая? Или обе? Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

В таком виде сейчас часть первая статьи 58 после решения Конституционной комиссии. У Вас, к сожалению, устаревший вариант. Первая часть сейчас звучит так: «Земля, недра (это из действующей Конституции), воды, атмосферный воздух, животный и растительный мир, другие природные объекты являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории, и не могут использоваться в ущерб интересам этих народов».

**Председательствующий.** Как в действующей Конституции?

**О.Г. Румянцев.** Да, как в действующей Конституции, но с некоторыми изменениями.

**Председательствующий.** Это не противоречит тому, что предлагает Верховный Совет Якутии?

**О.Г. Румянцев.** Нет.

**Председательствующий.** Тогда мы не будем эту поправку рассматривать.

**О.Г. Румянцев.** Прочитать еще раз или достаточно?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** И так принято в законе.

**Председательствующий.** Я думаю, этого достаточно, понятно.

**О.Г. Румянцев.** То, что на руки выдали, непонятно: почему статья 58 здесь не вышла в этом виде?

**Председательствующий.** Давайте следующий вопрос.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Следующая поправка к статье 58 — Комитета по аграрным вопросам. Она также частично принята.

**Председательствующий.** Думаю, то, что частично, мы будем все-таки в целом голосовать, потому, что надо определить позицию Верховного Совета в этом вопросе.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Можно ее принять.

**Председательствующий.** Кто у нас из Комитета по аграрным вопросам? *(Шум в зале.)* Нет, я и хочу ее проголосовать полностью, вашу поправку. Объяснять будете ее? Не будете. Иван Алексеевич будет объяснять?

**И.А. Алтухов, Приокский территориальный избирательный округ, Нижегородская область, член Верховного Совета Российской Федерации.**

Мы подавали поправку от рабочей группы по земельной реформе, сельскому предпринимательству...

**Председательствующий.** Нет, Иван Алексеевич, мы сейчас говорим об этой поправке.

**И.А. Алтухов.** Поэтому мы предлагаем, поскольку нашей поправки нет, обсуждение статей 58, 59 пока отложить. Нашу поправку распечатать, размножить, а потом эти две статьи обсуждать.

**Председательствующий.** Нет, тогда давайте до Съезда... Когда? У нас час остается, когда вы сможете это сделать? Я голосую поправку, предложенную Комитетом по аграрным вопросам, изложенную здесь, которая частично принята. Прошу голосовать.

#### Результаты голосования

Совет Республики

За ..... 62

Против ..... 1

Воздержалось ..... 8

Голосовало ..... 71

Совет Национальностей

За ..... 49

Против ..... 1

Воздержалось ..... 4

Голосовало ..... 54

Совет Национальностей... Не проходит. Там слишком много надо голосов. Отклоняется.

Четвертый микрофон, что у Вас?

**[Н.И. Мальков].** Сергей Александрович, уважаемые народные депутаты! Я бы хотел вернуться к поправке от Республики Саха (Якутия). Удивляюсь, почему из присутствующих народных депутатов от этих избирательных окру-



гов никто не выступил в поддержку своих поправок. Речь идет не об абсолютном признании поправки. Она рассматривалась с позиции исключительного права на пользование, распоряжение землей, водой, недрами, ресурсами малочисленных народов Севера на территории их проживания. Это та поправка, которая в Законе о недрах была одной палатой принята, второй палатой двумя голосами недогососована и ушла из Закона о недрах. То, что, видимо, будет камнем преткновения и на Съезде народных депутатов, когда будет обсуждаться проблема социально-экономического положения развития Севера, в том числе выживания, спасения от вымирания их малочисленных народов.

Я убедительно прошу к этой поправке, если сегодня за нее не голосовать, всем нам вернуться и поработать, чтобы на Съезд прийти с мотивированной позицией исключительного права на владение и пользование.

**Председательствующий.** У меня есть такое предложение. Даже по нашему Регламенту допускается: если что-то сегодня у нас не готово и завтра будет не готово, то у нас с вами будет еще последний раздел, и, когда мы будем полностью заканчивать с Конституцией, мы можем вернуться к каждому из этих разделов с теми поправками, которые будут доработаны.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Сергей Александрович, там речь идет не о достоянии, не о собственности малых народов...

**Председательствующий.** Нет, я говорю о том, о чем Николай Иванович сказал: давайте мы подработаем и выйдем на Съезд с чем-то. Я согласен с этим, давайте. Но давайте тогда договоримся: в последний день, когда мы будем с вами работать над последним разделом, мы вернемся к каждому из предыдущих разделов, чтобы рассмотреть дополнительные поправки.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Там же речь идет о собственности в целом, а не малых народов.

**[Н.И. Мальков].** Я бы хотел товарищу все-таки возразить: речь идет о включении еще одной статьи — государство гарантирует малочисленным народам Севера... И далее по тексту.

**Председательствующий.** Николай Иванович, я понял, но Вы, по-моему, предложили не сегодня ее рассматривать, а поработать над ней. Я тоже думаю — поработайте, а на последнем заседании мы ее рассмотрим. Третий микрофон.

**В.Н. Любимов,** *Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я иногда удивляюсь, почему у нас на телевидении проходят такие кадры, где депутатов показывают в самом неприглядном свете. Я сегодня присмотрелся к работе оператора, который работает в зале, и понял, что его цель — снять депутатов, которые или читают газету, или разговаривают друг с другом.

Что мы сегодня желаем показать нашим избирателям: доклад и как люди выступают от микрофонов или, так сказать, негатив, который есть в этом зале? Его много вполне. Прошу лиц, связанных с телевидением, приходить сюда с нормальными целями — для нормального освещения работы парламента и сути вопросов, которые рассматриваются. Спасибо.

**Председательствующий.** Мы вообще можем принять решение, что снимать здесь, а что не снимать, это наше право. Если хотите, давайте будем, как в других странах, — только докладчиков показывать. И все. Но я думаю, не будем отвлекаться, мы решим этот вопрос.

Я запутался уже, какой мы вопрос рассматриваем?.. Вы все время нас отвлекаете от того, что мы рассматриваем. Статья 58, часть первая. Мы должны сейчас рассматривать поправку депутата Ворфоломеева. Давайте мы в колею войдем. Олег Германович, для Вас такие же правила должны быть. Вот разработчик стоит на трибуне.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Здесь есть еще эксперты, с которыми договорились.

**О.Г. Румянцев.** Я настаиваю на выступлении.

**Председательствующий.** На каком выступлении? Мы сейчас поправку еще должны огласить. Включите, пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** У нас порядок такой, что разработчики выделяют одного человека. Вот вы выделили докладчика, он стоит на трибуне. Это первое. Второе. По статье 58. Я обращаюсь сейчас к членам Верховного Совета, у нас эти все поправки Ворфоломеева из Ленинградской области, депутатов из Якутии и так далее объединены в ту редакцию, которую я сейчас зачитал: все это является достоянием народов, проживающих на данной территории, и не может использоваться в ущерб их интересам. Это формулировка действующей Конституции. То, что предлагает Мальков: «находится в исключительной собственности» — противоречит парафированному Федеративному договору. Там вопросы владения, пользования и распоряжения землей и другими ресурсами находятся в совместном ведении, а не в исключительном ведении республик. Совместное ведение определяют основы законодательства по этим вопросам. Основы принимаются здесь, в Верховном Совете Российской Федерации, а конкретные законы, осуществляющие правовое регулирование, — в республиках, краях, областях. Вот почему мы дали формулировку и считаем, что сейчас можно за нее голосовать, а не выносить на Съезд, поскольку это вопрос парафированного Федеративного договора.

**Председательствующий.** Я еще раз прошу дезорганизацию не вносить, Олег Германович. Еще раз прошу: то, что принято, — принято. Мы прошли это, к остальному мы вернемся в конце заседания, когда будем рассматривать последний раздел. Если Николай Иванович считает нужным какую-то формулировку уточнить и внести ее сюда, на Верховный Совет, он это сделает и не надо его от этого отговаривать. Следующая, пожалуйста.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Сергей Александрович, статья 58. Поправка к части первой Ворфоломеева и поправки Комитета по аграрным вопросам к частям третьей и пятой приняты.

**Председательствующий.** Так, давайте рассмотрим не принятые. Статья 62.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Нет, статья 61. Да, да, статья 62.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон.

**В.П. Ворфоломеев.** Сергей Александрович, здесь какая-то неточность. Если принята наша поправка (она Ворфоломеевым подписана, но это поправка Комитета), то она должна так и звучать. А уважаемый товарищ Румянцев сказал, что эта поправка в той редакции, в которой часть первая статьи 58 записана, учтена. Ничего подобного. Здесь нет в первой части 58 той редакции, которая нами предложена. В тексте ничего не говорится о собственности, а в этом-то практически вся суть. Поэтому если наша поправка принята, то она так и должна звучать, как написано здесь.

**Председательствующий.** Я голосую поправку депутата Ворфоломеева. Автор выступил по этой поправке. Я сначала его поправку проголосую, потом Вашу.

**Из зала.** Нельзя этого делать.

**Председательствующий.** Нельзя? Это Верховный Совет решит. Не нам с Вами решать, что можно голосовать, а что — нет. Я бы присоединился просто к тому предложению, которое было. Николай Иванович предложил отдельно сесть и посмотреть еще раз, дополнительно что-то внести. Нет, будем голосовать отдельно.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 32

Против..... 22

Воздержалось..... 28

Голосовало..... 82

Совет Национальностей

За . ..... 29

Против..... 18

Воздержалось.....5

Голосовало..... 52

Отклоняется.

Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Глава VIII. Предложение Юрия Максимовича Слободкина в альтернативном проекте. Я не буду его зачитывать. Мы это предложение приняли и нашли ему соответствующее место.

Теперь статья 61. Она тоже принята, а предложение по статье 62 Комитета по свободе совести выносится на ваше обсуждение.

**Председательствующий.** Кто у нас от Комитета по свободе совести?

**Из зала.** А наша поправка, Сергей Александрович?

**Председательствующий.** Ваша поправка?

**Из зала.** По статье 58.

**Председательствующий.** Рассмотрим потом, чтобы нам сейчас не отвлекаться. Я ставлю на голосование поправку Комитета по свободе совести. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	36
Против.....	9
Воздержалось.....	21
Голосовало.....	66
Совет Национальностей	
За.....	27
Против.....	1
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	38

Поправка отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** По части первой статья 62 поправка депутата Анохина. Он предлагает исключить из последнего предложения слова «общественные объединения либо» и заменить термин «общественные организации» на термин «общественные объединения». Я считаю, что надо оставить в той редакции, какая есть у нас.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку депутата Анохина по части первой статьи 62.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	15
Против.....	35
Воздержалось.....	15
Голосовало.....	65
Совет Национальностей	
За.....	14
Против.....	30
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	47

Отклоняется.

**Из зала.** Сергей Александрович...

**Председательствующий.** У Вас есть поправка? Мы приняли ее. Первый микрофон, пожалуйста.

**Р.М. Смирнов,** *Индустриальный территориальный избирательный округ, Вологодская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Большая армия есть творческих союзов, они просто выпали из этого. После слова «религиозные» вставить «творческие союзы», потому что имеется огромная армия творческих союзов. Они написали письмо.

**Председательствующий.** Расскажите, о чем идет речь.

**Р.М. Смирнов.** В части первой статьи 62 вставить после слова «религиозные»...

**Председательствующий.** Мы «на слух» не принимаем поправки. Мы договорились об этом. Напишите, пожалуйста. Будет время еще, мы их рассмотрим. Напишите эту поправку. Давайте возьмем это за правило. Вчера мы из-за этого много времени потеряли.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Здесь тоже возникнет проблема, что понимать под творческими союзами. А объединение не включает в себя и творческие союзы?

**Председательствующий.** Есть еще время. И на Верховный Совет может выйти с этой поправкой, и на Съезд.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статья 62, часть четвертая. Поправка Анохина принята. И статья 62, часть пятая: Поправка Медведева тоже принята.

**Председательствующий.** Дальше. Замечаний нет у депутатов?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Замечаний нет.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев.** В связи с тем что принята поправка Анохина Конституционной комиссией, Федор Васильевич, наверное, подтвердит, что одновременно часть вторая статьи 61 при этом была снята. Я присутствовал на заседании комиссии. Между тем в тексте, который нам сейчас роздан, она осталась. Ее надо тоже исключить, поскольку с принятием поправки Анохина все становится на свои места, и эта часть вторая просто не нужна.

**Председательствующий.** Федор Васильевич, поясните, пожалуйста.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я сейчас, Сергей Александрович, не помню относительно этой части (5), но если действительно было такое решение...

**С.Б. Шеболдаев.** Нет, в отношении части второй статьи 61. Статья 61, Федор Васильевич: «Не допускается предпринимательская деятельность общественных объединений, за исключением отдельных ее видов, указанных в законе». Помните, да?

**Председательствующий.** Мы статью 61 рассмотрели уже.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Она сохраняется в другой. Там их объединили, перенесли статью 61 в 62. Это правильно.

**С.Б. Шеболдаев.** Я про это и говорю. Значит, часть вторая статьи 61 должна быть снята.

**Председательствующий.** То есть ее надо зачеркнуть.

**С.Б. Шеболдаев.** Да, ее надо зачеркнуть.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Нет, зачем же? Мы ее убрали, ее здесь нет. Вы прочитайте нормально.

**Председательствующий.** Кто нас тут запутывает?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** В розданном экземпляре это есть. Пожалуйста...

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Сергей Александрович, в Регламенте записано: комиссии самостоятельно определить докладчика и содокладчи-

ка. Я как содокладчик выступаю. Отвечаю Шеболдаеву. Эта статья, эта часть, касающаяся политических партий, внесена в статью о политических партиях.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я ему объяснил так.

**Председательствующий.** Хорошо. Третий микрофон.

**С.А. Полозков.** Статья 62. Просто я предлагаю рассмотреть те поправки, которые имеются и по нашим новым. У нас поправки к части второй статьи 62. После слов «политических партий» нужно добавить слово «движений». У нас уже есть Движение демократических реформ, движение Демократическая Россия. Почему-то в Конституции они отсутствуют совершенно.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Уважаемые депутаты, мы же договорились сначала обсудить все те поправки, которые здесь есть, а потом, если у нас останется время, вернуться и учесть...

**С.А. Полозков.** Нет, вот так нехорошо. Что значит — если останется время?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Иначе мы можем так сейчас остановиться на...

**Председательствующий.** По основным идем поправкам, а потом по всем поправкам, которые поступили дополнительно. Мы договорились. Иначе мы тут сейчас запутаемся. Пожалуйста, я вас очень прошу. Экономьте время. Пожалуйста, следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статья 63, часть первая. Поправка Медведева. В конце добавить: «наравне с гражданами, не являющимися их членами». Мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Уважаемые народные депутаты! Во-первых, я хотел бы сказать по части пятой статьи 62. Моя поправка, по которой мне не дали возможности высказаться. Речь идет о том, что слова «и отдельных граждан» добавляются после последнего слова «объединений», потому что в части пятой два раза слово «объединений» употребляется. Я хочу, чтобы это не перепутали. В конце, после последнего слова «объединений». Это первое.

Теперь по поправке, которая отклонена. Статья 63, часть первая. Уважаемые народные депутаты, мы приняли Декларацию о государственном суверенитете Российской Федерации. Приняли много других правовых законодательных актов, везде и всюду подчеркивая приоритет личности, а не приоритет партии, не приоритет общественного объединения. Почему, несмотря на все это, везде и всюду подчеркивается приоритет партии?

Можно было бы с этим согласиться, если бы у вас аналогичная формула о том, что беспартийные граждане содействуют выявлению и выражению политической воли гражданского общества и участвуют в выборах, имелась в каких-то других разделах. Но этого ни в каких разделах проекта не имеется. И если вы считаете, что наравне с гражданами политические партии содействуют выявлению и выражению политической воли гражданского об-

щества и участвуют в выборах, то этим только подчеркнете и приоритет личности отдельно взятой, и то, что эта личность не менее значима, чем партия. И тем самым вы подтвердите на деле, а не на словах, что вы беспартийных граждан за бортом политической жизни не оставляете. И я прошу поименно проголосовать.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Позвольте мне тогда ответить.

**Председательствующий.** А мы все время поименно голосуем.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Позвольте мне все-таки ответить на Ваш вопрос. Я уже говорил во вступительном слове, что речь идет о гражданском обществе, где граждане вступают в различные ассоциации и союзы тоже для защиты своих интересов, иногда защищаясь от государства. Значит, человек, вступающий в какую-то организацию, партию и так далее, ограничивает в чем-то свои права внутри этой партии. Но вместе с тем, скажем, профсоюз или партия берет на себя обязательство защищать его интересы. Гражданин, который не вступает в то или иное объединение, не лишается своих прав, но ставит себя в более затруднительное положение. Он должен тогда защищать свои интересы по-другому. Если мы сделаем это дополнение, то тогда государство как бы возьмет на себя право вмешиваться в сферу гражданского общества, а оно не должно этого делать. Уже сам гражданин обрекает себя на это — если он не вступает в профсоюз, не платит членские взносы, то, значит, хочет защищать себя сам, не вступая в профсоюз, партию или какую-то другую организацию.

**Из зала.** Ну о чем Вы говорите?

**Председательствующий.** Я прошу голосовать. Поправка депутата Медведева к части первой статьи 63.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 62

Против ..... 15

Воздержалось ..... 8

Голосовало ..... 85

Совет Национальностей

За ..... 42

Против ..... 10

Воздержалось ..... 6

Голосовало ..... 58

Отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статья 63, часть вторая — также поправка депутата Медведева: В конце первого предложения добавить: «и структур (фракций) беспартийных депутатов». Во втором предложении после слова «партий» добавить: «и граждан». Предложение Конституционной комиссии — на обсуждение.

**Председательствующий.** Пятый микрофон.

**В.Ф. Медведев,** *Машиностроительный территориальный избирательный округ, Свердловская область.*

Уважаемые народные депутаты! Во-первых, здесь, по существу, два предложения, две поправки, и я прошу проголосовать их отдельно. То есть одно голосование за концовку первого предложения, и другое — за мою интерпретацию второго предложения. Я должен сказать, что моя поправка ко второму предложению существенно искажена. Ну до каких пор это может продолжаться? Вчера депутат Ковалев неправомерно убеждал Верховный Совет, что моя поправка не принята Конституционной комиссией, хотя все видели, что черным по белому было написано: «принята». Сегодня исказили и здесь.

Итак, по порядку. В конце первого предложения прошу все-таки добавить: «и структур (фракций) беспартийных депутатов». То есть тем самым вы конституционно закрепите понятие «фракция беспартийных депутатов». Если кому-то неизвестно, я напомню, что уже с первого Съезда народных депутатов России она живет и действует, а вы, члены Конституционной комиссии, не хотите признать даже очевиднейшие факты. В конце концов вы лишней раз доказываете, что написали проект, который является исключительно дискриминационным по отношению к 140 миллионам граждан России, которые не вступают ни в какие партии, у которых эти партии не пользуются авторитетом. Прошу проголосовать за эту часть поправки.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Может быть, сделаете пояснение, Олег Германович?

**Председательствующий.** Так кто будет давать пояснения: Вы или Олег Германович?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Олег Германович.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Спасибо. Наконец-то. Уважаемый Владимир Федорович, Вашу поправку учли в статье 5. Я прошу Верховный Совет обратить внимание, в статье 5 раньше было написано: «демократия осуществляется на основе многопартийности». В Конституционной комиссии проголосовали и добавили: «...и, участия беспартийных». Позавчера раздел первый приняли за основу. Вот эти «участие беспартийных» как раз и включено, чтобы не было дискриминации беспартийных. Здесь же это нецелесообразно, на мой взгляд, это частный случай, в основах это закреплено.

**Председательствующий.** Я прошу голосовать первую поправку депутата Медведева к части второй статьи 63... Какие тут мотивы, Сергей Борисович? Настолько все очевидно.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 65

Против..... 13

Воздержалось.....9

Голосовало..... 87



Совет Национальностей	
За.....	52
Против.....	7
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	67

Поправка отклоняется. Следующая.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Теперь поправка, которую Хасбулатов предлагал снять как лишнюю.

**Председательствующий.** Нет. Вторая часть поправки депутата Медведева.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Ах, да.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**В.Ф. Медведев.** Во втором предложении части второй статьи 63, где речь идет о том, что в других государственных органах и органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации создание организационных структур политических партий не допускается. Моя поправка, настоящая поправка, а не та, которую включили члены Конституционной комиссии, звучит так — после слова «структур» написать: «...из представителей политических партий и беспартийных граждан не допускается». Мы не против того, чтобы нас и в этих структурах уравнили с членами партии. Мы не желаем иметь преимущества. То есть и члены партии не вправе в Вооруженных Силах иметь структуры, и беспартийные не вправе. Мы на равных.

**Председательствующий.** Голосуем поправку депутата Медведева. Так мы подойдем к созданию партии беспартийных...

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	43
Против.....	15
Воздержалось.....	12
Голосовало.....	70

Совет Национальностей	
За.....	34
Против.....	9
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	50

Отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Была поправка Хасбулатова Руслана Имрановича: 65-ю и 66-ю статьи вообще снять как лишние. Это — на ваше рассмотрение, на ваше обсуждение.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Конституционная комиссия выносит на обсуждение, но Рабочая группа рекомендует отклонить поправку Хасбулатова. Почему? Во-первых, нельзя снимать статью о союзах предпринимателей, потому что перед этим мы сказали о союзах работников, о профессиональных союзах. Если мы говорим о социальном партнерстве работников и работодателей, то должны указать как союзы работников, так и союзы работодателей. Поэтому статью 65 предлагается оставить. Статью 66 предлагается также оставить, поскольку корпорации типа коллегии адвокатов и другие корпорации лиц, ведущих профессиональную деятельность, как раз исстари, еще со средних веков, являются основой гражданского общества.

**С.А. Полозков.** Сергей Александрович...

**Председательствующий.** По этой поправке? Третий микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Дело в том, что Руслана Имрановича нет, а у нас была аналогичная поправка. Я хотел бы пояснить, в чем дело. По статье 65. Дело в том, что эта статья фактически разрешает создание картелей, трестов и прочих структур, которые по антимонопольному законодательству создаваться не должны.

По поводу создания общественных объединений предпринимателей. Об этом уже сказано в статье 63. Поэтому действительно это надо снимать. Нигде в мире нет профессиональных союзов, аналогичных рабочим. Нет смысла этого делать. Я предлагаю проголосовать за поправку Руслана Имрановича.

**Председательствующий.** Хорошо. Второй микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** Я хочу сказать о том, что порядок рассмотрения, когда стоят слова «на обсуждение», должен все-таки позволять депутатам высказать свое мнение. Хотя бы по одному «за» и «против». Конечно, не затягивая обсуждение. Если мы уж так легко относимся к вопросу процедуры, когда в основном у нас председательствующий все решает... Первый день по одному порядку шли, второй день — по другому. По существу, я просил бы поддержать то, что здесь предлагает Руслан Имранович Хасбулатов, потому что чем меньше у нас будет тех положений, которые в жизни себя не оправдали, тем будет лучше. И вообще сократить текст Конституции было бы желательно.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Хасбулатова. Видите, Сергей Борисович хотел показать нам, как нужно время экономить. По-моему, он мастерски это сделал.

Справку, о чем? Идет голосование, а Вы справку даете. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Понимаю, что это очень важно. Мы приняли Закон о коллективных договорах и соглашениях, где предусматриваются эти союзы предпринимателей. Если мы сейчас примем, что нельзя, значит, надо отменять закон.

**Председательствующий.** Я очень вас прошу, когда идет голосование, к микрофонам не подходить, чтобы потом обид не высказывали.

Прошу голосовать поправку Хасбулатова — сначала об исключении статьи 65.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	70
Против.....	15
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	91
Совет Национальностей	
За.....	74
Против.....	5
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	81

Поправка принимается.

Голосует поправка депутата Хасбулатов: исключить статью 66

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	74
Против.....	15
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	95
Совет Национальностей	
За.....	67
Против.....	6
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	78

Принимается.

Следующая поправка — Комитета по делам женщин.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Они предлагают изъять второе предложение. Конституционная комиссия считает, что его надо оставить. Нельзя лишать государство права передавать некоторые свои полномочия общественным объединениям.

**Председательствующий.** Действительно, сути нет.

Далее, статья 67.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Депутат Исаков предлагает изложить статью 67 в иной редакции. Я не буду сейчас ее зачитывать. Мы предлагаем ее отклонить, потому что наша редакция является более детальной, более полной. Она вообще для судопроизводственной практики будет более удобной, раз мы хотим сделать Конституцию прямого действия.

**Председательствующий.** По поправке депутата Исакова? Второй микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев.** Говорю по статье 67. Я тоже присутствовал при обсуждении этого вопроса на Конституционной комиссии. Первую часть было предложено исключить вообще, потому что соответствующий запрет на такую деятельность содержится в первом разделе. Там это все есть. Зачем же повторять? И это, насколько я помню, Конституционная комиссия приняла.

**Председательствующий.** Голосуется поправка депутата Исакова.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 50

Против..... 26

Воздержалось..... 17

Голосовало..... 93

Совет Национальностей

За..... 61

Против..... 12

Воздержалось..... 4

Голосовало..... 77

Отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** К статье 67 две близкие поправки. Поправка депутата Юганова: исключить слова «социальную, классовую». Мы выносим на ваше обсуждение. На Конституционной комиссии мы пришли к такому выводу: слово «классовую» можно исключить, оставив слово «социальную». А в социальную структуру включается и классовая структура общества. Класс — это тоже социальная группа.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**Г.Н. Сорокин,** *Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Мне кажется, что поправка Юганова целиком поглощается поправкой Хасбулатова, которая идет по списку следующей. И, может быть, есть смысл поставить на голосование поправку Хасбулатова и поддержать ее как всеобъемлющую, не рассматривая поправку Юганова.

**С.А. Ковалев,** *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по правам человека.*

Вообще можно было бы упростить: убрать только «классовую вражду», все остальное оставить так, как в нашей редакции. Это было бы хорошим решением.

**Председательствующий.** Давайте проголосуем по порядку: сначала поправку депутата Юганова, чтобы обид не было. (*Шум в зале.*) Нет, давайте по порядку. Вы можете ее снять. Если Вы хотите ее снять, то я сниму. Ну, тогда не надо, зачем же нам создавать прецеденты.

У Вас по этой поправке? Третий микрофон, пожалуйста. Приостановите голосование.

**С.А. Полозков.** Дело в том, что у нас тоже аналогичная поправка. Такой вопрос к разработчикам: тезис «Пролетариат — могильщик буржуазии» — это разжигание вражды и ненависти или нет?

**С.А. Ковалев.** Я мог бы на эту тему прочитать целую лекцию.

**С.А. Полозков.** Вы ответьте просто: да или нет.

**С.А. Ковалев.** Что мы будем сейчас возвращаться к понятиям, которые сегодня имеют совсем другой смысл, другое содержание? Я хочу Вас спросить: что такое пролетариат в современном понимании?

**С.А. Полозков.** Нет, я имею в виду другое: это разжигание вражды и ненависти или нет?

**Председательствующий.** Ради Бога, только в теоретические дискуссии нас еще не вводите, депутат Полозков.

**С.А. Ковалев.** В сегодняшней ситуации это действительно может разжигать классовую борьбу. И воспитывать вражду.

**С.А. Полозков.** Спасибо.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Обращаю внимание депутата Полозкова, что термины «вражда» и «ненависть» не литературные. Депутат Полозков, это термины из Уголовного кодекса. Поэтому здесь вопросов не возникает. Когда речь идет о вражде и ненависти, есть конкретные критерии социальной вражды и ненависти.

**Председательствующий.** Голосуется поправка депутата Юганова. Потом будем голосовать поправку депутата Хасбулатова.

#### Результаты голосования

Совет Республики

За.....	34
Против.....	41
Воздержалось.....	16
Голосовало.....	91

Совет Национальностей

За.....	39
Против.....	25
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	74

Отклоняется.

Поправка депутата Хасбулатова. Второй микрофон, пожалуйста.

**И.В. Федосеев,** *Ангарский территориальный избирательный округ, Иркутская область.*

Полагаю, что в этой редакции поправку принять нельзя, потому что страна может стать жертвой агрессии, и тогда разжигание ненависти к врагу, который стал агрессором, явление вполне допустимое. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ничего себе! Тут действительно требуются теоретические споры. Прошу голосовать поправку депутата Хасбулатова.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	65
Против.....	23
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	96
Совет Национальностей	
За.....	68
Против.....	11
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	80

Поправка принимается.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статья 67, часть первая. Комитет по делам молодежи предлагает после букв «РФ» добавить: «сопутствующие созданию параллельных структур власти». Мы предлагаем отклонить.

**Из зала.** Сергей Александрович, меня просили выступить...

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Комитет по молодежи просил меня защитить. Они имели в виду вот что. Сейчас возникает очень много параллельных структур власти (курултаи и прочее), особенно в республиках, которые пытаются подменить законные органы власти. Сейчас, например, сами знаете, к Съезду готовится что-то типа Учредительного собрания. Такие вещи Конституция должна запрещать. Поэтому я считаю, что это достаточно разумное предложение, и прошу вас поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	67
Против.....	7
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	84
Совет Национальностей	
За.....	72
Против.....	7
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	83

Поправка принимается.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Глава IX «Религия и религиозные объединения» состоит из двух статей. Комитет по свободе совести предлагает эту главу изъять вообще.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста. Что Вы предлагаете?

**В.С. Полосин,** *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности.*

Тут не сами эти статьи, а название главы. Тут статьи подкорректированы, существенных возражений нет. Поэтому мы снимаем поправку к статье 68. И просим убрать само название главы. Зачем выделять? Есть глава «Общественные объединения», религиозные объединения входят в этот перечень, также как и политические партии и так далее. Иначе получается какая-то дискриминация.

**Председательствующий.** То есть это как продолжение той главы?

**В.С. Полосин.** Да, в рамках главы «Общественные объединения». Речь идет о том, чтобы убрать это наименование «Религия и религиозные объединения».

**Председательствующий.** Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 61

Против..... 11

Воздержалось..... 15

Голосовало..... 87

Совет Национальностей

За..... 57

Против..... 13

Воздержалось..... 4

Голосовало..... 74

Отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Комитет по свободе совести предлагает изъять статью 68.

**Председательствующий.** Нет, это предложение снимается, поскольку поправки были учтены.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Хорошо. Тогда по статье 68 есть поправка Комитета по свободе совести...

**Председательствующий.** Она была учтена.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статья 69.

**Председательствующий.** Для статьи 69 предложена другая редакция, здесь неправильно напечатано. Мы не изъять предлагали, а изложить в другой редакции, которая здесь и приводится.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Мы ее приняли.

**Председательствующий.** Вы только первую часть приняли, а вторую и третью — нет. Надо в целом проголосовать другую редакцию статьи 69. Или Вы поясните, а уж тогда будем голосовать.

**В.С. Полосин.** Здесь даются большие гарантии невмешательства в законную деятельность, нежели в тексте Конституционной комиссии, а третья часть принципиально отличается от первоначального текста. Здесь речь идет об исключительном праве религиозных объединений на культовые здания, храмы, сооружения, чтобы они не могли использоваться в коммерческих целях...

**Председательствующий.** Хорошо. Я голосую в целом поправку Комитета по свободе совести с тем, чтобы включить не только первую часть, но вторую и третью, изложенные здесь. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	69
Против.....	10
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	85
Совет Национальностей	
За.....	49
Против.....	25
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	74

Отклоняется.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Поправки все.

**Председательствующий.** Сейчас будем рассматривать поправки «Смены».

**Ф.В. Цанн-кай-си.** У меня нет поправок «Смены».

**Председательствующий.** Хорошо, давайте те, какие у Вас есть.

**Из зала.** Сергей Александрович, по мотивам голосования.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон.

**Депутат (не представился).** Мы, я думаю, не совсем тактично поступили, рассмотрев поправки к статье 69 к трем частям чохом. Каждая из частей несет свою смысловую нагрузку. В связи с тем, что, видимо, поправка к третьей части вызвала негативную реакцию, всю поправку отклонили. Может быть, если она не прошла целиком, по частям ее проголосовать?

**Председательствующий.** Хорошо, я переголосую. Но первая часть принята, поэтому голосуем часть вторую. И потом отдельно — часть третью.

Пожалуйста, я прошу переголосовать в статье 69 поправку Комитета по свободе совести — к части второй.



### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	73
Против.....	2
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	81
Совет Национальностей	
За.....	59
Против.....	7
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	70

Принимается.

По поправке Комитета по свободе совести к части третьей статьи 69 — пожалуйста, третий микрофон.

**С.А. Носовец**, Омский национально-территориальный избирательный округ, Омская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

При всем уважении к представителям этой сферы мне представляется весьма сомнительной поддержка части третьей, потому что будет очень трудно разграничить собственность церкви и национальную собственность — у нас есть раритеты в Эрмитаже, в Алмазном фонде...

**Председательствующий.** И я думаю, что Верховный Совет выразит к этому свое отношение. Но я не хочу оказывать давление...

Прошу проголосовать за часть третью статьи 69.

### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	21
Против.....	41
Воздержалось.....	23
Голосовало.....	85
Совет Национальностей	
За.....	12
Против.....	31
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	53

Отклоняется.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Я хотел бы пояснение сделать к тем поправкам, которые предложила (сейчас мне передали) фракция «Смена». Мы с этой фракцией больше чем с какой-либо работали и находили много общих подходов и формулировок. Но то, что сейчас предложено, требует практически заново обсуждать весь раздел «Гражданское общество». Я насчитал тут поправки примерно к десяти статьям. Смотрите: статьи 58, 59, 62, 63, 65, 68, 69, 70, 72,

75. Некоторые из них предлагается исключить, в том числе и те, за которые мы уже проголосовали. Я просто в затруднении...

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**А.Л. Головин,** *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Какое затруднение? Никакого затруднения нет. К тем статьям, по которым голосование было уже произведено, возвращаться не будем. И осталось не так уж много поправок. Я думаю, что мы в состоянии их рассмотреть. Давайте начнем.

**Председательствующий.** Давайте время не будем терять.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Ну, скажем, насчет этих четырех или трех статей мы договорились, что еще раз встретимся...

**А.Л. Головин.** Сергей Александрович, позвольте мне тогда объяснить.

**Председательствующий.** Нет. Я прошу по порядку. Федор Васильевич, пожалуйста. Статья 58.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** В статье 58 часть первую предлагается изложить в следующей редакции: «Земля, недра, воды, животные, растительный мир, другие природные объекты...».

**Председательствующий.** Они сняли этот вопрос. Статья 59.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Они предлагают изложить в следующей редакции: «Труд свободен. Принудительный труд запрещается, за исключением случаев, предусмотренных законом».

Когда мы говорим, принудительный труд запрещен, то мы имеем в виду те международные акты, где ясно оговаривается, какой же труд является принудительным. И совершенно понятно, что здесь не исключается, скажем, труд по судебному решению в трудовых лагерях и так далее. И не нужно никаких дополнительных пояснений к этой статье. Учтено уже все в понятии, какой труд является принудительным.

**Председательствующий.** Кто будет выступать? Третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Я готов согласиться с той аргументацией, которая здесь приводится, о том, что подразумевается, если мы придерживаемся международных норм. Но тем не менее, с моей точки зрения, в Конституции должно говориться: «за исключением случаев, предусмотренных законом». Поэтому я считаю, что нужно предложенную поправку поддержать.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** В принципе можно с этим согласиться, но это просто лишнее.

**Председательствующий.** Я хочу на голосование поставить. У нас нет времени на дискуссию. Тем более что мы сейчас будем нарушать регламент.

Я прошу голосовать поправку фракции «Смена» к части первой статьи 59.

### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	56
Против.....	24
Воздержалось.....	11
Голосовало.....	91
Совет Национальностей	
За.....	41
Против.....	18
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	62

Отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Следующая — статья 62. В части первой после слов «политические партии» добавить слово «движения». В части пятой исключить слова «устранению многопартийной политической системы». Далее по тексту.

**Председательствующий.** Кто защищает? Второй микрофон.

**С.А. Полозков.** Защита следующая. Во-первых, если мы сейчас не вставим слово «движение», то мы поставим вне конституционных норм такие движения, как «Демократическая Россия», «Движение демократических реформ». Разрешаются только политические партии, а политические движения не разрешаются.

**Из зала.** Массовые движения.

**С.А. Полозков.** Массовое движение — это совсем другое. Вы посмотрите внимательно, там дальше сказано: массовые движения не могут иметь статус юридического лица. Массовое движение — это физкультура, спорт и прочее. А вот именно политические движения из Конституции у нас сейчас ушли. Это не логично.

**Председательствующий.** Хорошо, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Дело в том, что назвать партии можно по-разному. В латиноамериканских странах фактически все партии называются либо центр, либо движение, от этого они не перестают быть партиями. Политическое движение «Демократическая Россия» — это фактически партия, а массовое движение надо отличать от политической партии, как сделано в Конституции.

**Председательствующий.** Надо сделать, как в законе у нас написано. Хорошо.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Закона нет. Это союзный был закон.

**Председательствующий.** Я прошу голосовать первую часть поправки к части первой статьи 62 — после слов «политические партии» добавить слово «движения».

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За .....	46
Против .....	33
Воздержалось .....	17
Голосовало .....	96
Совет Национальностей	
За .....	51
Против .....	14
Воздержалось .....	7
Голосовало .....	72

Отклоняется.

Вторую поправку ставлю на голосование. В части пятой исключить слова «...к устранению многопартийной политической системы».

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Да не надо...

**Председательствующий.** Давали уже пояснение. Приостановите голосование. Второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Дело в том, что здесь достаточно тонкая вещь. Здесь написано, что действия государственных органов, органов местного самоуправления, ведущие к устранению многопартийной политической системы, — это еще можно поддержать. Но когда написано, что общественные объединения и граждане будут способствовать устранению многопартийной системы... Представим себе, две партии решили объединиться — это устранение многопартийной системы? В принципе, это влечет в дальнейшем устранение многопартийной системы. Зачем такие подробности вставлять? Поэтому мы предлагаем это исключить как юридическую вещь, недостаточно продуманную.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Здесь все продумано. Предлагаю отклонить эту поправку, потому что многопартийность записана среди основ конституционного строя. Мы эти основы приняли «за основу». Поэтому действия, ведущие к устранению многопартийности, являются нарушением основ конституционного строя.

**Председательствующий.** Спасибо. Ставлю на голосование эту поправку. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За .....	41
Против .....	40
Воздержалось .....	6
Голосовало .....	87

Совет Национальностей	
За.....	39
Против.....	26
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	66

Отклоняется. Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статью 63 фракция «Смена» предлагает изложить в иной редакции. Я, к сожалению, не могу сразу уловить различие этих двух формулировок. Тут, может быть, поясните Вы, депутат Головин?

**А.Л. Головин.** Я поясню, в чем различие. Когда депутат Медведев говорил о праве беспартийных создавать свои структурные объединения в рамках парламента и представительных органов власти, мы его поддержали. Но, к сожалению, эта поправка не прошла. С нашей точки зрения, у нас более корректно сформулировано, у нас написано: создание организационных структур, в том числе и политических партий. То есть подразумевается, что структуры могут быть основаны не по партийному признаку. Надо сказать, что в большинстве стран это совершенно нормальная практика. Мало того, многие депутаты избираются, скажем, не по партийному списку, а по списку, скажем, объединения или какого-то альянса и так далее. Скажем, в Конгрессе США их большое количество, они называют их фракциями, но это группировки по интересам. Поэтому если мы эту поправку не примем, то, практически, существование фракций, в том числе и фракций беспартийных, поставим вне закона. Поэтому я очень прошу депутатов — и тех, кто голосовал за поправку Медведева, и других — поддержать нас в этой поправке.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Несмотря на не совсем полную корректность пояснения, эту поправку можно принять.

**Председательствующий.** Редакционно она, по-моему, не очень нормальна.

**Депутат (не представился).** Редакционно доработаем.

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**В.К. Варов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Во-первых, с первой частью того, что депутат Головин сказал, в принципе можно согласиться. Но здесь, я не знаю, либо ошибка, либо какая-то хитрость. Во втором предложении в редакции «Смены», там, где говорится, что не допускается создание политических партий и структур, почему-то исключено «и органах местного самоуправления». Извините, это меняет в принципе концепцию закона. И если это именно такая редакция, независимо от того, упущение это или хитрость, я предлагаю данную поправку отклонить. Или, может быть, согласиться только с первым предложением.

**Председательствующий.** Голосуем. Как — по частям? Прошу полностью голосовать. Статья 63, часть первая. Я включил голосование. Голосуем с учетом того, что сказал депутат Варов.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	85
Против.....	8
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	94
Совет Национальностей	
За.....	68
Против.....	6
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	77

Принимается. Второй микрофон.

**А.В. Кривошапкин**, *Северо-Восточный национально-территориальный избирательный округ, Республика Саха (Якутия), член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Александрович, прошу вернуться к статье 62, потому что пропущена моя поправка, которая роздана депутатам.

**Председательствующий.** Мы еще не дошли до нее. Мы идем не по статьям, а по бумажкам, которые нам раздали. Вот сейчас с этой бумажкой закончим и Вашей займемся. Никуда не уйдет Ваша поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Фракция «Смена» предлагает в статье 64 исключить часть вторую и третью.

**Председательствующий.** Какое Ваше отношение?

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Они объяснят.

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**С.А. Полозков.** Дело вот в чем. Во-первых, часть вторая — это вообще какой-то рудимент. Это заклинание по поводу того, что не может быть единого профсоюза. Считаю, что такого уже и не будет. Надо ли лишний раз подчеркивать это? Это похоже на то, как у нас в Основах было, — никакой отдельной организации нет.

**Депутат (не представился).** Речь идет не об этом. Речь идет о том, что профсоюз не может представлять интересы всех, скажем, трудящихся или работников. Они способны защищаться и без профсоюзов, если пожелают.

**С.А. Полозков.** По поводу части третьей. Как вообще понять: «Трудовые коллективы имеют право на участие в управлении делами предприятия»? Какие трудовые коллективы имеют право? Как они могут принимать участие в управлении?

**Председательствующий.** По моему мнению, это — канва для закона или для устава. Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Очень краткие пояснения по второй части. Пример конкретный. ФНПР совсем недавно получила исключительное право иметь налоговые льготы. Это конкретный пример того, что какая-то определен-

ная ассоциация или определенный профсоюз монополизировал себе право на что-то, право представлять интересы. Это, думаю, может иметь место и с другими профсоюзами.

И по третьей части. Трудовые коллективы... Здесь мы согласны с авторами проекта, которые настаивали на включении этой части в данный проект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование статью 64. Часть вторую исключить. По пунктам будем отдельно голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 33

Против..... 34

Воздержалось..... 14

Голосовало..... 81

Совет Национальностей

За..... 35

Против..... 16

Воздержалось..... 9

Голосовало..... 60

Отклоняется.

Ставлю на голосование статью...

**С.А. Полозков.** Снимаю поправку!

**Председательствующий.** Снимаете? Следующая поправка.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статью 65 исключить предлагают.

**Из зала.** Уже исключили!

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Исключено.

**Председательствующий.** По статье 65 мы уже голосовали.

**О.Г. Румянцев.** Буквально два слова. Убедительно прошу Верховный Совет все-таки вернуться к этому вопросу. У нас есть Закон о коллективных договорах, есть социальное партнерство, есть трехсторонняя комиссия по урегулированию конфликтов. У трехсторонней комиссии нет сегодня третьей стороны, нет предпринимателей, потому что нет Союза предпринимателей. Кто представляет работодателей? Если мы конституционно не закрепим это, то у нас никогда не будет трехстороннего партнерства.

**Председательствующий.** Олег Германович, в конце вернемся, как это предписывает нам Регламент. Пойдем дальше.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Статья 67, часть первая. Исключить слова «социальную, классовую» и «ненависть». Мы уже обсуждали и убрали.

Статью 69 предлагают исключить, но мы только что проголосовали оставить, и Комитет по свободе совести настаивает на этом. Вы тоже отказываетесь?

**Из зала.** Ну конечно, раз...

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Тоже отказывается. Статья 70. Исключить часть первую, соответственно изменить нумерацию частей.

**Из зала.** Это надо посмотреть!

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Ну, а почему такое возражение — убрать часть первую?

**Председательствующий.** Исключить часть первую? Это как заглавие пойдет? Третий микрофон.

**С.А. Полозков.** Просто декларативно как понять — они «свободны»? То есть нет никаких государственных программ по воспитанию или что? Поэтому, думаю, он никакой смысловой нагрузки не несет, а определенные спекуляции могут быть. Поэтому такие сомнения у нас возникли.

**Ф.В. Цанн-кай-си.** Нет, она как раз и несет смысловую нагрузку.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте просто голосовать все это.

**О.Г. Румянцев.** То, что эти институты свободны, — это положение из международных пактов. Мне кажется очень важным включение их в гражданское общество.

**Председательствующий.** Операторов прошу все микрофоны отключить. А то все микрофоны включены! И прошу голосовать поправку.

Значит, как мы договаривались: мы прерываем работу над этой главой, над этим разделом и, как только закончим и появится пауза, вернемся к этому вопросу. Если не сегодня, то при рассмотрении следующего раздела мы начнем с этого.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За .....	33
Против .....	35
Воздержалось .....	14
Голосовало .....	82
Совет Национальностей	
За .....	43
Против .....	11
Воздержалось .....	8
Голосовало .....	62

Отклоняется.

Спасибо. Объявляется перерыв на 30 минут.



ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 2 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте Конституции  
Российской Федерации.**

**Раздел V «Система государственной власти. Местное самоуправление»**

[...]

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

**Председательствующий.** [...]

Пожалуйста, третий микрофон, по порядку ведения.

**А.Л. Головин,** *Кантемировский территориальный избирательный округ,  
г. Москва.*

Я выступаю конкретно по повестке дня, по тем вопросам, которые будут рассматриваться, а именно по разделам четвертому и пятому проекта Конституции. К сожалению, несмотря на наши многочисленные просьбы, поправки фракции «Смена» к разделу четвертому так и не розданы народным депутатам.

**Председательствующий.** Как не розданы?

**А.Л. Головин.** К разделу пятому наш альтернативный проект.

**С.А. Филатов.** Четвертый не рассматривается сегодня.

**А.Л. Головин.** Четвертый не рассматриваем? Тогда раздел пятый.

Сергей Александрович, мы с Вами вчера договорились о том, что раздел пятый будет предложен народным депутатам. Мы вчера договорились об этом.

**Председательствующий.** Ну так раздайте. Мы же все раздать должны, раз просят депутаты.

[...]

**А.Л. Головин.** Прошу прощения, я не успел договорить. По пятому разделу Конституции. Поскольку наша фракция внесла альтернативный проект... В какой-то степени он, конечно, был учтен, по крайней мере, он фигурировал в поправках Конституционной комиссии. Но если мы действительно всерьез хотим рассматривать все варианты, то мы хотели бы, чтобы

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного совета РФ. 1992. № 51. С. 16–45.

предоставили возможность в течение пяти минут изложить концепцию этого раздела представителю фракции — Муравьеву. А потом, может быть, было бы полезным, скажем, взять за основу один или другой вариант, а после этого другой вариант, соответственно, рассматривать как поправки к принятому за основу.

**Председательствующий.** Договорились. Виктор Леонидович, Вам слово.

**В.Л. Шейнис,** *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Если можно, я попросил бы минут 12. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Раздел пятый проекта Конституции, который я имею честь представлять, — один из наиболее сложных разделов, один из наиболее спорных. В этом отношении он, пожалуй, уступает только разделу четвертому «Федеративное устройство». Кроме того, это, бесспорно, самый объемный раздел. Как организовать государственную власть — это вопрос вопросов любой конституции, в том числе и нашей.

Проект Конституции подвергается усиленному обсуждению, и, естественно, в центре оказывается вопрос об отношениях между парламентом и исполнительной властью. В числе критических замечаний, которые раздавались и в этом зале, в комитетах и комиссиях Верховного Совета, а также в прессе, можно было отчетливо услышать два противоположных мнения. Одно из этих мнений заключалось в том, что Конституция предоставляет Президенту неограниченные права. Подчас говорилось даже, что Президент получает такие права, какие не снились ни одному монарху.

Тот же самый текст подвергается критике и с другой стороны: проект критикуют за то, что будто бы он определяет всевластие парламента и тем самым открывает дорогу восстановлению советской власти в ее, по крайней мере, теоретическом оформлении.

Мне кажется, что то обстоятельство, что текст вызывает критические замечания столь противоположного свойства, является подтверждением того, что в проекте найдена известная средняя, компромиссная линия — линия, которая учитывает и принцип разделения властей, и необходимость укрепления исполнительной власти, и необходимость того, чтобы республика наша имела сильный и влиятельный парламент.

По проекту Конституции подано большое количество поправок, которые нам сегодня предстоит обсудить. Я хотел бы в предварительном порядке выделить основные узлы, основные моменты того спора, который идет вокруг основных положений раздела пятого Конституции.

Верховный Совет. Существуют различные подходы к тому, какими должны быть палаты, и какова должна быть роль палат. Расхождения касаются численности палат: должны ли эти палаты быть одинаковыми по численности, и каким образом должны формироваться палаты, прежде всего Федеральное Собрание, то есть представительство от субъектов Федерации?

Далее. Идет спор о том, какими должны быть эти палаты по полномочию. Очевидно, депутат Муравьев, которому мы предоставим слово (я, во всяком случае, выступаю за это), представит эту часть проекта фракции «Смена», где предлагается установить принцип, по которому собственно законодательной палатой является, так сказать, нижняя палата, Государственная Дума, а Федеральное Собрание приобретает лишь отлагательное вето, то есть оно может задержать законопроект, но не может его отменить.

Далее. Вопрос о том, может или не может Верховный Совет выносить вотум доверия Правительству. Обычная практика большинства парламентов (исключение составляет американский Конгресс) заключается в том, что парламент может выразить неодобрение политике правительства, и правительство в этом случае уходит в отставку. Это положение присутствовало в одном из первоначальных проектов Конституции.

После длительных обсуждений это право парламента было существенным образом ослаблено. Мы дойдем до соответствующей статьи, я не буду сейчас ее пересказывать. Но основной довод депутатов, возражавших против того, чтобы парламент мог выносить вотум доверия или недоверия правительству, заключался в том, что в тех странах, где это существует, неизменное право парламента выражать вотум доверия правительству сопрягается с правом то ли президента, то ли правительства распустить парламент.

Однако, по-видимому, ожидая соответствующей реакции со стороны нашего Съезда и Верховного Совета, никто из депутатов не внес предложение о праве роспуска парламента, досрочного роспуска парламента. И даже присутствовавшее в одном из первоначальных проектов положение о том, что парламент может себя сам распустить, в процессе работы решением Конституционной комиссии исключено.

Таким образом, если нет баланса, если нет возможности для исполнительной власти распустить парламент, то, соответственно, были ослаблены и возможности парламента уволить в отставку Правительство.

Следующий блок вопросов — Президент и его права. В последнее время, в частности, в широко разрекламированном всеми средствами массовой информации так называемом проекте Собчака, который был выдвинут в самые последние дни и который, с моей точки зрения (сама процедура его выдвижения и те, зачастую вводящие в заблуждение общественное мнение, комментарии, которые в угоду этого проекта были опубликованы и оглашены), предлагает в принципе иную конструкцию. Она выстраивается достаточно последовательно и в этом отношении отличается от поправок, которые присутствуют, но которые не идут так далеко. А именно — идея проекта Собчака и его коллег заключается в том, что Президент представляет собой только лишь главу государства. Что же касается исполнительной власти, она сосредоточена исключительно в руках Правительства.

Я уделил этому известное внимание не потому, что считаю проект Собчака подлежащим рассмотрению в Верховном Совете или на Съезде. Но пока

тому, что это предложение образуется тем же, вокруг чего вольно или невольно группируется ряд поправок. В частности, предлагается исключить, и это уже сделано Конституционной комиссией, право Президента назначать референдум. У нас в одном из первоначальных проектов это право Президента присутствовало в ослабленном виде, а именно — с согласия палаты. Сегодня это право устранено.

Вопрос о законодательной инициативе Президента также остается спорным.

Далее. Одно из самых спорных положений — вопрос о формировании Конституционного Суда. Идея Конституционной комиссии неоднократно оглашалась. Суть ее заключается в том, что Конституционный Суд, третья власть, формируется как бы на стыке властей, а именно законодательной и исполнительной, Президент предлагает — парламент соглашается или не соглашается. Тем не менее, эта идея разделяется не всеми. Вы увидите поправки, в которых настаивают на том, что формирование Конституционного Суда — исключительная прерогатива исполнительной власти.

И среди очень спорных вопросов — вопрос о представителях Президента на местах. Речь шла, конечно, не о каких-то всевластных наместниках, а о возможности для исполнительной власти иметь некую вертикальную структуру. Эта идея также подвергается сомнению, хотя мне кажется, что проект Конституционной комиссии в этом отношении более справедлив.

Среди других вопросов отмечу настойчивое предложение многих депутатов снять вопрос о чрезвычайном положении. Он разработан в Конституции достаточно детально. Некоторые авторы поправок предлагают перенести это в закон и убрать из Конституции.

Уважаемые товарищи! На мой взгляд, именно в Конституции в столь подробном виде должно присутствовать все, что относится к чрезвычайному положению. Не потому, что мы хотим его установить, а потому, что мы хотим строгими конституционными рамками, а не рамками простого закона ограничить эту чрезвычайно опасную линию политического развития, которая может привести к диктатуре.

Вопрос о референдуме. Это, на мой взгляд, тоже принципиально важный вопрос. В проекте Конституции предусмотрены два возможных варианта утвердительного ответа: в обычных случаях практически это 25 процентов плюс один голос (это вариант, например, татарского закона) и в конституционных случаях — 50 процентов плюс один голос по отношению к числу зарегистрированных избирателей. Нам предстоит обсудить и этот вопрос.

И последнее. О порядке обсуждения. У меня есть следующее предложение. Поправок — огромное количество. Если мы пойдем так, как обычно, по каждой поправке, то я могу гарантировать, что в лучшем случае лишь к концу сегодняшнего дня закончим обсуждение раздела пятого. Поэтому, если уважаемые коллеги не возражают, я не буду называть те поправки, которые учтены.

Далее. Я не буду называть поправки, которые с точки зрения Конституционной комиссии учтены частично. Только в случаях, когда авторы поправок не удовлетворены тем, как учтены их предложения, им предлагается выйти к микрофону и поставить вопрос на обсуждение.

Кроме того, я очень бы просил авторов поправок, которые носят редакционный характер, не настаивать на их обсуждении и голосовании, учитывая то, что Съезд, даже в лучшем варианте, примет проект Конституции лишь в первом чтении или за основу. И работа будет продолжаться. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владиславович. Сколько Вам нужно времени?

**И.В. Муравьев.** Минут семь.

Уважаемые народные депутаты! Что двигало нами при подготовке альтернативного, как мы его называем, варианта раздела пятого проекта Конституции?

Пятый раздел посвящен важнейшим вопросам, связанным с устройством государственной власти в Российской Федерации. К сожалению, эта проблема, как, впрочем, и многие другие проблемы, до сих пор серьезно ни в Верховном Совете, ни на Съезде (может быть, за исключением первого Съезда народных депутатов) не обсуждалась. Именно поэтому мы подготовили наш проект как альтернативный с точки зрения концепции, но не с точки зрения тех слов, тех терминологий, которые использовали.

Я при этом хочу, чтобы никого не вводило в заблуждение совпадение терминологии, используемой в нашем проекте и в проекте Конституционной комиссии. Мы сознательно шли на это для того, чтобы в случае одобрения нашего варианта он мог бы быть включен в качестве самостоятельного раздела в проект, подготовленный Конституционной комиссией.

В чем же состоят отличия проекта, подготовленного фракцией «Смена», от проекта, подготовленного Конституционной комиссией? Таких отличий несколько. Прежде всего, мы исходили в нашей концепции из того, что необходимо установить в государстве стабильную власть, как государственную в целом, так и в каждой из ветвей этой власти. Но стабильность Конституционного Суда, как вы знаете, стабильность его действий обеспечиваются несменяемостью судей. Здесь у нас никаких противоречий и расхождений с Конституционной комиссией не было. Что же касается законодательной власти, мы исходили из следующих соображений.

Законодательный орган — Верховный Совет — состоит из двух палат. Это — обычная структура для федеративных государств. В любом федеративном государстве есть палата, которая обеспечивает представительство от граждан, от населения, и есть палата, которая должна выражать интересы субъектов Федерации, то есть добиваться балансировки принимаемых решений с точки зрения субъектов Федерации. Мы исходили из этого принципа, поэтому у нас записано, что одна палата формируется прямыми выборами,

а вторая — Федеральное Собрание — в первоначальном варианте предполагалось, что она будет формироваться путем делегирования представителей. Норма та же самая: по два представителя от каждого края, области, избираемых представительными органами субъектов Федерации.

Здесь у нас были большие споры. Возможен вариант, когда и эти депутаты будут избираться не представительными органами, а непосредственно населением. Но самое главное — что эти представители должны представлять не граждан, если хотите, не избирателей, а именно субъекты Федерации.

Второе отличие. Чтобы обеспечить преемственность законодательной власти и ее стабильность, мы предлагаем проводить выборы не одновременно в обе палаты — вы все помните, какими мы были, когда пришли после выборов, как было у нас много идей, но мало умения. А умение приходит лишь со временем. Но если мы будем выбирать обе палаты одновременно, то каждые четыре года (таков срок полномочий палат и по нашему проекту, и по проекту Конституционной комиссии) будет происходить реальное ослабление законодательной власти. Пока люди приработаются, пока «притрутся», пока приобретут необходимый опыт, будет происходить реальное ослабление законодательной власти. Именно поэтому мы в нашем проекте записали, что выборы Федерального Собрания производятся через два года после выборов Государственной Думы. Таким образом, у нас одна из палат сохраняется, обеспечивается преемственность законодательной власти и стабильность ее.

Одновременно я хотел бы подчеркнуть, что в нашем проекте срок полномочий Президента также определен в четыре года. Сразу оговорюсь, что это не распространяется ни на наш Верховный Совет, ни на ныне избранного Президента. Нас избирали на пять лет, избран на пять лет и Президент Ельцин. Речь идет о будущем.

Таким образом, за счет совпадения сроков полномочий мы можем сдвинуть сроки проведения выборов. И выборов двух органов одновременно не будет. Это означает, что в любом случае при формировании одного из трех органов заново два других сохраняются в прежнем составе. Этим обеспечивается преемственность и стабильность власти.

Относительно места палат в законодательном процессе. К сожалению, в проекте Конституционной комиссии палаты ничем не отличаются друг от друга. Избираются обе населением, в последнем варианте — на разный срок; до этого был вариант, когда обе избирались на четыре года.

Компетенция их не разделена. Получается, что палаты — двойники. Это примерно то же, что мы имеем сейчас. Нами было высказано за время нашего депутатства много претензий в адрес руководства и Совета Республики, и Совета Национальностей. Но оно не виновато — просто палаты ничем практически друг от друга не отличаются. И нет смысла иметь палаты, которые не отличаются друг от друга! Поэтому мы и заложили в наш проект иной подход. В нем есть палата нижняя, которая представляет население,

граждан, и есть палата верхняя. Законопроекты вносятся в нижнюю палату, могут вноситься и в верхнюю. Если нижняя палата их одобряет, они направляются в верхнюю палату. Верхняя палата может отклонить проект, вернуть его на доработку.

Это своеобразное право вето не должно быть абсолютным, чтобы не ставить в тупик законодательную власть, не приводить к неразрешимым коллизиям. Поэтому мы предложили: вето верхней палаты по отношению к нижней преодолевается двумя третями голосов нижней палаты, то есть в любом случае конфликт разрешается.

Это, конечно, не означает, что не могут создаваться согласительные комиссии и что палаты не могут, так сказать, приходиться к взаимному согласию другим путем. Но вот такой подход. Кстати, этот подход вполне соответствовал бы формированию верхней палаты именно из представителей, делегируемых представительными органами власти республик, краев, областей, автономных областей и так далее. То есть у нижней палаты, которая избирается непосредственно населением, вроде бы и права выше, она все-таки населением избирается. Именно поэтому она получает право преодолевать вето верхней палаты.

Ну, это в основном то, что касается законодательного собрания, вернее, законодательных органов.

Есть у нас претензии по вопросам новой, вновь появившейся статьи, касающейся референдума. Но я на них остановлюсь, может быть, позже, если останется время.

Теперь об исполнительной власти. На наш взгляд, существенным недостатком проекта, подготовленного Конституционной комиссией, является то, что авторы этого проекта попытались максимально описать всевозможные органы исполнительной власти. Эта задача, на наш взгляд, неразрешима. Вы сами видите, что сейчас, несмотря на все записи в Конституции, создаются новые и новые органы исполнительной власти, наделяются какими-то полномочиями, где-то они дублируют, где-то повторяют друг друга.

Словом, данный подход проблемы не разрешает. Поэтому мы остановились на таком варианте: определяем общий принцип функционирования исполнительной власти и определяем только несколько должностных лиц и органов, а именно: Президента, вице-президента и Правительство. Все остальное, согласно нашему проекту, все остальные органы исполнительной власти создаются и действуют на основании закона. А если нет закона, нет и органа. Таким образом, не появятся у нас ни советники с огромными полномочиями, ни государственные секретари, ни представители Президента с непонятными полномочиями. Если о них нет закона, то нет и соответствующего органа. Я еще раз повторяю, что это главный принцип, который мы пытались заложить.

Далее. Что еще записано в нашем проекте? Мы отказались от варианта определения чисто идеологического или политического места Президен-

та. Президент — глава государства, Президент — высшее должностное лицо. Эти фразы ничего, кроме амбиций, не порождают. И мы решили, что в данном случае надо определить Президента как человека, осуществляющего исполнительную власть. Кстати, подобная запись характерна для иностранных конституций, она записана, например, в Конституции Соединенных Штатов Америки. И далее необходимо определять его полномочия. Вот полномочия и определяют, кто он есть на самом деле. А все остальное — схоластические споры.

И, наконец, мы постарались в нашем проекте в отношении полномочий Президента максимально исходить из существующего сегодня законодательства. То есть мы постарались те полномочия, которые на сегодня Конституцией закреплены за Президентом, сохранить в нашем проекте, чтобы у нас не нарушалось текущее законодательство, которое на сегодня разработано. Это один из важнейших принципов, который мы пытались отразить: неизменность, во всяком случае, текущего законодательства, которое на сегодня нами разработано, которое действует, работает, и нет оснований его ломать.

И буквально еще два момента: о полномочиях Верховного Совета и о полномочиях Президента. На наш взгляд, если Президенту отдать исключительное право предлагать кандидатуры судей Конституционного Суда, краевых, областных судов, то на практике это будет означать, что будут выборы без выбора, то есть выбирай из тех, кого тебе дали, других ты выбрать не можешь. Это означает фактически утверждение кандидатур, предложенных Президентом, и не более того. Таким образом, здесь будет перекося явно в сторону Президента.

**Председательствующий.** Как нам сейчас поступить? Обсудить коротко или голосованием определить, какой из представленных вариантов взять за основу? Второй микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев,** *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Я напоминаю, что позавчера мы как раз этот вопрос обсуждали, то есть как нам рассматривать поправки. Поправок очень много, есть принципиальные, есть даже альтернативный вариант данного раздела.

В связи с этим хочу сказать, что мы в среду раздали всем членам Верховного Совета предложения по процедуре, состоящие из пяти пунктов (на маленьком листочке). Они согласованы с председателем Комиссии по Регламенту Дорофеевым и секретарем Конституционной комиссии Румянцевым. Там основной смысл заключается в том, что после сообщения Конституционной комиссии не более 10–15 минут в трехминутном режиме от микрофонов обсудить вопрос о том, чтобы в основном одобрить концепцию этого раздела, как мы и делали раньше, а уж потом переходить к поправкам, которые отклонены. Я предлагаю проголосовать за этот порядок. Вчера Руслан Имранович это поддержал, может быть, мы так и поступим, и тогда все встанет на места.



*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации С.А. Филатов*

**Председательствующий.** Я хочу обратить внимание членов Верховного Совета на то, что у нас с вами есть поручение Съезда рассмотреть вместе с Конституционной комиссией проект Конституции и представить его на Съезд.

А сейчас идет такое вмешательство, что мы, вроде, должны отойти от обсуждения проекта Конституции, представленного Конституционной комиссией, и обсуждать другой документ.

Думаю, не совсем правильно нарушать такой порядок. Полагаю, что депутат Головин, наверное, правильные слова сказал о том, чтобы их главу рассматривать как поправку к Конституции, то есть пойдем по статьям и будем смотреть их альтернативный вариант и тот, который предоставляет Конституционная комиссия. Иначе мы с вами запутаемся. Я не очень понимаю, что тогда мы будем представлять, если мы главы будем создавать из каких-то кубиков, квадратиков.

Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я бы хотел поддержать предложение, высказанное председательствующим, поскольку некорректно само название «альтернативный вариант». Это редакционные изменения по разделу пятому. Часть из них учтена Конституционной комиссией в розданном варианте, часть поправок уже заложена в вариант, одобренный 24 марта всей Конституционной комиссией. На мой взгляд, никому не запрещается по отдельным статьям давать свои отдельные поправки. Я хочу заметить, что некоторые поправки серьезно противоречат одобренному нами разделу первому, который зафиксировал принцип разделения властей.

**В.К. Варов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Сергей Александрович, я хотел бы уточнить в связи с толкованиями этого варианта раздела. Если его расценивать как поправку, то могу ли я внести такие поправки по всем разделам? Если этот вариант расценивать как раздел и мы его будем рассматривать сейчас в системе, то могу ли я внести поправки? У меня по трем разделам есть аналогичные альтернативы.

**Председательствующий.** По процедуре этот проект был представлен на Президиум. Президиум в соответствии с Регламентом принял постановление передать в комитеты и комиссии и в Конституционную комиссию...

**В.К. Варов.** Я это знаю.

**Председательствующий.** И найти согласие по основному варианту. Но, несмотря на это, фракция «Смена» выносит его на Верховный Совет, это ее

право. Другое дело, что Верховный Совет должен сейчас действовать в соответствии с поручением Съезда народных депутатов. Я думаю, в этой плоскости надо рассматривать представление любых материалов сюда, на Верховный Совет, вот и все.

**В.К. Варов.** Мы должны определиться.

**Председательствующий.** Я думаю, что мы определимся сейчас, только послушаем от микрофонов всех. Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Коллега Румянцев был прав, когда говорил, что это не совсем альтернативный раздел пятый. Дело в том, что мы работали все-таки в рамках того проекта Конституции, который был разработан Конституционной комиссией. Мы старались, чтобы и построение, и нумерация статей соответствовали официальному проекту Конституционной комиссии, то есть в этом же стиле все и написано. Тем не менее отличия имеются существенные. Я думаю, что оба проекта: и официальный проект, и проект, предложенный нашей фракцией, могут быть легко рассмотрены, поскольку один из них является основой, а другой — поправкой к нему. Я предлагаю сейчас рейтинговым голосованием определить, какой из них будет являться основой, тогда второй автоматически становится поправкой к нему. Повторяю, оба проекта написаны в одном стиле, это было специально сделано, чтобы не разрывать общую канву Конституции. Я думаю, что мы сейчас рейтингом определимся и тогда поймем, какой из них является поправкой к другому. Спасибо.

**Председательствующий.** Это нарушает процедуру рассмотрения. Нам с вами Конституционной комиссией официально представлен проект Конституции. Мы его должны рассматривать с вами. А что касается других вариантов, это надо (если по процедуре смотреть) отдельно включать в повестку дня.

Четвертый микрофон.

**И.В. Галушко,** *Ленинский сельский территориальный округ, Еврейская автономная область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Мне кажется, что мы зря до такой степени обостряем, потому что как бы мы ни рассматривали внесенный фракцией «Смена» проект... Представим себе, что это поправка. Голосуем за нее, она проходит. В таком случае проект становится основным текстом. Это в конечном итоге не лишает фракцию «Смена» возможности вынести это дело на Съезд. Поэтому мне кажется, что сейчас необходимо провести короткое обсуждение, может быть, в пределах двух-трех минут — человек пять-шесть выступающих, чтобы еще раз акцентировать внимание на положительном и отрицательном в том или ином проекте. Поставить это на голосование. Пусть ставят и поправку на голосование. Если она пройдет, то она становится основным текстом. Поэтому, на мой взгляд, не нужно это дело обострять. Сейчас надо провести нормальную процедуру обсуждения в пределах, я еще раз говорю, двух-трех минут каждому выступающему, максимум пять-шесть человек, может быть, по три с каждой стороны. Этот вопрос поставить на голо-

сование. В любом случае, как бы мы этот вопрос ни выкручивали, на Съезд этот альтернативный вариант будет внесен. Представьте себе ситуацию, что Съезд примет то, что не принял Верховный Совет. Мы попадем в еще более неприятную историю.

**Председательствующий.** Это дело Съезда.

**И.В. Галушко.** Прошу не комментировать.

**Председательствующий.** Иван Васильевич, это дело Съезда.

**И.В. Галушко.** Я предлагаю такую процедуру. Сейчас коротко обсудить, поставить вариант на голосование. Если он проходит, то считать основным текстом. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иван Васильевич, это дело Съезда. А наше дело — выполнить постановление Съезда.

**И.В. Галушко.** Это не противоречит постановлению Съезда, Сергей Александрович. Я еще раз говорю: рассматривать как вариант, как поправку, по ней вести обсуждение и голосование.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование вопрос о том, чтобы начать обсуждение этих двух вариантов. Прошу голосовать.

**Из зала.** Сергей Александрович, можно вопрос?

**Председательствующий.** Все, достаточно. Николай Иванович, мы очень затягиваем, давайте время экономить. Вопрос предельно уже ясен. Голосуем за небольшие прения по обсуждению представленных вариантов.

**Из зала.** По порядку вопрос можно?

**Председательствующий.** Одну минуту, голосование закончится, и я дам слово.

#### **Результаты голосования**

За.....	131
Против.....	21
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	158

Принимается.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Н.И. Мальков,** Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Сергей Александрович, я бы хотел для себя, может быть, и для других такой вопрос уяснить. Мы вносим поправки в то, что предложила сейчас фракция «Смена». Поддерживаем, и большинством голосов это проходит. Значит ли это, исходя из решений Съезда, поручившего работу над проектом Конституции Конституционной комиссии, Верховному Совету, что это исключает право Конституционной комиссии выходить на Съезд?

**Председательствующий.** Нет.

**Н.И. Мальков.** Нет? Тогда нам вообще надо как-то разумно определиться, иначе мы дурную, извините за такое выражение, работу делать будем.

**Председательствующий.** Я про это и говорю. Мы можем с вами такую Конституцию представить... Надергаем сейчас по главам от всех фракций, от всех групп. Вот и подумайте.

Поэтому мне казалось бы самым правильным то, что нам представила Конституционная комиссия, и обсуждать. А под видом то ли поправок, альтернативных ли вариантов пытаются дать варианты и нарушить структуру того проекта Конституции, который представлен Конституционной комиссией. Хотя формально фракция имеет право это сделать.

Прошу записаться на выступление, электронную запись прошу включить. Ну зачем, можно и от микрофонов, но по порядку, как будет записано. Прошу записаться.

Теперь по времени. Минуты по три. Достаточно? Не будем голосовать. Сколько всего времени, минут 20–30? До перерыва?

Слово предоставляется депутату Любимову. Как Вам удобнее – можете от микрофона, можете с трибуны. Второй микрофон, пожалуйста.

**В.Н. Любимов,** *Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые народные депутаты! Мы сегодня вновь столкнулись с тем, что в зале существует такое мнение: Верховный Совет обсуждает, но окончательного решения не выносит. И, учитывая, что у нас только в первый день был одобрен один из разделов, а затем разделы второй и третий были одобрены только одной из палат, возникает вопрос: каким же образом будет выражена поддержка Верховного Совета? Я просил бы народных депутатов призадуматься над тем, каким образом происходит обсуждение и к чему оно ведет. Это первое.

Второй вопрос. Я взял бы на себя смелость частично поддержать проект, который вносит фракция «Смена – Новая политика». И мне здесь импонирует то положение, что при ступенчатых выборах не только не происходит безвластия, но каждые промежуточные выборы показывают правильность курса той или иной партии, Президента или Верховного Совета, позволяют, если теряются голоса какой-то партией, группой, Президентом, вносить коррективы в курс. Это общепринятая практика. В том числе можно сослаться на Соединенные Штаты Америки.

Третий вопрос. Мне нравится в данном проекте то, что выборы Президента и выборы в Верховный Совет происходят на срок в четыре года. Это позволяет их уравновесить. В том, что происходит сегодня, и в существующих проектах есть определенный крен в сторону исполнительной власти, которую возглавляет Президент.

Вместе с тем мне хотелось бы сказать, что и в том, и в другом проекте есть целый ряд моментов, которые я, как депутат, пока не приемлю или не нашел убедительными. В частности, это относится к парламентским уполномоченным по правам человека. Это одна серьезная позиция. Второй во-

прос — о порядке отзыва народных депутатов. В одном тексте это есть, а в другом — отрицается категорически. Я внес бы такое предложение: какой-то проект поставить сегодня на голосование, чтобы принять за основу, и затем дать возможность всем депутатам к Съезду или собственно на Съезде внести свои поправки. Та жесткая позиция отрицания, которую занимаете сегодня Вы, Сергей Александрович, когда к микрофону выходит уважаемый мною Олег Германович, в общем-то к добру не приведет. Нам надо искать согласие в рамках данных статей, в рамках тех поправок, которые вносятся. Спасибо.

**Председательствующий.** Я тоже за это. Мы же говорили, что в порядке поправок все это можно внести.

Слово предоставляется Полозкову Сергею Алексеевичу.

**С.А. Полозков,** *Сормовский территориальный избирательный округ, Нижегородская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я хотел бы как координатор фракции «Смена — Новая политика» сказать о некоторых, как мне кажется, наиболее существенных отличиях, которые представляет наш проект, и, естественно, высказаться в их защиту.

Дело в том, что в своем альтернативном проекте мы пытались на основании того опыта, который уже существует, и на уровне местных органов власти, и на уровне нашей высшей власти, более четко разграничить полномочия представительной и исполнительной власти. В связи с тем, что для нашей страны это дело новое, сейчас возникло очень много связанных с этим проблем.

Первое и основное отличие, на мой взгляд, связано с тем, что в проекте нашей Конституции (об этом уже Игорь Владиславович говорил) право Президента создавать органы исполнительной власти ограничивается законом, то есть мы предполагаем цивилизованную форму существования структуры исполнительной власти, подобную тем, что практикуются во всем мире. Известно, что в Соединенных Штатах Америки существует 13 министерств, по каждому из них есть отдельный закон и там четко расписаны их функции, права и обязанности.

Второй момент мы считаем тоже очень важным. У нас сказано, что Президент имеет право подписывать указы, которые основываются только на законах. В «Румянцевском» проекте Конституции, прошу прощения, в проекте, представленном Конституционной комиссией, предполагается, что Президент может издавать указы, основанные на данной Конституции, то есть фактически Президенту дается право трактовать Конституцию.

Третьим моментом, тоже достаточно существенным, является то, что по проекту Конституционной комиссии Президент имеет право выносить вопросы на референдум. Таким образом, в складывающейся ситуации это приведет к тому, что будет постоянная апелляция к народу и ничего хорошего из этого не получится. Мы этого права Президенту не даем. Фактически это право остается за парламентом — в соответствии с тем законом, который у нас сейчас действует.

По поводу того, что у нас нет процедуры отзыва народных депутатов. Это тоже вещь в общем-то довольно-таки известная и, на мой взгляд, прогрессивная. Кстати, постоянное давление со стороны избирателей считается известнейшими теоретиками-либералами, такими, как Хайек, например, очень нецелесообразным и заставляет депутатов все время ориентироваться на не всегда, скажем так, адекватные предложения избирателей. Поэтому еще раз предлагаю Верховному Совету все взвесить и проголосовать за тот проект, который представлен нашей фракцией. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Бабурин. Первый микрофон.

**С.Н. Бабурин,** *Советский территориальный избирательный округ, Омская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я очень сожалею, что обсуждение проекта Основного Закона Российской Федерации на протяжении последних двух лет идет у нас все же поспешно, в последний момент — наряду со многими другими текущими вопросами. Это не могло не сказаться на общих принципах и, соответственно, на конкретных статьях Конституции.

Выслушав сегодня обстоятельные сообщения докладчика Конституционной комиссии и докладчика группы «Смена», я, например, с сожалением для себя отмечаю, что заявки не реализованы в проектах так, как этого хотелось бы. Когда мы говорим о том, что должна существовать двухпалатная структура высшего представительного органа и что функции этих палат должны разделяться, чтобы не было просто механического разделения на два заседания, я абсолютно с этим согласен. Но у нас нет разграничения компетенций между палатами. В этом отношении проект Основного Закона и в том виде и в другом унаследует все недостатки существующей Конституции.

Является ли это благом? Думаю, нет. Хотя после знакомства с федеративными договорами, которые подписаны на днях, я не вижу вообще смысла в обсуждении Основного Закона, ибо эти договоры заранее аннулируют все то, что мы сейчас обсуждаем.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас нет единого Федеративного договора, как об этом сообщают средства массовой информации. У нас есть три федеративных договора, в соответствии с чем вводится жесткая иерархия субъектов Федерации.

Кроме того, я сожалею, Сергей Александрович, что не представлены членам Верховного Совета все же приложения к этим договорам. Особенно меня интересует текст соглашения с Башкортостаном и с республиками, в соглашениях с которыми содержится норма о том, что Федеративный договор для них действует только в усеченном виде. Для этих республик. В этом отношении иллюзия единства может обернуться на Съезде катастрофой.

А в целом, действительно, здесь существенны только редакционные отличия. Можно взять за основу, наверное, лучший проект группы «Смена» и дальше работать по нему. Но и он не решает всех проблем сегодня.

**Председательствующий.** Олег Германович Румянцев, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Уважаемый Верховный Совет! Для меня, например, нет сомнений, какой проект брать за основу. Конституционная комиссия получила поручение первого Съезда, Конституционная комиссия получила поручение пятого Съезда — сначала подготовить проект, а потом доработать его. Поэтому любая фракция в порядке законодательной инициативы вправе вносить поправки. Эти поправки мы всегда внимательно рассматривали.

В частности, фракция «Смена» не может упрекнуть нас в том, что мы отнеслись невнимательно к их поправкам, несмотря на то, что Конституционная комиссия так и не смогла получить официально их вариант. Знаю также, что во фракции «Смена» всего лишь треть проголосовала за альтернативный проект, а две трети — за то, чтобы вносились поправки. Хочу надеяться, что не ошибаюсь в этой информации, полученной мною еще вчера.

Это то, что касается вопроса: какой проект брать за основу.

Второй тезис, который я хотел бы высказать. Проект Конституционной комиссии представляет собой целостный документ. Мы уже приняли за основу третий раздел. Одна из палат приняла за основу второй раздел. Глубоко убежден, что сегодня или завтра мы сможем принять и четвертый раздел. И если мы сейчас выдернем из контекста один из разделов нашего проекта, то многие другие окажутся как бы повисшими в воздухе.

Теперь третий тезис по содержанию. На мой взгляд, в варианте фракции «Смена» как раз существенно нарушается в отдельных положениях принцип разделения и взаимного уравновешивания властей. В частности, что касается неравенства палат, на мой взгляд, это нарушение принципа разделения, уравновешивания властей внутри самой законодательной власти. Палаты должны быть равноправны. Несмотря на то что одна формируется территориальными округами от всего населения, другая — от субъектов Федерации.

Они должны быть равноправны, потому что в противном случае верхняя палата получается фактически фиктивной. Если палата лордов не очень полноценна, это понятно почему — потому что там историческая традиция. В нашем же случае этот сенат, или Федеральное Собрание, должен столь же равноправно участвовать в законодательном процессе, как и Государственная Дума.

Что касается поправки депутата Бабурина, то ничто не мешало внести, Сергей Николаевич, эту поправку в наш проект Конституционной комиссии. Я тоже согласен с тем, что компетенции палат могут несколько отличаться, в частности, в некоторых странах делается так: верхняя палата — условно говоря, это кадры, то есть назначение, — дает согласие на назначение; нижняя палата, условно говоря, это финансы, рассмотрение бюджета и так далее. Во всем остальном они равны, я имею в виду, в предметах рассмотрения.

На мой взгляд, самый существенный недостаток, который есть в проекте фракции «Смена», — это существеннейший перекося в разграничении полномочий между законодательной и исполнительной властью в сторону Верховного Совета, в сторону законодательной власти. В частности, Конституционный Суд, как и судебная власть вообще, рождается по согласию двух ветвей власти — исполнительная предлагает, законодательная назначает.

Определенные привилегии есть и у исполнительной власти, это не группа «мальчиков для битья», а исполнительная власть — одна из ветвей власти, которая представляет и верховную власть Российской Федерации, и законодательную.

На мой взгляд, мы сегодня можем голосовать по поправкам, предлагаем фракцией, приняв за основу проект Конституционной комиссии.

**Председательствующий.** Михаил Михайлович Молоствов, пожалуйста.

**М.М. Молоствов,** Южный национально-территориальный избирательный округ, Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.

Дело в том, что рядовому депутату как-то даже неловко здесь выступать. Но я должен сказать, что сегодняшний день навел на меня большую тоску. Прежде всего — я услышал слово «мы», представляющее некую оппозицию Правительству и Президенту. Так вот, я себя из компании «мы» исключаю. Даже если в этом «мы» будут такие симпатичные мне лица, как Челноков и наш Председатель Хасбулатов.

Теперь опять-таки я поставлен в очень трудное положение, как рядовой депутат, потому что имеется проект Конституционной комиссии, предложенный Съезду, и есть проект, предложенный «Сменой». Но должен сказать: я живу на земле, являюсь депутатом Санкт-Петербурга и у меня в кармане еще прекрасный проект Собчака. Я говорю «прекрасный» — ибо может ли быть у такого хорошего города не достаточный, не прекрасный проект.

Кроме того, надеюсь, что Президент может представить свой проект. Да, надеюсь. Проектов множество. Но я хотел бы сейчас, пока мы находимся здесь, придерживаться ранее принятых решений. И рассматривать все-таки предлагаю пока то, что предложено Конституционной комиссией, а все остальное — как внесенные разумные поправки.

**Председательствующий.** Андрей Леонидович Головин, пожалуйста.

**А.Л. Головин.** Начнем с того: какой проект рассматривать? И имеется ли это право только у Конституционной комиссии? Давайте обратимся к действующей Конституции. В действующей Конституции такого понятия, как «Конституционная комиссия», нет, но зато есть понятия «депутат», «палаты», «право законодательной инициативы». Поэтому давайте сейчас не будем лишать депутата права законодательной инициативы. И договоримся, что не только Конституционная комиссия может внести это.

Теперь по самим проектам. Коллега Цанн-кай-си, который работает в Конституционной комиссии, выступая здесь, сказал, что я, мол, очень ред-



ко бываю в Верховном Совете, а далее он сказал что-то такое, что ему тут не нравится, и так далее.

Давайте сосредоточимся на первом. Действительно, коллеги, работающие в Конституционной комиссии, редко бывали на заседаниях Верховного Совета, поэтому они практически были выключены из законодательного процесса. Этим объясняется то, что ряд положений проекта новой Конституции не соответствует тем законам, которые были приняты буквально недавно.

Я хотел бы еще вот что подчеркнуть. На референдум был вынесен вопрос: Президент как глава исполнительной власти. Поэтому давайте сразу же возьмем это за аксиому. Президент — глава исполнительной власти. Это не глава государства, не высшее должностное лицо, это глава исполнительной власти.

Так вот, когда мы работали над своим проектом, исходили из действующих законов о Президенте, из решения референдума, и мы старались, чтобы наш проект, по крайней мере в минимальной степени, выходил за рамки действующего законодательства.

По законодательному органу. Здесь необходимы две палаты. Я думаю, что единственно возможная схема, если мы всерьез хотим создать работающий законодательный орган, — верхняя и нижняя палаты. Попытка сделать две одинаковые палаты с одинаковой компетенцией — это не что иное, как игра на амбициях, может быть, некоторых политиков, поскольку такой законодательный орган всерьез работать не будет. Тут нужно идти двумя путями: либо делить компетенцию между двумя палатами, либо предоставлять очередность рассмотрения. То есть одна палата занимается в основном законодательством, а вторая при принятии документа отражает интересы территории. Мы пошли таким путем.

Теперь еще раз подчеркну: Президент у нас — глава исполнительной власти. Это не глава государства, поэтому он не обладает той компетенцией, которой обладает глава государства. Он глава исполнительной власти. Поэтому разговоры о том, что Президент вправе назначать референдум или распускать парламент, просто бессмысленны в этой трактовке.

Дальше. Мы недаром всячески подчеркиваем, что все органы исполнительной власти могут создаваться только на основании закона. Это очень важно, ко всему прочему, и для самой исполнительной власти, поскольку этим создается стабильность.

Сегодня Президенту хочется создать Госсовет, а там есть люди со своим аппаратом...

**Председательствующий.** Андрей Леонидович, время.

**А.Л. Головин.** Прошу прощения, еще одну минуту.

Завтра этот Госсовет будет распущен и создастся иной орган. Мы должны прекрасно понимать, что главное в государстве — это стабильность.

Ну а в заключение я просто подчеркну, что трагедии не будет, если тот или иной проект будет принят за основу, а, соответственно, непринятый проект будет рассматриваться как поправки. Мы специально старались сделать, чтобы все-таки они более или менее подходили друг на друга.

Ну а в заключение, конечно, предлагаю проголосовать за наш законопроект.

**Председательствующий.** Николай Александрович Павлов.

**Н.А. Павлов,** Тюменский национально-территориальный избирательный округ, Тюменская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Я считаю, что мы совершаем очень большую ошибку, идя на поводу у различных наших правительственных чиновников и политиканов, которым не досталось места в нашем парламенте, рассматривая Конституцию тогда, когда 38 процентов домен уже стоит — осенью металла, очевидно, не будет. Но коль скоро мы проголосовали, то документ надо обсуждать.

Думаю, мы будем обсуждать его, исходя из нашего маленького парламентского опыта, исходя из тех перспектив, которые перед нами вырисовываются, хотя бы потому, что существует в проекте «Смены» статья 98, состоящая из трех пунктов: то, что структура органов высшей исполнительной власти формируется Президентом с согласия Верховного Совета, то, что все органы исполнительной власти Российской Федерации создаются и действуют только на основании закона, и то, что Президент производит назначения на должность руководителей органов исполнительной власти с согласия Верховного Совета, если иное не предусмотрено законом.

Так вот, я думаю, что только из-за статьи 98 можно смело проект «Смены» брать как основной, хотя бы для того, чтобы инициировать работу всех депутатов. Действительно, есть депутаты, которые не бывают в Верховном Совете, а потом вдруг неожиданно приходят и начинают проект критиковать. Мне очень обидно иногда бывает за это, хотя я и сам не люблю наш Верховный Совет.

И второй момент. Давайте, наконец, на этом разделе еще раз определимся по принципиальному вопросу. Вот глубокоуважаемый мной коллега Темиров от фракции «Суверенитет и равенство» распространил поправку, которая непосредственно к этому разделу относится. Сейчас у меня появляется основание называть эту фракцию «Суверенитет и неравенство», потому что я до сих пор не получил ответа, чем отличаются жители Тюменской области от жителей уважаемой мной Карельской Республики, так как предполагается записать просто вопиющее неравенство в отношении представительства.

Так вот, если мы определились, что мы классическая нормальная федерация, если у нас Руслан Имранович произносит историческую речь об историческом событии, касающемся подписания аж трех федеративных догово-

воров, о чем граждане не знают — они думают, что там один договор и права у всех одинаковые. Так вот, давайте мы на этом проекте, наконец, наберемся мужества и определимся: мы создаем нормальную федерацию с двумя палатами — у каждой свои полномочия, мы создаем нормальную парламентскую систему с разделением властей или мы под кого-то, подо что-то пишем проекты, которые каждый раз меняются в зависимости от изменения политической конъюнктуры?

Одним словом, группа «Смена», хотя я и считаю ее участников мягкотелыми либералами, в этот раз, мне кажется, проявила мужество и написала честный, правильный, хороший проект. Так надо его поддержать хотя бы для того, чтобы не душить инициативу, проявленную в столь тяжелой ситуации. Давайте будем спокойно по этому проекту работать и каждую статью обсуждать, сравнивать. От этого дело только выиграет. Хотя и еще раз повторю: я вообще против рассмотрения Конституции сейчас. Но, думаю, если пойдем по статьям, не отбросим этот проект, то улучшим тот задел, который в будущем, может быть, какое-нибудь Учредительное собрание — не приведи Господь! — примет.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Иванов, пожалуйста. После этого перерыв будем объявлять.

**С.Н. Иванов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты! 102 депутата избраны в состав Конституционной комиссии. Почти два года они трудились над проектом Конституции, согласовывали. Очень трудно, в компромиссах, рождался этот проект Конституции. Он с шероховатостями, колючий. И прошлое решение Съезда, которое мы приняли: поручить Конституционной комиссии, Верховному Совету вынести на Съезд проект новой Конституции, на мой взгляд, было ошибочным, потому что Конституционная комиссия, согласовавшая мнения 102 человек и подчиняющаяся только Съезду, должна была бы одна выносить на Съезд проект Конституции.

Считаю, что у нас допущена и еще одна ошибка: не рассмотрев раздел «Федеративное устройство», мы не можем рассмотреть и раздел следующий. Обязательно нужно вернуться к разделу «Федеративное устройство», потому что все будем упираться в этот четвертый раздел.

По каким причинам неприемлем альтернативный проект «Смены»? Во-первых, недопустимо, чтобы одни депутаты выбирались населением, а другие — представительными органами. Здесь закладывается неравный статус депутатов. Этого ни в коем случае нельзя допускать! Во-вторых, палаты, верхняя и нижняя, в федеративном государстве, особенно в нашем федеративном государстве, когда суверенитеты провозглашаются и провозглашены, недопустимы. Я думаю, ни одна бывшая автономная республика не пойдет на это. Обязательно одна палата должна выражать на-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

циональные интересы, а другая — общие интересы всей Российской Федерации.

Даже по этим двум причинам — что разный статус депутатов будет, что будут верхняя и нижняя палаты — нельзя принимать альтернативный вариант «Смены».

Я предлагаю вернуться к четвертому разделу Конституции, рассмотреть этот раздел, а уж затем рассматривать проект, который вынесен Конституционной комиссией. А предложения группы «Смена» рассматривать как обычные поправки. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Объявляется перерыв на 30 минут. Фракцию «Смена» и Конституционную комиссию просил бы в перерыве еще раз обговорить свои позиции.

*(После перерыва)*

*Председательствует заместитель Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации Ю.М. Воронин*

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты, продолжим работу. Просьба к членам Верховного Совета зарегистрироваться.

### **Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	92
Отсутствует .....	33
Совет Национальностей	
Всего депутатов.....	121
Присутствует.....	86
Отсутствует .....	35

Кворум имеется.

Обсуждение мы закончили. Теперь надо принять решение. Было несколько предложений. В связи с тем что принят Федеративный договор, обсуждение данного раздела предложено вести после того, как мы обсудим раздел четвертый, связанный с федеративным устройством. Это первое предложение.

Второе предложение — по разделу пятому. Есть вариант, предложенный Конституционной комиссией, и вариант, предложенный «Сменой». Какой из них взять за основу? Мы должны сегодня принять решение: либо мы продолжим обсуждение раздела пятого, либо последовательность будет — четвертый, затем пятый.

Пожалуйста, второй микрофон.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги! На мой взгляд, не стоит все-таки сбивать начатый ритм. Надо продолжить обсуждение раздела пятого, тем бо-

лее что целый ряд статей, неизбежно связанных с федеративным устройством, уже обсуждался, они могут быть обсуждены здесь. Разделы хотя и связаны, но, тем не менее, носят по отношению друг к другу автономный характер. Учитывая то, что осталось два заседания, не стоит замедлять наше движение вперед.

Я, естественно, как докладчик, поддерживаю вариант Конституционной комиссии. Но я хотел бы обратить внимание перед голосованием на одно чисто техническое обстоятельство. Если будет принят за основу проект фракции «Смена», то все поправки, которые вносились к основному проекту, придется определенным образом переориентировать, пересматривать. И я не представляю, как в этих условиях будет продолжаться процесс работы.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**В.Н. Любимов.** Уважаемые товарищи! Наверное, нет смысла уже агитировать за тот или иной вариант. Есть предложение перейти к голосованию.

И вопрос для размышления. Его хотел бы задать членам Верховного Совета, членам Конституционной комиссии, которые предлагают и прогнозируют, что можно будет принять вариант Конституции в первом чтении или за основу: есть ли такие аналоги или такой прецедент в мировой практике принятия конституции? Если такого прецедента нет, я еще раз просил бы подготовить аргументы, потому что две Конституции — одна в первом чтении, а другая, внесенная с поправками, — это создаст определенные сложности.

**Председательствующий.** Прецедент создает сама жизнь. Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Все-таки нельзя так ставить вопрос и решать сейчас голосованием альтернативный вариант раздела пятого. Мы ведь по-настоящему его не обсудили, и никакой критике он не был подвергнут. Если уж так ставить вопрос, то сначала нужно обсудить те конкретные предложения, которые здесь были выдвинуты. Я, например, имею критические замечания и считаю, что неправильно информировали депутатов о смысле нововведений, которые здесь предлагаются.

**Председательствующий.** Мы договаривались, что обсуждение будет идти 30 минут, до перерыва. Обсуждение действительно состоялось в течение 30 минут. Есть ли у членов Верховного Совета желание продолжить обсуждение раздела пятого? Прощу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	21
Против.....	57
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	82

Совет Национальностей	
За.....	25
Против.....	51
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	77

Прения прекращаются.

Еще раз повторяю: выступающие члены Верховного Совета вносили предложение обсуждать раздел пятый после раздела четвертого, поскольку Федеративный договор принят. А мы с вами раздел четвертый отложили и не обсуждали до принятия Федеративного договора, если вы помните.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Н.И. Мальков.** Я хотел бы высказаться за поддержку предложения о строгой последовательности рассмотрения разделов, и пятый никак не возможно обсуждать раньше четвертого. Ко всему, что здесь уже было сказано, добавляется еще один момент.

Несмотря на этот трехступенчатый, так называемый Федеративный договор (может быть, нам еще не всем известно, Министерство финансов не считает нужным нас информировать), отдельные республики ввели сами одноканальную систему налогообложения. От них не поступает налогов в указанных суммах на федеральный бюджет. С этим надо разбираться до Съезда, чтобы у нас не получилось так: мы раздел пятый однозначно в том или ином варианте сегодня примем, дойдем до четвертого, споткнемся и никакого вообще мнения, решения по Конституции невозможно будет в Верховном Совете выработать.

**Председательствующий.** Николай Иванович, я, по-моему, выражаю волю Верховного Совета и ставлю вопрос в такой же последовательности, как Вы говорите.

Второй микрофон, пожалуйста.

**У.Е. Темиров,** *Адыге-Хабльский национально-территориальный избирательный округ, Карачаево-Черкесская Республика.*

Конечно, мы попали в очень сложную ситуацию. Но мне кажется, нам самим надо выходить из нее. Если мы сейчас поставим вопрос таким образом: давайте сначала раздел четвертый обсудим, затем пятый — это логично. Но учитывая, что до Съезда осталось очень мало времени, а на Съезде все же надо внести проект Конституции, желательно с поправкой именно на это обстоятельство продолжить обсуждение раздела пятого, пока не готов четвертый, с учетом Федеративного договора, и затем вернуться.

Если случится какая-то неувязка при обсуждении раздела четвертого, то, обсудив пятый, можно сегодня договориться оставить за собой право вернуться к разделу пятому при обсуждении четвертого. Но, в принципе, за неимением времени желательно было бы, чтобы мы по плану работали по разделу пятому. Это первое.

Второе. От имени фракции «Суверенитет и равенство» я обратился бы к фракции «Смена» с убедительной просьбой рассматривать свой вариант как поправку к основному, официальному проекту, разработанному Конституционной комиссией. Я думаю, что это было бы корректно со стороны фракции, продемонстрировало бы уважительное отношение со стороны Конституционной комиссии, которая все же утверждена Съездом народных депутатов.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**А.Л. Головин.** Я, конечно, был сторонником того, чтобы мы обсуждали по порядку — сначала четвертый, а потом раздел пятый. Но уж так сложилось, что пошел вперед пятый. Не будем же мы еще раз повторять все те суждения, которые сегодня были высказаны? По-моему, очевидно — на полпути останавливаться бессмысленно.

Теперь по поводу того, что предлагается наш вариант рассматривать как поправку к тому варианту.

Еще раз повторяю, что наше лояльное отношение к Конституционной комиссии заключалось в том, что мы проект разработали абсолютно в том же стиле, чуть ли не с точностью до номера статей. Поэтому оба варианта могут одновременно рассматриваться как поправка один к другому. Вопрос только в том, какой из них будет принят за основу. Вот и все. Я предлагаю сейчас проголосовать, а после этого уже действительно рассматривать как поправку тот проект, который не пройдет.

**Председательствующий.** Итак, еще раз возвращаюсь к мнению Верховного Совета по порядку обсуждения разделов проекта Конституции. Было предложение обсудить сначала раздел четвертый, затем пятый. Кто за данное предложение, прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

За.....	98
Против.....	48
Воздержалось.....	14
Голосовало.....	160

Это вопрос процедурный? Комиссия по Регламенту, пожалуйста.

**Г.П. Дорофеев,** *председатель Комиссии по соблюдению Регламента Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги. Это не повестка дня. Мне подсказывают: решение о порядке рассмотрения предложенного изменения — это вопрос процедурный, и в данном случае Верховный Совет принял решение сначала рассмотреть четвертый, а потом пятый разделы.

**Председательствующий.** Значит, члены Верховного Совета решили обсуждать в последовательности — сначала четвертый, затем пятый.

Пожалуйста, третий микрофон.

**С.А. Полозков.** Дело не в статье Регламента. Давайте посмотрим, сегодня в повестке дня написано: рассматриваются пятый и шестой разделы, то есть это был вопрос повестки дня. В сегодняшней повестке дня написано:

рассматривается пятый и шестой разделы, четвертого там нет. Значит, мы сейчас меняем повестку дня. Следовательно, решение принято. По-моему, так.

**Председательствующий.** Комиссия по Регламенту, пожалуйста.

**Г.П. Дорофеев.** Уважаемые коллеги! Тут не надо путать вопрос о включении в повестку дня того, что мы приняли: пятый и шестой разделы и голосование, которое мы провели по предложению депутатов, рассматривать в связи с принятием Федеративного договора в измененной очередности, то есть вернуться к разделу четвертому, а потом переходить к пятому и последующим разделам. Этого вопроса нет в повестке дня, но по характеру проведенного голосования это именно процедурный вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги! Мы все-таки меняем повестку дня. Мы снимаем обсуждение вопроса о пятом и шестом разделах, поскольку раздел четвертый сегодня обсуждаться по техническим и иным причинам не может. Стало быть, речь идет об изменении принятой повестки дня.

**Г.П. Дорофеев.** Чтобы снять все нюансы, необходимо провести повторное голосование, но теперь уже раздельно, по палатам, об изменении повестки дня.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**Н.Л. Ген,** *Сыктывкарский национально-территориальный избирательный округ, Коми ССР, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые товарищи! Я хочу обратить внимание Комиссии по Регламенту, что процедурный вопрос считается принятым положительно, если «за» проголосовало более половины присутствующих в зале. «За» было 39 процентов, голосовало 63 процента. Математика очень простая.

**Г.П. Дорофеев.** Справку можно, Юрий Михайлович? Справка такая— 160 депутатов приняли участие в голосовании, 98 проголосовали за предложенный порядок — четвертый, а потом пятый раздел.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представлен).** Я сейчас пока не имею вопроса, до решения вот этого, основного. Если не будет голосования, он исчезнет.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Уважаемый Верховный Совет! До повторного голосования я обращаю ваше внимание, что мы уже два дня, в то время когда приближается Съезд и каждый день, каждый час на счету, не можем продвинуться в обсуждении проекта Конституции. Вчера раздел четвертый отказались рассматривать из-за того, что не было на руках Федеративного договора. Сегодня уже потратили два часа на обсуждение раздела пятого и вдруг решили вернуться к четвертому. Я просил бы сейчас проголосовать за продолжение обсуждения раздела пятого и учесть, что мы по инициативе фракции «Смена» потеряли полтора часа и вместо содержательного обсуждения по-преж-



нему обсуждаем процедуру. Прошу вас учесть это при повторном голосовании.

**Председательствующий.** Уважаемые члены Верховного Совета! Вчера действительно был снят раздел четвертый в связи с тем, что не было Федеративного договора, и мы временно перешли на обсуждение раздела пятого. Сегодня члены Верховного Совета, несколько человек, однозначно высказали предложение, что надо сначала обсудить четвертый, иначе мы попадем опять в ловушку, закончив обсуждение раздела пятого.

Поэтому Комиссия по Регламенту вносит предложение: кто за то, чтобы снять сегодня с обсуждения разделы пятый и шестой проекта Конституции и в последующем рассматривать сначала четвертый, потом пятый и шестой — так, как договорились? Раздельно по палатам. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 55

Против ..... 28

Воздержалось ..... 2

Голосовало ..... 85

Совет Национальностей

За ..... 40

Против ..... 44

Воздержалось ..... 1

Голосовало ..... 85

Не принимается.

Итак, у нас по разделу пятому, который мы обсуждали, есть два варианта: предложенный Конституционной комиссией проект и предложенный группой «Смена». Вносится предложение: мягким голосованием определить, какой из них взять за основу.

Третий микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Повторение вопроса. Независимо от того, какой проект пойдет основным, я бы хотел, чтобы у нас все шло по уму и основным шло предложение Конституционной комиссии. Но какова будет позиция Верховного Совета, вытекающая из поручения Съезда, по представлению Конституции? Если, к примеру, мы в ряде статей этого раздела однозначно, как Верховный Совет, поддерживаем поправки (я пока рассуждаю), предложенные «Сменой», а Конституционная комиссия (тоже рассуждаю) не согласна с этим, не выйдет ли это противоречие на Съезд и мы Съезд превратим в свалку?

**Председательствующий.** Это решать, во-первых, членам Верховного Совета и Съезду. Во-вторых, если принимать тот или иной вариант за основу, следовательно, второй в виде поправки. Будет создана небольшая комиссия, которая оформит так, как мы оформляем поправки к проекту закона.

Второй микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** Я напомним, что этот вопрос уже рассматривался на сессии Верховного Совета, и было даже предложение: в случае если мы не сумеем довести и согласовать все позиции с Конституционной комиссией на Верховном Совете, то даже на заседании Президиума к этому можно будет вернуться, а потом на Съезд внести, но все же в виде поправок к тому, что будет одобрено в основном.

**Председательствующий.** Итак, давайте проведем мягкое голосование по двум вариантам. Голосуем за то, какой вариант принять за основу. (*Шум в зале.*) Пожалуйста, первый микрофон.

**И.В. Виноградова,** *Заводской территориальный избирательный округ, Новосибирская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Мне бы все-таки хотелось поддержать именно предложение Конституционной комиссии, которая работала около двух лет. Конституционная комиссия создана Съездом, а мы теперь, извините, рассматриваем некий абсурд, поправки Конституционной комиссии (возможен такой вариант) к альтернативному проекту из фракций. Тем более что раздел первый, раздел второй и раздел третий были рассмотрены и приняты Верховным Советом для рассмотрения на Съезде. То есть концепция уже пошла, работа пошла. При всем уважении к фракции (я тоже координатор фракции) мы свои поправки отработывали и давали в Конституционную комиссию, уважая ее статус. Наверное, логика должна быть в этом.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.П. Шустов.** Я прошу уважаемых депутатов взять проект Конституции и посмотреть статью 110. В этой статье совершенно однозначно сказано, кто имеет право законодательной инициативы. Прочитав ее всю от начала до конца, я не нашел такого органа, как Конституционная комиссия. Для того чтобы этот орган стал законодательным, двумя третями в Конституцию вносится поправка, и тогда можно отвергать все что угодно. Сегодня все, что вносится депутатами, совершенно равноправно, так как Верховный Совет — высший после Съезда орган, а не Конституционная комиссия, ибо ее нет в Конституции. Именно поэтому Верховный Совет, уважая себя, должен решить, какому проекту сейчас отдать предпочтение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Мы начинаем повторяться. Значит, есть два варианта: проект, предложенный Конституционной комиссией, и проект, предложенный фракцией «Смена». Думаю, члены Верховного Совета должны здесь определиться. Они в состоянии разобраться, кто работал год, а кто меньше, и выразить свое мнение.

Пожалуйста, депутат Мальков.

**Н.И. Мальков.** Вопрос. Все-таки если, не приведи Бог, и произойдет так, что мы в основу положим предложение не Конституционной комиссии, а одной из фракций, то как будет рассматриваться (я опять рассуждаю) на Съезде, к примеру, поправка Конституционной комиссии, или поправка Вер-

ховного Совета, или поправка «Смены»? Если Верховный Совет высказал свое мнение, но оно не удовлетворяет Конституционную комиссию, то как на Съезде это будет выглядеть?

**Председательствующий.** Николай Иванович, я уловил суть Вашего вопроса. Прежде чем дойти до Съезда, необходимо поработать и внести поправки, как это мы обычно делаем, к проекту закона, а затем будет обсуждение проекта пятого раздела, принятого за основу. В него будут вклиниваться поправки, голосовать будут члены Верховного Совета. Есть же процедура, мы от этого не отходим.

Пятый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Нельзя в цельный документ вносить какую-то часть, созданную отдельно сепаративным образом потому, что последствия от этого сейчас даже трудно предусмотреть. Мы отступаем от нормальной процедуры: есть цельный проект, в который возможно вносить поправки, реально рассматривая каждое конкретное предложение.

Поэтому, я считаю, неправомочна сама постановка вопроса, что здесь может быть альтернатива, которую можно взять за основу. Основа есть, существует.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Действительно, мы опять об одном и том же спорим. Давайте проголосуем. А относительно сомнений Николая Ивановича Малькова, я сразу хочу разъяснить: Николай Иванович, если принимается поправка не фракции «Смена», а, скажем, депутата Любимова или депутата Иванова, Петрова, Сидорова, то ведь Конституционная комиссия тоже может с ней не согласиться? Зачем мы тогда здесь рассматриваем что-то? (*Шум в зале.*) Да, она и сейчас наделена этим правом: здесь все равно, чья поправка будет. Давайте голосовать! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Члены Верховного Совета, я прошу успокоиться. Давайте приступим к голосованию. Есть другой вариант: Конституционная комиссия предложила проект пятого раздела. Но можно поставить на голосование и то, что просят другие члены Верховного Совета.

Кто за то, чтобы раздел пятый проекта Конституции, предложенный Конституционной комиссией, принять за основу? (*Шум в зале.*) Я и говорю, что было два варианта. Первый вариант — раздел пятый проекта Конституции, предложенный Конституционной комиссией, принять за основу. Второй вариант — мягким голосованием определить по рейтингу, что принять за основу...

Прошу прервать голосование. Пройдемся по кругу. Второй микрофон, пожалуйста.

**С.А. Полозков.** Я хотел бы сказать, что мы уже заранее договаривались по процедуре. Если Верховный Совет принимает раздел, который предложен нашей фракцией, то тогда на Съезде два варианта рассматриваются, как

по всем остальным поправкам. Что тут непонятного? Я предлагаю голосовать.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**В.А. Боков,** *Куйбышевский национально-территориальный избирательный округ, Новосибирская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Юрий Михайлович, возникает вопрос, почему два проекта — Конституционной комиссии, а вернее, Рабочей группы Конституционной комиссии и фракции «Смена»? Я сразу отвечаю на этот вопрос: это произошло потому, что Конституционная комиссия не принимала и не вносила предложения «Смены» и других в тот проект, который мы сегодня пытаемся рассмотреть.

Поэтому я думаю, что неправильно будет тот или другой проект голосовать. Я бы предложил отложить сейчас обсуждение, чтобы Конституционная комиссия или ее Рабочая группа сели вместе с фракцией «Смена» и сделали один проект.

**Председательствующий.** Тоже разумно. Пятый микрофон, пожалуйста.

**Г.А. Богомолов,** *Мичуринский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.*

Уважаемый Юрий Михайлович! Я хочу предупредить всех народных депутатов, что если будет сегодня принята за основу схема, предложенная фракцией «Смена — Новая политика», то будет полный раскол нашего Съезда, полный раскол с непредсказуемыми последствиями.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я хотел бы сделать две краткие справки и после этого, Юрий Михайлович, как настойчиво предлагалось, поставить на голосование. Первая справка. Владимир Анагольевич Боков в очередной раз произносит не соответствующие истине высказывания, поскольку Конституционная комиссия, вопреки его неоднократным высказываниям, не раз уже голосовала. 24 марта 1992 года консенсусом было принято постановление — утвердить проект и внести его на Съезд. Мы этот проект по частям предлагаем Верховному Совету в соответствии с решением пятого Съезда, для того чтобы, вынося на Съезд этот текст, в проекте учитывать поправки, проголосованные Верховным Советом. Вот для чего это делается.

Поправки, по которым проголосовал Верховный Совет «за», вносятся в проект Конституционной комиссией и предлагаются на Съезд. Это первое. Это мы так делаем сейчас: к Съезду готовим текст (работаем ежедневно) и вносим проголосованные поправки Верховного Совета, чтобы Съезд получил уже с поправками.

И второе — ответ Шустову. Я хочу, чтобы Верховный Совет знал: Конституционная комиссия, в соответствии с решением пятого Съезда — постоянно действующий орган. Постановлением Верховного Совета Конституционная комиссия имеет права и несет обязанности комитета Верховного Совета, обладает равной с любым комитетом законодательной инициативой.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**Е.В. Басин,** *председатель Комитета по строительству, архитектуре и жилищно-коммунальному хозяйству.*

Юрий Михайлович, голосовать за основу один из вариантов или проводить мягкое голосование — это не одно и то же. Поэтому предлагаю сейчас провести мягкое голосование, голосовать тот вариант, который принимается сейчас для обсуждения, и дальше смотреть поправки, тем более что оба текста коррелируются между собой, поэтому ничего страшного не произошло.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**В.Н. Любимов.** Уважаемые народные депутаты! Несколько справок.

Первая. Собственно, Конституционная комиссия протокола результатов голосования не имела.

Второе. Сегодня некоторые народные депутаты в силу каких-то причин неправильно информировали Верховный Совет о том, что разделы второй и третий приняты Верховным Советом. Они были приняты Советом Республики, а Совет Национальностей данное предложение повторно не голосовал и не подтвердил своего отношения.

Третье. То, что мы с вами попадаем в такой тупик, — это следствие нашего первого обсуждения и первого нарушения Регламента и процедуры. Я другому сказать не могу. Мне очень бы хотелось, чтобы (сегодня вот Олег Германович сказал, что Конституционная комиссия обладает правами комитета) Верховный Совет понял, что любой комитет и любая комиссия — это часть Верховного Совета, и не более, а Верховный Совет — это высший орган, работающий в перерыве между Съездами.

И последнее. Для того чтобы сегодня закончить, я вношу предложение проголосовать тот или иной вариант, вне зависимости от результатов голосования, и тогда думать, то ли группе «Смена», то ли, собственно, тем, кто представляет Конституционную комиссию. Заранее определять результат голосования, мне кажется, будет просто нелогично. Спасибо.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**О.В. Плотников,** *Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область.*

Юрий Михайлович, я, во-первых, поддерживаю неоднократно звучавшее предложение о завершении рассмотрения этого вопроса мягким голосованием. Здесь просто другого пути нет. И второй момент, о котором хотел сказать. Сейчас фактически будет решаться вопрос о том, или мы в целом внесем большое количество поправок фракции «Смена — Новая политика» к разделу пятому (то есть в целом примем раздел пятый, а если депутаты обратили внимание, то большинство поправок к разделу пятому, наверное, более половины, именно от фракции «Смена — Новая политика»), или мы сейчас будем каждую поправку рассматривать и голосовать отдельно. То есть вопрос о том, что мы или сократим работу, приняв что-то за основу, или мы затянем процесс.

**Председательствующий.** Итак, большинство членов Верховного Совета согласны с предложением о том, чтобы провести мягкое голосование. Прошу включить режим мягкого голосования. Две кнопки.

**Г.П. Дорофеев.** Дело в том (я уточнил), что машина работает так: выбор темы; там идет не мягкое, а жесткое голосование. Поэтому, чтобы провести мягкое голосование, нужно провести два голосования.

**Председательствующий.** Давайте так: мягкое голосование так, как машина от нас требует. Сначала первым ставится на голосование проект, предложенный Конституционной комиссией, и вторым — проект, предложенный фракцией «Смена — новая политика». Прошу включить режим голосования. Мягкое голосование.

Голосуем проект, предложенный Конституционной комиссией.

**Результаты голосования**

За.....	117
Против.....	61
Воздержалось.....	12
Голосовало.....	190

Голосуется проект, предложенный фракцией «Смена — Новая политика».

**Результаты голосования**

За.....	86
Против.....	74
Воздержалось.....	28
Голосовало.....	188

Принимается проект, предложенный Конституционной комиссией.

Просьба к членам Конституционной комиссии и к фракции «Смена — Новая политика» посмотреть, как эти поправки вписать в существующий проект, предложенный Конституционной комиссией для дальнейшего обсуждения. На сегодня этот вопрос закончен. Вы, пожалуйста, поработайте, чтобы внести нам на рассмотрение вариант такой, чтобы члены Верховного Совета могли иметь его на руках, а не сидеть и рассуждать, что и куда вставлять.

Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Для справки. Неделю или две тому назад такое совещание уже состоялось. Розданный вам текст, в частности, опубликован в «Аргументах и фактах». Это текст (уже с учетом поправок) фракции «Смена». То, что не учтено, прошу фракцию «Смена» представить в виде постатейных поправок к розданному проекту.

**Председательствующий.** Совершенно верно, об этом мы и говорим.

Второй микрофон, пожалуйста.

**В.Л. Шейнис.** Тем более что все поправки фракции «Смена» даны в реестре поправок, и, с моей точки зрения, нет никаких оснований откладывать

обсуждение. Мы его начали, мы его можем продолжить. Все поправки фракции «Смена» присутствуют в розданном депутатам реестре.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**В.Н. Любимов.** Я помогаю в работе нашей Комиссии по Регламенту и напоминаю уважаемым депутатам о том, что голосование показало: 46,7 процента поддерживают вариант Конституционной комиссии. Режим голосования был мягким. Таким образом, председательствующий обязан поставить на голосование первый проект. И вопрос должен ставиться на голосование: принять его за основу. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, четвертый микрофон.

**В.Б. Исаков,** Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Я призвал бы вас посмотреть в целом на ситуацию, которая у нас складывается с обсуждением Конституции. Мы имеем официальный проект, который получил достаточно резкую и, к сожалению, в значительной мере справедливую оценку в печати. Президент выразил к этому проекту прохладное отношение, и неизвестно, может быть, готовит свой проект.

Есть несколько альтернативных вариантов, которые основным проектом не учтены. Подписан Федеративный договор, точнее, не один Федеративный договор, а три федеративных договора. Если на их основе можно было бы заключить три Конституции, это было бы нормально. Эти три разных документа придется интегрировать в одну Конституцию. И никуда мы от этого не денемся.

Давайте прикинем перспективу развития этого процесса. Я думаю: в ближайшее время ничем иным, кроме провала, это закончиться не может.

Полагаю, что Верховный Совет поступит серьезно и ответственно, если на Съезд народных депутатов не вынесет этого неготового вопроса. Совершенно очевидно, что он еще не готов к решению. Получится «каша» из нескольких проектов. Все закончится и дискредитацией Съезда, и дискредитацией Верховного Совета, и дискредитацией Конституционной комиссии, и, извините, дискредитацией самой идеи Конституции.

Мое предложение — я не настаиваю его проголосовать сейчас, просто подумать над ним: надо вернуться к повестке дня Съезда, а вопросы о Конституции как неготовые к рассмотрению из этой повестки исключить.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев.** У меня другое предложение. Основания для того, чтобы поступить, как предлагает депутат Исаков, действительно имеются, вернее, высказанные им опасения вполне основательны. Тем не менее, я думаю, что этот вопрос мы все же должны рассмотреть на Съезде, должны выполнить поручение пятого Съезда. Единственное, что нужно сделать. Сегодня мы слышим разные сообщения. Один депутат говорит, что разделы третий и четвертый приняли за основу. Другой депутат — что Совет Национально-

стей не принял раздел третий, хотя я напомним: депутат Павлов, у которого не было карточки, оказался тем недостающим депутатом, благодаря которому и Совет Национальностей раздел третий тоже одобрил.

И не случайно мы путались между понятиями «одобрить в основном» или «принять за основу». В связи с этим я возвращаюсь к той процедуре, проект которой, повторяю, роздан был всем членам Верховного Совета позавчера и которая поддержана Комиссией по соблюдению Регламентов и Конституционной комиссией. В этой процедуре есть очень важный пункт, и я бы просил, может быть, даже его проголосовать, чтобы все было четко, чтобы не было путаницы — что Конституционная комиссия может, а чего она не может, что решил Верховный Совет, чего он не решил, одобрил ли он раздел пятый или не одобрил.

Здесь есть пункт, согласно которому результаты голосования по разделам на Верховном Совете и по всем поправкам, рассмотренным на сессии, представляются в сводной таблице на Съезд народных депутатов. То есть надо дать все результаты голосования, и тогда Съезду все будет ясно. Поправки должны быть учтены в тексте. Это был пункт 4 нашей процедуры.

И пункт 5. Своевременно поданные народными депутатами поправки, по которым не было проведено голосование на сессии, по требованию их авторов ставятся на голосование на Съезде. То есть по тем поправкам, которые мы не смогли рассмотреть (отдельные поправки, даже целые группы поправок депутатов не дошли до комитетов и комиссий), должно быть отражено, что по ним голосования не было.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Обращаю внимание Верховного Совета, что процедура, предложенная Шейболдаевым, разумна, и, мне кажется, ее следует поддерживать. Но, кроме того, я хотел бы проинформировать вас о достаточно спекулятивных сообщениях об отношении нашего Президента к проекту Конституции, подготовленному Конституционной комиссией.

Наша падкая до сенсаций пресса уже донесла до сведения читателей, что якобы он обвинил проект, что проект слишком социалистический, советский, и какой угодно. Это все не соответствует действительности. Президент Российской Федерации, с которым у нас вчера состоялась почти двухчасовая беседа в присутствии его заместителей по Правительству, сказал, что в целом поддерживает проект Конституционной комиссии, но у него есть блок поправок именно по взаимоотношениям Верховного Совета и Президента, то есть по главам 16-й и 17-й.

Думаю, что это заявление в ближайшее время будет обнародовано, видимо, одним из представителей Президента. Таким образом, снимается разночтение в отношении его якобы горячей поддержки так называемой конституции Собчака. Снимается разночтение в отношении якобы прохладного отношения, как говорил депутат Исаков, к проекту Конституционной комиссии, оно в целом положительное. Единственное — Президент все-таки



считает, что нам нужно действовать в условиях, когда был референдум, когда приняты соответствующие законодательные акты о президентской республике. Это «Смена», например, представляет противоположный фланг. Она считает, что Верховный Совет должен быть не только законодательным, но и контрольным органом, как это было во времена всевластия.

**Председательствующий.** Олег Германович...

**О.Г. Румянцев.** Заканчиваю свое сообщение. Приняв за основу вариант Конституционной комиссии, мы вам обещаем, что сейчас, при подготовке проекта Конституции к Съезду, принятые поправки будут включены в текст, вносимый на Съезд Конституционной комиссией по ее решению от 24 марта.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**О.В. Плутников.** Я бы предложил сейчас работать в соответствии с принятой нами процедурой, то есть голосовать, вносить поправки.

Что касается фракции «Смена». У них действительно есть часть поправок, не учтенных и не внесенных в таблицу. Видимо, это чисто технические сбои.

А что касается встречи с Конституционной комиссией фракции «Смена», то это можно, думаю, осуществить в перерыве. Надеюсь, Олег Германович не откажет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Не могу не возразить депутату Румянцеву. У нас народ на референдуме проголосовал за Президента как главу исполнительной власти, а вовсе не за президентскую республику. Это все-таки разные вещи.

А теперь по порядку работы. Я поддерживаю порядок работы, который предлагает Конституционная комиссия, но, к сожалению, не все поправки из нашего проекта внесены в виде поправок. В качестве примера я могу привести статью 86. Она звучит так: «Законодательную власть Российской Федерации осуществляет Верховный Совет Российской Федерации». Это достаточно важная статья, но ее нет среди поправок. Я могу привести еще несколько примеров. То есть необходима просто техническая работа. Я не вижу здесь какого-то злого умысла. Просто нужна техническая работа, и вы могли бы все согласовать и представить в Верховный Совет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги! Многие вносят такое же предложение. Все-таки Конституционная комиссия с фракцией «Смена» должны внести поправки так, как надо, иначе мы сейчас начнем: кто-то со слуха, кто-то без слуха, кто-то вносил, кто-то не вносил... После того как эти поправки будут сведены в таблицу, как мы это делали, думаю, работа пойдет быстрее.

Поэтому вносится предложение: отложить обсуждение поправок к разделу пятому до завтра, а если проводить обсуждение сегодня, то только после того, как будут внесены все поправки фракции «Смена» и других членов Верховного Совета.

Кто за это предложение, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

За .....	164
Против .....	21
Воздержалось .....	2
Голосовало .....	187

Принимается.

Я бы очень просил Олега Германовича пройти в соседнюю комнату вместе с фракцией «Смена», чтобы свести все в единую таблицу, и тогда, думаю, работа у нас пойдет быстрее.

Договорились? Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Юрий Михайлович, обращаю внимание Верховного Совета, что сегодня удалось фракции «Смена» поставить Верховный Совет в тупик. Мы сегодня не продвинулись ни на шаг в отношении обсуждения раздела пятого. Я поздравляю членов фракции «Смена».

И второе: мы не получали от фракции «Смена» поправок. Получили альтернативный проект. Если фракция «Смена» даст поправки, они будут Верховному Совету розданы. Поправок фракция не представляла.

**Председательствующий.** Олег Германович, давайте не будем сейчас вступать в дискуссию. Договорились: члены Верховного Совета просят Вас вместе с фракцией «Смена» сесть за стол и сделать так, как мы обычно делали, — таблицу, чтобы членам Верховного Совета было ясно, какие поправки вносятся, для того чтобы сознательно проводить это голосование.

*Из стенограммы совместного заседания палат ВС РФ от 3 апреля 1992 г.*

СТЕНОГРАММА СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 3 апреля 1992 года<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте Конституции  
Российской Федерации.  
Раздел IV. «Федеративное устройство»**

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

**Председательствующий.** [...]

О проекте Конституции. Пожалуйста, Булдаев Сергей Николаевич. Раздел четвертый.

**С.Н. Булдаев,** *Центральный национально-территориальный избирательный округ, Республика Бурятия, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Руслан Имранович, уважаемый Верховный Совет! Вчера вам роздан последний вариант раздела четвертого, отредактированный после подписания Федеративного договора. Сообщение мое будет кратким, имея в виду следующее.

Во-первых, после пятого Съезда народных депутатов Российской Федерации практически все заседания Конституционной комиссии, работа многих комитетов и комиссий Верховного Совета посвящались вопросу федеративного устройства нашего Российского государства и в связи с этим — совершенствованию содержательной части раздела четвертого проекта Конституции Российской Федерации, который представлен на ваше рассмотрение.

Во-вторых, основное содержание этого раздела, относящееся к разграничению предметов ведения и полномочий между органами власти республик, краев, областей, автономных образований, не раз подвергалось обсуждению в представительных органах власти республик, краев, областей, автономных образований. Сначала Федеративный договор был парафирован, а недавно в Кремле он подписан полномочными делегациями почти всех республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований.

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 52. С. 15–94.

Далее, поскольку подписанием Федеративного договора обусловлено, что Договор после его одобрения Съездом народных депутатов Российской Федерации становится частью или самостоятельным разделом Конституции, мне следует сообщить вам, как учтены содержательные положения Федеративного договора в проекте Конституции.

Первое. Основное содержание Федеративного договора заложено в статьях 79–84 раздела четвертого.

Второе. По отдельным положениям Федеративного договора в содержательную часть включены соответствующие главы.

Поэтому, исходя из вышесказанного, вношу предложение: представленный вам для обсуждения раздел четвертый проекта Конституции Российской Федерации, поскольку он получил в подписанном Федеративном договоре поддержку абсолютного большинства республик, краев, областей, автономных образований и руководства Российской Федерации, в основном одобрить и внести его на рассмотрение Съезда народных депутатов.

А сейчас предлагаю непосредственно приступить к рассмотрению поправок к разделу четвертому.

В связи с этим позвольте сказать об одном, на мой взгляд, деликатном моменте. Как известно, Федеративный договор вступил в силу с момента его подписания. К тому же все изменения и дополнения — в статьи Договора по условиям его подписания могут быть внесены только с согласия субъектов, подписавших Федеративный договор. Поэтому считаю, что поправки, связанные со статьями 79–84, содержащие основные положения Федеративного договора, было бы правильным внести непосредственно на обсуждение Съезда народных депутатов. Сегодня же обсудить поправки по статьям 77, 78 и 85.

Правда, должен сказать, что поправки, которые розданы вам в пятницу, были сделаны непосредственно после заседания Конституционной комиссии, а в новом тексте многие из этих поправок уже учтены. У меня все, Руслан Имранович.

**Председательствующий.** Есть вопросы к Сергею Николаевичу? Это разумное предложение и действительно деликатное. Может быть, так и поступим? Правильно рекомендуют нам. Сергей Николаевич, я так понимаю, что Верховный Совет соглашается с Вашим мнением. Пожалуйста, как Вы предложили.

**С.Н. Булдаев.** Я не знаю, есть ли у народных депутатов, у членов Верховного Совета те поправки, которые розданы в прошлую пятницу? Есть? Тогда приступаем непосредственно к ним.

Первая группа поправок, внесенных коллегой Темировым, по дополнению раздела новой главой по нормам полномочий в правах автономной области и так далее. Многие из них учтены уже в статьях проекта Конституции. Если у коллеги Темирова нет возражений против этого, мы бы пошли дальше.

**Председательствующий.** Как, нет возражений? Пожалуйста, Умар Ереджибович.

**У.Е. Темиров,** *Адыге-Хабльский национально-территориальный избирательный округ, Республика Карачаево-Черкесия.*

Я предложил бы, если депутаты найдут возможным, все же проголосовать за эти поправки, чтобы было определено четко и ясно, каким статусом располагают автономный округ и автономная область.

Но если депутаты найдут, что это достаточно учтено в других статьях, можно было бы принять предложение докладчика. Но моя позиция такая, что было бы лучше, если был бы определен статус автономного округа и автономной области.

**Председательствующий.** То есть Вы настаиваете на своей поправке. Так я понял?

**У.Е. Темиров.** Вообще-то настаиваю на том, чтобы все же проголосовали. Пусть депутаты выразят свое отношение к этим поправкам.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Темирова. Прошу голосовать. Докладчик против. Автор, естественно, за. Хотя докладчик деликатно сказал (и автор тоже), что трагедии здесь нет.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 29

Против ..... 9

Воздержалось ..... 20

Голосовало ..... 58

Совет Национальностей

За ..... 42

Против ..... 12

Воздержалось ..... 6

Голосовало ..... 60

Отклоняется. Следующая поправка.

**С.Н. Булдаев.** Статья 77, часть (1). Поправка, предложенная Еврейской автономной областью. Они просят изложить статью так, что все республики, края и так далее являются субъектами Федерации. Но я должен сказать о том, что в Конституционной комиссии был большой спор по этому вопросу и в конечном счете слово «субъекты» из этой статьи решено убрать.

**Председательствующий.** Кстати, мы получили возможность договориться, оставив содержательную сторону, но убрав понятие «субъекты». Так что я просил бы не настаивать. С таким трудом нам удалось в Федеративном договоре уйти от этого. Как автор? Не будет настаивать?

**С.Н. Булдаев.** То же самое предлагается в редакционной поправке, которую вносит депутат Шеболдаев.

**Председательствующий.** Депутат Шеболдаев.

**С.Н. Булдаев.** Правда, не относительно субъектов, а относительно редакционного изменения самого пункта, чтобы уйти от сокращения РФ и так далее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, четвертый микрофон.

**С.Б. Шеболдаев,** *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Я должен сказать, что мои поправки совершенно никак не связаны с поправками Еврейской автономной области. И вообще, Руслан Имранович, поскольку поправок очень много, я хотел бы предложить, чтобы мы рассматривали только те поправки, на которых настаивают их авторы, если, конечно, их предлагается отклонить. Вот представители Еврейской автономной области, Якутии, депутат Кирпичников — пусть они, если хотят, выйдут к микрофону и тогда уж... А так можно было бы быстренько пройти, не тратить на это время. На моих поправках я хотел бы потом отдельно остановиться.

**Председательствующий.** Может быть, такой путь мы с вами и выберем для работы, учитывая, что мы ведь одобряем, а не принимаем постановления или закон. Как Комиссия по Регламенту, не находит тут каких-то нарушений?

**Г.П. Дорофеев.** Тут противоречий с Регламентом нет никаких.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин,** *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Руслан Имранович, я рискну высказать предложение о том, что не у всех депутатов есть на руках поправки. Я сейчас поговорил с некоторыми, все сидят тихо, но поправок у очень многих на руках нет. Поэтому такой низкий процент принимающих участие в голосовании.

**Председательствующий.** Нет поправок? Представители секретариата, обеспечьте, пожалуйста, депутатов всеми поправками. Хорошо, договорились. Дальше, Сергей Николаевич.

**С.Н. Булдаев.** Статья 77, часть (2), поправка Рамазана Гаджимурадовича Абдулатипова: исключить слова «в зависимости от особенностей этнического состава...» и так далее, якобы противоречащие положению Федеративного договора. Но Конституционная комиссия считает необходимым оставить это положение в самой Конституции.

**Председательствующий.** Рамазан Гаджимурадович, пожалуйста.

**Р.Г. Абдулатипов,** *председатель Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.*

Вообще-то существующие у нас национальные образования как раз изначально и формируются исходя из этнического состава. Но если мы сейчас заложим в раздел «Федеративное устройство» новой Конституции этот тезис, то расслоение ряда наших республик и областей фактически можно довести до абсурда. Поэтому я считаю, что в Конституцию не следует вводить этот тезис. Но в ряде других статей заложены возможности для того, чтобы

формировать, допустим, национальные районы, национальные сельские Советы и так далее.

Еще раз подчеркиваю, сегодня этот вопрос звучит совершенно иначе, чем звучал в 20-е годы. И очень опасно закладывать здесь такой механизм, хотя в принципе я, может быть, и согласен, но если посмотреть дальше, то политически это усложнит нашу жизнь очень сильно.

**Председательствующий.** Вообще-то, резон в таком исключении есть. Кто препятствует организации национального района, скажем, на Алтае, в Саратовской области и так далее? Ну смотрите, вам принимать решение.

Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Как содокладчик, я хотел бы дать ответ на это предложение. Мне кажется, Рамазан Гаджимурадович, то, о чем Вы говорили, действительно имеет место, если понимать данную статью с той точки зрения, как Вы сказали. Что закладывали сюда разработчики? В части (2) статьи 77 имеется в виду, что национальные районы, любые другие самоуправляющиеся образования создаются на уровне местного управления.

Эта статья говорит о том, что в местах компактного проживания этнических общностей могут создаваться самоуправляющиеся общности. То есть каждый национальный район, если не будет такой записи, станет для себя требовать статус республики. Мы здесь показываем (чтобы не поступало требований о предоставлении статуса республики), что они могут получить свой статус на уровне самоуправления. Вот почему важна именно такая статья.

**Председательствующий.** Требуется специальное толкование, чтобы все это понять!

**О.Г. Румянцев.** Мы можем уточнить редакцию, но снимать ее, мне кажется, опасно. Она показывает, что этнические общности могут самоопределяться не только на уровне государственного субъекта, но и на уровне местного самоуправления. Поэтому статья имеет очень важное политическое значение.

**Р.Г. Абдулатипов.** Руслан Имранович, одно слово, если можно. Речь идет о том, что если мы пойдем по пути предоставления особого статуса самоуправляющимся общностям, то мы фактически придем к тому, что завтра же призовем к этому всех и они будут особый статус требовать на каждом уровне. Например, тогда в Дагестане будет 42 района с особыми статусами...

**Председательствующий.** В Краснодаре еще больше!

**Р.Г. Абдулатипов.** В Краснодаре будет где-то 50 таких районов.

**Председательствующий.** Олег Германович, я прошу Вас, не надо спорить. Все-таки разумное предложение, что Вы так цепляетесь? Нехорошо текст звучит!

**О.Г. Румянцев.** Давайте подредактируем.

**Председательствующий.** Подождите, не надо так отчаянно цепляться, есть определенный порядок. Один говорит то, другой говорит что-то иное, а председательствующий ставит все на голосование. Это, кстати, не означает, что Конституционная комиссия не может что-то предложить, но отредактировать, отшлифовать, учесть то, что говорит Рамазан Гаджимурадович, во всех случаях надо.

Ставлю на голосование предложение об исключении части этого пункта.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За .....	57
Против .....	18
Воздержалось .....	12
Голосовало .....	87
Совет Национальностей	
За .....	55
Против .....	10
Воздержалось .....	7
Голосовало .....	72

Отклоняется.

В общем, отредактируйте текст, чтобы не было такого смысла, о котором предупреждал Рамазан Гаджимурадович.

**С.Н. Булдаев.** Следующая поправка фракции «Смена». Из последнего предложения части (2) исключить слова «республики, края, области». Текст звучит так: «По представлению республики, края, области...» Предлагается исключить эти слова. Оставить «соответствующий федеральный закон принимается Верховным Советом Российской Федерации».

**Председательствующий.** От фракции настаивает кто?

**С.Н. Булдаев.** Они согласны.

**Председательствующий.** Согласны. Хорошо. Следующая.

**С.Н. Булдаев.** Следующая поправка в пункте 3 статьи 77. Рамазан Гаджимурадович предлагает записать следующую редакцию: «Изменение конституционно-правового статуса республики, края, области, автономной области, автономного округа, их объединение может осуществляться на основе специального закона».

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**У.Е. Темиров.** Я поправку давал, но, видимо, по техническим причинам она не попала в перечень того, что раздали.

Я предлагаю здесь несколько другой вариант: «Изменение конституционно-правового статуса республики, края, области, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономного округа, их объединение осуществляется на основе решения представительных органов двумя третями голосов депутатов».



Обосновываю. Если мы пойдем на то, чтобы каждый раз втягивать население в решение этого вопроса, то у нас может получиться примерно такое положение, как с одной республикой: там, значит, референдум провели, решение приняли, а теперь Верховный Совет не знает, что делать. Отменить итоги референдума — получается некорректно. А вот отменить решение представительного органа в Верховном Совете в случае, когда нас это не устраивает, когда решение принято не в интересах единства России, считаю, было бы вполне корректно.

А вот если оставим все как есть: «с участием населения», то этим мы нередко будем ставить себя в тяжелое положение. Им будет дано право организовывать референдум, народ проголосует за изменение статуса, а что потом Верховный Совет будет делать?

Мне кажется, что этот вопрос надо поднять до уровня представительных органов и решать его двумя третями голосов депутатов. Только тогда мы оставляем за собой вопрос конституционного влияния на эти процессы, то есть корректного влияния.

**Председательствующий.** Давайте сперва я эту поправку поставлю на голосование, потом другую. По этой поправке?

**Р.Г. Абдулатипов.** Моя же поправка идет...

**Председательствующий.** Эта? Пожалуйста.

**Р.Г. Абдулатипов.** Первое, что неправильно сделано: изменение статуса государственных образований — национально-территориальных, административно-территориальных — поставлено в один ряд. Это в принципе совершенно неправильный концептуальный подход.

Второе. Сегодня очень тяжело соответственно определить механизм изменения статуса каждой из этих составных частей нашей Федерации. Но отказать конституционно, запретить вообще изменения тоже нельзя. Идти на референдумы? Многие цивилизованные государства давно отказались путем референдумов эти вопросы решать. Поэтому мы допускаем возможность изменения статуса, но указываем — специальным законом. А над этим специальным законом надо работать с учетом всех параметров, а не просто сегодня заказывать какой-то механизм, саму Конституцию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**У.Е. Темиров.** С учетом пояснения Рамазана Гаджимурадовича я снимаю свое предложение и присоединяюсь к его толкованию. Думаю, что так будет лучше, чтобы мы в одну кучу все не свалили и, кроме того, приняли такой закон, который действительно позволит нам сохранить единство России.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я бы хотел высказать аргументы разработчиков. Почему мы записали сюда все-таки «волеизъявление населения»? Примеры Татарстана, других республик, которые своими представительными органами принимали решения, хотя не было ясно, соответствуют ли они волеизъявлению

населения, уже показывают, что изменение конституционно-правового статуса — дело всего населения той или другой республики. Это во-первых.

И во-вторых. Если это предусматривать, например, по объединению, а не по изменению статуса, то опять же сегодня некоторые регионалистски настроенные сибирские, дальневосточные представительные органы могут такое решение принять и в дальнейшем объявить, например, Сибирскую или Дальневосточную республики с отделением от Российской Федерации. Мне кажется, две трети волеизъявления населения на референдуме — это серьезный барьер на пути и произвольного изменения статуса, и повышенного регионализма и сепаратизма. Я предлагаю оставить референдум.

**Председательствующий.** Волеизъявление двух третей избирателей... А если — специальный закон Российской Федерации? Более мягкая формула...

**Р.Г. Абдулатипов.** Тогда все эти механизмы можно вложить...

**Председательствующий.** Ну хорошо, ставлю на голосование. Прошу голосовать поправку Абдулатипова.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 52

Против ..... 24

Воздержалось ..... 3

Голосовало ..... 79

Совет Национальностей

За ..... 51

Против ..... 11

Воздержалось ..... 6

Голосовало ..... 68

Не принимается.

**Н.Т. Рябов,** *председатель Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации.*

Руслан Имранович, может быть, действительно, оставить «волеизъявление граждан», но не «с утверждением Верховным Советом»? Не может изменение конституционно-правового статуса проходить на основе какого-то утверждения. Именно на основе закона! А вот «волеизъявление» оставить, но не утверждением Верховного Совета, а принятием соответствующего закона Российской Федерации. Вот это — дело другое.

**Председательствующий.** Все согласны с такой поправкой? Надо ли голосовать? Внесем тогда такую редакцию. Вот компромиссная формулировка. Так, согласны. Следующая.

**С.Н. Булдаев.** Статья 78...

**Председательствующий.** Мы статью 77 прошли?

**С.Н. Булдаев.** Да. Часть (1), касающаяся территории. Верховный Совет Якутии вносит предложение дополнить следующим положением: «Респуб-

лики, подписавшие Федеративный или иной договор с Российской Федерацией, не ставят вопроса о выходе из состава Российской Федерации при условии соблюдения договора».

Верховный Совет Якутии вносит предложение дополнить статью 78, часть (1) следующим положением: «Республики, подписавшие Федеративный или иной договор с Российской Федерацией, не ставят вопроса о выходе из состава Российской Федерации при условии соблюдения договора».

Мы это положение не вносили в текст проекта Конституции, но поскольку поправка есть, выносим предложение на обсуждение Верховного Совета.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Просто выразите свое отношение.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 15

Против..... 51

Воздержалось..... 10

Голосовало..... 76

Совет Национальностей

За..... 25

Против..... 33

Воздержалось..... 12

Голосовало..... 70

Отклоняется.

По процедуре? Пожалуйста, первый микрофон.

**Депутат (не представился).** Руслан Иманович, я хотел бы попросить докладчика, чтобы более четко ориентировал к тем документам, о которых идет речь.

**Председательствующий.** Страница, поправка... Пожалуйста, второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Руслан Иманович, мы вроде договорились, рассматриваем только те отклоненные поправки, на которых настаивают их авторы. Это означает, что статью 77 закончили, переходим к статье 78. Пусть к микрофонам выходят те, кто будет отстаивать отклоненные поправки. Если их нет, идем дальше. А то мы до вечера будем сидеть.

**Председательствующий.** Я согласен. На статье 78 кто еще настаивает?

**Депутат (не представился).** Фракция «Смена».

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**Депутат (не представился).** Короткое пояснение. Отличие состоит в том, что в проекте Конституционной комиссии — «уступка территории», а у нас — «изменение границ, ведущих к уменьшению территории». Это редакционная поправка, но мне кажется, что это звучит лучше.

**Председательствующий.** Олег Германович, как? Принимается? Поддерживается? Хорошо.

**С.Н. Булдаев.** Если согласен Верховный Совет, можно такой текст принять.

**Председательствующий.** Хорошо. Больше нет настаивающих? Следующая статья.

**С.Н. Булдаев.** Статья 78. Рамазан Гаджимурадович сейчас будет защищать свою позицию.

**Р.Г. Абдулатипов.** Есть уточнение у меня — «уступка части территории...», речь вот о чем: «...внутри Российской Федерации не может быть произведена без референдума». Часть (2). Я добавляю: «внутри Российской Федерации». А иностранные государства? При чем тут федеративное устройство? Это в других пунктах — государственное устройство. Тут надо момент уточнить. Я согласен с фракцией «Смена», когда депутаты говорят о внешнем факторе, эту редакцию я полностью принимаю. Но одновременно нам надо и внутри: уменьшение территории Российской Федерации — это одно дело, а уменьшение территорий, допустим, республик, краев и так далее — это другое.

**Председательствующий.** Рамазан Гаджимурадович, будете настаивать? Вопрос, наверное, есть. Надо подумать, может быть, еще термин найдем, получше. По статье 78 больше нет поправок? Так. Следующая, пожалуйста, — статья 79.

**С.Н. Булдаев.** По статье 79 мы договорились: поскольку там положение Федеративного договора, статью не обсуждать.

Последняя — статья 85. Есть поправка Комиссии по национально-государственному устройству: исключить из части (2) статьи 85 положение о порядке употребления русского языка в государственных учреждениях.

**Р.Г. Абдулатипов.** У нас есть в законе о языках.

**Председательствующий.** У нас же есть, принимали его. Вроде нет здесь сомневающихся.

Пожалуйста, второй микрофон.

**В.А. Кирпичников,** *Сосновоборский территориальный избирательный округ, Ленинградская область.*

Извините, я не совсем понял, как будет рассмотрена статья 79. Дело в том, что проскочили мимо нее, а здесь, на мой взгляд, имеется просто япсус, который чреват последствиями.

**Председательствующий.** Сейчас обсуждаем часть (2) статьи 85. Подождите, мы уже приступили к рассмотрению статьи 85. Если увидим что-то, вернемся. Мы ведь обсуждаем статью 85.

Пожалуйста, третий микрофон.

**Н.П. Медведев,** *председатель Комиссии Совета Национальностей по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям.*

Когда комиссия рассматривала эту часть, имелось в виду не полностью исключить часть (2), а оставить в такой редакции: «Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык».

Это было связано с тем, что, допустим, на территории какого-то района Республики Татарстан на сей счет есть свой закон о языках и русский язык... не применяется вообще. Они настаивали. Но сейчас можно было бы снять наше предложение в связи с изменившимися обстоятельствами. Это было давно, когда мы рассматривали. Комиссия не настаивает.

**Председательствующий.** Если не настаиваете, значит нет проблемы, хотя проблема, конечно, есть. Договорились. Что еще имеется по статье 85? Пожалуйста, четвертый микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** Внешне поправки выглядят как редакционные, но на самом деле они существенные. Я прошу все-таки поставить их на голосование. Поправки имеются на отдельном листке, они, по существу, ко всей главе, ко всему разделу и даже ко всему проекту.

Первая поправка предлагает отказаться в тексте главы и во всем проекте от использования сокращения «РФ». В необходимых случаях его можно заменить словами «Российская Федерация» или «Россия». Это даже улучшит текст, сократит его, если сделать это грамотно. Я бы просил проголосовать, потому что многие согласны, а мы продолжаем этим сокращением оперировать. Поэтому большая просьба — поддержать.

**Председательствующий.** Мы уже в первый раз договорились. Не очень хорошо пока звучит. Возможно, со временем привыкнем и будем пользоваться сокращением. Но это, наверное, не самая главная проблема.

**С.Б. Шеболдаев.** Да, действительно. Вторая поправка. В тексте проекта отказаться от разделов, потому что федеративное устройство — это же не только то, о чем сказано в разделе четвертом. Это и устройство законодательно-исполнительной власти. Это и федеративное устройство — как формируется Федеральное Собрание.

**Председательствующий.** По статье 85 у Вас есть еще что-то?

**С.Б. Шеболдаев.** Руслан Иманович, сейчас мы уже все прошли. Я хотел бы вернуться ко всему тексту главы.

**Председательствующий.** Тогда мы ни сегодня, ни завтра вообще не закончим.

**С.Б. Шеболдаев.** Тут фактически только одна поправка. Если то, о чем я сейчас говорил, Вы считаете редакционной поправкой, я не возражаю, чтобы Конституционная комиссия еще раз это посмотрела, коль Вы не считаете нужным ставить на голосование. Но вот третью поправку и фактически остальные, с ней связанные, я просил бы проголосовать. Только эту одну.

**Председательствующий.** А что именно?

**С.Б. Шеболдаев.** Статью 77, часть (1), изложить в редакции: «Российскую Федерацию составляют республики, края, области и другие территориальные образования». Я предлагаю это потому, что сегодня у нас есть автономные области. Завтра их может и не остаться. Я надеюсь, что у нас в дальнейшем будут только два подразделения: либо национальный или автономный округ, либо республика. Это деление народов и национальностей

на разные уровни... думаю, понятно. Предлагается, дабы с этим не путаться, внести эту поправку.

**Председательствующий.** Сергей Борисович, практически тут особенных и крупных отличий-то нет.

**С.Б. Шеболдаев.** Отличие заключается в том, что тогда в тексте Конституции понятия «автономная область», «автономный округ» употребляться не будут, и мы тем самым меняем...

**Председательствующий.** Вы посмотрите — тут настолько четко написано: «Они составляют». Ну о чем спор? Не настаивайте, я Вас прошу. Поимите, если мы по таким вопросам будем спорить, открывать дискуссии, мы Конституцию никогда не примем. Ставлю на голосование. (*Шум в зале.*) Подождите, поправку Шеболдаева я должен поставить на голосование. (*Шум в зале.*) Ну, хорошо, пожалуйста, второй микрофон.

**И.В. Галушко,** Ленинский сельский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Я представляю территориальный округ Еврейской автономной области. Меня вообще поражает бестактность нашего уважаемого Шеболдаева в решении вопросов, связанных с территориальным делением. На нашей территории проблем в этом смысле нет. Наше население считает правильным статус нашей области и неоднократно его поддерживало. Поэтому я считаю вообще бестактным без мнения территорий ставить вопрос здесь на голосование. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Так, ставлю на голосование поправку депутата Шеболдаева. А Вы не волнуйтесь — она бы все равно не была бы принята. Я поэтому и хотел немного ускорить. Все-таки мы же понимаем, где можно что-то принять, а где необязательно.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 4

Против ..... 70

Воздержалось ..... 2

Голосовало ..... 76

Совет Национальностей

За ..... 5

Против ..... 52

Воздержалось ..... 7

Голосовало ..... 64

Отклоняется.

Теперь хочу дать пояснение по статье 79. Мы с самого начала решили, что не будем возвращаться. Это — на Съезде, вам же роздан Федеративный договор. Мы принимаем решение, мы приняли вначале решение. Конститу-

ционная комиссия, на наш взгляд, учла практически всю содержательную сторону. Эту проблему мы отнесли на уровень Съезда, поэтому, пожалуйста, ради Бога, взываю к Вам: не пытайтесь сейчас развязать какую-то... Не надо, и простые не надо. Лучше подойдите к нашей Конституционной комиссии и предложите. Если простые, хорошие, мы их примем. Я, как заместитель председателя Конституционной комиссии, тоже постараюсь своих коллег убедить. Договорились? Хорошо.

Как мы принимали решение? В целом одобряем раздел? Можно проголосовать? То есть в целом одобрить.

**Г.П. Дорофеев.** Руслан Иманович, формулировка такая (Комиссия по Регламенту) наиболее точная: «В основном одобрить и внести на рассмотрение Съезда».

**Председательствующий.** Правильно. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 73

Против ..... 7

Воздержалось ..... 9

Голосовало ..... 89

Совет Национальностей

За ..... 65

Против ..... 10

Воздержалось ..... 5

Голосовало ..... 80

Принимается. Сергей Николаевич, спасибо за успешную работу.

Так, раздел пятый проекта Конституции. Пожалуйста, Виктор Леонидович Шейнис. Сразу же уточните: наверное, от 27 марта, а то здесь два проекта: от 18 марта и от 27 марта. Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**В.Л. Шейнис,** *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Доклад по разделу пятому мной был сделан вчера. Хочу только напомнить, что я вчера вносил предложение о порядке рассмотрения, аналогичное тому, которое было принято сегодня: рассматривать только те поправки, на которых настаивают авторы поправок.

Прошу прощения, но я не те материалы взял.

**Председательствующий.** Не те материалы взяли? Вы, как Брежнев, не ту страницу взял. (*Смех в зале.*)

**В.Л. Шейнис.** Я приношу извинения. Уважаемые коллеги! У вас находятся две таблицы, которые составлялись по мере поступления поправок. На первой написано: «по редакции от 18 марта», на второй — «часть вторая, поступившая 23–27 марта». Кроме того, есть поправки фракции «Смена», ко-

торы были извлечены из текста их альтернативного проекта вчера и распространены сегодня.

Кроме того, есть поправки коллеги Шеболдаева, есть поправка коллеги Темирова, которая вчера также была распространена, и есть одна поправка Высшего экономического совета. Нам придется работать по различным документам. Прошу обратить внимание на то, что первые две тетрадки составлялись до изменения... вернее, поправки подавались по статьям до изменения нумерации, поэтому здесь возможна в ряде случаев сдвижка нумерации. В каждом случае я буду указывать ту статью, к которой действительно относится данная поправка.

Наконец, вы имеете текст, который скопирован с текста, напечатанного в газете «Аргументы и факты». Это текст, который не очень сильно отличается от текста 18 марта, но все-таки по некоторым параметрам отличается.

Итак, поправка депутата Иванова по названию раздела пятого. Настаивает ли депутат Иванов на этой поправке?

**Председательствующий.** Настаивает? Пятый микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Иванов,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты! У нас все разделы представляют собой систему. И «Гражданское общество» — это система, и «Федеративное устройство» — это система. На мой взгляд, это просто излишнее слово, надо назвать раздел «Государственная власть и основы местного самоуправления». Слово «система» тогда должно фигурировать в каждом разделе, потому что все строится по системе, любой раздел. Достаточно, назвать «Государственная власть и основы местного самоуправления». Вот мое предложение. Я считаю, что это более грамотно. А если быть последовательным, то тогда везде надо говорить о системе, в каждом разделе.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Как раз в словосочетании «система государственной власти» мы закладываем ее единство, единство государственной власти. При разделении властей тем не менее единство заключается в системе. Мне кажется, очень важно оставить слово «система».

**Председательствующий.** Иванов настаивает?

**С.Н. Иванов.** Можно снять.

**Председательствующий.** Спасибо. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Пошли дальше. Дальше поправка к статье 87. В первой тетрадке поправок это обозначено цифрой 88, поправка фракции «Смена» по частям (3) и (4). В ряде случаев поправка принята по некоторым параметрам, по некоторым параметрам она не принята. Я не думаю, что есть необходимость зачитывать эту поправку, фракция «Смена» может обосновать свои предложения. Я их прокомментирую.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.



**И.В. Муравьев.** Уважаемый Виктор Леонидович, уважаемые коллеги! Вы вообще-то пропустили статью 86, давайте мы к ней вернемся. Вы нашу поправку к статье 86 пропустили. Или Вы по книжкам идете?

**В.Л. Шейнис.** По книжкам иду, боюсь, что люди запутаются.

**И.В. Муравьев.** Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** Вы знаете, наверное, имеет смысл в некоторых, особенно принципиальных случаях (и данный случай относится к ним) привлечь Ваши поправки и по другим статьям, чтобы в комплексе их рассмотреть.

**И.В. Муравьев.** Какую мы начинаем, эту сводную таблицу?

**В.Л. Шейнис.** Да, статья 87.

**И.В. Муравьев.** Поправка та, по которой записано: «принять частично». Относительно того, что выборы Федерального Собрания проводятся через два года после выборов Государственной Думы. Вы видели, что в проекте Конституционной комиссии установлен разовый срок полномочий для Федерального Собрания и Государственной Думы. У Государственной Думы, нижней палаты — четыре года, у верхней палаты — Федерального Собрания — шесть лет. Мы поддерживаем идею равенства сроков полномочий, но сдвиг по моменту возникновения — на два года. Я не знаю, нужно ли комментировать, мы вчера довольно подробно это обосновывали.

**В.Л. Шейнис.** У меня есть сомнения следующего порядка. Я думаю, что избирательные кампании стоят достаточно дорого. По возможности лучше сократить количество избирательных кампаний, тем более что речь идет о палате, которая по определению является менее мобильно отвечающей настроениям избирателей.

**Председательствующий.** Четыре года — это более оптимально было бы. А то — на пять лет, теперь еще и на шесть лет. Целая эпоха проходит в течение одного года.

**В.Л. Шейнис.** Я не настаиваю на шести годах.

**Председательствующий.** Не настаиваете? Может, тогда согласимся на четыре?

**И.В. Муравьев.** На четыре мы согласны. Но здесь есть еще один момент — это вопрос о том, одновременно ли избираются палаты или не одновременно? У нас идея такая: для того чтобы обеспечить какую-то стабильность и преемственность законодательной власти, раздвинуть сроки выборов, сместить. Одна палата переизбирается, и сохраняется другая, то есть одновременно законодательный орган полностью не обновляется.

**Председательствующий.** На четырех годах вроде бы мы сошлись. Пожалуйста, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** Игорь Владиславович, у нас резоны такие по этой статье: это сейчас Вам кажется, что будет текучка. Практика парламентаризма показывает, что, как правило, работа в парламенте становится практически профессией и сменяемость проводится где-то не выше 20–25 процентов депутатов при каждом новых выборах. Поэтому если на следующих выборах

сменится далеко не весь состав и в последующем — еще меньше, то стабильность будет обеспечена. Практически одни и те же люди остаются сенаторами и работают.

**Председательствующий.** Здесь речь идет о том, чтобы немного развести сроки выборов.

**О.Г. Румянцев.** Они почему хотят сместить в два года? Чтобы не было как бы вакуума при новом составе. Но новый состав, как правило, на 80 процентов повторяет предыдущий — так во всем мире. Так что эта опасность, на мой взгляд, нам не грозит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Тимофеевич.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Если вы внимательно посмотрите на часть (1), то здесь сказано, что порядок выборов Верховного Совета устанавливается федеральным законом, и если у нас появится необходимость сдвижек, то это мы сделаем соответствующим законом — и все! Закреплять это в Конституции намертво нет необходимости.

**И.В. Муравьев.** Николай Тимофеевич, согласитесь, что вопрос о сроках полномочий и возникновении полномочий депутатов высшего законодательного органа — это вопрос конституционный, его нельзя относить к текущему законодательству.

**Н.Т. Рябов.** О сроках мы договорились.

**И.В. Муравьев.** Это вопрос конституционный, он должен быть отражен в Конституции. Относительно обновления и так далее. При таком сдвиге получается, что палата будет сильнее ориентироваться на изменения, происходящие в жизни.

Руслан Имранович правильно сказал, что шесть лет — это громадный срок. От шести лет мы ушли. Но четыре года тоже громадный срок. Здесь одна палата будет как бы подпирать другую. Одна обеспечивает стабильность (та, которая не переизбрана), а другая будет больше отвечать изменениям жизни. Здесь пойдет двоякий процесс.

**О.Г. Румянцев.** У нас какое было возражение? Если срок президентских полномочий несколько отличается от парламентского, тогда получается так: в один год — выборы одной палаты, на следующий год — выборы Президента, через год — выборы другой палаты. Постоянные выборы! Это тоже большая опасность.

**В.Л. Шейнис.** Это очень дорого — проводить выборы практически почти каждый год.

**Председательствующий.** В Японии, если не ошибаюсь, через два года проводятся выборы в нижнюю палату.

**В.Л. Шейнис.** Это богатая страна, Руслан Имранович.

**Председательствующий.** О четырех годах договорились. Теперь по поводу этого разграничения: на два года оттянуть. Эту поправку ставлю на голосование. Прошу выразить свое отношение.

### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	32
Против.....	41
Воздержалось.....	9
Голосовало.....	82
Совет Национальностей	
За.....	49
Против.....	12
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	71

Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** По порядку ведения.. Все-таки, мне кажется, мы так запутаемся. Надо идти по статьям и одновременно рассматривать поправки. Взять в руки три текста: один — Конституция, один — поправки из таблицы, один — поправки фракции «Смена», чтобы не возвращаться потом еще раз. А то мы будем одну статью обсуждать по несколько раз.

**В.Л. Шейнис.** Если депутаты согласны, то я не возражаю.

**Председательствующий.** Давайте действительно, чтобы не запутаться, не возвращаться к предыдущим статьям.

**В.Л. Шейнис.** Тогда, прошу прощения, вернемся к статье 86. В варианте фракции «Смена — Новая политика» статью 86 предложено сформулировать так: «Законодательную власть Российской Федерации осуществляет Верховный Совет Российской Федерации».

Нам представляется, что формулировка Конституционной комиссии более емкая. Здесь сказано: «Высшим представительным и единственным (я подчеркиваю это слово) законодательным органом Российской Федерации является Верховный Совет — Федеральный парламент».

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Виктор Леонидович процитировал формулировку Конституционной комиссии и подчеркнул слово «единственный». На самом деле здесь как раз заключен определенный подвох. Единственным законодательным органом действительно является Верховный Совет, но проект Конституционной комиссии предусматривает еще один, несколько скрытый, вариант законодательства — это принятие законов посредством референдума.

Что такое принятие законов посредством референдума, по-моему, жизнь уже нам показала на примерах Татарстана, референдума по сохранению Союза как обновленной Федерации и так далее. У нас и в дальнейшем практически любой вопрос может быть вынесен на референдум и принят людьми-неспециалистами. Любой проект закона! Что мы потом будем делать, я, честно говоря, не представляю. Наша формулировка и означает, что законодательство может осуществлять только Верховный Совет, и никто более.

То есть референдум... Но об этом будут дальнейшие наши поправки, я тогда скажу подробнее. Но могу забежать вперед. Результаты референдума, по моему мнению, должны закрепляться опять же законом, но принятым законодательным органом. То есть, минуя Верховный Совет, законодательство осуществляться не должно.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги! Я согласен, в принципе, с аргументацией депутата Муравьева. Но в поправках «Смены» есть дальше статья, которая устанавливает порядок законодательного оформления результатов референдума. Я поддерживаю одну из следующих формулировок. Но здесь, на мой взгляд, делать этого не надо. Повторяю, наша формулировка более емкая.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку группы. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 42

Против..... 31

Воздержалось.....6

Голосовало..... 79

Совет Национальностей

За..... 53

Против..... 16

Воздержалось.....2

Голосовало..... 71

Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Дальше идет один из самых спорных вопросов, уважаемые коллеги: часть (3) статьи 87, где речь идет о квотах представительства в Федеральном Собрании. Что касается Государственной Думы, то здесь мы договорились обо всем. Поправка группы «Смена» принята. Хотя нет: «В Государственную Думу избирается не менее чем по одному депутату от республики, края, области». Я думаю, что вообще данную поправку можно принять. Это часть (2).

**Председательствующий.** Часть (3) Вы имеете в виду?

**В.Л. Шейнис.** Нет, есть часть (2) еще. Тут написано в поправках «принята», но я не обнаружил этой поправки в тексте.

**О.Г. Румянцев.** Виктор Леонидович, позвольте я поясню. У меня текст в руках.

Почему предлагается эту поправку отклонить? Государственная Дума избирается по территориальным избирательным округам. А если вы записываете: не менее одного депутата от субъекта (от республики, края, области), то фактически вы уже предполагаете, что не территориальный избирательный округ будет избирать, а субъект Федерации. По субъектам формируется

вторая палата — Федеральное Собрание. Территориальные округа в некоторых случаях могут включать, если так случится, несколько субъектов, если они будут слишком маленькими. Поэтому в данном случае поправку предлагается не принимать.

**В.Л. Шейнис.** Олег Германович, я думаю, что практически каждый край, область будут иметь соответствующее количество избирателей.

Но вообще, если группа «Смена» не настаивает, то можно было бы снять эту поправку. В тексте поправок просто было написано «принято».

**Председательствующий.** Да, здесь так написано.

**В.Л. Шейнис.** Может, группа «Смена» снимет ее?

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**А.Л. Головин.** Речь идет о том, что выборы не прямые, а от законодательного собрания субъектов Федерации. Вы это имеете в виду?

**В.Л. Шейнис.** Вы предложили закрепить «думу»...

**А.Л. Головин.** Снимаем.

**В.Л. Шейнис.** Снимаете? Отлично.

Часть (3). Уважаемые коллеги! Здесь речь идет о численности представительства в Федеральном Собрании. Мы договорились уже о том, что Федеральное Собрание избирается не на шесть, а на четыре года. Стало быть, этот вопрос голосованию не подлежит. Но вот есть ряд вариантов, а именно: вариант Конституционной комиссии устанавливает за каждым субъектом Федерации на уровне края, области и, естественно, республики квоту — два депутата. Автономному округу предлагается один депутат, учитывая, как правило, малочисленность населения автономных округов.

Группа «Смена» предлагает по два депутата, то есть тот же самый вариант, по два депутата от каждой республики, края, области и по одному депутату от каждого автономного округа. Практически наше предложение совпадает с предложением группы «Смена».

Но есть предложение депутата Темирова о следующем: норма представительства — восемь депутатов от каждой республики, три депутата от каждой автономной области, один депутат от автономного округа, три депутата от каждого края и каждой области. То есть, иными словами, поправка депутата Темирова направлена на то, чтобы сохранить примерный паритет между республиками, автономными областями и автономными округами, с одной стороны, и всеми областями и краями, с другой стороны.

На взгляд Конституционной комиссии, эту поправку следует отклонить. Дело в том, что во всех вместе взятых бывших автономиях проживает примерно 14 процентов населения. То обстоятельство, что 20 республик, 10 округов и одна автономная область получают соответствующее представительство, уже несколько сдвигает эту пропорцию. Если мы пойдем по пути паритета между бывшими автономиями и российскими краями и областями, то это бы означало существенное ущемление прав русских краев и областей в Федеральном Собрании. Поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Но в Федеративном договоре, помните, выдвигали идею, что хотя бы в одной палате, но определенный паритет необходимо сохранить.

**В.Л. Шейнис.** Руслан Имранович, в тексте Договора этого нет.

**Председательствующий.** Протокол есть. Вот в чем дело. Нас же обвиняют в том, что мы нечестно себя ведем и так далее.

**В.Л. Шейнис.** Но протокол будет действительным после его утверждения Съездом.

**Председательствующий.** Давайте подумаем, как здесь быть? Потому что меньше всего хотелось бы слышать упреки в том, что мы нечестно действуем на второй день после завершения очень сложного дела с Федеративным договором.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**М.М. Тумов,** *Чегемский национально-территориальный избирательный округ, Кабардино-Балкарская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Руслан Имранович, конечно, все статьи Конституции очень важны. Но эта статья — одна из важнейших. Давайте остановимся хотя бы минут на десять и дадим выступить двум-трем депутатам «за» и «против». Многие депутаты не понимают, в частности Павлов, Бабурин, разницы между Тюменской областью и Якутией. Пусть два-три человека выступят, кто «за», кто «против» поправки Темирова, и пойдем дальше.

**Председательствующий.** Можно и так.

**М.М. Тумов.** Потому что если эта поправка не пройдет, то тогда практически нарушится договоренность по Федеративному договору.

**Из зала.** Не нарушится — так нельзя сказать.

**Председательствующий.** Так нельзя сказать, конечно, но все-таки определенное мнение, которое было записано в протоколе, желательно учесть. Поэтому, может быть, все-таки более или менее приемлемую для всех форму можно было бы найти.

**Н.П. Медведев.** Дело в том, что, действительно, Вы правильно говорите: протокол есть, и сейчас нас просто не поймут. Этот вопрос просто количественным голосованием, я думаю, сложно будет решать даже на Съезде. И чтобы не создавать какие-то коллизии перед Съездом, надо было бы (даже если бы уважаемый депутат Темиров согласился — мы от комиссии вносили предложение) сохранить ту норму представительства, которая сейчас записана в действующей Конституции. И тут было бы тогда все нормально. А если мы ухудшим, как предлагает уважаемая Конституционная комиссия, нас просто не поймут. У нас есть республики, и мы не можем республикам сейчас просто сказать, что...

**Председательствующий.** Может быть, так мы бы действительно избежали дискуссии? Особенно по этому вопросу мы вряд ли чего-то можем достигнуть. Вот как вариант, наиболее предпочтительный: принять пред-

ложение Медведева, подумать еще, обсудить и вынести на Съезд. Может быть, так?

**В.Л. Шейнис.** Хочу только обратить внимание на то, что предложение Медведева ничем не отличается от предложения Темирова, ибо ныне действующие нормы устанавливают паритет.

**Н.П. Медведев.** Это понятно, но Конституцию обходить мы не можем. Видите, как Вы рассуждаете — никакой логики. Существует и есть у нас Конституция. Все было, видите ли, хорошо, а сейчас Вы хотите ухудшить что-то. Даже логики никакой нет.

**Председательствующий.** Нет, ухудшать нельзя. Сами знаете, психологически очень сложно будет потом достигнуть какого-то понимания.

**Н.П. Медведев.** Просто мы все-таки должны понять, что количественным голосованием не решим эту проблему.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**У.Е. Темиров.** Я очень хочу, чтобы меня правильно поняли коллеги. Внося такое предложение о суверенитете и равенстве, лично я и депутатские фракции совершенно не собирались кого-либо обидеть и чьи-либо национальные чувства задеть. Просто мы исходили из реального положения дел.

Дело вот в чем. Если мы не увеличим квоту республикам, то, учитывая, что сейчас все же национальные чувства очень сильно обострены у всех народов, во время выборов на результаты голосования, как правило, будет влиять национальная принадлежность кандидатов в депутаты. От этого мы никак не уйдем, последние выборы уже показали.

Может случиться так, что там, где абсолютное большинство представляет некоренное население, а коренное — меньшинство во многих случаях, они могут даже образовать республику, дав ей название, и не изберут ни одного представителя коренного народа. Если будет квота только по два человека. А если будет по 7–8, то найдется возможность формирования территориальных округов, чтобы и коренное население было представлено в Верховном Совете России.

Должен сказать, что, если не будут избраны представители коренного населения, это будет своего рода и серьезная помощь сепаратистским силам для возбуждения националистических настроений. Поэтому то неравенство, которое здесь заложено, как раз и обеспечит то равенство, которое мы преследуем, стараясь сохранить единство России. Я не думаю, чтобы это обидело русское население. Я уверен в том, что из всех республик будет избрано большее число русских депутатов. И если половина или одна треть одной из палат будет из представителей коренных национальностей республик, то что в этом плохого?

**Председательствующий.** Вижу, что этот спор вряд ли может дать дополнительные аргументы. Но одно ясно: ухудшать положение крайне невыгодно для нас самих, для Верховного Совета, для Съезда. Я бы просил прибли-

зительно ту формулу, которую предложил Медведев, принять, с тем чтобы принять и на Съезде и нечто аналогичное сделать до начала его работы.

Как вы считаете?

**Депутат (не представился).** Можно было бы, конечно, как вариант принять формулу Медведева, но это будет противоречить основам конституционного строя. Наша Федерация основывается на принципах федерализма, то есть равенства субъектов Федерации. И было решение третьего Съезда, что все республики являются субъектами Федерации. В совершенно равной степени они и формируют верхнюю палату парламента.

Если мы здесь дадим неравенство субъектам Федерации, то нарушим принцип федерализма, и тогда будем писать, что у нас автономизация. В унитарном государстве есть автономии, имеющие дополнительное право, как, например, в Испании, где автономии имеют большее число представителей в парламенте. Но раз мы пришли к решению о равенстве субъектов в федеративном государстве, то не можем нарушать эту статью раздела первого, проголосованного за основу.

**Председательствующий.** Это все правильно Вы говорите, но ведь надо же считаться и с действительностью. Сумеет ли мы убедить — вот важнейший момент.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Я бы не стал так узко рассматривать принцип федерализма. А паритет в одной из палат парламента, разве это не принцип федерализма? Это тоже принцип. И не надо здесь говорить о том, что русскоязычное население будет ущемлено.

Во-первых, нижняя палата представляет собой основной законодательный орган и будет в массе своей представлена русскоязычным населением. Само построение палат таково, что удовлетворяет принципу федерализма в целом. Поэтому я бы не стал тут особенно упорствовать, как представитель Ростовской области. Я бы поддержал и Руслана Имрановича, и поддержал бы протокол, согласованный с республиками. Он не обязателен, он только предлагает нам прислушаться, именно прислушаться к их просьбе. Мы ничего не потеряем, а действительно выиграем.

**Председательствующий.** Может быть, мы так договоримся, и я бы не стал голосовать это предложение? Но для размышления — записать так, как приблизительно говорил Медведев.

**[С.Н. Бабурин].** Записать, но не голосовать в течение ближайших 20 лет ни на одном форуме по этому вопросу. Только тогда на таких началах. Ибо странно слушать коллегу Рябова: говорить о русскоязычном населении в России — это чудовищно. Хотел бы обратить Ваше внимание, Руслан Имранович, что федерализм — это действительно единый критерий к субъектам Федерации. Если мы будем говорить, что для одних будут одни критерии, а для других — другие, то давайте забудем о том, что у нас Федерация. Тогда действительно будет возвращение к унитарному государству с автономия-



ми. А так нас постигнет та же судьба, что постигла Советский Союз, и в самое ближайшее время.

**Председательствующий.** При ином подходе может и скорее постичь.

**С.Б. Шеболдаев.** Я очень сожалею, что не сумел объяснить и депутату Галушко, и Верховному Совету мотивы своих предыдущих поправок. Они были направлены не на ущемление каких-то прав наших образований, отстаивающих особенности коренных национальностей, решающие их проблемы. Мои поправки были направлены как раз на повышение их статуса. И вот сейчас я хотел бы обратить внимание на свою поправку тоже на эту тему. Она фактически совпадает с поправкой Темирова. И я просил бы все-таки, Руслан Имранович, давайте мы поставим на голосование, давайте не будем бояться этого. Я уверен, что значительная часть депутатов — членов Верховного Совета республики — тоже поддержит этот вариант. Паритет нужен. Только, может быть, не определять конкретные цифры? Может быть, депутат Темиров согласился бы сейчас восстановить само понятие паритета?

**Председательствующий.** Поэтому мы и предложили. У Медведева была хорошая формула, и можно было бы по этой формуле поработать до Съезда. Может быть, закончим дискуссию? Пожалуйста, третий микрофон.

**Р.К. Микаилов,** *Махачкалинский национально-территориальный избирательный округ, Республика Дагестан, член Верховного Совета Российской Федерации.*

На мой взгляд, совершенно неуместно сегодня обсуждать сущностную, содержательную сторону этого вопроса, так как тогда необходимо будет принимать решение. Мне казалось бы, что из чисто тактических соображений перед Съездом нам необходимо воздержаться от принятия какого-то решения по этому вопросу, чтобы мы с самого начала на Съезде не получили неодобрение либо бывших автономий, либо краев и областей. Ведь мы в любом случае придем к обсуждению каких-то положений Федеративного договора. И то протокольное замечание, которое почти совпадает с предложением Темирова, будет обсуждено, но тогда мы уже достигнем согласия. Поэтому я предлагаю здесь не обсуждать содержание, а оставить все на рассмотрение Съезда.

**Председательствующий.** Все, уважаемые депутаты, уже 15 минут мы обсуждали. Теперь если вы бы одобрили вот такую точку зрения: в целом поддержать идею, высказанную Медведевым, но дать возможность Конституционной комиссии поработать. Мнение комиссии?

**В.Л. Шейнис.** Руслан Имранович, думаю, все-таки надо провести голосование, поскольку эта идея довольно радикально меняет проект.

**Председательствующий.** Не хотелось бы голосовать.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Я действительно допустил оплошность, и депутат Бабурин очень верно меня поправил. Нехорошо я высказался относительно русскоязычного населения. Но я имел в виду, как вы понимаете, представительство от областей и краев. Хочу еще раз обратить

внимание на то, что принцип федерализма ведь очень сложный. У нас есть представительство и от республик — государств и от территорий — областей и краев. Поэтому принцип федерализма надо бы найти на уровне между ними, и паритетное начало в одной из палат было бы действительно приемлемым решением.

**Председательствующий.** Может, не стоит все-таки сейчас голосовать?

**В.Л. Шейнис.** Руслан Имранович, если мы не голосуем, то тогда надо сказать, что этот вопрос остался открытым, потому что предложение Медведева не получило выраженной поддержки.

**Председательствующий.** Мы договорились — именно открытый, открытый для того, чтобы еще раз нам как-то прийти к какому-то приближенному хотя бы паритету. Нам очень важно на Съезде добиться единства, которое исключало бы противоречия по межэтнической основе. Договорились. Давайте дальше.

**В.Л. Шейнис.** По той же части (3) есть еще предложение группы «Смена», суть которого в том (это первая тетрадка), что депутаты Федерального Собрания избираются законодательными органами республик, представительными органами краев, областей и автономных округов. Снимаете? Отлично.

Есть еще предложение Темирова — Верховный Совет избирается сроком на пять лет, то есть совместить это с выборами Президента.

**Председательствующий.** Мы же договорились. Там четыре года.

**В.Л. Шейнис.** Вы не настаиваете?

**Председательствующий.** Нет, не настаиваю.

**В.Л. Шейнис.** Пошли дальше. Статью 87 мы прошли. Руслан Имранович, тут есть Ваше предложение уточнить число членов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Не настаиваю, уточняйте.

**В.Л. Шейнис.** Дальше принята поправка Митюкова. Дальше — предложение Комитета по делам женщин: на пять лет. Не настаивает комитет?

**Председательствующий.** Да, мы решили.

**В.Л. Шейнис.** Дальше статья 88. Поправка депутата Митюкова, на мой взгляд, учтена. Вы не настаиваете по статье 88?

**Председательствующий.** Нет. Виктор Леонидович, не повторяйте то, о чем мы уже приняли решение.

**В.Л. Шейнис.** Хорошо. По статье 88 есть предложение фракции «Смена», розданное сегодня. Здесь речь идет о полномочиях Верховного Совета. Я обращаю ваше внимание на то, что предлагается добавить новые пункты в часть, где говорится о полномочиях Верховного Совета. Верховному Совету предлагается предоставить следующие полномочия: давать Президенту Российской Федерации согласие на назначение и освобождение от должности высшего командования Вооруженных Сил Российской Федерации, дипломатических представителей Российской Федерации. Мое предложение та-

кое — о высшем командовании обсудить, а по дипломатическим представителям снять. Вы знаете, их огромное количество, более сотни людей, в том числе в странах, где это не имеет особого значения. Может быть, фракция «Смена — Новая политика» снимет это предложение?

**Председательствующий.** Мы же вносили, только я не помню, в какой редакции.

**В.Л. Шейнис.** Этого нет в тексте.

**Председательствующий.** Это есть у нас, Виктор Леонидович! Правильно, там есть это. Мы как раз на заседании Конституционной комиссии приняли эту поправку.

**В.Л. Шейнис.** В пункте «д» этого нет.

**Председательствующий.** Пункт «т».

**В.Л. Шейнис.** Да, но высшее командование отсутствует. Давайте обсудим этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** По дипломатическим представителям ясно — внесено. А по командованию мы обсуждали этот вопрос вместе с Комитетом по вопросам обороны и безопасности, их требования направлены в том числе на то, что нужно утверждать начальника Генштаба и начальников родов войск, маршалов родов войск.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** У нас было первоначально, что дает согласие Верховный Совет на назначение высшего командования войск, но на заседании Конституционной комиссии депутат Амбарцумов внес предложение снять согласие Верховного Совета. Комиссия согласилась, исходя из того, что Президент является Верховным главнокомандующим, а Верховный главнокомандующий назначает людей на эти посты без согласования. Поскольку речь не идет о Министерстве обороны, речь не идет о чиновниках, ведающих вопросами военного строительства, а речь идет об армии, где в принципе единоначалие.

**Председательствующий.** То есть, может быть, здесь такой компромиссный вариант — министр обороны и...

**О.Г. Румянцев.** Естественно, министра обороны и всех чиновников — с согласия Верховного Совета, но высшее воинское командование в армии — без всякого согласия. Он Верховный главнокомандующий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Я просто хочу заметить, что если речь идет о военном положении, то очевидно, что Президент — Верховный главнокомандующий, и он, естественно, назначает, не требуется никакого согласия Верховного Совета. Но в мирное время высшее армейское руководство — это, в общем-то, государственные чиновники, и чиновники, от которых зависит очень многое.

Я понимаю, но в мирное время это обычные государственные служащие, поэтому, безусловно, нужно утверждать. И мы тогда не будем сталкиваться с такими конфликтами, когда мы тут обсуждаем личности военачальников, а иногда даже какие-то упреки в их адрес высказывают. Тогда эти упреки мы будем высказывать в свой собственный адрес.

**Председательствующий.** Так, ставлю на голосование поправку, хотя очевидно, что, скажем, двух-трех, то есть верхушку, наверно, надо утверждать с согласия Верховного Совета, а чтобы всех их утверждать, вряд ли стоит. А потом мы будем исходить из того, что не случится военное время! В этом тоже наша деятельность. Как мы будем работать, так мы будем стремиться избегать войны.

Ставлю на голосование поправку депутата... По дипломатической там есть! Чего не голосуете? (*Шум в зале.*) Вот, видите, они нас предупреждают таким образом о перерыве! Да, что-то мы затянули!

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	38
Против.....	21
Воздержалось.....	17
Голосовало.....	76
Совет Национальностей	
За.....	40
Против.....	16
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	60

Отклоняется.

Виктор Леонидович, пока отдохните. Перерыв — на 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Мы с вами не решили вопрос, как нам быть завтра. Каково настроение? Вопросов много. Можно, если бы вы приняли такое решение (ведь не обязательно нам до шести): до двух часов хотя бы поработать. Если бы мы сразу сказали, что часов до двух, тогда бы большинство поддержало.

Давайте, Виктор Леонидович, начнем обсуждать. Наверное, наши коллеги придут.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги! Здесь есть поправка депутата Олейника. Конституционная комиссия предлагает ее отклонить. Готов ли кто-нибудь защищать поправку депутата Олейника, то есть, простите, уже не депутата, а члена Конституционного Суда Олейника? Нет? Проходим дальше.

Есть поправка отдела Конституционного Суда, которая тоже отклонена комиссией.

Далее, есть поправка — это я иду по первой тетрадке — к статье 88. Комитет по делам женщин предлагает изъять: «...назначает и отзывает парламентского уполномоченного по правам человека».

Когда мы обсуждали раздел второй, этот пункт, к сожалению, был исключен. Но, на наш взгляд, имеет смысл вернуться к обсуждению этого вопроса, он соответствует опыту стран, в особенности тех, где ситуация сходна с нашей. Парламентская защита прав человека Конституционной комиссии представляется весьма важной. Я хотел бы также сказать, что экспертиза проекта Конституции неизменно получала в этом пункте достаточно высокую оценку, нас поддерживали решительно все специалисты. Поэтому, поскольку вопрос поставлен применительно к данной статье, я бы убедительно просил депутатов вернуться к рассмотрению этого вопроса и отклонить поправку Комитета по делам женщин.

**Председательствующий.** Может быть, не будут настаивать на такой поправке.

**В.Л. Шейнис.** Тогда мы сохраняем этот пункт и отклоняем поправку.

Уважаемые коллеги, здесь есть предложение Комитета по строительству, и в свое время предложение было внесено мною, о вотуме доверия Правительству Верховным Советом. Я это предложение снимаю. Если Комитет по строительству не настаивает на своем предложении, то мы могли бы удовлетвориться той формулой, которая содержится в пункте «ж», а именно: «Верховный Совет принимает отставку или увольняет в отставку председателя и членов Правительства и других назначенных им должностных лиц».

Если Комитет по строительству не настаивает, то я бы также снял свою поправку.

**Председательствующий.** Не настаивает.

**В.Л. Шейнис.** Думаю, тут есть один редакционный момент, а именно: Комитет по строительству предлагает пункт «а» статьи 88, где сказано: «...принимает федеральные законы по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации», дополнить: «...принимает и вносит изменения в Конституцию и федеральные законы».

Конституционная комиссия поддерживает это предложение, и, если нет возражений, мы считаем эту поправку принятой. «Принимает и вносит изменения в Конституцию...» Принимает законы, но вносит изменения в Конституцию.

Теперь дальше. Вопрос такой: «...назначает референдумы и выборы Верховного Совета Российской Федерации». Это тоже Комитет по строительству предлагает. Конституционная комиссия обозначила принять этот пункт.

Комитет по строительству предлагает включить награждение грамотами. Мне кажется, что это малозначительный пункт. И если Комитет по строительству не настаивает, давайте оставим награждение грамотами за пределами Конституции. Согласны?

Далее. Комитет по строительству предлагает в пункт «и» той же статьи внести следующие изменения. Здесь сказано: «...по представлению Президента большинством голосов избранных депутатов дает согласие на назначение Председателя и членов Правительства». Комитет по строительству предлагает записать: «назначает». Мне кажется, что формулировка наша более строгая, более точная, соответствующая реальному порядку. Если Комитет по строительству не настаивает, то давайте пойдём дальше.

Здесь же поправка депутата Митюкова по этому пункту. Он предлагает изложить в другой редакции, вносящей ясность, кому Верховный Совет дает согласие на назначение Председателя и членов Правительства. Михаил Алексеевич, Вы настаиваете на этой поправке?..

**Председательствующий.** А что здесь? «Дает согласие на назначение Председателя...» В каком смысле, ясно? Пожалуйста, второй микрофон.

**М.А. Митюков.** Я думаю, моя формулировка была бы точнее.

**В.Л. Шейнис.** А какова Ваша поправка: «сделать ясным: кому дает согласие»? Что Вы предлагаете сделать?

**М.А. Митюков.** «Дает согласие Президенту на назначение».

**В.Л. Шейнис.** Я не уверен в том, что в эту статью надо вставлять слово «Президент». Мне кажется, что это очевидно, поскольку Президент представляет. Это сказано в другой статье. Я бы просил, если можно, снять Вашу поправку.

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, ведь здесь все-таки не то.

**В.Л. Шейнис.** Идем дальше. Поправка к пункту «н». Предложение Верховного Суда. Предлагается исключить председателей... Впрочем, это принято.

Дальше. Поправка депутата Шуйкова к пункту «с» той же статьи. Это первая поправка во второй тетрадке. Предлагается следующая редакция пункта «с»: «По предложению Президента Российской Федерации (речь идет о Верховном Совете) объявляет, продлевает и отменяет чрезвычайное положение, объявляет состояние войны в случае вооруженного нападения на Российскую Федерацию или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о совместной обороне от агрессии, объявляет общую или частичную мобилизацию...» Новое здесь по сравнению с пунктом «с» заключается в том, что Верховный Совет не сам, а по предложению Президента объявляет чрезвычайное положение или состояние войны. Мне кажется, что не надо связывать Верховный Совет. Он может принять соответствующее решение как по предложению Президента, так и самостоятельно. Кроме того, я не уверен, что в этой статье необходимо оговаривать условия, при которых объявляется состояние войны. Впрочем, если депутат Шуйков настаивает, то давайте предоставим ему слово.

**Председательствующий.** Как настаиваете? Нет не настаивает.

**В.Л. Шейнис.** Хорошо. Идем дальше. Поправка Михаила Алексеевича Митюкова к статье 89. Предлагается указать, что все международные дого-

воры должны подлежать ратификации Верховным Советом. Михаил Алексеевич, Вы ведь понимаете, что есть довольно большое количество международных договоров, которые вообще не ратифицируются. Есть определенный класс международных договоров.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**М.А. Митюков.** Ратификации не подлежат международные соглашения Правительства, заключенные по линии отдельных министерств и ведомств. А международные договоры, которые заключаются от имени государств, всегда подлежат ратификации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Михаил Алексеевич, дело в том, что межправительственные соглашения, соглашения международных организаций и так далее — все это по терминологии международного права входит в единое понятие «международный договор». Поэтому мы оговариваем, какие из международных договоров подлежат ратификации. Такую же ошибку совершил вчера в публикации «Мегаполис-экспресс», указывая нам якобы на этот недостаток.

**М.А. Митюков.** Это не ошибка. Согласно ныне действующей Конституции любой международный договор подлежит ратификации.

**О.Г. Румянцев.** Не любой: межправительственные и ряд других.

**М.А. Митюков.** Межправительственные соглашения не подлежат ратификации.

**О.Г. Румянцев.** Международные договоры делятся на ратифицируемые Верховным Советом, межправительственные, международных организаций и так далее. Я считаю, что поправку надо отклонить.

**В.Л. Шейнис.** Вы настаиваете, Михаил Алексеевич? Руслан Имранович, надо ставить на голосование.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Прошу депутатов зарегистрироваться.

Вообще-то «все международные договоры» — слишком емкое понятие. Скажем, вопрос о железнодорожных перевозках — ведь соглашение об этом тоже может быть международным.

#### **Результаты регистрации**

Совет Республики

Всего депутатов..... 125

Присутствует..... 89

Отсутствует ..... 36

Совет Национальностей

Всего депутатов..... 121

Присутствует..... 68

Отсутствует ..... 53

Кворума нет.

Пожалуйста, третий микрофон.

**В.К. Варов**, *Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я хотел бы дать справку в отношении термина «международные договоры». Во-первых, здесь существует очень развитая и большая классификация: есть не только общегосударственные и международные договоры, не только правительственные, в класс международных договоров входят различного типа договоры, соглашения неправительственных организаций, включая общественные и так далее. Мне кажется, данную поправку как раз целесообразно отклонить.

**Председательствующий.** Что у нас с кворумом? Сколько человек не хватает? 13 человек. Если Михаил Алексеевич не будет настаивать на включении «всех международных договоров», то можно было бы рассмотреть следующий вопрос. Все-таки «все международные договоры» — это...

**В.Л. Шейнис.** ...это, по-моему, обременительно для Верховного Совета.

**Председательствующий.** Здесь говорится: «политические, территориальные, чисто экономические, финансовые, военные, об историческом и культурном наследии...» Уговорил я Вас, Михаил Алексеевич? Хорошо. Давайте тогда дальше, Виктор Леонидович.

**В.Л. Шейнис.** Следующий пункт...

**Председательствующий.** Минутку, где наши депутаты находятся? Они где-то заседают? Пожалуйста, четвертый микрофон.

**Депутат (не представился).** Руслан Имранович, сейчас в Зеркальном зале проходит встреча, по-моему, Александра Владимировича Руцкого с депутатами фракции «Аграрный союз».

**Председательствующий.** Попросите, пожалуйста, Александра Владимировича перенести встречу — он ведь срывает заседание. Пожалуйста, из секретариата сходите и скажите, чтобы нам не срывали заседание.

Пятый микрофон.

**И.А. Алтухов**, *Приокский территориальный избирательный округ, Нижегородская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Руцкой перенес эту встречу с 14 часов на 12 часов.

**Председательствующий.** Но он не может переносить и отменять наше заседание. Неужели не понятно? Поэтому я и предложил: попросите Александра Владимировича перенести на другое время.

Пожалуйста.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги! Есть поправка депутата Исправникова, которая уже рассматривалась в несколько другом оформлении, когда мы обсуждали раздел третий. Договорились мы тогда, что место этой поправки в разделе о государственных органах. Он предлагает в пункт «л», где говорится о том, что Верховный Совет назначает и отзывает парламентского уполномоченного по правам человека, председателя и членов Государственной счетной палаты, добавить: «председателя Российского социально-экономического совета». Тем самым поднимается значение данного органа, и он



ставится под контроль Верховного Совета. Мне кажется, что поправка депутата Исправникова разумная и ее следовало бы принять.

**Председательствующий.** А у нас есть Российский социально-экономический совет?

**В.Л. Шейнис.** Это бывший Высший экономический совет. Он переименован.

**Председательствующий.** Нет, он не переименован. Никто его не переименовывал. Создан он Съездом.

**В.Л. Шейнис.** Предполагается, очевидно, что он будет переименован.

**Председательствующий.** А надо ли все-таки эти неконституционные структуры упоминать в Конституции? При всей важности совета (вы знаете, мы ему огромное значение придаем) логично ли это? Если очень нужно будет, можно при втором чтении прояснить что-то. Я бы не стал настаивать на внесении такой поправки.

**В.Л. Шейнис.** Если в зале нет депутата Исправникова, который может это обосновать, естественно, вопрос снимается.

Идем дальше. Статья 90. Здесь Комитет по делам женщин предлагает добавить в часть (1) следующее: «В неотложных случаях Президент Российской Федерации может созвать Верховный Совет раньше этого срока». Простите, она принята. Просто тут допущена ошибка, написано «отклонить», а на самом деле она принята.

Дальше идет поправка Комитета по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности. Они предлагают изъять слова «в неотложных случаях». Думаю, изымать не надо. Есть установленный порядок. Президент действительно может созвать Верховный Совет раньше, но он это делает в неотложных случаях. Комитет по свободе совести настаивает на своей поправке?

**Председательствующий.** Нет.

**В.Л. Шейнис.** Снимаем.

Дальше идет поправка депутата Амбарцумова. Евгений Аршакович предлагает ввести норму о Председателе Верховного Совета Российской Федерации и его заместителе или заместителях.

Конституционная комиссия предложила иную схему государственного устройства, при которой не создается надстройка над палатами. Существуют палаты. Координация организационных дел палат, на наш взгляд, может осуществляться председателями палат и техническими сотрудниками.

Может быть, над этим следует подумать применительно к переходным положениям? В основной текст, на наш взгляд, вносить это не следует. Депутат Амбарцумов настаивает на своей поправке?

**Е.А. Амбарцумов, Председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям.**

Глагол «настаивает» не совсем подходящий. Я просто хотел бы призвать депутатов исходить из реальности. А реальность такова: как будут еще дей-

ствовать эти две независимые палаты, неизвестно. Сегодня ясно, что при всех недостатках нашего Верховного Совета роль руководителя Верховного Совета (дело не в личностях, и у нашего Председателя есть недостатки) в нашей ситуации оказалась чрезвычайно важной. Все-таки гораздо большее значение имеют у нас совместные заседания, чем заседания по палатам. Когда сами палаты себя покажут, что они действительно равновесны и руководители палат в состоянии действовать в традициях западного парламентаризма, можно будет отказаться от этого предложения. Пока что я прошу его поддержать.

**В.Л. Шейнис.** Евгений Аршакович, мы ведь внесли — «в переходные положения».

**Е.А. Амбарцумов.** Тогда не настаиваю.

**Председательствующий.** Давайте оставим: «в переходные положения». А не «в переходную эпоху».

**В.Л. Шейнис.** Евгений Аршакович снял.

Есть предложение Руслана Имрановича Хасбулатова. В части (3) предлагается предусмотреть право за Верховным Советом и его руководством назначать досрочный созыв Верховного Совета. Руслан Имранович, Ваша позиция?

**Председательствующий.** Как это так — какое мнение?

**В.Л. Шейнис.** Ваша позиция, Ваша поправка.

**Председательствующий.** Мне представляется, что мы хотим сделать все для того, чтобы свои собственные права кому-то отдать, только не себе. Вот и все. Вы правы, Евгений Аршакович, дело ведь не в председателе, а в правах самих депутатов, в парламенте. Вот о чем идет речь. Если согласны, надо как-то... Конституционная комиссия, конечно, учтет, если мы поддержим.

**В.Л. Шейнис.** Вот Румянцев что-то хочет сказать.

**Председательствующий.** Или это тоже, может быть, на переходную эпоху. Я имею в виду, что самих-то себя во всем ограничивать, наверное, нельзя. Разумеется, если речь не идет о финансовом самоограничении. Пожалуйста, Олег Германович, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Руслан Имранович, когда на заседании Конституционной комиссии Вы вносили эти предложения, возникли разночтения по поводу того, что стоит за этими предложениями, ибо не было единого понимания. Если парламент является постоянно действующим органом, то созывать его нет необходимости, он и так постоянно действует. Если же он уходит на парламентские каникулы, например, на три недели, то председатели палат могут иметь право в соответствии с Регламентом созвать его ранее окончания парламентских каникул. Если же после выборов нужно созвать не через четыре недели после завершения выборов, а раньше, когда нет еще председателей палат (они еще не избраны), то и сам Верховный Совет не может себя созвать раньше четырех недель после выборов — он еще не заседал. Выходит — только Президент есть то единственное лицо, которое в состоянии это сде-

лать. Поэтому, на мой взгляд, здесь некоторое разночтение с тем, что предлагаете Вы.

**Председательствующий.** Нет, это не разночтение с тем, что я предлагаю. Разночтение здесь между частями первой и второй статьи 9.

**О.Г. Румянцев.** Вы имеете в виду статью 90?

**Председательствующий.** Да.

**О.Г. Румянцев.** Если срок истекает в период чрезвычайного положения, то сам Верховный Совет продлевает свои полномочия.

**Председательствующий.** Тогда здесь в части (1) статьи 90 второе предложение не вызывается необходимостью. Вот в чем дело. Здесь выходит — кстати, нет такого в парламентах — определяет, созывает, так сказать, исполнительная власть.

**О.Г. Румянцев.** Везде Президент обладает таким правом — созывать. Мы записали — только в неотложных случаях, а вообще, в принципе...

**Председательствующий.** Я имею в виду, что там также записано, что и сам парламент созывает себя.

**В.Л. Шейнис.** Олег Германович, я думаю, что здесь можно принять.

**Председательствующий.** Надо подумать.

**О.Г. Румянцев.** Подумать, подумать.

**Председательствующий.** Подумайте, чтобы не было внутреннего противоречия и сознательного ослабления своего собственного статуса.

**В.Л. Шейнис.** Я бы не возражал против этого дополнения. Теперь есть предложение Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства, которое мы уже отклонили в другом случае, — о парламентском уполномоченном и о правах человека. А дальше есть такое предложение фракции «Смена — Новая политика» по статье 92.

**Из зала.** По статье 91.

**Председательствующий.** Статья 91.

**В.Л. Шейнис.** Нет, по статье 92.

**Из зала.** Это по другой, что ли? Еще по этой есть.

**В.Л. Шейнис.** По этой?

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Виктор Леонидович, у нас просто были поправки, они до этого были внесены. Они уже частично учтены, в основном учтены, по этой статье, за исключением отличий. У нас — «собирается по праву в первый вторник», у Вас выкинуто «по праву». Объясните, почему?

**В.Л. Шейнис.** Вы знаете, я просто не вижу этой поправки.

**А.Л. Головин.** Она есть, она роздана депутатам. Отличие состоит только в одном: «Палаты Верховного Совета Российской Федерации собираются по праву в первый вторник по истечении четырех недель...», а у вас просто: «собираются в первый вторник по истечении четырех недель...». Вы из каких соображений убрали «по праву»?

**В.Л. Шейнис.** Андрей, я не знаю, у нас в каком-то из предыдущих вариантов это было, я бы согласился с этим.

**Председательствующий.** Давайте согласимся — в первый вторник по праву.

**В.Л. Шейнис.** Я могу переходить к статье 92?

**И.В. Муравьев.** Еще один вопрос, пока мы не ушли от статьи 91. Виктор Леонидович, перечисляя поправки, принятые к статье 88, Вы сказали, что, по-моему, Комитет по промышленности и энергетике предложил записать: «Верховный Совет назначает референдум и выборы Верховного Совета». Вы говорили так?

**В.Л. Шейнис.** Да.

**И.В. Муравьев.** А у нас в статье 90, часть (3), написано: «Выборы палаты Верховного Совета Российской Федерации проводятся во второе воскресенье марта в год истечения срока полномочий палаты прежнего состава». То есть дата выборов, фактически день выборов назначен по праву. Понимаете?

**В.Л. Шейнис.** Верно.

**И.В. Муравьев.** Никакого решения для этого не требуется.

**В.Л. Шейнис.** Вы правы, да.

**И.В. Муравьев.** Надо привести все как-то в соответствие.

**В.Л. Шейнис.** У нас, кстати, это было.

**Председательствующий.** Согласились? Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** Теперь переходим к статье 92. В части (1) статьи 92 сказано о том, кому принадлежит право законодательной инициативы. По проекту предложено 300 тысяч человек. Кроме парламента, Президента право законодательной инициативы предоставляется гражданам, собравшим 300 тысяч подписей. Фракция «Смена — Новая политика» в своих поправках (текст роздан сегодня) предлагает заменить 300 тысяч на 1 миллион человек. Статья 92, часть (1). Настаивает ли фракция «Смена — Новая политика» на этом предложении?

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! 300 тысяч — это очень мало. Может получиться так, что мы не будем вылезать из, пардон, дурных предложений. Сейчас начнутся такие законопроекты: поднять пенсию черт знает на сколько, еще что-нибудь такое. 300 тысяч — это не очень много. Кроме того, у нас есть закон о референдуме, в котором закреплено, что референдум — это фактически тоже право законодательной инициативы, но несколько по-другому идущее. Он назначается по инициативе одного миллиона человек. Именно поэтому мы и записали не 500 тысяч, не полтора миллиона, не два, а именно миллион, так же, как в законе о референдуме. Вот наша логика. Спасибо.

**Председательствующий.** Может, согласимся? Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я хотел бы выразить наши соображения, почему мы предлагаем 300 тысяч, может быть, и это число можно сократить. Если взять миллион — фактически получится, что Вы делаете невозможным законодательную инициативу самих граждан. Крайне сложно собрать миллион подписей, заверить их соответственно по месту проживания, в местном Совете. В Австрии, например, уже 20 тысяч жителей имеют право законодательной инициативы. Австрия в 15 раз меньше. Разделите миллион на 15, и Вы, возможно, получите искомую цифру. Но дело вот в чем. Миллион, может быть, слишком много. На днях профсоюзы собирали специальное собрание и требовали от нас (были председатели всех профсоюзов — 100 человек) дать право законодательной инициативы хотя бы общественным объединениям. Мы говорим, что общественным объединениям не даем, а даем, скажем так, членам общественных объединений, гражданам в количестве не менее 300 тысяч. Если мы сейчас поднимаем этот предел до миллиона, то те же профсоюзы нас обвинят в том, что мы вообще лишаем граждан законодательной инициативы. Мне кажется, не стоит повышать этот предел. Может быть, даже триста тысяч — это много.

**Председательствующий.** Подумайте, и, может быть, не будем голосовать. Сблизьте как-то позиции. Пожалуйста, третий микрофон.

**В.К. Варов.** То, что коллега Муравьев назвал дурными проектами или инициативами в применении к 300 тысячам населения, по-моему, не очень ловко. Это раз. Полагаю, что эти 300 тысяч, а не миллион, а может быть, как раз и меньше конкретных людей должны иметь право, аналогичное праву одного депутата, который тоже может оцениваться так или иначе. По-моему, это право законодательной инициативы. 300 тысяч граждан или даже меньше должно преобладать.

**Председательствующий.** Но есть и другая сторона. Это все справедливо Вы говорите. Но тогда может целый ряд этих референдумов выстроиться...

Я бы просил лучше согласовать, прийти к какому-то общему знаменателю. Может быть, 500 тысяч. Переговорите тогда. Хорошо? Поговорите, чтобы какой-то более или менее согласованный подход в этом деле был найден.

Дальше.

**В.Л. Шейнис.** О вопросе, который имеет несколько поправок.

Это статья 92, часть (4). Рассматривается ситуация, когда между палатами возникли разногласия по поводу принятия того или иного законопроекта. В статье предусмотрен следующий порядок. Если нет согласия, создается согласительная комиссия, и согласованный проект вновь рассматривается. Если согласие не достигнуто вторично, законопроект считается отклоненным и в течение шести месяцев не может быть внесен на рассмотрение вновь.

Тут есть такие предложения. Во-первых, предложение группы «Смена», которое выглядит следующим образом: установить, что отклоненный Феде-

ральным Собранием проект закона, а также возражения и поправки к нему рассматриваются повторно Государственной Думой. Закон считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей депутатов. Вариант: большинство из числа депутатов, избранных в Государственную Думу.

Иными словами, предлагается вето верхней палаты сделать отлагательным, а не запретительным. То есть предусмотреть возможность прохождения закона в том случае, если он не был принят верхней палатой, то есть Федеральным Собранием.

**И.В. Муравьев.** Можно комментировать?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Относительно нашего предложения. Вот здесь записан в скобках вариант. Этот вариант не наш. Я сразу хочу отмежеваться от него. Мы записывали однозначно: две трети. Почему мы такое предложение внесли? Во-первых, это позволяет избежать возможных тупиковых ситуаций между двумя палатами. То есть тогда, когда вообще закон не принимается. Во-вторых, для того, чтобы действительно не ущемлять верхнюю палату, мы записали достаточно большой кворум — это две трети для принятия решения.

Можно по нашему опыту судить. Вот у нас сейчас даже не присутствует две трети, а это означает, что нужно голосовать практически единогласно в большинстве случаев. То есть такой высокий порог означает, что подавляющее большинство может его преодолеть. Кроме того, мы вчера обсуждали в Конституционной комиссии возможные поправки по формированию Федерального Собрания, поровну ли от бывших автономий, краев и областей, и пришли к выводу (такой компромиссный вариант), что если устанавливать в Федеральном Собрании именно такое паритетное представительство бывших автономий, краев и областей, то данная поправка вполне могла бы быть, она бы отдавала приоритет представительству народному. Такая поправка.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я просил бы Верховный Совет в отношении этой поправки сейчас немножко подумать и затем изложить свое мнение путем голосования. Вопрос важный. Мы говорим о равенстве палат. Это достаточно важный принцип, чтобы здесь был своего рода противовес внутри самой законодательной власти. Но предлагаемый фракцией «Смена» вариант надо продумать. Если закон отклоняется первый раз, создается согласительная комиссия, если он отклоняется верхней палатой второй раз, то либо мы этот закон считаем отклоненным на следующие полгода, либо нижняя палата может вторично проголосовать и его окончательно принять, но тогда она получает своего рода преимущество перед верхней палатой. Это нам надо принципиально решить. Вообще-то, это заманчивая идея, чтобы нижняя палата могла...

**Председательствующий.** Нет, Олег Германович, это не заманчивая идея. Это создаст такие противоречия, которых у нас сейчас нет.

**О.Г. Румянцев.** Но это преодоление неких тупиков в случае разногласия между палатами.

**Председательствующий.** Нет, это как раз приведет к тупику.

**О.Г. Румянцев.** Подумать надо.

**Председательствующий.** Смысл законопроектной деятельности исчезает, когда меньшая часть парламентариев может принимать закон. Такого ведь не должно быть с точки зрения логики законодательной деятельности, тем более что мы не нашли «отца» этой поправки. (*Шум в зале.*) Нет, почему, он отказался, что речь у них шла не об этом? Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Уважаемые коллеги! Вопрос действительно достаточно серьезный. Как будет работать наш двухпалатный парламент? Если это будет квази двухпалатный парламент, как сейчас, то тогда нужно вводить нормы, при которых двумя палатами принимается решение, как сейчас у нас делается. Если мы всерьез думаем о двухпалатном парламенте, то надо переходить на систему верхней и нижней палат. Такой порядок установлен во всех федеративных государствах. Вводя норму двух третей, мы очень надежно гарантируем соблюдение интересов субъектов Федерации. Тут проблем не возникнет, с одной стороны.

А с другой стороны, исключена возможность тупика. Представьте себе, что если наша согласительная комиссия... Отличие этого будущего парламента от нынешнего состоит в том, что совместные заседания практически не предусмотрены, за исключением отдельных случаев, то есть это практически отдельно работающие палаты. Так что возможные разногласия между ними будут. Если мы не дадим выход этим разногласиям в виде преодоления двух третей, то выход будет найден с иной стороны. А это известно, какой выход — роспуск парламента и досрочные парламентские выборы.

Если мы хотим пойти на непрерывные выборы, тогда давайте пойдем в тупик. А мы даем процедуру разрешения этого тупика. Мне кажется, это важный момент, и я просил бы депутатов к этому внимательно отнестись. Это серьезное предложение.

**В.Л. Шейнис.** Руслан Иманович, у меня есть компромиссное предложение. Мы одну из статей, вызвавшую острые разногласия, а именно — о нормах представительства в Федеральном Собрании, оставили на дальнейшее согласование. Мне кажется, что имеется связь между этим предложением и предложением о квотах. Я думаю, что сопротивление увеличению квот бывших автономий в Федеральном Собрании было бы меньшим, если бы в паре, в связке прошло предложение фракции «Смена — Новая политика», и наоборот. Давайте подумаем, давайте не выражать отношение сегодня.

**Председательствующий.** Надо подумать, обсудить, хотя в этом деле есть много подводных камней.

**В.Л. Шейнис.** Статья 92, часть (5). Здесь два сходных предложения. Одно предложение от Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнст-

ва и детства (это все в первой тетрадке) и второе предложение Хасбулатова. Ситуация такая: предположим, закон принят. Президент в течение 14 дней обязан этот закон подписать. Комитет по делам женщин задается вопросом: что делать, если Президент не выполнил этого обязательства? Руслан Имранович предлагает ответ на этот вопрос, а именно: если Президент не подписывает закон в срок, то Председатель Верховного Совета получает право его подписать. Конституционная комиссия предлагает вынести это на обсуждение. Я бы лично его поддержал.

**Председательствующий.** Это вообще-то не моя идея.

**В.Л. Шейнис.** Это записано как Ваше предложение.

**Председательствующий.** Так записано, но это идея не моя, а, по-моему, Митюкова или Абдулатипова. Это вот Рамазан Гаджимурадович вызвался быть «отцом» поправки.

**В.Л. Шейнис.** Если нет возражений, то мы эту часть принимаем. Часть о том, что если Президент в течение отведенных ему 14 дней не подписывает закон, то Председатель Верховного Совета получает право подписать этот закон.

**Председательствующий.** Так это же для переходного периода.

**В.Л. Шейнис.** Да, это надо для переходного периода.

**Председательствующий.** Да, а после может и не оказаться никаких переходных эпох.

**Из зала.** А после будут два председателя подписывать...

**Председательствующий.** Да, конечно. Хорошо, договоримся.

**В.Л. Шейнис.** Может быть, мы согласимся здесь записать: председатели палат. А в переходных положениях — Председатель Верховного Совета Российской Федерации.

**Председательствующий.** Хорошо, следующая.

**В.Л. Шейнис.** Переходный период в этом пункте — до избрания нового Верховного Совета.

Теперь статья 93. По статье 92 исчерпаны вопросы. Предложение фракции «Смена — Новая политика». Часть (1) статьи 93. Здесь указывается, какие вопросы не могут быть вынесены на референдум. В тексте части (1) статьи 93 говорится, что может быть вынесен вопрос такой-то и такой-то, за исключением... И вот фракция «Смена — Новая политика» перед вопросом о налогах, бюджете и так далее предлагает включить слова «принятия законов». То есть предлагается, что принятие законов не может быть вынесено на референдум. Между тем фракция «Смена — Новая политика» предлагает переформулировать часть (4). Поскольку решение этого вопроса зависит от того, примем или не примем мы редакцию фракции «Смена — Новая политика» по части (4), я бы предложил начать с этого. В части (4) основного текста сказано так: «Решение, принятое на референдуме Российской Федерации, оформляется в качестве федерального закона, который подписывается и публикуется Президентом в течение семи дней после установления



результатов референдума». Фракция «Смена — Новая политика» предлагает несколько другой вариант. «Решение, принятое на референдуме Российской Федерации, подлежит обязательному законодательному закреплению в федеральном законе, который принимается Верховным Советом Российской Федерации не позднее двух месяцев со дня установления результатов референдума». Я бы предложил дать слово фракции «Смена — Новая политика» для обоснования обеих поправок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Я об этом уже начинал говорить, а сейчас более подробно скажу. Итак, что записано сейчас в проекте Конституционной комиссии? Начнем с части (4). Ну, во-первых, как сказано в части (1), любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации, в том числе принятие законов, Конституции — любой вопрос (кроме указанных исключений) может быть вынесен на референдум.

Дальше. Закон, который принят на референдуме, согласно части (4), смотрите, Президентом подписывается по истечении семи дней. То есть видите, Верховный Совет — власть законодательная, а законодательный орган здесь вообще никак не участвует. И даже если (как Олег Германович предлагал вчера на нашей совместной встрече) мы ставим здесь «оформляется Верховным Советом», то это ровным счетом ничего не означает. Через семь дней Президент подписывает то, что оформил Верховный Совет, то есть роли Верховного Совета здесь нет. А что такое вынесенный на референдум закон? Давайте возьмем любой из принятых нами законов. Закон о пенсиях. Вот представьте себе голосование по закону о пенсиях на референдуме. Неужели нас ничему проведенные референдумы не научили?

Мы предлагаем другой вариант. Как было у нас, например, с референдумом о Президенте? Народ решал принципиально — быть Президенту или не быть. И еще один момент дополнительный: избирать его населением или не избирать населением? Решили: да, избирать населением. После этого Верховный Совет (у нас это вопрос конституционный) разработал законы и принял их. Ну, вот мы обозначили срок — два месяца. Это вполне нормально, чтобы разработать полноценный, качественный закон и принять его на Верховном Совете. То есть, таким образом, у нас законодательство обязательно проходит через законодательный орган — Верховный Совет. Иначе, вы сами видите, что получается: может быть вынесен любой, даже и не очень грамотный закон на референдум. Народ проголосует, Президент подпишет — и все! Изменить уже ничего нельзя, кроме как через референдум. Мы призываем вас задуматься все-таки об этом и поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я, Игорь Владиславович, обращаю Ваше внимание на то, что Вы невнимательно прочитали статью 93. На референдум Российской Федерации выносятся не закон, как было записано раньше. В тексте, который сейчас предлагается, сказано: может быть внесен вопрос, относящийся

к ведению Российской Федерации. Вопрос — это не есть закон, потому что часть (4) говорит, что решение, принятое на референдуме по вопросу, оформляется в качестве федерального закона. Статья 86 говорит, что единственным законодательным органом является Верховный Совет. Значит, оформление документа в качестве федерального закона может осуществить только единственный законодательный орган, то есть Верховный Совет.

Но вот с чем я не согласен: «...в течение 7 дней после...» Вот это надо откорректировать. Слова «в течение 7 дней», может быть, стоит снять, так как не законы выносятся на референдум, а вопросы, и эти вопросы оформляются Верховным Советом в качестве закона. Такова однозначная трактовка статьи 93. Поэтому я считаю, что Ваше предложение принимается только частично. В отношении семи дней после проведения референдума. Этот срок можно увеличить.

**Председательствующий.** Коль скоро возникают такие вопросы, значит, определенный элемент неясности имеется. Так ведь? Значит, это надо уточнить, по крайней мере.

Что еще?

**С.А. Ковалев, председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по правам человека.**

Я хотел бы в данном случае поддержать предложение группы «Смена» и в той части, где ограничивается круг вопросов, выносимых на референдум, и в части предложенных сроков. Просто дело в том, что увлечение так называемой прямой демократией достаточно часто ведет к непродуманным решениям и к ущемлению демократии. И здесь разумные «тормоза» должны быть соблюдены.

**Председательствующий.** Договорились. Здесь нет у нас других подходов. Скорее всего, надо просто сделать в тексте уточнения, чтобы более четко прозвучала эта мысль.

**В.Л. Шейнис.** Мне кажется что, может быть, в части (1) не надо вставлять «законы», а часть (4) сформулировать именно так, как предлагается. Тогда будет ясно: что-то подлежит законодательному оформлению, а на этой основе, мне кажется, мы можем договориться.

**Председательствующий.** Давайте так и сделаем. Согласны?

**И.В. Муравьев.** Нет, все-таки мы настаиваем именно на включении в часть (1). Олег Германович сказал, что выносятся вопросы. Но давайте откровенно тот раздел, который посвящен федеративному устройству, и там сказано: к ведению Российской Федерации относится принятие федеральных законов. Что же тут?

**Председательствующий.** Поэтому мы и договорились, что надо внести ясность, четко очертить тот круг вопросов, которые подлежат включению, исключая возможность трактования, что якобы речь идет о том, что возможно вынесение законов. Вот и все. Эта же мысль у Вас? С этим мы все согласны. Поэтому Конституционная комиссия здесь нам все уточнит.

**В.Л. Шейнис.** Здесь предлагается в части (1) исключить последнее предложение: «В обязательном порядке на референдум РФ выносятся проекты федеральных законов по вопросам, предусмотренным частью (1) статьи 12 и частью (2) статьи 78». Это зависит от того, какое решение мы примем по другому вопросу.

**И.В. Муравьев.** Вы немножко не то читаете. После слов «за исключением» дополнить словами «принятия законов». А после слова «вопросов» дополнить словами «о досрочном прекращении полномочий органов государственной власти и управления Российской Федерации, должностных лиц этих органов». В связи с чем мы предлагаем это внести? В Конституции определен срок полномочий Президента, Верховного Совета. А сейчас особенно ясно видно, какая развернута кампания за то, чтобы провести референдум и разогнать Советы, а некоторые начали собирать подписи за то, чтобы Президента заранее отозвать. Могут возникнуть идеи и должностных лиц Верховного Совета, пардон, Руслана Имрановича отозвать посредством референдума. Мы предлагаем записать, что этого проводить нельзя. Органы государственного управления избираются на установленный Конституцией срок, и в течение всего этого срока они должны функционировать. Вот когда срок этот кончится, тогда пусть избиратель выражает свое мнение и не избирает тех, кого он избрал ошибочно, в ком он, может быть, разочаровался.

Относительно должностных лиц органов... Нельзя выносить на суд избирателей такие вопросы, кто лучше справится с руководством Верховным Советом или руководством палатой Верховного Совета. Это наше внутреннее дело. И мы сюда включили еще и должностных лиц органов власти и управления.

**О.Г. Румянцев.** Мне кажется, что вопросы роспуска, например, высшего законодательного органа или представительных органов республик, краев и областей отрегулированы нами в главе о Президенте. Там четко сказано, что Президент не вправе приостанавливать или распускать эти органы. Мне кажется, если же избиратели будут ставить вопрос в качестве, скажем, не референдума о роспуске, а плебисцита, который выносит всенародно избранный Президент... Нельзя исключить, что возможен постоянный, хронический конфликт двух палат. Если мы не принимаем ту схему, что двумя третями нижняя палата преодолевает решение верхней, то постоянный конфликт двух палат может привести к парламентскому кризису. И в данном случае, если мы не даем Президенту права роспуска, то такое право нужно оставить в качестве выражения своего мнения за всенародным референдумом. Иначе на все четыре года нам обеспечен хронический конфликт двух палат и полное торможение законодательного процесса. Мне кажется, что предложение в отношении роспуска нужно изъять.

**Председательствующий.** Ну что мы все время говорим о конфликте. Мы в самое сложное время стали работать, и то у нас как-то не было конфликтов.

**О.Г. Румянцев.** Но такая ситуация не может исключаться. Все конституции предусматривают какую-нибудь возможность отрешения от должности. Парламент же предлагается сделать несменяемым. Но в случае, если возникает конфликт (а такие случаи в парламентской практике не редкость), то кто принимает решение о прекращении его полномочий? Если мы не даем такого права Президенту, то давайте сохраним это право за всенародным референдумом.

**Председательствующий.** У нас тоже депутаты отрешаются.

**О.Г. Румянцев.** Но парламент не работает, он не может принимать законы.

**Председательствующий.** Но нельзя допускать такого.

**О.Г. Румянцев.** Вы говорите — нельзя допускать, а в парламентской практике такое случается. И в таком случае обычно Президент объявляет о роспуске одной из палат.

**Председательствующий.** Мы сейчас, я вижу, не достигнем какого-то понимания. Обсудите вопрос в более широком плане, потому что здесь не так все гладко. Нам нельзя все время сравнивать себя с государствами, где столетиями существуют какие-то нормальные процессы — парламентские, законодательные, уравновешивающие силы, разные ветви власти, контролирующие одна другую.

Вот интересно: когда нам выгодно, мы сравниваем себя с западниками. Когда нам невыгодно, мы вообще ничего не хотим рассматривать.

**О.Г. Румянцев.** Я обратился просто к фракции «Смена» с просьбой снять эту поправку. Почему? Потому что в таком случае парламент вообще не подчиняется никому — ни избирателям, его избравшим, ни Президенту, как в некоторых странах это записано, поэтому народ в случае, если будет конституционный кризис в парламенте, вправе на референдуме выразить свое мнение в отношении досрочных выборов.

**Председательствующий.** Нет, парламент подчиняется, так же как и все другие органы власти управления, тем законам, которые он принимает.

**О.Г. Румянцев.** Но вот в случае, если в нем самом возник конфликт, неразрешаемый конфликт, чего исключать нельзя, то фракция «Смена» предлагает, что он в любом случае четыре года будет действовать несменяемо.

**Председательствующий.** Коллизии бывают. Хотят сейчас убедить, что я вроде бы пытаюсь как-то немножко склонить к компромиссу, но давайте отложим вопрос: поговорите, обсудите.

**Депутат (не представился).** Руслан Имранович, можно дать короткое пояснение? Хотел бы обратить внимание всех коллег, что процедура отрешения от должности, например, Президента — это вовсе не референдум по отношению к деятельности Президента. Это совершенно разные вещи. Отрешение предусмотрено совершенно по понятным причинам за преступное, как сейчас в проекте, нарушение законов. Согласитесь, это разные вещи, это вовсе не референдум.

Вы представляете себе, что когда проходит реформа, то рейтинг Президента и Правительства может падать (это известно всем), я помню даже оценку 18 процентов. Представьте себе, что если в разгар реформ мы проведем референдум и рейтинг Президента, например, составит 18 процентов, он что, будет отрешен от должности? Хорошо, Президент, а с мэром как быть? Если он не нарушал закон, но избиратели им недовольны, а они будут им недовольны, потому что, сами знаете, оценки у политиков редко превышают 50 процентов. Хорошо — мэр. А представим себе должностное лицо — начальник Управления жилищно-коммунального хозяйства Москвы. Да каким бы он хорошим человеком ни был, поставь вопрос на референдум — и москвичи проголосуют, естественно, за то, чтобы его отозвать.

Но вообще нужно отличать манипулирование общественным мнением все-таки от принятия законов. Поэтому эта поправка носит принципиальный характер. И я прошу обязательно за нее проголосовать.

**О.Г. Румянцев.** Но Вы забываете, что среди основ конституционного строя есть народовластие. Народовластие — суть демократии.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**В.К. Варов.** Вообще, уважаемые коллеги, по аргументации «Смены». Постоянно, какой бы аргумент ни был, у меня возникает вопрос как бы в скобках, то есть, по существу, народ ни в чем не может разобрататься, ничего не понимает. Все эти вопросы есть внутреннее дело парламента. Извините, но это какая-то, деликатно говоря, странная логика. Мы прекрасно понимаем, что по начальнику управления ЖКХ никогда референдумов не было и не будет. Я считаю, по любому вопросу, даже из перечисленных, дело совсем не в этом. А что касается высокого уровня вопросов, да, единственная воля — за народом.

И второе — дело в чем? В том числе, может быть, и по Президенту, в том числе, может быть, и по Правительству, в том числе, по парламенту. И самое главное, когда народ не будет вот в этом плане, в референдном плане, иметь законные пути разрешения того или иного социального конфликта, пути цивилизованного, мирного, если мы эту возможность исключим, то история неоднократно давала примеры, что в этом случае народ может пойти на все. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, не надо друг другу.. Есть поправка, ну и зачем длинное выступление? Давайте обменяйтесь мнениями. Попробуйте еще раз друг друга убедить, потом окончательно решим.

Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Часть (2) статьи 93. Напомню депутатам, что здесь речь идет о двух группах вопросов, которые выносятся на референдум. Обычные вопросы — решение по ним принимается при условии явки половины избирателей и голосование «за» — половины от числа пришедших. То есть примерно так, как это было сделано в Татарстане.

Второй вариант — когда выносятся вопросы [это второе предложение части (2) статьи 93] в случае предусмотренного Конституцией обязательного референдума. Здесь решение принимается обязательно не менее чем половиной от числа зарегистрированных избирателей. Группа «Смена» предлагает добавить к части фразы «В случае предусмотренного Конституцией РФ обязательного референдума» также следующие слова «и проведения референдума по вопросам, требующим конституционного закрепления». Я бы поддержал это предложение. Оно, по-моему, разумно.

**Председательствующий.** Давайте поддержим. Согласны? Хорошо. Это разумно.

**В.Л. Шейнис.** Осталась еще последняя, часть (5) статьи 93. Речь идет о том, кто может назначить референдум. Группа «Смена» предлагает исключить Президента из числа субъектов, которые вправе назначить референдум.

Вопрос, по-видимому, достаточно острый, и он, возможно, вызовет дискуссию. Руслан Имранович, дайте, пожалуйста, слово группе «Смена».

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**О.В. Плотников, Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область.**

Уважаемые коллеги! Этот вопрос при всей кажущейся его незначительности важен (фактически речь идет о снятии всего двух последних слов — «Президента РФ»). На самом деле он является глобальным, может, на долгие годы, если не на десятилетия, предопределяет судьбу России. И, кстати, судьбу, может быть, и каждого сидящего в зале.

На мой взгляд, если мы дадим Президенту Российской Федерации право выносить наряду с одним миллионом избирателей, наряду с одной третью депутатов вопросы на референдум, то фактически дадим ему волшебную палочку. С ее помощью Президент может извлечь все те дополнительные полномочия, которые мы сегодня пытаемся так отрегулировать. Становится возможной просто-напросто законодательная война. То есть любой вопрос, по которому возникнут противоречия с Верховным Советом, допустим, будет ставиться на референдум достаточно быстро. Вплоть до того, что здесь возможно и само изменение Конституции по мнению одного человека при вынесении этого вопроса на референдум.

Фактически, оставляя эти два слова, мы ставим под угрозу сохранение текста Конституции в том виде, в каком его одобрили, и даем Президенту чрезвычайные полномочия, экстраординарные.

Если мы это осуществим, то мы столкнемся с нестабильной ситуацией. Вы знаете, на референдум вопрос может выноситься в той форме, которая предопределяет положительное решение всегда. Это зависит от того, как он сформулирован. Фактически мы президентскую власть этими двумя словами ставим выше всего, что только можно себе представить.

Поэтому у меня убедительная просьба: сейчас мы должны проголосовать за то, чтобы снять в проекте Конституции эти два слова. Иначе мы и саму Конституцию под угрозу поставим, и представительные органы власти в будущем поставим под постоянную угрозу, и, в принципе, даже и существующие органы власти тоже поставим под угрозу. Это большая дубинка, это буквально сверхоружие!

**Председательствующий.** Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Я бы убедительно просил Верховный Совет внимательно выслушать мою аргументацию. Почему я считаю, что нужно отклонить предложение фракции «Смена»?

Мне вообще непонятно, почему в каждом предложении фракции «Смена» звучит «презумпция виновности» Президента? Надо избавиться от этой «презумпции виновности» Президента. Президент имеет ту же легитимность, что и все члены парламента. Он так же избран тем электоратом, теми же гражданами Российской Федерации непосредственно, как и весь парламент в целом. Мы пошли в данном случае на известный компромисс. В первоначальном тексте было написано, что Президент назначает проведение референдума. Теперь мы сделали ограничение на это право Президента. Проведение референдума назначает Верховный Совет, но по требованию Президента.

Что это означает? Президент требует назначения референдума, Верховный Совет рассматривает этот вопрос и при несогласии, например, с формулировкой Президента имеет все возможности в ходе нормальной законодательной работы уточнить формулировку. Если же настаивает (это будет определено законом о референдуме), то тогда вопрос должен быть вынесен на всенародный референдум. В данном случае несколько ограничено право Президента требовать назначения референдума, но я считаю, что его необходимо оставить, исходя из той же легитимности высшего должностного лица нашего государства.

**Председательствующий.** Это разъяснение существенно потому, что Верховный Совет может и не назначить, если увидит как раз те опасения, о которых говорит Плотников.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему назначается? Он все равно назначается по требованию.

**Из зала.** Он не может не назначить!

**Председательствующий.** Нет, то, что говорит Олег Германович, означает, что он как раз может.

**Из зала.** Согласование должно быть!

**Председательствующий.** Согласование должно быть. Пожалуйста, второй микрофон.

**О.В. Плотников.** Я прошу прощения, что второй раз беру слово, но позволю себе не согласиться. Олег Германович, это не компромисс, это полная

отдача данного права Президенту: если мы говорим, что Верховный Совет по требованию кого-то обязан назначить референдум, значит, Верховный Совет обязан. Если треть депутатов подпишется — Верховный Совет обязан назначить референдум, если миллион избирателей — обязан.

Я очень прошу вдуматься депутатов, потому что у Президента есть пути вынесения вопросов на референдум, например, через сбор миллиона подписей, поскольку Президент, как правило, пользуется большим авторитетом, и через депутатов, которые поддерживают.

Но если мы дадим возможность Президенту очень быстро единолично решать, то уже на собственном опыте убедимся, что такие люди, которые есть в окружении Президента, будут постоянно на него давить.

Мы должны подумать о том, что мы и Президента в данном случае ставим в очень неловкое положение, потому что на него будет оказываться постоянное давление различных групп с требованием, чтобы он тот или иной вопрос вынес на референдум.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Я также присоединяюсь к тому, что в формулировке Конституционной комиссии Верховный Совет не может не назначить. Поэтому тут надо смотреть закон о референдуме.

Давайте подумаем, откуда взялась эта норма, которая не предусмотрена законом о референдуме. Кстати, тем самым законом о референдуме голосованием референдумом была как раз введена норма, вообще было введено президентство. Сейчас, спустя определенное время, пытаются внести добавление в этот закон. Очевидно, та кампания, которая ведется для того, чтобы решать революционными наскоками, а не законным путем, как-то повлияла на членов Конституционной комиссии.

Депутат Румянцев правильно сказал: Президент избран, легитимен так же, как и народные депутаты, входящие в парламент. Но давайте зададим себе вопрос: для чего он избран и для чего избраны мы? Президент у нас избран, чтобы быть главой исполнительной власти. Он должен исполнять законы, а не вмешиваться в компетенцию парламента, равно как и парламент не должен вмешиваться в компетенцию исполнительной власти. Кстати, такие проявления у нас есть и со стороны должностных лиц парламента. Поэтому если мы внесем возможность объявления референдума, то спровоцируем постоянный спор Президента, исполнительной власти с представительной. Вместо исполнения законов будут ставиться под сомнение эти законы. Депутация, используя свою популярность, каким-то образом изменит эти законы. Я хочу сказать, что это очень важный пункт. Я просил бы депутатов, безусловно, поддержать нашу поправку.

**В.Л. Шейнис.** Руслан Имранович, у меня есть предложение по порядку ведения. Мы когда-то договорились о том, что один человек выступает в защиту, другой — с возражениями. Сама по себе эта дискуссия, конечно, допотопна, но тогда мы никогда не кончим.



**Г.П. Дорофеев.** Руслан Имранович, надо повторить регистрацию.

**Председательствующий.** Правильно, правильно. Прошу регистрироваться.

**Результаты регистрации**

Совет Республики  
Всего депутатов..... 125  
Присутствует.....109  
Отсутствует ..... 16

Совет Национальностей  
Всего депутатов..... 121  
Присутствует..... 88  
Отсутствует .....33

Есть кворум.

Ставлю на голосование поправку об исключении из числа субъектов, обладающих правом назначать референдум, Президента. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики  
За ..... 92  
Против..... 18  
Воздержалось.....2  
Голосовало..... 112

Совет Национальностей  
За..... 78  
Против..... 10  
Воздержалось.....1  
Голосовало..... 89

Принимается.

**В.Л. Шейнис.** Теперь переходим к статье 94. Речь идет о депутате, о его правах и обязанностях, и, в частности, тут есть предложение Комитета по свободе совести.

Пункт второй статьи 94 подчеркивает, что депутат в своей деятельности руководствуется интересами всего народа. По замыслу Конституционной комиссии это положение должно подчеркнуть общенародный характер парламента и противостоять известным местническим отклонениям, местническим интересам.

Комитет по свободе совести предлагает добавить к этой фразе: руководствуется интересами всего народа, выраженными в одобрении его избирательной программы, а также учитывает интересы своих избирателей.

Мне кажется, что эту поправку не стоит принимать, потому что она на один уровень ставит несопоставимые вещи. Совершенно очевидно, что депутат представляет своих избирателей, но ставить и тем более вводить раз-

ными глаголами представительство интересов всего народа и учет интересов избирателей, по-моему, не следует.

Если Комитет по свободе совести не настаивает, может быть, мы можем пойти дальше?..

**Председательствующий.** Не будете настаивать? Нет. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Дальше предложение по пункту 3. Речь идет о вознаграждении депутатов. Депутатам запрещается получать какое-либо вознаграждение, согласно этому пункту, сверх того, что они получают в соответствии с федеральным законом, и они не вправе получать никакого иного регулярного вознаграждения. То есть предполагается такая ситуация, что, если депутат, предположим, напишет книгу и за нее ему будет начислен гонорар, он может получить. Комитет по делам женщин предлагает более строго подойти к делу и запретить всякое вознаграждение. Настаивает ли Комитет по делам женщин на своем предложении? Нет. Идем дальше. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Прошу извинения, тут, может быть, депутат Шейнис имел в виду написанную книгу. А я имел в виду то, что можно отказать от ежемесячного регулярного вознаграждения. Но можно получить его один раз в год. Нерегулярно, но очень много — тысяча сто. И по статье Конституции все будет нормально. Я не вижу ничего страшного, если в течение пяти лет народный депутат России будет получать высокую зарплату и не будет получать иного вознаграждения.

**Председательствующий.** Но вчера... Хорошо, как вы, разработчики, смотрите на это? Виктор Леонидович?

**В.Л. Шейнис.** Руслан Иманович, мне кажется, что вопрос о ста тысячах или еще о каких-то других тысячах будет решаться в рамках депутатской этики. И я бы не настаивал.

**Председательствующий.** Наверное, мы в закон будем вводить время от времени поправки.

**В.Л. Шейнис.** Наверное, не обязательно в Конституции фиксировать этот вопрос. Но вот просит слово депутат Варов, у него, возможно, иная позиция.

**Председательствующий.** Ну а что, ведь в Конституцию вносить. А вот в статус о депутате нам чаще нужно вносить какие-то поправки. Пожалуйста, третий микрофон.

**В.К. Варов.** Уважаемые коллеги, этот вопрос действительно нужно регулировать, но не в Конституции. Безусловно, нужно декларирование доходов и так далее. Ведь вопрос не о том, заработает ли, допустим, депутат или сенатор деньги, и в том числе за симфонию, за картину, за книгу и так далее. А вопрос в правомерности: извините, не подкупили ли его или еще как-то и так далее. Это вопрос системного закона. И в этом плане, мне кажется, нельзя поддерживать

предлагаемую поправку. А вот разрабатывать этот закон системно, чтобы исключить любые, в том числе лоббистские, вещи, безусловно, нужно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Тимофеевич.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Коль мы говорим, что вопросы вознаграждения и возмещения расходов будут регулироваться федеральным законом, надо поставить после этого точку. И не вводить никого в заблуждение так называемым регулярным и нерегулярным вознаграждением. И на этом конец. Имеется в виду: депутат Верховного Совета Российской Федерации получает вознаграждение и возмещение своих расходов в соответствии с федеральным законом. Точка. Слова «и не вправе получать никакого регулярного вознаграждения»...

**Председательствующий.** Ну как, согласны? Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Есть и возражение. Потому что можно все записать в Конституции, все, что регулируется федеральным законом. И принять Конституцию в одну фразу. И тогда все будет регулироваться федеральным законом. Но в данном случае вводится в конституционный ранг норма, согласно которой регулярного вознаграждения он не получает, кроме получения его в парламенте. Эта важнейшая норма должна быть здесь записана. Точку ставить нельзя, Николай Тимофеевич. Так что предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Все согласны, что в такой форме это наиболее взвешенно. Что касается других аспектов, то действительно в статус депутата это можно записать дополнительно, уже на основе имеющегося у нас опыта.

**В.Л. Шейнис.** То есть мы оставляем: «...и иного регулярного вознаграждения».

**Председательствующий.** Тогда я должен поставить на голосование. Николай Тимофеевич отчетливо сформулировал поправку. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	53
Против.....	40
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	96

Совет Национальностей	
За.....	60
Против.....	20
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	81

Отклоняется. Следующая.

**В.Л. Шейнис.** Далее предложение фракции «Смена». Они хотят сделать следующее дополнение: «Депутат не может быть отозван избирателями, а также органами, его избравшими».

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Вопрос о невозможности отзыва у Вас в проекте решения, Виктор Леонидович. Записано, что он не может быть отозван избирателями. А относительно органов — мы ведь сняли выборы от представительных органов. Так что этот вопрос снимается сам собой.

**В.Л. Шейнис.** Хорошо. Далее ситуация, когда депутат задерживается на месте преступления. Здесь в части (4) статьи 94 предусмотрено, что депутат не может быть без согласия палаты задержан, подвергнут обыску, привлечен к уголовной ответственности. Я думаю, что это положение теряет силу, вернее, утрачивает актуальность в связи с тем, что изменен текст статьи.

**Председательствующий.** Согласны? Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** Депутат Варухин в общем виде предлагает ввести ограничение на занятие предпринимательской деятельностью государственными служащими и должностными лицами. Это привязано к данной статье, но носит более широкий характер. Если это предложение будет принято, то его надо или сформулировать где-то отдельно, или разбросать по ряду статей. Надо определить принципиальное отношение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Мне кажется, это нельзя принимать в такой формулировке. Почему? Потому что государственные служащие — не судьи, они не получают особого жалования, они получают жалование среднее и ниже среднего. Тем самым мы запрещаем им приработок и среднеоплачиваемую категорию переводим фактически в малооплачиваемую.

**В.Л. Шейнис.** Тем более что государственные служащие — это в том числе секретари-машинистки и так далее.

**Председательствующий.** Депутат, наверное, настаивает?

**В.Л. Шейнис.** Настаивает депутат Варухин? Нет. Тогда не надо ставить на голосование.

Есть еще предложение фракции «Смена». В части (4) исключить предпоследнее предложение. Звучит таким образом: «В случае необходимости Генеральный прокурор вносит в палату представление о лишении депутата неприкосновенности». А следующую фразу фракция «Смена» предлагает снять. Она звучит так: «Решение об этом принимается палатой двумя третями голосов избранных в нее депутатов». То есть, по сути дела, фракция «Смена» предлагает решать этот вопрос простым большинством голосов. Я бы поддержал это предложение.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо. Все поправки? Николай Тимофеевич, пожалуйста, редакционное замечание.

**Н.Т. Рябов.** Я думаю, термин «депутат Верховного Совета Российской Федерации» неверен, потому что в других статьях записано: «депу-

тат Российской Федерации». Слова «Верховного Совета» здесь надо исключить.

**Председательствующий.** Хорошо. Виктор Леонидович, присаживайтесь.

Я хотел бы решить вопрос о том, будем ли мы завтра работать, скажем, до 14 часов. Ставлю это предложение на голосование и прошу поддержки. Я предлагаю компромисс, чтобы уговорить вас, — до 14 часов.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	89
Против.....	6
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	95
Совет Национальностей	
За.....	53
Против.....	17
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	73

**Н.Т. Рябов.** Не хватает голосов в Совете Национальностей.

**Председательствующий.** Сколько голосов не хватает? Семь? Нет, они хотя завтра работать, просто невнимательны.

Члены Совета Национальностей, сейчас только вы голосуете. А то объявлю поименное голосование. Здесь все присутствуют. Тем более Рамазан Гаджимурадович завтра тоже проводит мероприятие после 14 часов. У нас же много вопросов, и мы не успеваем.

**Результаты голосования**

Совет Национальностей	
За.....	54
Против.....	13
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	68

**Н.Т. Рябов.** После обеда проголосуем.

**Председательствующий.** После обеда все равно придется голосовать «за». Приятного аппетита!

*(После перерыва)*

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета Российской Федерации  
С.А. Филатов*

**Председательствующий.** Я смотрю, все уже на местах. Прошу зарегистрироваться, хотя, пожалуй, у нас регистрация не получится. Попробуем?

**Из зала.** Первый микрофон, пожалуйста.

**Председательствующий.** Секундочку одну. Я прошу зарегистрироваться.

**Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	79
Отсутствует .....	46
Совет Национальностей	
Всего депутатов.....	121
Присутствует.....	70
Отсутствует .....	51

Немного придется подождать. Я по просьбе Председателя Руслана Имановича и от имени Президиума хотел обратиться к вам. У нас все-таки остается существенная группа вопросов, которые мы не успели рассмотреть на Верховном Совете. Желательно завтра нам до обеда поработать. Я прошу: когда кворум соберется, давайте еще раз проголосуем. Это очень нужно, чтобы нам быть спокойными. Ведь есть жизненно важные вопросы, решение которых для страны сегодня очень нужно.

Я прошу рабочий секретариат еще по радио объявить, напомнить депутатам...

Давайте еще раз регистрируемся, по-моему, пополнился наш зал. Прошу включить режим регистрации. Пожалуйста, внимательны будьте, режим регистрации включен. Прошу зарегистрироваться.

**Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	91
Отсутствует .....	34
Совет Национальностей	
Всего депутатов.....	121
Присутствует.....	72
Отсутствует .....	49

Совет Республики — все хорошо. А что же Совет Национальностей? Кто не успел, руки поднимите. Много. Я понимаю, что все очень устали, и благодарен за такой напряженный труд. Давайте еще раз регистрацию проведем и повнимательнее будем. Пожалуйста, идет регистрация!

**Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	95
Отсутствует .....	30

Совет Национальностей	
Всего депутатов.....	121
Присутствует.....	85
Отсутствует .....	36

И очень прошу, особенно Совет Национальностей, давайте проголосуем за то, чтобы нам завтра до обеда поработать. Не рассмотрена еще очень большая группа вопросов, кстати, и к Съезду. Ведь мы не рассмотрели поправки к Конституции. Это будет ужасно, если мы выйдем на Съезд с неподготовленным материалом. Пожалуйста, прошу проголосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	77
Против.....	4
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	88

Совет Национальностей	
За.....	68
Против.....	9
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	78

Я благодарю членов Верховного Совета.

Виктор Леонидович, продолжим. И, если можно, поинтенсивнее. Статья 94.

**В.Л. Шейнис.** Статью 94 мы прошли. Статья 95. Фракция «Смена» вносит иную формулировку части (1) статьи 95. Она предлагает изложить ее в следующей редакции: «Исполнительную власть осуществляет Президент непосредственно и через исполнительные органы». Мне представляется, что эту поправку надо отклонить: наш текст соответствует тому, что принято в законе о Президенте, и уже внесено, кстати сказать, в действующую Конституцию. На мой взгляд, наша формулировка лучше.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Относительно поправки, представленной фракцией «Смена». На наш взгляд, та формулировка, которая имеется и в действующей Конституции, и в законе о Президенте, и в проекте, подготовленном Конституционной комиссией, отличается, может быть, несколько эмоциональным оттенком: Президент — самый старший, это высшее должностное лицо... На наш взгляд, нужно от этих, чисто эмоциональных, заявлений в большинстве случаев уходить и определять конкретное место того или иного лица в системе власти. Мы договорились, что власть вообще-то едина, но осуществляется через три ветви — законодательную, исполнительную и судебную. Мы записываем, что исполнительную власть осуществляет Президент — непосредственно как глава исполнительной власти и через систему

исполнительных органов Российской Федерации. Вот в нашей поправке мы и исключаем положение о высшем должностном лице — это положение ничего ровным счетом не определяет, а полномочия Президента изложены в идущих далее статьях. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо. Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Сергей Александрович, я прошу Вас порядка придерживаться. Мы с утра очень хорошо работали: была поправка, и был комментарий, и не надо было каждый раз просить президиум...

По этой поправке я хотел бы, Игорь Владиславович, сообщить Верховному Совету, что Президент не только возглавляет исполнительную власть, но он избран народом Российской Федерации, и народ ему делегировал еще и представительские функции. Так же как и Верховный Совет, он обладает представительскими функциями — представляет Российскую Федерацию во внутренних делах и в международных отношениях. В этой связи он является высшим должностным лицом. Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** По порядку ведения. Если уж Олег Германович вспомнил порядок, по которому мы работали, тогда действительно надо придерживаться порядка. Комментируют либо Виктор Леонидович, либо Олег Германович, кто-то один. А то получается игра в одни ворота.

**Председательствующий.** Я тоже так думаю.

**И.В. Муравьев.** Что касается представительства, то я сразу отвечу, раз две реплики прозвучали. Олег Германович, Вы что-то забыли наш вчерашний разговор. Мы же Вам говорили, что Президент тоже осуществляет представительские функции. Вы нам сказали: нет, Президент не осуществляет...

**Председательствующий.** Игорь Владиславович, не надо нам споры устаривать, я замечания Ваши принял. Я тоже думаю, что кто-то один должен говорить.

Ставлю на голосование поправку фракции «Смена» к статье 95. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 59

Против ..... 27

Воздержалось ..... 9

Голосовало ..... 95

Совет Национальностей

За ..... 54

Против ..... 14

Воздержалось ..... 6

Голосовало ..... 74

Отклоняется. Следующая поправка.



**В.Л. Шейнис.** Далее идет поправка по этой же статье и к этой же части — депутата Шеболдаева. Сергей Борисович предлагает исключить слова «возглавляет исполнительную власть». По тем же причинам мне представляется, что надо отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Дело в том, что формулировка «Президент является высшим должностным лицом Российской Федерации» верна, и правильно не приняли поправку группы «Смена». Он действительно должен представлять Российскую Федерацию. Он взаимодействует с законодательной властью, подписывает законы и с исполнительной тоже напрямую взаимодействует, осуществляет общее руководство работой Правительства. Но вот возглавлять исполнительную власть он не должен. Исполнительную власть должен возглавить Председатель Правительства. То, что сейчас у нас в Конституции содержится именно такой вариант, это, думаю, отражение реального положения дел, когда у нас Президент совместил фактически эти две должности — Председателя Правительства и Президента. Мне думается, что все-таки в тексте новой Конституции надо будет от этого отойти. Поэтому я предлагаю более четкий вариант — оставить только «высшим должностным лицом». В отношении же возглавления исполнительной власти — это избыточно.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Шеболдаева. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	41
Против.....	39
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	86

Совет Национальностей

За.....	35
Против.....	25
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	66

Отклоняется.

Виктор Леонидович, чтобы у нас не было трений, если не Вы прокомментируете поправку, а Олег Германович, тогда скажите просто во время своего представления, что комментировать поправку будет Олег Германович.

**В.Л. Шейнис.** Хорошо. Далее статья 97, пункт 2. Комитет по делам женщин предлагает поднять возрастной ценз для Президента с 35 до 40 лет. На мой взгляд, принимать эту поправку не следует, потому что 35 лет — это достаточно зрелый возраст, а с другой стороны, народ сам может разобраться и не избрать человека, который не соответствует этой должности.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**В.З. Юшкевичус,** Волгодонский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Мне непонятна статья 97, пункт 2. Почему «35 лет» надо отклонить, а «65 лет» надо принять? И народ разберется... Почему народ не разберется — 65 лет, если Президент старше 65 лет?

И конкретно по поправке «в 35 лет». Кстати говоря, можете проконсультроваться у любого ученого психолога, и он пояснит, что у человека такого возраста еще не вполне устоявшаяся психика. Кроме того, к 35 годам, вы знаете, жизненный опыт еще не в полном объеме накоплен. В 40 лет уже совсем другое. Это, правда, из теории. А практика, особенно парламентская практика, показывает, что молодые люди, облеченные властными полномочиями, иногда бывают весьма и весьма опасными с политической точки зрения. По этой причине мы предлагаем утвердить возраст — 40 лет.

И чтобы не возвращаться еще раз к вопросу в отношении возраста, предлагаем «65 лет» все-таки изъять — это дискриминация.

**Председательствующий.** Голосуем поправку Комитета по делам женщин. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 54

Против..... 22

Воздержалось..... 12

Голосовало..... 88

Совет Национальностей

За..... 46

Против..... 14

Воздержалось..... 6

Голосовало..... 66

Отклоняется. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Далее — поправка депутата Медведева. Предлагается добавить: Президент является гарантом Конституции и обязан восстанавливать ее действие в случае нарушения конституционных норм как непосредственно, так и во исполнение решений Верховного Совета и Конституционного Суда. Конституционная комиссия считает эту поправку излишней.

**Председательствующий.** Кто защищает поправку? Вы будете защищать? Второй микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** У меня аналогичная поправка. Я хотел бы подчеркнуть, что здесь, вот в этом выражении «защищать Конституцию», содержится очень глубокий смысл: Президент не просто должен соблюдать, но и не допускать ее нарушения кем-то.

И одновременно, если вы обратите внимание, в первом тексте присяги есть упоминание о многонациональном народе Российской Федерации. А здесь оно почему-то отсутствует. В моей поправке содержатся слова «Клянусь своей честью и совестью служить многонациональному народу Российской Федерации, соблюдать и защищать ее Конституцию и законы, отстаивать ее суверенитет...» Далее по тексту. Фактически это совпадает с тем, что предлагает депутат Медведев. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку депутата Медведева.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 44

Против ..... 25

Воздержалось ..... 11

Голосовало ..... 80

Совет Национальностей

За ..... 32

Против ..... 20

Воздержалось ..... 7

Голосовало ..... 59

Отклоняется. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Статья 96 «д». Здесь поправка отдела Конституционного Суда. Предлагается заменить назначение...

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, следующая поправка отдела Конституционного Суда. Мы же не рассматриваем здесь.

**В.Л. Шейнис.** Фракция «Смена» предлагает внести в 96 «а» следующую поправку. Дополнить словами «подписывает постановления Правительства».

Мне представляется, что эту поправку надо отклонить. Существует, скажем, во французской практике иной порядок. Министр, ответственный за то или иное распоряжение, подписывает также указы президента, беря на себя ответственность. Но место этому не в Конституции. Очевидно, закон о Правительстве это может отрегулировать. Я предлагаю эту поправку отклонить. Может быть, «Смена» снимет эту поправку?

**Председательствующий.** «Смена» снимает. Спасибо.

**В.Л. Шейнис.** Поправка к статье 96, пункт «д». Предлагается сохранить процедуру (это депутат Амбарцумов) избрания Верховным Советом судей, указанных в пункте о судах.

Тут, действительно, целый ряд поправок, связанных с формированием Конституционного Суда и других судов. Но прежде всего Конституционного Суда. Есть поправка Иванова, есть поправка «Смены». Речь идет о том, каким образом избирается Конституционный Суд. Много раз мы это подчеркивали, речь идет о том, что Конституционный Суд формируется на основе

консенсуса исполнительной и законодательной властей. То есть Президент предлагает кандидатуры, а Верховный Совет соглашается или не соглашается. Предлагаются другие варианты. В частности, в поправке Амбарцумова содержится предложение сохранить действующий порядок. Но действующий порядок невозможно сохранить, коль скоро у нас не будет Председателя Верховного Совета. Более принципиальное возражение заключается в том, что нельзя формировать судебную власть силами только одной законодательной власти. Поэтому Конституционная комиссия предлагает это отклонить.

**Председательствующий.** Кто защищает эту поправку? Пятый микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Иванов.** У нас действительно исчезает Президиум Верховного Совета. Должность Председателя Верховного Совета. Между палатами, работающими самостоятельно, имеющими свое лицо и какие-то свои интересы, будут возникать разногласия. Тем более что между Президентом и законодательной властью также возможны противоречия. И интересы будут сталкиваться как между палатами, так и между исполнительной и законодательной властью. Поэтому, на мой взгляд, для балансировки и количественного состава и по существу Конституционного Суда Российской Федерации, было бы целесообразно включить в Конституционный Суд одну треть кандидатур, которые представляла одна Государственная Дума, другую треть депутатов — пять человек — представлял бы Федеральный Совет и третью часть депутатов представлял бы Президент.

Сейчас у нас односторонне представляет все кандидатуры Председатель Верховного Совета. У нас преимущество законодательной власти. Если все кандидатуры будет представлять Президент, то будет крен в другую сторону. А здесь абсолютная балансировка: треть — от одной палаты, треть — от другой, треть — от Президента. Такой пример уже имеется в Болгарии. Он реализован, и довольно удачно.

**В.Л. Шейнис.** Предложение депутата Иванова я еще не упоминал, поэтому хотел бы дать краткий комментарий. Дело в том, что этот порядок мог бы быть принят, если бы мы начинали с нуля. Сегодня, когда речь идет о замещении уходящих судей и только о двух вакантных местах, очень трудно определить, какое место кому принадлежит.

**Председательствующий.** Я прошу голосовать поправку депутата Амбарцумова.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	18
Против.....	35
Воздержалось.....	12
Голосовало.....	65

Совет Национальностей	
За.....	17
Против.....	17
Воздержалось.....	22
Голосовало.....	56

Отклоняется. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Следующая — поправка депутата Иванова.

**Председательствующий.** Будем еще раз слушать или на голосование поставим? Я ставлю на голосование поправку депутата Иванова.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	30
Против.....	36
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	73
Совет Национальностей	
За.....	31
Против.....	21
Воздержалось.....	14
Голосовало.....	66

Отклоняется.

По поправке отдела Конституционного Суда Николай Тимофеевич хочет выступить и изложить ее.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги! Пункт «д» статьи 96. По действующему законодательству о Конституционном Суде судьи действительно избираются, как и в Верховном Суде, а не назначаются, поэтому предлагаю следующую редакцию: представлять Верховному Совету Российской Федерации кандидатуры для избрания судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего хозяйственного суда, а также кандидатуры для назначения Генерального прокурора и Председателя Центрального банка, то есть в точном соответствии с законом. Я думаю, это редакционно даже можно принять.

**Председательствующий.** Да, уловили разницу. Одна часть судей избирается, другая часть — назначается, то есть идет разделение в этой статье. Вообще, это разумно. Я ставлю на голосование эту поправку.

**В.Л. Шейнис.** У меня нет возражений.

**Председательствующий.** Может быть, ее примете тогда? Давайте так. Не будем голосовать.

**В.Л. Шейнис.** В статье 96 предлагает фракция «Смена» снять пункт «б», а именно, где говорится, что Президент возглавляет Совет безопасности, может создавать совещательные и вспомогательные органы при Президенте.

**Председательствующий.** Третий микрофон. Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**А.Л. Головин.** Я думаю, не надо особенно сильно агитировать депутатов по поводу того, что Президент имеет право создавать совещательные и вспомогательные органы. Я думаю, мы все с вами свидетели работы этих вспомогательных и совещательных органов, которые не только совещаются, а иногда даже издают распоряжения, обязательные, по их мнению, для исполнения. Мало того, мы всячески стараемся подчеркнуть, что все органы могут создаваться только на основании закона. Нет закона — нет органа.

**Председательствующий.** Вы снимаете весь пункт или только часть его, где говорится, что Президент возглавляет Совет безопасности? Остается или тоже снимается? Только вторую часть снимаете?

**В.Л. Шейнис.** Сергей Александрович, я не комментировал. Это будет комментировать Румянцев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Германович. Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Я бы предложил Верховному Совету поправку фракции «Смена» отклонить, поскольку создаются Президентом не органы власти, которые будут принимать обязательные к исполнению решения, а Конституция четко закрепляет, что он вправе создавать вспомогательные и совещательные органы. В случае если эти органы (вспомогательные и совещательные) превысят свои полномочия, четко определенные данной Конституцией, они подлежат ответственности по закону и Конституции.

Предлагаю отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Голосую поправку фракции «Смена». Вторую часть пункт «б» исключить. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 84

Против..... 18

Воздержалось..... 0

Голосовало..... 102

Совет Национальностей

За..... 75

Против..... 12

Воздержалось..... 1

Голосовало..... 88

Принимается. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Следующие две поправки идут по пункту «е». Вариант фракции «Смена» предлагает пункт «е» вообще изъять. Речь идет о назначении федеральных должностных лиц в республики, края, области. Депутат Митюков предлагает перенести этот пункт в переходное положение. Комментировать будет Румянцев.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста. После? Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Да, если комментировать, то уж, конечно, после нас. Относительно назначения федеральных должностных лиц в края, области и так далее. Во-первых, у нас в законодательстве, согласитесь, такого понятия, как федеральное должностное лицо, просто нет. Что это за федеральные должностные лица в краях, областях и тому подобное? Я, вообще-то, догадываюсь, что это, наверное, представители Президента. Но тут так не написано. Кроме того, Конституционная комиссия, по нашему мнению, к счастью, согласилась с поправкой и записала, что органы исполнительной власти создаются и действуют на основании законов. Это означает, что если должностные лица типа уполномоченных вдруг возникнут, то в законе будет написано, кто их назначает в крае, области или где-нибудь еще. Поэтому мы предлагаем этот пункт исключить.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Я должен отреагировать на восклицания «правильно», которые раздаются со стороны членов Верховного Совета. Если мы записываем название данной главы — «Федеральная исполнительная власть», то должны предполагать, что это не «федеральное исполнительное безвластие». Президент как глава исполнительной власти может строго в пределах своих полномочий назначать федеральных должностных лиц по всей вертикали исполнительной власти. Сегодня законодательство не содержит такой категории, но предполагаются федеральные уполномоченные (могут быть и другие варианты), которые не вправе выходить за пределы исполнительной власти и призваны обеспечить именно исполнительскую вертикаль — от федеральных органов власти наверху до местного самоуправления внизу. Я считаю, что два ограничения, которые заложены здесь — в пределах полномочий Президента и на основании федерального закона, — позволяют надеяться, что эти федеральные должностные лица не будут нарушать Конституцию и закон. Четкие пределы для них заложены. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Мы договорились по одному. Как ваш комитет?

**В.Л. Шейнис.** Здесь есть только поправка от депутата Митюкова и поправка от фракции «Смена».

**Председательствующий.** Вы немного забегаете вперед. Ставлю на голосование поправку фракции «Смена». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	76
Против.....	18
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	99

Совет Национальностей	
За.....	71
Против.....	10
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	83

Принимается. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Михаил Алексеевич, Вашу поправку надо ставить на голосование?

**Председательствующий.** Тогда она исключается и переносится в переходное положение.

**В.Л. Шейнис.** О федеральных уполномоченных. Из основного текста это сейчас удалено голосованием. Вы предложили перенести в переходное положение. Снимайте.

**Председательствующий.** Снимается? Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** Следующее. Тоже поправки группы «Смена» в пункты «л» и «м». Речь идет о назначении высших должностных лиц в командовании и дипломатических представителей. Группа «Смена» предлагает добавить — с согласия Верховного Совета. Поскольку мы это приняли уже в соответствующем месте, предлагаю этот вопрос не голосовать, а просто редакционно учесть.

**Председательствующий.** Никто не настаивает? Хорошо. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** Статья 99. Это первый блок, первая тетрадка. Здесь говорится так — отрешение от должности Президента... Высший арбитражный суд... Мы рассматриваем эту поправку?

**Председательствующий.** Какая статья?

**В.Л. Шейнис.** Статья 99.

**Председательствующий.** 99, часть (1), да? Третий микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Статья 97, поправка наша, ее пропустили, Виктор Леонидович? Насчет статьи 96 я не знаю, а 97...

**В.Л. Шейнис.** Верно, верно. Я прошу прощения. Статья 97. Предлагается уточнить формулировку этой статьи следующим образом. В статье 97 вместо части (1), как она здесь сформулирована, группа «Смена» предлагает две части. Часть (1): «Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения, обязательные на всей территории Российской Федерации». Часть (2): «Указы и распоряжения Президента Российской Федерации носят подзаконный характер и не могут нарушать prerogatives законодательной власти». Часть (3): предложение «Смены» текстуально совпадает с частью (2) представленного текста.

Пожалуйста, Олег Германович.

**Председательствующий.** Вы будете комментировать? Третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! В принципе, Виктор Леонидович правильно отметил то, что, допустим, наша часть (3) и часть (2) совпадают, а части (1) и (2) можно объединить чисто редакционно. Но есть вопрос, который бы мы хотели обязательно поставить на голосование: на основании чего издает указы и распоряжения Президент?



Сейчас в Конституции, и в этом проекте, и в законе о Президенте записано, что Президент издает свои указы и распоряжения на основании исполнения Конституции и федеральных законов. Что значит «на основании»? Значит, тем самым мы даем право Президенту толковать непосредственно нормы Конституции. Про нормы законов я уж не говорю.

То есть, видите, как получается? Вроде бы у нас толкование законов и Конституции принадлежит только Верховному Совету, а на самом деле и Президент тоже их толкует, издавая свои указы. Кстати, эта запись, я вам честно признаюсь, в закон о Президенте, который мы приняли, в действующую Конституцию попала по моему предложению. Мы в Комитете по законодательству обсуждали, я предложил, его приняли, а сейчас, если хотите, я каюсь потому, что слишком обширные полномочия... Президент должен издавать указы и распоряжения по вопросам, отнесенным законом к его компетенции. В этом главный смысл нашей поправки.

**В.Л. Шейнис.** Игорь Владиславович, Вы ведь комментируете не эту поправку, Вы комментируете сейчас свою поправку 8, а мы говорили о поправке 7 в статью 97.

**И.В. Муравьев.** Нет, нет, я как раз по статье 97 и говорю. Там же записано у вас: «Президент на основании и во исполнение Конституции, федеральных законов издает указы и принимает распоряжения...» Кстати, распоряжения тоже издают, а не принимают, «имеющие подзаконный характер» и так далее.

**Председательствующий.** Все правильно. Пожалуйста, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** На мой взгляд, мы видим в очередной раз пример того, что группа «Смена» исходит из начальной презумпции виновности Президента. Поэтому, на мой взгляд, Президент в случае, если он издает подзаконные акты (ясно, что подзаконные акты не могут нарушать законы, — в юридическом смысле это не требует расшифровки), издает их во исполнение Конституции и на основании Конституции, потому что если Конституционный Суд или любая из палат посчитают, что нарушена Конституция, то в этом случае начинается процедура отрешения от должности — импичмент.

Кроме того, согласно статье 86, как сегодня проголосовал Верховный Совет, единственный законодательный орган Российской Федерации — Верховный Совет. Это изначально говорит, что Президент не является законодательным органом. Предлагаю поправку «Смены» снять.

**Председательствующий.** «Смена» не снимает ее. Прошу голосовать поправку фракции «Смена».

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	71
Против.....	22
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	97

Совет Национальностей	
За.....	66
Против.....	11
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	81

Принимается.

Правый микрофон, пожалуйста.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые товарищи, в связи с принятием этой поправки я хотел бы сразу скорректировать и статью 101, часть (4), где говорится о Правительстве, что оно тоже должно применять точно так же. Я вам зачитаю: издает распоряжения, которые носят подзаконный характер и не могут нарушать прерогативы законодательной власти. То есть это полная корректировка, чтобы не упустить потом, это я заново в стенограмму.

**В.Л. Шейнис.** В связи с тем, что такая поправка уже принята по Президенту, я предлагаю без голосования принять.

**Председательствующий.** Но если Вы тем более согласны? Будем считать, что принято, да?

**И.В. Муравьев.** Да. Если позволите, сразу тогда по нашей восьмой поправке. У нас подобная поправка была по Правительству, ну и там мы предлагали не «на основании» и так далее, а по вопросам, отнесенным федеральным законом к его компетенции, а дальше — как Николай Тимофеевич предлагает.

**Председательствующий.** Я думаю, Вы откорректируете текст вместе с Конституционной комиссией? Хорошо?

**И.В. Муравьев.** Да, да, конечно!

**Председательствующий.** Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые товарищи, я пропустил во втором блоке поправок (во второй тетрадке, ранее розданной) ряд поправок к статьям 96 и 97. Значит, поправка к статье 96 в пункте «а» депутата Шуйкова. Он предлагает после слов «исполнительной власти» добавить: «в соответствии с законом». Конституционная комиссия пишет: «На обсуждение». Настаивает ли депутатский корпус на этом предложении?

**Н.Т. Рябов.** Нет, не настаивает!

**В.Л. Шейнис.** Если нет, то снимаем!

**Председательствующий.** Никто не настаивает? Дальше.

**В.Л. Шейнис.** В пункте «д» депутат Шуйков предложил исключить «судей Конституционного Суда». Мы уже отклонили такую же поправку, но другого автора, который предлагал также слова «Генерального прокурора и председателя Центрального банка» снять.

**Председательствующий.** Председателя Центрального банка снимать не надо пока!

**В.Л. Шейнис.** Если никто не защищает эту поправку, то ее не надо ставить на голосование. Просто я должен был об этом доложить.

**Председательствующий.** Хорошо, Виктор Леонидович! По-моему, никто не защищает.

**В.Л. Шейнис.** Теперь поправка депутата Рябова по статье 97. Он предложил дополнить статью новой частью. Это я читаю на второй странице второй тетрадки: «Президент Российской Федерации не вправе прекращать или приостанавливать деятельность...» А, эта поправка принята.

Теперь дальше, статья 96, пункт «м». На третьей странице второй тетрадки написано ошибочно. Статья 98, пункт «б», и статья 98, пункт «о». На самом же деле статья 96, пункт «м». То же с поправкой Шуйкова. Если здесь нет Шуйкова, стоит ли ее обсуждать?

**Н.Т. Рябов.** Но прочитывать надо.

**В.Л. Шейнис.** Надо.

**Председательствующий.** Прочитать, ибо надо ее защитить.

**В.Л. Шейнис.** Предлагается эту поправку, вернее статью, изложить в следующей редакции: «Вносит на рассмотрение Верховного Совета предложения об объявлении, продлении и отмене чрезвычайного положения, объявлении состояния войны в случае вооруженного нападения на Российскую Федерацию или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о совместной обороне от агрессии, об объявлении общей или частичной мобилизации». Смысл этой поправки заключается в том, что все эти неприятные действия Президент может произвести только в порядке внесения на рассмотрение Верховного Совета. Учитывая характер этих тяжких обстоятельств, на мой взгляд, нельзя лишать Президента права самому принимать такие решения.

**Председательствующий.** Мне подсказывают, что Вы уже обсуждали эту поправку.

**В.Л. Шейнис.** Нет.

**Н.Т. Рябов.** По-моему, тут ее никто не поддерживает.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте проголосуем, это будет быстрее. Прошу проголосовать эту поправку, чтобы была определенность и никого не обижать. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 23

Против..... 53

Воздержалось..... 13

Голосовало..... 89

Совет Национальностей

За..... 27

Против..... 27

Воздержалось..... 15

Голосовало..... 69

Отклоняется. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Статья 99, часть (1). Здесь две поправки. Речь идет об отрешении Президента от должности. Высший арбитражный суд предлагает раскрыть понятие «тяжкого нарушения». Это Конституция федерального закона, а депутат Слободкин предлагает исключить слова «умышленного, тяжкого нарушения».

Конституционная комиссия предлагает, вообще, это для обсуждения. Мое мнение — загромождать Конституцию каким-то раскрытием этого понятия не стоит. Возможно, будет принят закон, где это будет определено.

**Н.Т. Рябов.** Можно не голосовать.

**Председательствующий.** Не будем голосовать? Никто не настаивает? Третий микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Вопрос этот очень серьезный, и относить его на текущее законодательство нельзя. Понимаете, это основание для отрешения Президента от должности, это не что-нибудь заурядное, что происходит каждый день. В принципе, наша фракция в проекте, который мы представляли как консервативный, теперь это сняла. Мы записывали там: «преступного нарушения», понимаете, преступного, то есть предусмотренного Уголовным Кодексом. Вот эти формулировки «тяжкое» и «умышленное», «тяжкое, преступное» — поддаются описанию. Есть специальный раздел в Уголовном кодексе, где собраны статьи, которые попадают в разряд тяжких. Но здесь надо нам как-то определиться. Если мы сегодня не можем принять решение, давайте лучше не будем голосовать. Этот очень важный момент оставлять на текущее законодательство нельзя. Если нарушение Конституции, то это слишком просто, то есть, здесь надо как-то определиться.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я надеюсь, Вы не вносите поправку — сменить слово «тяжкое» на слово «преступнее»?

**И.В. Муравьев.** Почему? В принципе президент Соединенных Штатов отрешается от должности в случае «умышленного, тяжкого, преступного».

**О.Г. Румянцев.** Если так, то да, но не вместо «тяжкого», я надеюсь.

**Председательствующий.** Я прекращаю вашу дискуссию! Прошу голосовать. Не надо голосовать?

**Н.Т. Рябов.** Нет. Поправка вносится не депутатом.

**Председательствующий.** Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Есть поправка фракции «Смена» в первой тетрадке. Предлагается добавить новую статью, в которой, в частности, говорится о следующем. У нас, в нашем варианте, просто сказано так: «Статья 104. Органы исполнительной власти Российской Федерации создаются и действуют на основании Конституции РФ и федерального закона». Фракция «Смена» (лучше смотреть по варианту, который роздан сегодня, на второй странице, внизу) предлагает три части, а именно:

«(1). Структура органов высшей исполнительной власти Российской Федерации формируется Президентом Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации.

(2). Все органы исполнительной власти Российской Федерации создаются и действуют только на основании закона.

(3). Президент Российской Федерации производит назначения на должности руководителей органов исполнительной власти Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом».

На мой взгляд, части (1) и (2) можно было бы принять, тем более что у нас в прежнем варианте от 18 марта структура уже была, и не знаю, почему она выпала. Что же касается части (3), то она носит несколько неопределенный характер, потому что непонятно, до какого уровня руководителей исполнительных органов Президент должен согласовывать с Верховным Советом. Вот если бы фракция «Смена» согласилась с таким вариантом, то, может быть, нам не понадобилось бы голосовать.

**Председательствующий.** Как, фракция «Смена»? Третий микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги, я просто два слова в защиту нашего варианта. В принципе он не так уж и абсурден, потому что есть часть вторая, где говорится, что все органы действуют на основании закона. То есть в любом случае о всех органах. Будут какие-то ведомства — и о них будет закон, который определит: назначать или не назначать. Исключения будут установлены законом. Мы бы предложили все-таки оставить.

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, первую часть этой поправки еще раз зачитайте.

**В.Л. Шейнис.** Часть (1). «Структура органов высшей исполнительной власти Российской Федерации формируется Президентом Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации». Часть (2). «Все органы исполнительной власти Российской Федерации создаются и действуют только на основании законов». Я бы предложил это принять.

Часть (3), которая, мне кажется, создает излишние сложности, звучит так: «Президент Российской Федерации производит назначения на должности руководителей органов исполнительной власти Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом».

**Депутат (не представился).** По первому и второму спорам нет, поэтому я по третьему пункту хочу объяснить нашу позицию. До этого в Конституции звучало, что всех министров утверждает Верховный Совет. Мы сейчас предлагаем другую формулировку. Если, например, Президент считает, что, скажем, нужно только 5–6 министров, а остальных не надо, пусть вносит закон. То есть, мы даем Президенту инициативу внести в Верховный Совет закон о тех министерствах, при назначении на должности руководителей кото-

рых не требуется согласия Верховного Совета. Тем самым мы делаем совершенно нормальную процедуру. Поэтому я прошу проголосовать за все три.

**Председательствующий.** Сразу? В блоке? В блоке или по пунктам?

**Депутат.** Давайте все три. Мне кажется, Верховный Совет поддержит.

**Председательствующий.** Хорошо. Сейчас, Олег Германович, я дам слово. Правый микрофон.

**Н.Т. Рябов.** Абсолютно согласен со всеми предложениями, кроме пункта первого, где есть серьезное расхождение с принятой нами статьей 98. Еще раз зачитайте пункт первый.

**В.Л. Шейнис.** «Структура органов высшей исполнительной власти Российской Федерации формируется Президентом Российской Федерации с согласия Верховного Совета».

**Н.Т. Рябов.** Одну минуточку. С утверждением Верховным Советом. Если так запишем, тогда будет полностью соответствовать статье 88.

**В.Л. Шейнис.** Нет возражений.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** На мой взгляд, если мы примем часть (3), предлагаемую фракцией «Смена», это приведет к тому, что любые кадровые назначения, которые вправе осуществлять Президент, будут нуждаться в получении согласия Верховного Совета. Это еще один шаг к тому, чтобы рядом с законодательной властью не стояла власть исполнительная, а была бы власть подчиненная. Это возврат к положению, когда Верховный Совет — и законодательный орган, и контрольный орган, и высший распорядительный орган, что мы, собственно, сейчас и имеем. Мне кажется, части (1), (2) принимаются, а третий пункт достаточно опасный. Он полностью накладывает вето Верховного Совета на всю кадровую политику Президента — не только на министров, Председателя Правительства и Генерального прокурора, но и на других.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**Митюков М.А.** Прошу по третьей поправке голосовать раздельно, потому что в ней содержится определенная ловушка. Смотрите: «...с согласия Верховного Совета Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом». Сейчас «иное» предусмотрено законом о Президенте — назначение без согласия Верховного Совета. На переходный период этот закон будет действовать. Следовательно, все, что мы предлагаем, сейчас будет делаться без согласия Верховного Совета.

**В.Л. Шейнис.** Сергей Александрович, я предлагаю части (1) и (2) не голосовать, поскольку мы достигли согласия. Проголосовать только по части (3).

**Председательствующий.** Хорошо. Голосуем часть (3). Согласны так? Хорошо. Редакция части (1) уточнена. Приостановите голосование. Второй микрофон.

**Депутат (не представилась).** Наверное, то, что внес Михаил Алексеевич, — убрать слова «...если иное не предусмотрено законом». Часть (3). Николай Тимофеевич так прочитал: «Президент Российской Федерации производит назначения на должности руководителей органов исполнительной власти Российской Федерации с утверждением Верховным Советом...»

**Председательствующий.** Нет, нет, речь идет о структуре Правительства. Не с согласованием, а с утверждением. Это часть (1).

**Депутат.** В части (3) снять последние слова «если иное не предусмотрено законом».

**Председательствующий.** Правильно. Мы и говорим, что эта часть вызывает у нас разночтения, и, похоже, согласия нет. Поэтому давайте договоримся о формулировке части (3) с тем, чтобы поставить на голосование. Михаил Алексеевич уточнил и выбросил слова «если иное не предусмотрено законодательством».

Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Сергей Александрович, поскольку Михаил Алексеевич говорил, я призываю тогда голосовать и против поправки Михаила Алексеевича. Еще раз говорю: вы накладываете сейчас вето на всю кадровую политику Президента, которую он осуществляет в пределах своих полномочий. Согласие ему на министров, на Генерального прокурора нужно давать.

**Председательствующий.** Хорошо, два раза проголосуем: один — полностью часть (3). Если же голосование покажет, что не так, мы будем голосовать отдельно поправку депутата Митюкова.

Голосуем часть (3) целиком, как было предложено. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	38
Против.....	52
Воздержалось.....	9
Голосовало.....	99
Совет Национальностей	
За.....	36
Против.....	33
Воздержалось.....	17
Голосовало.....	86

Отклоняется.

Еще раз голосуем эту часть с учетом поправки депутата Митюкова, где исключаются последние слова: «...если иное не предусмотрено законодательством».

**В.Л. Шейнис.** Формулировка такая: «Президент Российской Федерации производит назначения на должности руководителей органов исполнительной власти Российской Федерации с согласия Верховного Совета».

Иными словами, Президент еще больше сковывается, чем это было в поправке фракции «Смена».

**Председательствующий.** Конечно, тут нужно было записать — «высших должностных лиц». Вообще это увлечение проводить всех через Верховный Совет не очень хорошее. Может быть, надо только ключевые должности... Прощу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	56
Против.....	44
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	103
Совет Национальностей	
За.....	62
Против.....	23
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	86

Отклоняется.

**В.Л. Шейнис.** Дальше идет ряд поправок Высшего арбитражного суда и Конституционного Суда. Надо ли их ставить на обсуждение? Не надо, Сергей Александрович?

**Председательствующий.** Не надо. (*Шум в зале.*) Что не поняли? Я все объяснил достаточно четко. Прочитали эту формулу. Будет возможность поправки еще раз посмотреть на Съезде. Если считаете, что они принципиальные, давайте их на Съезд вынесем.

Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые товарищи, для протокола. Тут идет большой блок поправок, внесенных либо Арбитражным Судом, либо Верховным Судом, либо отдельными судьями, в частности Владимиром Ивановичем Олейником, судьей Конституционного Суда, Гаджиевым, экспертом Собакиным и некоторыми другими. Я просто хотел бы зафиксировать, что не по самовольству Конституционной комиссии, а по решению Верховного Совета эти поправки не рассматриваются.

**Председательствующий.** Нет, подождите, мы не рассматриваем то, что представляется отделами, аппаратом, а то, что представляется Верховным Судом...

**В.Л. Шейнис.** А отдельными судьями?

**Председательствующий.** Отдельными конституционными судьями?

**В.Л. Шейнис.** Должны мы рассматривать или нет?

**Председательствующий.** Отдельными — нет.

**В.Л. Шейнис.** Высший арбитражный суд предлагает дополнить статью 105, где говорится о том, что судебная власть принадлежит только судам,



учрежденным Конституцией и федеральным законом, осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Арбитражный Суд предлагает добавить слова «и арбитражного». Конституционная комиссия выносит на обсуждение.

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, почетче скажите статью.

**В.Л. Шейнис.** Повторяю: статья 105, часть (1). Предложение Арбитражного Суда заключается в том, чтобы в перечне различных видов судопроизводства (это второе предложение статьи) добавить: «а также арбитражного».

**Председательствующий.** Значит, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства.

**В.Л. Шейнис.** Да.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**М.А. Митюков.** Дело в том, что с принятием Арбитражно-процессуального кодекса у нас произошла дифференциация гражданского процесса на гражданский и арбитражный. И поэтому это нужно включить в Конституцию.

**Председательствующий.** Согласимся с этим? Как Конституционная комиссия?

**В.Л. Шейнис.** Мы согласны.

**Председательствующий.** Хорошо. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** Далее. Конституционный Суд предлагает следующим образом изменить формулировку. Здесь говорится, я повторяю: она (то есть судебная власть) осуществляется посредством конституционного, гражданского и так далее судопроизводства. Конституционный Суд предлагает сделать так: и в процессуальных формах, установленных законом. То есть снять перечень видов судопроизводства.

**Председательствующий.** Второй микрофон.

**М.А. Митюков.** Я поддерживаю такую формулировку, потому что сейчас у нас идет процесс дифференциации форм судопроизводства. Мы вычленили арбитражный суд. Видимо, будут и другие формы. Такая формула позволяет правотворчеству развиваться.

**Председательствующий.** Согласны, Виктор Леонидович?

**В.Л. Шейнис.** Статья 105, часть (1).

**Председательствующий.** То есть также предложение.

**В.Л. Шейнис.** Вообще-то я не вижу причин, почему бы этого не принять.

**Председательствующий.** Ну давайте договоримся принять, чтобы не глосовать.

**В.Л. Шейнис.** Верховный Суд предлагает изменить первое предложение...

**Председательствующий.** Вы, Виктор Леонидович, начинайте с того, какая статья, какой пункт...

**В.Л. Шейнис.** Сергей Александрович, я уже несколько раз называл: статья 105, часть (1).

**Председательствующий.** Сейчас будет еще одно предложение, так что называйте статью и пункт.

**В.Л. Шейнис.** Принято предложение Конституционного Суда. Верховный Суд предлагает изменить первое предложение части (1) статьи 105. Оно звучит следующим образом: «Судебная власть принадлежит только судам, учрежденным Конституцией РФ и федеральным законом». Эту фразу Верховный Суд предлагает написать так: «Судебная власть принадлежит только Конституционному Суду, Верховному Суду, Высшему хозяйственному суду, а также судам, учрежденным в соответствии с Конституцией РФ и федеральным законом». На мой взгляд, это ненужное уточнение.

**Председательствующий.** Наверное, Высшему Арбитражному, а не хозяйственному? Кто прокомментирует эту поправку? Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Это излишняя поправка, потому что федеральным законом могут быть созданы иные суды. Кстати, насчет Высшего Арбитражного Суда, раз уж Вы это отметили. Разработчики настаивают на том, чтобы был Высший хозяйственный суд, потому что арбитраж — это не предмет регулирования, а способ.

**Председательствующий.** Мы только что голосовали и добавили именно Арбитражный Суд. Голосовали по этой же статье, по этой же части.

Вы по этому вопросу, Михаил Алексеевич? Второй микрофон, пожалуйста.

**М.А. Митюков.** Я предлагаю все-таки частично согласиться с данной формулировкой и указать: «...и другим судам в соответствии с Конституцией РФ и законом», поскольку в главном тексте имеются слова «федеральным законом», а у нас по судебной реформе предусмотрены также суды республик. Соответственно по поводу судов помимо федеральных законов будут и республиканские законы. Поэтому просто слово «законом» здесь уместнее, и это не будет противоречить ни федеративному договору, ни концепции судебной реформы.

**Председательствующий.** Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Мне удивительно слышать, Михаил Алексеевич, Ваши предложения. Федеративный договор четко отнес судоустройство исключительно к ведению Российской Федерации. Если Вы хотите разрушить не только бюджетную, но и судебную систему, то давайте напишем «законом». Но у нас только федеральные законы регулируют судоустройство всей Российской Федерации.

**Председательствующий.** Правый микрофон, пожалуйста, и будем голосовать.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги, я полностью поддерживаю Конституционную комиссию. Тем более отдавать судебную власть высшим судам нельзя, хотя бы потому, что есть автономные и другие нижестоящие суды.

Поэтому давайте голосовать. Остановимся на той конструкции, которая есть у Конституционной комиссии.

**Председательствующий.** Нет, там имеется в виду другое. Имеется в виду кадровое судоустройство. Мы это специально оговаривали, Михаил Алексеевич... Хорошо, второй микрофон.

**М.А. Митюков.** Я хочу сказать, что Олег Германович немного ввел нас в заблуждение. По Федеративному договору вопросы судоустройства относятся к совместной компетенции.

**Председательствующий.** Нет, там это дважды записано. Что касается законодательства, то это относится только к федеральному ведению. Просто разговор шел о том, чтобы кадровые вопросы по судоустройству решались на совместном уровне, то есть на уровне республик.

**М.А. Митюков.** Я не знаю, что имелось в виду, но я знаю, что такое термин «судоустройство».

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, стенограмму посмотрите, там толкование было дано достаточное.

Я ставлю поправку на голосование. Мы, похоже, не обойдемся без голосования. Прошу голосовать: туда отдать только кадры, а законодательную часть отнести только к высшему уровню... Вы имеете в виду, что положения Федеративного договора должны войти в Конституцию?

**В.Л. Шейнис.** Давайте «пройдем» суд, а потом я скажу.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	13
Против.....	52
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	71
Совет Национальностей	
За.....	30
Против.....	34
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	66

**Председательствующий.** Поправка отклоняется. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Поправка судьи Конституционного Суда Олейника. Статья 105, часть (2). Сергей Александрович, мне кажется, это разумная поправка. Речь идет о создании чрезвычайных судов.

**Председательствующий.** Если разумная, примите ее, пожалуйста. Возьмите и примите в Конституционной комиссии. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Статья 106, часть (2), пункт «ж». Верховный Суд предлагает исключить этот пункт. А именно: речь идет о Конституционном Суде, который разрешает дела о конституционности. Дальше идет перечень тех случаев, когда он принимает такие решения. Пункт «ж»: «Конституционный

Суд разрешает дела о конституционности политических партий и иных общественных объединений». Верховный Суд предлагает это исключить. Мотивировка, по-видимому, такая: это дело не Конституционного, а Верховного Суда.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Иванов.** Я вносил поправку на заседании Конституционной комиссии, но она почему-то не включена — статья 106, часть (1). Она всем понятна: «Организация, полномочия Конституционного Суда и порядок судопроизводства в нем устанавливаются федеральным законом». Здесь выпущены слова: полномочия Конституционного Суда устанавливаются федеральным законом.

**Председательствующий.** Мы сейчас поправку уже рассматриваем. Рассмотрим, потом будем слушать Вас. Вы нас отвлекаете от той поправки, которая уже внесена. Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**В.Л. Шейнис.** Я все сказал.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку по статье 106, часть (2).

**В.Л. Шейнис.** Ее никто не защищает. Может быть, ее не надо голосовать?

**Председательствующий.** Автора просто нет. Голосуйте.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 17

Против ..... 30

Воздержалось ..... 9

Голосовало ..... 56

Совет Национальностей

За ..... 12

Против ..... 19

Воздержалось ..... 13

Голосовало ..... 44

Отклоняется. А вот теперь то, что пропустили, — поправка депутата Иванова.

**В.Л. Шейнис.** У меня ее нет в поправках. Предложите, пожалуйста, огласить депутату.

**Председательствующий.** Депутат Иванов, пятый микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Иванов.** Статья 106, часть (1), второе предложение: «Организация, полномочия Конституционного Суда и порядок судопроизводства в нем устанавливаются федеральным законом». После слова «организация» добавить слово «полномочия».

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, комментарий.

**В.Л. Шейнис.** Думаю, что это можно принять.

**Председательствующий.** Не будем голосовать?

**В.Л. Шейнис.** Принимаю это, я уже сказал.

**Председательствующий.** Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Статья 106, часть (4). Здесь идет речь о том, в каких случаях Конституционный Суд дает заключение. Конституционный Суд предлагает уточнить понятие соответствующего федерального должностного лица в пункте «а». Мне не кажется, что в Конституции надо это уточнять. Я читаю. Статья 106, часть (4), пункт «а»: «Конституционный Суд дает заключение о наличии — по представлению государственной медицинской комиссии — у соответствующего федерального должностного лица стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с его должностью полномочия». Чуть ранее определено, в каких случаях. Практически речь идет о Президенте и о вице-президенте. Возможны и какие-то другие должностные лица. Не думаю, что в этой статье надо раскрывать полный перечень этих должностных лиц.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование эту поправку.

**Голос из зала.** А зачем Вы тогда представляете, если заведующий отделом... Виктор Леонидович?

**В.Л. Шейнис.** Это — не заведующий отделом. Это — Конституционный Суд.

**Председательствующий.** Написано: Конституционный Суд. Не будем спорить. Давайте проголосуем.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 16

Против..... 22

Воздержалось..... 12

Голосовало..... 50

Совет Национальностей

За..... 10

Против..... 17

Воздержалось..... 13

Голосовало..... 40

Отклоняется. Кстати, с поправкой депутата Иванова, по-моему, мы в ловушку попали. Потому что там о полномочиях идет речь в части (2). Части (2), (3), (4) — это и есть как раз полномочия. Почитайте внимательно.

Пожалуйста, Виктор Леонидович, следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Теперь статья 106, часть (7). Предложение Верховного Суда исключить две последние фразы. Я зачитываю эти предложения: «Политические партии и иные общественные объединения...»

**Председательствующий.** Не надо до конца: тут текст есть. С этого места, посмотрите, два предложения выбрасываются. Кто защищает эту поправку? Прошу голосовать.

**В.Л. Шейнис.** Мы предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** По статье 106, часть (7) — два последних предложения начинаются со слов «политические партии и иные общественные объединения». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	14
Против.....	45
Воздержалось.....	9
Голосовало.....	68
Совет Национальностей	
За.....	9
Против.....	23
Воздержалось.....	10
Голосовало.....	42

Отклоняется. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Мы дошли до статьи 108, когда как раз впервые (Олег Германович обращал на это внимание) упоминается арбитражный суд. Высший Арбитражный Суд предлагает заменить...

**Н.Т. Рябов.** Одну минутку, статья 107. Хочу ее поддержать. Это поправка Конституционного Суда.

Уважаемые коллеги! Статья 107, часть (1). Сказано, что Верховный Суд — высший орган судебной власти, осуществляющий правосудие по гражданским, уголовным и административным делам. А поправка говорит о том, что Верховный Суд Российской Федерации — высший орган судебной власти в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Дело в том, что если мы оставим, как есть в этом тексте, то получится, что только Верховный Суд осуществляет правосудие по гражданским, уголовным и административным делам, а другие суды — районные, областной — не осуществляют. Поэтому я прошу поправку принять еще раз. Это поправка Олейника. Она звучит так: «Верховный Суд Российской Федерации — высший орган судебной власти в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства». Тогда это будет абсолютно точно.

**В.Л. Шейнис.** Николай Тимофеевич, наверное, можно принять, но я не огласил потому, что мы договорились — не оглашать поправки отдельных судей.

**Н.Т. Рябов.** Я попросил взять это на себя.

**Председательствующий.** Голосуем поправку депутата Рябова. Можно согласиться? Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** Давайте без голосования. Возвращаемся к статье 108. Здесь впервые появляется арбитражный суд. И предложение: Высший Арбитражный Суд (по соображениям, о которых здесь уже говорил Олег Германович) назвать Высшим хозяйственным судом. А они предлагают наоборот.

**Председательствующий.** Наоборот. У вас в тексте: «Высший хозяйственный суд». А они предлагают сохранить: «Высший Арбитражный Суд».

**В.Л. Шейнис.** А Конституционная комиссия предлагает отклонить это предложение.

**Председательствующий.** Прошу внимательно отнестись к этой поправке. У нас законодательство уже есть. Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** В текущем законодательстве, на мой взгляд, сегодня противоречивая запись — арбитражный суд. Арбитраж — это метод, а не предмет регулирования. Арбитражный суд — это взаимоисключающее словосочетание. Если трудовой арбитраж или хозяйственный арбитраж — это понятно. Либо хозяйственный суд. Поэтому надо оставить. Арбитражный суд — несколько некорректная поправка здесь.

**Председательствующий.** Я единственно хотел только напомнить, что на Верховном Совете, если помните, была очень горячая дискуссия. На Съезде тоже была очень горячая дискуссия о переименовании, и все-таки сохранили название — арбитражный суд. Давайте еще раз проголосуем, но мнение Верховного Совета и Съезда было твердое. Пожалуйста, прошу голосовать, чтобы заменить наименование арбитражный суд, Высший Арбитражный Суд на Высший хозяйственный суд.

**В.Л. Шейнис.** Нет, Сергей Александрович, в тексте — «Высший хозяйственный суд».

**Председательствующий.** Из текста? Извините.

**В.Л. Шейнис.** А арбитражный суд предлагает изменить.

**Председательствующий.** Правильно. Поправка заключается в том, чтобы заменить «Высший хозяйственный суд» на «Высший Арбитражный Суд». Прошу голосовать поправку.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 60

Против ..... 35

Воздержалось ..... 3

Голосовало ..... 98

Совет Национальностей

За ..... 60

Против ..... 13

Воздержалось ..... 7

Голосовало ..... 80

*(Шум в зале.)* Повторить? Не поняли?

**Из зала.** Пусть это Съезд решит.

**Председательствующий.** Хорошо. Пусть решит Съезд. Оставим так, как есть, ломать не будем. Давайте мы закончим. Сергей Борисович, что Вы каждые пять минут процедуру менять хотите?

**Из зала.** Мы ничего не меняем. Сергей Александрович, мы не делом занимаемся.

**Председательствующий.** Давайте закончим. Остается немного, Сергей Борисович. Пожалуйста, Виктор Леонидович.

**В.Л. Шейнис.** Дальше следует предложение судьи Олейника тоже по статье 108. Будем его рассматривать или нет?

**Председательствующий.** Нет. Дальше, пожалуйста.

**В.Л. Шейнис.** Дальше по статье 109. Нет, по статье 108, Высший Арбитражный Суд. Уважаемые депутаты, откройте, пожалуйста, вторую тетрадку. На странице 4 довольно длинная редакция статьи 108, предлагаемая Высшим Арбитражным Судом. Мне кажется, что столь подробная редакция (я могу ее зачитать, но не стоит тратить время) уместна в законе, но не в Конституции.

**Председательствующий.** Вот она, состоит из трех частей. Посмотрите. Кто защищает эту редакцию? Никто. Я голосую поправку, предложенную Высшим Арбитражным Судом. Не надо голосовать?

**В.Л. Шейнис.** Если никто не защищает, можно не голосовать.

**Председательствующий.** Не надо? Хорошо. Дальше. Их нет.

**В.Л. Шейнис.** Теперь статья 109, часть (3), пункт «д».

**Председательствующий.** Сто десятая.

**В.Л. Шейнис.** Нет, тут есть такая редакция, предложенная для статьи 109, где говорится...

**Из зала.** Нет, это не статья 109.

**В.Л. Шейнис.** Предлагается изложить...

**Председательствующий.** Это статья 110, часть (3), пункт «д».

**В.Л. Шейнис.** Да, статья 110, часть (3), пункт «д».

**Из зала.** Пока Виктор Леонидович ищет, позвольте внести предложение. Будьте добры, Сергей Александрович!

**В.Л. Шейнис.** Я уже нашел. Высший Арбитражный Суд предлагает в статье 110, части (3), пункт «д» изложить следующим образом: «Судьи Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, других судов могут быть отрешены от должности по основаниям и в порядке, предусмотренном Конституцией и федеральным законом». Здесь у нас сказано короче: «...в порядке, предусмотренном статьей 99 Конституции».

**Председательствующий.** Кто защищает эту поправку? Дальше.

**Из зала.** Никто. По порядку ведения, будьте добры!



**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста. Легче Вам все-таки дать слово.

**С.Б. Шеболдаев.** Да, может, вообще немного легче станет. Сергей Александрович, до перерыва мы немного по-другому работали, и это как-то было более...

**Председательствующий.** Хорошо, я понял. Николай Тимофеевич мне это сказал.

**С.Б. Шеболдаев.** Ведь если никто не настаивает, то их и искать-то не надо. Пусть выходят сами, те, кто хочет отстоять.

**Председательствующий.** Хорошо. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** В первой тетрадке идет очень длинная поправка Верховного Суда, который предлагает иную редакцию статьи 113. Я должен сказать, что частично это принято, некоторые части отклонены.

**Председательствующий.** Хорошо. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** Теперь статья 111, часть (4). Конституционный Суд предлагает довольно существенные изменения. Тут сказано так: «Если суд усмотрит, что закон, который подлежит применению (это наша редакция), противоречит Конституции Российской Федерации, то суд разрешает дело в соответствии с Конституцией и обращается в Конституционный Суд с представлением о признании этого закона неконституционным». Конституционный Суд предлагает иной вариант решения, а именно: слова «разрешает дело в соответствии с Конституцией» заменить словами «откладывая рассмотрение дела». Это довольно основательная поправка.

**Председательствующий.** Кто защищает ее? Депутат у правого микрофона защищает.

**Н.Т. Рябов.** Я защищаю, потому что отнюдь не все нормы Конституции имеют прямое действие, и поэтому, если суд усмотрит, что закон неконституционен, он должен отдать это на рассмотрение Конституционного Суда. А вдруг Конституционный Суд признает, что этот закон конституционен, а он судил по другому основанию? Тогда что мы будем делать? Поэтому надо сделать так, как предлагает Конституционный Суд. И если усмотрели, дело это надо отложить и направить в Конституционный Суд, чтобы он признал неконституционным, тогда действовать по закону. Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу голосовать поправку Конституционного Суда и депутата Рябова. Статья 111, часть (4).

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	78
Против.....	8
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	87

Совет Национальностей	
За.....	62
Против.....	5
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	69

Принимается. Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Далее следует поправка Конституционного Суда к статье 112. Она носит редакционный характер. Я предлагаю ее не рассматривать, если никто ее не защищает. Можно посмотреть, как лучше. Согласны, Сергей Александрович?

Так, статья 113. Здесь в части (2) в нашем варианте содержится следующее предложение: «Заочное разбирательство уголовных дел в судах первой инстанции не допускается». Конституционный Суд вносит поправку, другую редакцию: «Каждый подсудимый вправе быть судимым в его присутствии. Заочное судебное разбирательство уголовных дел в судах первой инстанции допускается в исключительных случаях, предусмотренных законом». Конституционная комиссия сомневается в том, что следует хотя бы в исключительных случаях разрешить заочное рассмотрение дела в суде первой инстанции. Николай Тимофеевич, Вы видите!

**Председательствующий.** Кто защищает эту поправку? Никто. Защищайте, депутат у правого микрофона!

**Н.Т. Рябов.** Я бы и здесь поддержал Конституционный Суд. Абсолютно распространить норму, нет в жизни случая, когда может быть рассмотрено уголовное дело в отсутствие подсудимого или одного из подсудимых, если дело выделить нельзя. Есть такие ситуации, когда закон это должен отрегулировать. Я, может быть, не совсем четко объясняю, может быть, Борис Андреевич пояснит, поддержит или, наоборот, опровергнет. Но, на мой взгляд, такие случаи могут быть. Спасибо.

**Б.А. Золотухин,** *Свердловский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я думаю, что принципиально недопустимо заочное рассмотрение дел, потому что при заочном рассмотрении дела гражданин, преданный суду, лишается права на защиту. Лишение права на защиту уничтожает правосудие. Поправку следует отклонить. Благодарю.

**Председательствующий.** Прошу голосовать.

<b>Результаты голосования</b>	
Совет Республики	
За.....	28
Против.....	54
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	84

Совет Национальностей	
За.....	15
Против.....	43
Воздержалось.....	12
Голосовало.....	70

Отклоняется.

**В.Л. Шейнис.** Далее. Статья 112. Предложение народного депутата Исакова (вторая тетрадка, страница 4). Смысл предложения депутата Исакова заключается в том, что здания судов должны иметь импозантный вид, располагаться в центральной части города, должны выделяться своим внешним видом, архитектурой.

Я, в принципе, согласен с депутатом Исаковым. На меня всегда производили впечатления здания судов в Соединенных Штатах. Но не думаю, что это предмет конституционного регулирования. Я бы не включал это в Конституцию.

**Председательствующий.** Голосуем поправку депутата Исакова.

<b>Результаты голосования</b>	
Совет Республики	
За.....	22
Против.....	51
Воздержалось.....	11
Голосовало.....	84
Совет Национальностей	
За.....	27
Против.....	29
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	62

Отклоняется.

**В.Л. Шейнис.** Далее депутат Исаков предлагает вставить следующее: «Оплата труда судей должна обеспечивать их семьям высокий уровень жизни и экономическую независимость и быть на уровне оплаты труда законодательно-представительных и исполнительных органов аналогичного уровня». Мы нигде не говорим об оплате труда законодательно-представительных и исполнительных органов в Конституции. Я согласен в принципе, с депутатом Исаковым, но думаю, что это тоже не предмет для Конституции.

**Председательствующий.** Да, это не конституционный вопрос. Не будем голосовать? Нет. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** И аналогичная поправка депутата Исаева. Он предлагает: «При вступлении в должность судья получает в личную частную собственность благоустроенную квартиру или дом и садовый участок».

**Председательствующий.** Это все предмет регулирования законодательства. Настаивает депутат Исаев? Нет. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** Статья 114. Здесь есть предложение депутата Подоприго-ры. Оно носит редакционный характер, и я просил бы Владимира Николаевича не настаивать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, не настаиваете? Нет.

**В.Л. Шейнис.** Генеральный прокурор Степанков предлагает исключить из статьи 114 часть (2), где говорится: «Прокурор от имени государства предъявляет иски и поддерживает государственное обвинение в суде».

**Председательствующий.** Он всю статью предлагает исключить?

**В.Л. Шейнис.** Да, действительно, всю.

**О.Г. Румянцев.** Я говорил с Генеральным прокурором, и Президент передал мне письмо, направленное ему Генеральным прокурором. Фактически речь идет вот о чем. По концепции судебной реформы надзор за законностью, за соблюдением законности на территории Российской Федерации по завершении судебной реформы отходит к судебной власти. За прокурором остаются те функции, которые предусмотрены в статье 114. В то же время мы прислушались к предложениям прокуратуры и переписали полностью из закона о прокуратуре, принятого в январе, все эти функции в параграф 17 «Переходных положений». Тем самым в период до завершения судебной реформы все нынешние функции прокуратуры за ней сохраняются. Но после завершения судебной реформы ее полномочия сводятся только к поддержке государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, предъявлении исков, надзоре за законностью исполнения приговоров суда, то есть то, о чем говорится в статье 114. Поэтому я предлагаю поправку Степанкова отклонить.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые депутаты, для того чтобы решить этот вопрос в целом, надо посмотреть чуть дальше, на этой же странице...

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, кто-нибудь один прокомментируйте. Так же нельзя!

**В.Л. Шейнис.** Я привлекаю внимание, Сергей Александрович.

**Председательствующий.** И Олег Германович тоже привлекает.

**В.Л. Шейнис.** Простите. Перейдем к следующей поправке прокурора Степанкова, поскольку она органически связана с этой, и вопрос надо решать в связи со второй поправкой Степанкова. В ней предлагается ввести особую главу: «Прокуратура, следственный комитет», и предлагаются статья 117, которая у нас дана в частях (3), (4) статьи 114, и статья 118, которая у нас полностью воспроизведена в параграфе 17 «Переходных положений». Я предлагаю этот вопрос решить в комплексе, то есть отклонить обе поправки Степанкова, учитывая, что его предложения в значительной мере уже учтены.

**Председательствующий.** Я прошу голосовать поправку депутата Степанкова.

### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	38
Против.....	38
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	83
Совет Национальностей	
За.....	25
Против.....	19
Воздержалось.....	15
Голосовало.....	59

Отклоняется.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые депутаты, здесь такое количество разных вариантов и листков, что по моей вине были пропущены две поправки к статье 101. Я прошу еще раз вернуться к статье 101 части первой. Имеются поправки депутата Шеболдаева и депутата Михайлова.

**Председательствующий.** Тетрадь какая?

**В.Л. Шейнис.** Это не тетрадь, это отдельные листочки — поправки депутата Шеболдаева. Последняя поправка Шеболдаева — на третьей странице.

**Председательствующий.** На бланке народного депутата? Пожалуйста, познакомьте.

**В.Л. Шейнис.** Депутат Шеболдаев в части (1), где говорится: «Правительство РФ осуществляет внутреннюю и внешнюю политику и действует под руководством Президента РФ» — предлагает...

**Председательствующий.** Добавить слова «под общим».

**В.Л. Шейнис.** Под общим руководством.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** Я прошу извинения у тех депутатов, которые негативно реагируют на мои выходы к микрофону. Я давно уже стараюсь этого не делать и только в самом крайнем случае отвлекаю ваше внимание.

Дело в том, что если вы внимательно прочтете часть (2) статьи 101 (я прошу открыть текст), то она звучит таким образом (прошу внимания): «Председатель Правительства РФ направляет и координирует деятельность членов Правительства РФ». Это вообще довольно странная функция Председателя Правительства. Я бы предложил все-таки это заменить таким текстом: деятельностью Правительства руководит его Председатель. Тогда там, где идет речь о роли Президента, естественно будет записать: «под общим руководством». Мне кажется, это было бы более точно. Я очень просил бы поддержать.

**Председательствующий.** Комментировать будете? Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Шеболдаев, между прочим, дельное вносит предложение, но не совсем. Надо убрать то, что Председатель Правительства руководит и координирует. Оставить только «координирует». «Председатель Правительства координирует деятельность Правительства». Мне кажется, в такой формулировке можно принять.

**С.Б. Шеболдаев.** Извините, Олег Германович, у Вас написано: «...направляет и координирует деятельность членов Правительства». Я предлагаю тогда убрать слово «членов», если не возражаете. Оставить просто «деятельность Правительства». Вы с этим согласны?

**О.Г. Румянцев.** Координирует, только координирует.

**С.Б. Шеболдаев.** И тогда все встанет на свое место. Если так, то можно не голосовать.

**Председательствующий.** Вместе поработайте и, я думаю, достигнете консенсуса. Пожалуйста, следующие поправки.

**В.Л. Шейнис.** Есть поправка депутата Михайлова по статье 101. Предлагается внести дополнительную часть. Она отпечатана на отдельном листочке вот такого вида, который был роздан сегодня. Народный депутат Михайлов предлагает дополнить статью 101 следующей частью 5: «Президент Российской Федерации не может распускать Верховный Совет Российской Федерации, Верховные Советы республик в ее составе, а также Советы других уровней».

**Председательствующий.** Депутат Михайлов, пожалуйста, Валерий Юрьевич, третий микрофон.

**В.Ю. Михайлов.** Эта поправка появилась потому, что в последнее время ряд политиков начал ссылаться на то, что в Конституции нет того или иного пункта. Хотя эта запись имеется в федеральном законе. Поэтому очень важно, чтобы записать в Конституции отдельно пункт о том, что Президент не имеет права распускать Верховные Советы и вообще Советы всех уровней, потому что если кто-то будет ссылаться на то, что президенты других стран имеют право это делать, то мы до них пока не доросли. Поэтому предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Это по принципу — то, что не запрещено, то разрешено, да? Хорошо. Я голосую. Принято уже? Первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Статья 97, часть (2). Уже принято предложение, поэтому не надо голосовать.

**В.Л. Шейнис.** Вообще, действительно статья 97, часть (2) почти текстуально воспроизводит это положение.

**Председательствующий.** Тогда, Валерий Юрьевич, просьба поработать с Конституционной комиссией и добиться результатов. Ладно? Следующие поправки.

**В.Л. Шейнис.** Следующая поправка. Опять откройте, пожалуйста, поправки группы «Смена». Здесь поправки к статье 116, к частям (1) и (2), носят редакционный характер.

У нас в статье 116 указано, что представительным органом государственной власти в крае, области и так далее является Совет края, области и так далее. А группа «Смена» предлагает заменить: в крае, области и т. д. Я, признаться, не увидел особенно больших отличий.

**Председательствующий.** Третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Вообще-то говоря, Виктор Леонидович, мне очень жаль, что Вы не увидели отличий. Отличия здесь очень существенные. Однако если Вы принимаете нашу редакцию, я думаю, будет очень здорово. А то я буду обосновывать, почему. Вы согласны, если Вы не видите отличий?

**В.Л. Шейнис.** Я согласен.

**И.В. Муравьев.** Значит, Конституционная комиссия принимает это?

**Председательствующий.** Хорошо. Дальше.

**В.Л. Шейнис.** Есть еще часть (4). На мой взгляд, уточнение, которое тоже надо принять. В этой же статье 116 указывается, что государственные органы краев, областей, автономных областей и так далее осуществляют свои полномочия, за исключением отнесенных к полномочиям органов местного самоуправления. Группа «Смена» предлагает добавить: «отнесенных законом». Я не вижу причин, почему бы не принять такое уточнение.

**Председательствующий.** Ну принимайте тогда!

**И.В. Муравьев.** Принимайте.

**В.Л. Шейнис.** Дальше группа «Смена» предлагает исключить часть (4) статьи 117: «Органы местного самоуправления являются юридическими лицами». Думаю, что тут нужны некоторые обоснования с их стороны.

**Председательствующий.** Третий микрофон. Дайте обоснование.

**И.В. Муравьев.** Относительно части (4). Дело в том, что органы местного самоуправления по нашему законодательству могут являться юридическими лицами, а могут и не являться. К примеру, городской Совет, конечно, является юридическим лицом и городская администрация является юридическим лицом, а вот какой-нибудь домком или улочком может и не быть юридическим лицом, если он не зарегистрирован. Кроме того, понятие «юридическое лицо» — это все-таки понятие не для Конституции. Давайте мы исключим часть (4), и все будет в соответствии с законом.

**Председательствующий.** А может, не исключать, а написать «могут являться»?

**И.В. Муравьев.** Это, вообще-то, не предмет конституционного регулирования, понимаете? Это все есть в законе, и там определено, кто, как и на основании чего приобретает права юридического лица.

**Председательствующий.** Законы легче делать, когда в Конституции есть запись. Хорошо. Виктор Леонидович, как Ваше мнение?

**В.Л. Шейнис.** У меня нет принципиальных возражений. Может быть, у Олега Германовича есть?

**Председательствующий.** Олег Германович, исключаем часть (4)?

**О.Г. Румянцев.** Можно исключить.

**Председательствующий.** Исключаем.

**И.В. Муравьев.** Тогда (пока я не отошел от микрофона) у меня предложение одновременно и по части (3). Дело в том, что здесь записана не совсем точная формулировка: «Местное самоуправление осуществляется территориальными общностями в пределах территориальных границ, на которые разделяются республики, края, области, автономные области, автономные округа». На что они у нас разделяются? Ну, на районы, города. Значит, ниже районов и городов не может быть ничего. А что такое территориальная единица? В пределах какой территориальной единицы действует улочком или домком? Это не территориальные единицы.

**В.Л. Шейнис.** Игорь Владиславович, это предложение Вы в письменном виде не вносили?

**И.В. Муравьев.** Вообще-то мы внесли его, оно есть!

**Председательствующий.** Здесь действительно что-то есть! Подождите, Андрей Леонидович!

**А.Л. Головин.** Да, я объясню: есть поправки в толстой книге. Они есть, поэтому и надо дать пояснения. Дело в том, что статья 117, как она сформулирована, не совсем нас удовлетворяет. Поэтому наш вариант этой статьи просто разбился на несколько поправок. Эти поправки есть в толстой книге. Я могу просто зачитать то, из чего состоит поправка, чтобы получилась целостная концепция понимания статьи 117. Я могу скомпоновать все прямо сейчас.

**В.Л. Шейнис.** Я предлагаю это сделать в рабочем порядке.

**Председательствующий.** Я тоже думаю, здесь чисто редакционная работа.

**А.Л. Головин.** Нет, не редакционная, Сергей Александрович, у нас иная формулировка. Например, органы местного самоуправления избираются непосредственно населением.

**Председательствующий.** Речь идет о части (3), а там действительно неуклюжая редакция.

**А.Л. Головин.** Я перечисляю пункты. Дальше: «Должностные лица местной администрации не могут быть депутатами...»

**Председательствующий.** Андрей Леонидович, давайте мы по поправкам пойдем, иначе запутаемся. По части (3) сядьте вместе и посмотрите и, кстати, редакторов привлекайте, потому что здесь очень неудачная редакция.

**А.Л. Головин.** Нет, у нас есть вполне нормальная редакция. Она дана в поправке, ее можно проголосовать.

**Председательствующий.** А где она?



**А.Л. Головин.** В толстой книжке, поправка 121-1.

**В.Л. Шейнис.** Хорошо. Давайте тогда перейдем к этой поправке. В толстой книжке на странице 11 есть поправка фракции «Смена». Здесь написано: ввести в этой статье или отдельно дополнительные нормы. И далее идут три нормы. Первая норма — органы местного самоуправления избираются непосредственно населением. Ваша мотивировка, почему надо это вводить?

**А.Л. Головин.** Во-первых, у Вас вообще нет нормы, что органы избираются непосредственно населением. Это норма из действующей Конституции и из закона о местном самоуправлении. Я не понимаю, почему Вы ее не внесли?

**В.Л. Шейнис.** Олег Германович отвечает.

**О.Г. Румянцев.** Это некорректное предложение фракции «Смена» в отношении того, что органы местного самоуправления избираются населением. Мы говорим: «Местное самоуправление осуществляется гражданами через местные представительные органы, местную администрацию, местные референдумы, собрания граждан и иные территориальные формы...» Представительный орган избирается населением, потому что он представительный.

**Депутат (не представился).** А исполнители?

**О.Г. Румянцев.** Местная администрация не всегда и не везде избирается непосредственно населением. Ваше предложение изначально вводит у нас то, что не вся местная администрация должна избираться населением. Может быть такой случай, что представительный орган, избранный местным населением, назначает или формирует местную администрацию, которая не избрана непосредственно населением.

**Председательствующий.** Снимаете или ставлю на голосование?

**А.Л. Головин.** Ничего подобного, я хочу дать пояснение. Как мы знаем, согласно закону органы глав администраций избираются населением, но, для того чтобы учесть то, что сказал Олег Германович, я предлагаю добавить: «Органы местного самоуправления избираются непосредственно населением, если иное не предусмотрено законом». Вот с такой формулировкой, я думаю, он будет согласен.

**Председательствующий,** «...если иное не предусмотрено законом». Хорошо, ставлю на голосование поправку фракции «Смена». Это статья 117.

Может быть, нам сегодня закончить с проектом Конституции?

**В.Л. Шейнис.** Вообще-то, я думаю, тут осталось очень немного.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	62
Против.....	20
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	84

Совет Национальностей	
За.....	53
Против.....	7
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	65

**Председательствующий.** Отклоняется. Если мы не будем открывать дискуссию, то можно было бы закончить.

**В.Л. Шейнис.** Я думаю, за полчаса мы можем это закончить. Следующая поправка фракции «Смена»...

**Председательствующий.** Называйте статью и часть.

**В.Л. Шейнис.** Статья 117, они не указывают часть. Это идет в виде добавки: «Должностные лица местной администрации не могут быть депутатами местных представительных органов».

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**А.Л. Головин.** Опять-таки я не понимаю, почему это может вызвать возражение. Это просто из действующего закона.

**Председательствующий.** Это в законе и остается. Зачем записывать в Конституцию? Начали уже голосовать?

**И.В. Муравьев.** Нет, еще не начали. Я просто поясню, почему это нельзя оставить ни в одном законе. Дело в том, что в данном случае это фактически ограничение прав. Можно быть депутатом или нельзя — это гражданские права, и они могут быть, в принципе, ограничены. Но для этого должна быть запись в Конституции. Непосредственно нормой закона в данном случае нельзя воспользоваться без конституционной поддержки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, голосуйте.

**Из зала.** Не успели проголосовать.

**Председательствующий.** Не успели? Давайте переголосуем. Прошу еще раз включить систему голосования. А вообще, я прошу, когда идет голосование, к микрофонам не подходить. Это очень дезорганизует всю работу. Пожалуйста, прошу голосовать.

#### Результаты голосования

Совет Республики	
За.....	68
Против.....	26
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	96
Совет Национальностей	
За.....	67
Против.....	8
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	76

Принимается.

По-моему, над очень многими положениями можно поработать и снять их.

**В.Л. Шейнис.** Третье предложение в этой связке. На мой взгляд, оно у нас учтено в части (6) статьи 117.

**Председательствующий.** То есть снимаете.

**В.Л. Шейнис.** Далее. Предложение фракции «Смена» по части (1) статьи 118. В оригинальном тексте говорится так: «Ведению самоуправляющихся территориальных общностей подлежат: а) местный бюджет...» и так далее.

**А.Л. Головин.** В той же книжке...

**В.Л. Шейнис.** Мы говорим о части (1) статьи 118. Это в первой тетрадке.

**Председательствующий.** Что-то удивительно, что вы не могли договориться. У вас так много общего. Вы, может быть, поработаете еще вместе?

Третий микрофон, пожалуйста.

**А.Л. Головин.** Дело в том, что мы уже обсудили это, но не проголосовали. У нас иная редакция того, как осуществляется местное самоуправление. У нас — через органы местного самоуправления, а также референдумы и иные формы непосредственной демократии. А у комиссии — иная редакция. Депутат Муравьев дал пояснения, что это, может быть, и вне территориальных общин. Он об этом говорил. Есть классический пример — Учительский округ. Он вообще по территории не делится. Поэтому наша формулировка более корректна. Мы ее обсудили, но не проголосовали.

**Председательствующий.** Какая статья?

**В.Л. Шейнис.** Статья 118, часть (1). Начало этой статьи. В тексте говорится...

**Председательствующий.** Но Вы нас увели к другой статье.

**В.Л. Шейнис.** Нет, я никуда не уводил...

**Председательствующий.** Да не Вы, а фракция «Смена» нас увела. Естественно, мы не проголосовали.

**В.Л. Шейнис.** Я думаю, что эту статью можно принять.

**Председательствующий.** Тогда принимайте. Видите, сколько Вы можете принять, а мы весь Верховный Совет вовлекаем в эту работу. Удивительно просто! Следующая поправка.

**В.Л. Шейнис.** Статья 118, часть (1): изменить редакцию. Это первая тетрадка...

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, я Вас прерываю, потому что времени до конца остается всего одна минута и Верховный Совет, насколько я понимаю, не хочет сегодня больше ничего рассматривать. (*Шум в зале.*) Откладываем до завтра. Я очень прошу Вас, если возможно, посидите вечером, поработайте, максимально снимите все возражения с тем, чтобы

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

поменьше дать работы Верховному Совету. У нас осталась уйма документов, которые ждут, а они необходимы.

У меня есть несколько вопросов.

У вас есть предложение о порядке рассмотрения проекта Конституции Российской Федерации на Съезде. Оно внесено Комиссией по Регламенту и Комитетом по законодательству. Я очень прошу посмотреть его внимательно. Если будут замечания, подойдите, пожалуйста, к Григорию Петровичу Дорофееву и все замечания изложите в письменном или устном виде. Это первое.

Второе... Что?

**Из зала.** Мы тоже внесли такой же вариант два дня назад.

**Председательствующий.** Я не знаю, куда Вы внесли. Этот вариант рассматривался, и он сегодня здесь предлагается. Я не получал Ваш вариант.

**Из зала.** Я дал его лично Руслану Имрановичу в руки.

Вносится Президиумом Верховного  
Совета Российской Федерации

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**  
по порядку работы Верховного Совета Российской Федерации

**Совместное заседание Совета Республики  
и Совета Национальностей**

4 апреля, суббота

- 10.00 - 11.00 О проекте Конституции Российской Федерации (Разделы 5 - 6, переходные положения).  
Раздел 5 - доклад заместителя ответственного секретаря Конституционной комиссии ШЕЙНИСА Виктора Леонидовича.  
Раздел 6 и переходные положения доклад секретаря Конституционной комиссии ФЕДОСЕЕВА Ивана Васильевича.
- 11.00 - 13.00 О проекте Закона Российской Федерации "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации".  
Доклад председателя Комитета по законодательству МИТЮКОВА Михаила Алексеевича.
- 13.00 - 13.30 О проекте Закона Российской Федерации "Об уточнении показателей бюджетной системы Российской Федерации на первый квартал 1992 года" (второе чтение).  
Доклад председателя Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам ПОЧИНКА Александра Петровича.
- 13.30 - 14.00 О проекте постановления Верховного Совета Российской Федерации "О бюджете Федерального дорожного фонда Российской Федерации на 1992 год и первое полугодие 1992 года".  
Доклад председателя подкомиссии Комиссии по транспорту, связи и информатике АЛЕКСЕЕВА Геннадия Алексеевича.

Перерыв в работе с 12.00 до 12.30

- Резерв: О проекте постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по обеспечению поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности" (второе чтение).  
О проекте постановления Верховного Совета Российской Федерации "Об улучшении пенсионного обеспечения семей граждан, умерших вследствие заболевания сибирской язвой в г. Свердловске в 1979 году".

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 4 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

**Обсуждение вопроса о проекте Конституции  
Российской Федерации.**

**Раздел VI. «Заключительные положения». Переходные положения**

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Продолжаем работу. Виктор Леонидович, пожалуйте. Потом рассмотрим вопрос по Чернобылю обязательно.

**В.Л. Шейнис,** *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! У меня есть предложение, которое, как мне кажется, может существенно сократить время нашей работы. Домашний анализ оставшихся поправок привел меня к заключению, что среди тех, которые не были обсуждены, есть четыре более или менее существенных блока, по которым необходимо принять решение Верховного Совета. С вашего разрешения, я эти четыре блока, или четыре поправки, вынесу на обсуждение.

Что касается всех остальных, то они частично согласованы с авторами поправок. В других случаях речь идет о редакционных изменениях. Для того чтобы не лишать депутатов права законодательной инициативы, я предлагаю, чтобы тем из них, кто останется не удовлетворен, была предоставлена возможность от микрофона выступить и защитить отклоненные поправки. В других случаях считать, что вопрос Верховным Советом решен, и перейти к голосованию по проекту раздела в целом.

Если нет возражений, я бы предложил такой порядок работы.

**Председательствующий.** Нет возражений, уважаемые члены Верховного Совета? Нет.

**В.Л. Шейнис.** Тогда следующая. Первое — в проекте «Смены» есть дополнительная статья (отдельные три листочка), которую они обозначают

---

<sup>1</sup> Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета РФ. 1992. № 53. С. 37–65.

как 118.1. Просто в нумерацию она не попадает. Здесь предлагается три пункта по местному самоуправлению. Мне представляется, что пункты разумны, и я бы поддержал это предложение. Если нет возражений, может быть, мы протокольно зафиксируем, что статья 118.1 в варианте «Смены» принята.

**Председательствующий.** Каково отношение? Поддержим? Коль скоро, вроде бы, здесь у нас есть общий подход. Нам предстоит, возможно, голосование, поэтому объявляю регистрацию. Прошу регистрироваться членов Верховного Совета.

#### **Результаты регистрации**

Совет Республики	
Всего депутатов.....	125
Присутствует.....	98
Отсутствует .....	27
Совет Национальностей	
Всего депутатов .....	121
Присутствует.....	84
Отсутствует .....	37

Кворум имеется. Следующая.

**В.Л. Шейнис.** Затем следующая. Поправки по разделу, который озаглавлен здесь «Оборона и безопасность». Вы знаете, мы с Муравьевым договорились по этой поправке.

**Председательствующий.** Не все принимается, какой-то компромисс давайте искать. Хватит, и так довольно много, активно поддерживаем.

**В.Л. Шейнис.** Если речь идет о статье 118, части пятой, то мы с Муравьевым об этом договорились. Если Вы настаиваете, то давайте обсуждать.

**Председательствующий.** Нашли там компромисс. Давайте по обороне. Давайте мы не будем считать, что все сможем снять сегодня, так ведь? Много противоречий останется, и на Съезд надо выносить, конечно. Давайте основные постараемся рассмотреть.

**В.Л. Шейнис.** Раздел об обороне и безопасности. Здесь, во-первых, есть предложение Руслана Имрановича Хасбулатова, который предлагает статьи о парламентском контроле за вооруженными силами, милицией, органами внутренних дел, федеральными службами безопасности.

И второе. Я был на слушаниях, которые проводила группа радикальных демократов. На мой взгляд, эксперты группы сделали ряд ценных предложений. Однако, к сожалению, эти предложения не были своевременно доведены и подготовлены в таком виде, в каком их можно включить в конституционный проект. Поэтому я бы предложил по разделу об обороне и безопасности поручить Конституционной комиссии поработать с учетом всех поступивших предложений.

**Председательствующий.** Тем более здесь надо учесть, что Верховный Совет уже принимал постановление, помните, о контроле и над органами безопасности и внешней разведкой. Естественно, примыкает и вопрос вооруженных сил.

**В.Л. Шейнис.** Опять же, если нет возражений, то, может, мы не будем это голосовать и протокольно зафиксируем.

**Председательствующий.** То есть общее согласие есть, конкретные формулировки можно уже решить в рамках Конституционной комиссии. Принимается такой подход? Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** Теперь третий пункт. Ряд депутатов предлагает снять статью 128, которая фиксирует, что члены Правительства, ведающие вопросами обороны и безопасности, замещаются гражданскими лицами. Поскольку есть несколько предложений на этот счет, по-видимому, нам необходимо определить отношение Верховного Совета.

Конституционная комиссия предлагает отклонить эти поправки и оставить статью в том виде, в каком она существует. Руслан Имранович, наверное, надо спросить, есть ли авторы поправок, которые настаивают на снятии данной статьи!

**Председательствующий.** Кто хотел бы отстоять эту точку зрения? Оставляем? Хорошо.

**В.Л. Шейнис.** И четвертый вопрос. Уважаемый народный депутат Иванов предлагает сократить нормы о чрезвычайном положении, которые записаны в статьях 129, 132 до одной статьи. Конституционная комиссия считает это нецелесообразным, потому что именно через чрезвычайное положение нередко, как свидетельствует история разных стран, вползала в политическую жизнь диктатура.

Мы полагаем, что эти статьи важно зафиксировать для того, чтобы ограничить, причем ограничить не просто законом, а конституционно ограничить возможности исполнительной власти и других властей в период чрезвычайного положения. Нам представляется, к примеру, очень важным положение о том, что все смертные приговоры, которые выносятся в период чрезвычайного положения, не могут быть приведены в исполнение в этот период и еще через 30 дней после него. Есть и много других положений, которые ограничивают самовольство различных государственных органов.

**Председательствующий.** А потом прошу иметь в виду, что мы туда вписали пункты из нашего закона о чрезвычайном положении. Помните, да? Хорошие пункты, которые в тот период готовил Комитет по правам человека и, пожалуй, были наиболее демократичными из всех. Поэтому не хотелось бы ломать структуру, внутреннюю логику этих пунктов. Если депутат Иванов не будет настаивать.

Пятый микрофон.



**С.Н. Иванов**, *Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Я думаю, диктатура в стране не зависит от количества статей в Конституции — одна или пятьдесят их там будет. Она зависит совершенно от других условий.

Мы принижаем роль действующего законодательства, пытаюсь его вписать в Конституцию. В конце концов, мы должны когда-то и уважать наши законы, принятые парламентом. В Конституции должны быть записаны ключевые моменты. А вот уважение к закону, принятому парламентом, и исполнение законов — на этом нужно акцентировать внимание, и исполнительную часть Закона о чрезвычайном положении, который мы приняли, нужно неукоснительно выполнять. Вот о чем идет речь.

У нас есть действующий закон. В Конституции достаточно одной ключевой статьи. Есть у нас Конституционный Суд, который следит за выполнением Закона о чрезвычайном положении. У нас бы поднялась роль Конституционного Суда, поднялась роль Закона о чрезвычайном положении и всего текущего законодательства. Смысл моей поправки в том, что не нужно засорять Конституцию лишними статьями. Спасибо.

**В.Л. Шейнис.** Я совершенно согласен с Вами в той части, когда Вы говорите об уважении к закону. Но я только хочу напомнить, что закон может быть изменен простым большинством, а для изменения Конституции требуется две трети. Именно поэтому мы настаиваем на сохранении всего корпуса положений о чрезвычайном положении.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Иванова. Прошу голосовать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	34
Против.....	31
Воздержалось.....	16
Голосовало.....	81
Совет Национальностей	
За.....	29
Против.....	20
Воздержалось.....	15
Голосовало.....	64

Отклоняется.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые депутаты! Выделенные мною четыре пункта мы прошли. Хочу напомнить, что мы не приняли решение по трем пунктам. По всем остальным пунктам или достигнуто общее согласие или приняты решения по поправкам. Если нет настояний на том, чтобы вернуться к каким-либо поправкам, думаю, что можно поставить вопрос об одобрении раз-

дела 5 в целом так, как это мы делали по отношению к предыдущим разделам.

**Председательствующий.** Согласны или есть еще вопросы?

Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин,** *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Виктор Леонидович, в статье 93 мы одобрили вторую, четвертую и пятую части. Вы помните, мы проголосовали. Только первую часть мы не одобрили потому, что тогда не было кворума. Думаю, что надо поставить сейчас вопрос на голосование. Мы с Вами об этом договаривались.

**В.Л. Шейнис.** Андрей Леонидович, я не возражаю против постановки на голосование. Но хочу напомнить, что еще по двум вопросам мы решили отложить — Ваше предложение об отлагательном вето верхней палаты и предложение Темирова о конструкции Федерального Собрания. Вот три вопроса остались нерешенными.

**А.Л. Головин.** По тем вопросам мы не настаиваем, поскольку там действительно есть о чем еще дискутировать, а этот вопрос — просто очевиден. Мы все пункты приняли, кроме этого, только потому, что не было кворума. Надо проголосовать.

**В.Л. Шейнис.** Тогда речь идет о статье 93, где предлагает группа «Смена» добавить слова: на референдум не могут быть вынесены вопрос «о досрочном прекращении полномочий органов государственной власти и управления РФ, должностных лиц этих органов». То есть согласно предложению группы «Смена» нельзя вынести на референдум предложение о досрочном прекращении полномочий Верховного Совета, или, скажем, Президента, или Конституционного Суда и других органов.

**Председательствующий.** То есть ставится на голосование поправка. Понятно? Ставлено на голосование поправку, изложенную сейчас Виктором Леонидовичем.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 75

Против ..... 12

Воздержалось ..... 3

Голосовало ..... 90

Совет Национальностей

За ..... 76

Против ..... 5

Воздержалось ..... 3

Голосовало ..... 84

Принимается.

**В.Л. Шейнис.** Тогда, по-видимому, поправки исчерпаны, если...

**Председательствующий.** Я могу поставить теперь на голосование?

Пожалуйста, третий микрофон.

**Депутат (не представился).** Мы сейчас посоветовались с депутатом Муравьевым. Виктор Леонидович, Вы не совсем точно поняли, очевидно, друг друга. Все-таки часть 5 статьи 118, когда действие незаконных актов может быть приостановлено высшим должностным лицом республики, края, области, не соответствует ни законам о местном самоуправлении, ни закону о крае, области. Наша поправка состоит в том, что незаконные акты органов местного самоуправления подлежат отмене судом. Это соответствует законам. Поэтому я прошу: нашу поправку сейчас проголосовать и после этого можно будет голосовать уже в целом весь раздел.

**В.Л. Шейнис.** Конституционная комиссия возражает против этой поправки на следующем основании. Нам представляется, что достаточна та норма, которая обозначена в проекте Конституции, а именно: в случае принятия незаконного решения (речь идет о таких органах, в которых много юридически некомпетентных лиц) это незаконное решение не применяется. Откладывать это до судебной процедуры — значит затягивать решение на длительный срок. Администрации предлагается на короткое время, то есть на время, которое понадобится для судебного разбирательства, приостанавливать подобного рода решения. То есть суд присутствует, но вводится право исполнительной власти приостанавливать подобного рода решения.

**Депутат (не представился).** Виктор Леонидович, Вы, очевидно, не поняли. В законе есть специальная процедура, а Вы вообще предлагаете: глава исполнительной власти отменяет решение представительного органа. В законе есть процедура (не так все просто), поэтому наша формулировка, что незаконные акты подлежат отмене, не приостановлению, а отмене судом, соответствует закону. О приостановлении в законе также говорится. Вы своей поправкой просто опровергаете закон.

**В.Л. Шейнис.** Это приведет к правовому беспределу.

**Председательствующий.** Конечно, содержательная сторона предложения очевидна. Но эта поправка, если ее вписать, относится как раз к тем, о которых депутат Иванов говорил, что они засоряют только... Почему? Очевидно, что в нормальном демократическом государстве любая незаконная акция подлежит отмене. Как? Поэтому и предписано...

**Депутат (не представился).** Тогда надо просто убрать часть 5.

**Председательствующий.** Поэтому она и имеется, процедура есть. Да, через суд. Поэтому вновь повторять и вводить такие, в общем-то, не очень содержательные статьи не следовало бы. Понимаете? Мы же на Конституционной комиссии тоже довольно долго обсуждали.

**Депутат (не представился).** Давайте тогда просто исключим часть 5. Пожалуйста, мы согласны. Давайте исключим то, что написала Конституционная комиссия, поскольку это не соответствует законам. Мы просто предложили иную редакцию, которая соответствует закону. Если Вы считаете,

что не надо это конкретизировать, давайте не будем. Давайте проголосуем тогда за исключение. Вот и все.

**Председательствующий.** Может быть, так было бы логичнее? Как, юристы не возражают? По-моему, более логично.

**В.Л. Шейнис.** Я согласен.

**Председательствующий.** Хорошо. Теперь я могу ставить на голосование в соответствии с процедурой в целом раздел пятый. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 81

Против.....5

Воздержалось.....1

Голосовало..... 87

Совет Национальностей

За..... 72

Против.....1

Воздержалось.....7

Голосовало..... 80

Принимается.

Что еще, Виктор Леонидович?

**В.Л. Шейнис.** У меня все.

**Председательствующий.** По следующему разделу кто у нас выступает? Федосеев Иван Васильевич — по разделу шестому и по переходным положениям. Пожалуйста.

**И.В. Федосеев,** *Ангарский территориальный избирательный округ, Иркутская область.*

Уважаемый Верховный Совет! Нам для рассмотрения этого раздела понадобятся те же таблицы поправок, по которым мы рассматривали раздел пятый, поскольку все это сведено именно в тот документ. Итак, какие уточнения внесены в проект Конституции, опубликованный в «Аргументах и фактах», по сравнению с тем проектом, который был вам направлен 18 марта?

По литературным источникам выверено описание государственной символики дореволюционной России. Поэтому от того «поэтического» описания Государственного флага, которое есть сегодня, вернулись к тому описанию, которое было в этих нормативных актах.

Второе. Что касается герба Российской Федерации, то предлагается также вернуться к дореволюционному гербу России, который описан здесь фактически по тем же литературным источникам.

Следующее из заключительных положений. На что хотелось бы обратить внимание? На изменения, которые произошли. Речь идет о порядке введения в действие Конституции Российской Федерации. Поскольку по этому вопросу есть две точки зрения, я полагаю, что, может быть, мы, изложив эти точки зрения, оставим их на рассмотрение Съезда.

Это то, что я хотел сказать о заключительных положениях. С вашего разрешения, перехожу к тем поправкам, которые поступили к этому документу.

Прошу найти во второй тетрадке поправки, которые относятся к статье 138. В новой редакции это статья 135. Здесь поправка депутата Исакова, который предлагает часть 1 этой статьи изложить в следующей редакции: «Конституция Российской Федерации вступает в силу на следующий день после принятия Съездом народных депутатов, по итогам референдума». Но поскольку Съезд не определил порядок принятия Конституции, то, может быть, мы отложим пока обсуждение поправок именно к этой статье? Нашли эту поправку? Это вторая тетрадь, страница 6, поправка депутата Исакова под цифрой 138 (1). В новой нумерации это статья 135.

**Председательствующий.** После ее принятия Съездом народных депутатов, по итогам референдума. Может быть, этот вопрос оставить на решение Съезда? Он кардинальный — его или Съезд рассмотрит, или он будет решен на референдуме. Как вы считаете, стоит ли сейчас ломать копыя? Владимир Борисович, не будете настаивать? На Съезде, конечно, этот вопрос встанет, несомненно. Договорились? Хорошо.

Следующая поправка.

**И.В. Федосеев.** К этой же статье есть предложение депутата Шуйкова. Изложить ее в следующей редакции: Конституция Российской Федерации принимается высшим органом государственной власти и вступает в силу на следующий день после ее опубликования.

**Председательствующий.** Это уже порядок, и его должен определить Съезд.

Пожалуйста, третий микрофон.

**[В.А. Шуйков].** Дорогие товарищи, я внес предложение полностью, по моему, в соответствии с волей даже Верховного Совета. Я хочу сказать, что даже представители Конституционной комиссии в многочисленных своих интервью сегодня утверждают, что если Съезд не примет Конституцию, то ее примет сам народ путем референдума, что будто бы Конституцию на референдум могут вынести Президент Российской Федерации и еще кто-то. Я считаю, что Конституцию должен принимать высший орган государственной власти, то есть высший законодательный орган, а таковым является Съезд народных депутатов. Иного просто быть не может, тем более новая Конституция принимается по ныне действующей старой Конституции, а в этой Конституции записано, что исключить...

**Председательствующий.** Вот поэтому мы и давайте оставим этот вопрос Съезду, который и определит порядок дальнейшей работы, а Конституцию примет сам Съезд.

**[В.А. Шуйков].** Но ведь Верховный Совет для того и рассматривает документ, чтобы предложить его Съезду. Вот мы и будем предлагать его от имени Верховного Совета Съезду народных депутатов. Примет или не примет это Съезд — компетенция Съезда.

**Председательствующий.** Можно поддержать? Давайте еще послушаем.

Второй микрофон, пожалуйста.

**В.К. Варов.** Я бы согласился с тем, что Вы сказали, Руслан Имранович, а не с коллегой Шуйковым, потому что одно дело — мнение одного из нас и другое дело — мнение Верховного Совета и Съезда. В данной ситуации, я считаю, именно Съезд и должен определяться, а нам сейчас этого вопроса, который входит исключительно в компетенцию Съезда, вообще не нужно касаться, то есть просто отнести его на решение Съезда. А Верховному Совету отклонить этот вопрос.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутата Шуйкова. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	74
Против.....	10
Воздержалось.....	8
Голосовало.....	92
Совет Национальностей	
За.....	70
Против.....	4
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	79

Принимается. Правда, здесь есть сомнения. По поводу, скажем, «принято», я так немножко иронически сказал: на следующий день после его опубликования. Но суть ясна. Хорошо. Еще что?

**И.В. Федосеев.** Депутат Степанов вносит поправку к статье, поправка под номером 139 (2). В опубликованной Конституции это статья 136, пункт «а», где предложение о введении Конституции в редакции Конституционной комиссии вносится не менее одной третью депутатов Верховного Совета Российской Федерации. Депутат Степанов предлагает дать это право каждому депутату Верховного Совета. Мнение Конституционной комиссии — отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Депутат Степанов будет настаивать? Нет его? Тогда переходим к следующей поправке.

**И.В. Федосеев.** Других поправок нет, есть предложение с учетом...

**Из зала.** Как это нет?

**И.В. Федосеев.** Простите, есть еще поправки «Смены». Я прошу найти эти поправки. Они изложены в блоке поправок фракции «Смена — Новая политика» на странице 5.

Это поправки к статье 139, а в нынешней редакции — к статье 136.

Здесь предлагается в части 1 исключить слова «за исключением раздела первого». Речь идет о праве Верховного Совета вносить изменения в принятую Конституцию. Как вы помните, первый раздел устанавливает основы конституционного строя Российской Федерации и в проекте Конституции

предлагается основы конституционного строя менять только всенародным голосованием — референдумом. Фракция «Смена» предлагает из Конституции это изъять в отношении первого раздела.

**Председательствующий.** Но это неразумно.

Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев, Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.**

Уважаемые коллеги! Мы считаем необходимым, чтобы вся Конституция принималась и, соответственно, изменялась одним органом — высшим органом государственной власти, высшим законодательным органом, то есть Верховным Советом, так, как здесь записано. Не надо делить ее на разделы. Тем более что в первом разделе ничего особенного не записано, там, в основном политические лозунги. Но все равно ее надо сделать единым документом, который поддавался бы коррекции в нормальном порядке. И, кроме того... ладно, я об этом потом скажу.

**Председательствующий.** Значит, исключить в этой части пункт 2.

**И.В. Муравьев.** Во-первых, сейчас исключить слова «за исключением ее первого раздела». По части 4. Мы в принципе не настаиваем на том, чтобы исключить целиком часть 4, можно исключить только слова «после заключения Конституционного комитета Верховного Совета». Это вопрос процедурный. Он должен быть оговорен в Регламенте Верховного Совета, как принимается Конституция, как рассматриваются к ней поправки. Там, наверное, нужны заключения не только Конституционного комитета. Тем более что ни один комитет у нас не записан в Конституции, а Конституционный комитет возникает. Мне кажется, что члены Конституционной комиссии просто попытались узаконить свой статус. В Конституции именно его заложить. Мы бы полагали не всю часть 4 исключить, а только слова «после заключения Конституционного комитета».

**Председательствующий.** Понятно, да? Ставлю на голосование поправку группы депутатов.

**И.В. Федосеев.** То есть, голосуется поправка пока по первому разделу, по пункту «а».

**Председательствующий.** По части 1.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 73

Против ..... 6

Воздержалось ..... 2

Голосовало ..... 81

Совет Национальностей

За ..... 70

Против ..... 7

Воздержалось ..... 0

Голосовало ..... 77

Принимается.

Дальше — в части 2 пункт «д» предлагается исключить. Напомните депутатам.

**И.В. Федосеев.** Здесь речь идет о том, что предложения об изменениях в Конституции может вносить не менее 1 миллиона избирателей. Группа «Смена» предлагает это снять.

**Председательствующий.** Но мы же вчера договорились, может быть, до Съезда найти здесь какую-то основу. Может быть, не стоит сейчас голосовать?

Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! В принципе, мы не настаивали бы на этой поправке, если бы исключили часть 2. Дело в том, что в части 2 говорится о праве законодательной инициативы, а у нас все уже описано, по-моему, в статье 92, которую как раз вчера, Руслан Имранович, мы обсуждали. И там есть все субъекты законодательной инициативы: это и народные депутаты, и один миллион избирателей, и Президент. То есть эта часть лишняя. Мы вообще предлагаем часть 2 убрать. В этом случае поправку можно было бы не рассматривать.

**И.В. Федосеев.** В заключительных положениях определяется порядок изменения Основного Закона. Он несколько же, по сравнению с тем порядком, который описан в статье Конституции, о которой Вы сказали.

**И.В. Муравьев.** А почему?

**И.В. Федосеев.** Речь идет об Основном Законе, устойчивость которого должна оберегаться несколько выше, чем любого другого закона.

**А.Л. Головин.** Простите, но это ухудшение нормы по сравнению с действующей Конституцией. Почему депутатов обязательно должна быть одна треть? Одна треть избранных депутатов может внести законодательное предложение. Почему депутат лишается права законодательной инициативы? Почему вы ухудшаете действующую? С нашей точки зрения, всю часть 2 надо изъять.

**И.В. Федосеев.** С вашей точки зрения, ухудшает, а с нашей точки зрения — мы повышаем устойчивость Основного Закона. И в этой связи улучшаем весь процесс, законотворчество в том числе.

**И.В. Муравьев.** По нашему мнению, стабильность Конституции обеспечивается принятием ее двумя третями. Не половиной, как любого другого закона, а именно двумя третями.

**Председательствующий.** Хорошо, точки зрения депутаты слышали. Пожалуйста, прошу принять решение, тем более рекомендательного характера. Прошу голосовать — пункт «д» исключить.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	83
Против.....	9
Воздержалось.....	2
Голосовало.....	94



Совет Национальностей	
За.....	76
Против.....	6
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	86

Принимается.

**И.В. Федосеев.** По заключительным положениям других поправок нет.

**Председательствующий.** Тогда ставлю на голосование раздел шестой. Прошу голосовать — в основном одобрить.

**Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	76
Против.....	10
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	93
Совет Национальностей	
За.....	66
Против.....	6
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	73

Одобен.

Пожалуйста, по переходным положениям.

**И.В. Федосеев.** Я прошу народных депутатов найти старые переходные положения. Они были вчера розданы. Найти те варианты, по одному из параграфов, которые тоже розданы, и таблицу поправок, которую тоже вы имеете именно к переходным положениям.

Какие основные предложения поступили по этому разделу Конституции? Прежде всего хотелось бы определиться в основном вопросе. Ряд депутатов предлагают переходные положения из Конституции снять и изложить это в форме Закона о введении Конституции в действие. Конституционная комиссия возражает против этого по следующим соображениям. Поскольку в переходных положениях содержатся нормы конституционного порядка, которые регулируют практически функционирование органов государственной власти в переходный период, то нам представляется важным оставить именно эти нормы в Конституции.

Второе принципиальное возражение — каким образом поступить с действующим законодательством. Естественно, с введением Основного Закона (с его принятием) ряд действующих нормативных актов вступит с ним в противоречие. Поэтому группа депутатов, в частности из фракции «Смена — Новая политика», предлагает, чтобы те законы, которые еще не приведены в соответствие с Конституцией, продолжали действовать без всяких изъятий.

По этому вопросу достаточно много дебатировали в Конституционной комиссии. Мы пришли все-таки к выводу, с учетом той практики, которая есть в Верховном Совете, что все законы, которые были приняты до этого Основного Закона, действуют в части, не противоречащей новой Конституции.

Иначе тогда получается другой вариант, что принятая Конституция действует только в части, не противоречащей всем тем многочисленным нормативным актам, которые были приняты до нее. Мы это сочли, безусловно, неприемлемым и рекомендуем тот вариант, который предложен Конституционной комиссией к Конституции.

И третий — наиболее принципиальный момент — как трансформировать Съезд народных депутатов, Верховный Совет Российской Федерации в соответствии с принятой Конституцией в переходный период. Есть несколько вариантов, они все у вас имеются. Мы полагаем, что голосованием здесь Верховный Совет определится, какому из вариантов будет отдано предпочтение.

В свою очередь мы полагали бы, что надо поддержать вариант, предложенный по проекту Конституции Конституционной комиссией: именно высшим законодательным органом в переходный период становится полномочный Верховный Совет, который будет сформирован из депутатов действующего конституционного корпуса.

**Председательствующий.** Вопрос?

Пожалуйста, второй микрофон.

**В.К. Варов.** В отношении общего предложения — отделять, самостоятельным законом и так далее. Я с аргументацией докладчика не совсем согласен. Хочу предложить Верховному Совету поддержать предложение об отделении переходных положений от текста Конституции по целому ряду параметров, но с одним нюансом: поскольку переходные положения касаются целого ряда конституционных параметров, то и переходные положения в отдельном от Конституции виде принимать двумя третями. В этом случае абсолютное большинство противоречий снимается, в значительной мере легче будет работать.

**Председательствующий.** Прошу, первый микрофон.

**М.А. Митюков,** *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по законодательству.*

Я хотел бы возразить против того, о чем господин Варов сказал. Дело в том, что закон о порядке введения в действие Конституции не является Конституцией, его всегда можно изменить простым большинством. Тем самым потеряются гарантии для депутатского корпуса, их полномочий, которыми они сейчас обладают. А то, что является составной частью Конституции, — изменять двумя третями. И та уловка, что надо изменять некоторые нормы двумя третями, а некоторые одной второй — это не будет основано на Конституции.

**Председательствующий.** Вопрос, думаю, ясен, но здесь есть сильные и слабые стороны в каждом подходе, хочу их напомнить. Я это предлагал. Конституционный Суд — тоже некоторые поддержали. Почему я это предлагал?

Потому что многие переходные предложения имеют сквозной характер, распространяют свое действие не только на переходный период. Докладчик об этом говорил. У нас в Конституционной комиссии шли постоянные дебаты. Демократия позволяет всем иметь свою точку зрения.

Поэтому получается так, что это, вроде бы, переходные положения, но многие статьи имеют содержательное отношение ко всем разделам. В этом смысле, если бы совершенно четко выделить в отдельном законе или постановлении Съезда эти положения, действительно рассчитанные только на переходный период, конкретизировать их, соответствующим образом гарантировать неизменность их до завершения этого переходного периода, то это было бы правильнее с точки зрения внутренней логики самой Конституции.

Но, учитывая нестабильность, учитывая мнение тех, кто очень ратует за принятие этой Конституции, делают большой вред принятию этой Конституции, распространяя слухи о возможности роспуска и т.д. ... Это, конечно, беспокоит депутатов, и они стремятся к дополнительным гарантиям, чтобы избежать нелепой ситуации. Я могу это понять, но вместе с тем внутренняя логика подсказывает, что необходимо отделение этих двух вопросов. Впрочем, вам принимать это решение.

Пожалуйста, второй микрофон.

**В.К. Варов.** Дело в том, что коллега Митюков либо не услышал меня, либо не захотел услышать. Я говорил о принятии того же закона по переходным положениям, но именно двумя третями.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Вы услышали все точки зрения, есть «за» и «против» по каждому из этих вариантов. Поэтому ставлю на голосование таким образом. Учитывая, что документ цельный, кто за то, чтобы его разделить? Поправку я правильно формулирую? Выделить переходные положения в отдельный закон, в отдельный нормативный акт.

Как Верховный Совет рекомендует Съезду.. Большинство членов Конституционной комиссии как раз и хотят успокоить избирателей и нас в плане усиления гарантий для депутатов.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики	
За.....	36
Против.....	55
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	92
Совет Национальностей	
За.....	18
Против.....	53
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	78

Этот вопрос мы, вроде, решили. Пожалуйста, следующая поправка.

**И.В. Федосеев.** Поправка депутата Амбарцумова носит революционный характер. Мы ее просто проработаем в Конституционной комиссии, есть предложение — не голосовать.

Поправка Митюкова учтена нами, и полномочия...

**Председательствующий.** Это совершенно правильно — надо нам гарантировать сохранение в неизменности хотя бы одного важнейшего института.

**И.В. Федосеев.** Депутат Шуйков в параграфе 1, в частях (2) и (3) предлагает опустить слова «а также международным договорам». Но поскольку для нас международный договор — это право более высокого порядка, чем наше внутреннее право, нам думается — надо оставить в редакции Конституционной комиссии.

**Председательствующий.** Мы не так договаривались с членами Конституционной комиссии. Мы исходили из того, что законы, принимаемые нами, должны соответствовать как раз различным международным договорам, которые мы, скажем, ратифицируем, которые заключает Правительство, и здесь нет никаких проблем. В этом смысле внутреннее содержание и нашей Конституции, и наших законов соответствует международным договорам, но вписывать в такой довольно грубой форме, с позиций приоритетности договора, правильно ли? Я не говорю, что это не надо, но у меня сомнение. Мы об этих сомнениях уже говорили.

Пожалуйста, третий микрофон.

**В.А. Шуйков,** *Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемый Руслан Иманович, уважаемые депутаты! Конституционная комиссия с упорством, достойным лучшего применения, в течение года вносит это понятие буквально в каждый раздел и чуть ли не в каждую статью — приоритет международного права и международных договоров над национальным законодательством. Ну нет этого! И когда нам объясняют, что в США будто бы сегодня приоритет международного права, то врут, в том числе наши некоторые уважаемые министры, которые с этой трибуны говорили. Потому что там сегодня приоритет именно национального законодательства. Так — в любом государстве. Потому что, подписывая международные договора и ратифицируя их, мы принимаем на себя обязательство привести наше законодательство в соответствие с этими договорами. И совершенно прав Руслан Иманович. Я давал поправки в блоке о том, что должна быть отдельная статья в Конституции, если это необходимо, сказать, что законы приводятся в соответствие с ратифицированными договорами. Это понятно, но в каждой статье записывать, что мы в соответствии с международными договорами сегодня живем, — извините меня, такого просто быть не может. Тем более любой закон, который еще и механизм вводит — как то или иное положение нужно выполнять сегодня в государстве.

**И.В. Федосеев.** Уважаемые депутаты! Полностью с вами согласен относительно того, что касается пересмотра и приведения законов в соответствие с Конституцией и международными договорами. Конституция вводится одномоментно, а речь идет о тех законах, которые были приняты ранее. Ведь только закон может действовать, так как в нем есть механизм, определяющий, как действует то или иное положение. А записывая это в Конституцию, мы загоняем себя в ловушку, потому что, вроде бы, по Конституции есть такое-то право, но действовать оно не может, потому что нет соответствующего закона.

**Председательствующий.** Здесь позиции ясны и вряд ли кто-то кого-то убедит. Может быть, здесь воспользоваться идеей Шуйкова и специальную статью написать, чем ссылаться в каждой статье, в каждом разделе, что мы признаем международные договоры, что наши конституционные основы не должны противоречить договорам. Где-то в одной статье... И не упрямитесь, а найти возможность договориться.

А сейчас прекратим обсуждение. Согласны? Может быть, не будем голосовать? Или настаиваете, чтобы снять? Но тогда в специальной статье надо добавить то, о чем идет речь. Правильно?

Ставлю на голосование такую поправку — она конструктивна, и, может, в преамбуле найдем ей место. Поработаем с Конституционной комиссией и найдем. Хорошо?

Голосуем поправку Шуйкова — о том, чтобы эту идею изложить в отдельной статье, а не в каждой статье раздела. То есть мы не уходим от уважительного отношения к международному праву, ни в коем случае этого нельзя допускать.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 74

Против..... 11

Воздержалось..... 4

Голосовало..... 89

Совет Национальностей

За..... 75

Против..... 6

Воздержалось..... 1

Голосовало..... 82

Принимается.

**И.В. Федосеев.** Следующая поправка Шуйкова к параграфу 2 части (1). Он предлагает записать, что республики приводят свои конституции в соответствие с Конституцией в сроки и в порядке, установленные Верховным Советом Российской Федерации.

В нашей редакции — в течение одного года. Мы полагаем, что срок должен быть определен в «Переходных положениях» четко.

**Председательствующий.** Видите, здесь конкретизация — один год, как в самой Конституции — в течение одного года. Тоже, наверно, есть свои плюсы и минусы...

Слово — автору поправки.

Третий микрофон.

**В.А. Шуйков.** Дорогие товарищи! Здесь смысл такой. Я не против одного года. Даже, может быть, необходимо сократить этот срок. Но по данному вопросу должен быть соответствующий законодательный акт. Уже сегодня конституции некоторых республик не соответствуют Конституции Российской Федерации, ныне действующей. Завтра мы примем новую Конституцию, а конституции республик остаются, не соответствуя этой Конституции в течение года... Здесь получается зацепка для тех, кто не хочет выполнять Конституцию. Поэтому я считаю, что в отдельном законодательном акте Верховный Совет, учитывая многообразие нашей российской действительности, мог бы предписать, как это должно делаться, в какие сроки и каким образом.

У меня нет противоречий с Конституционной комиссией: считаю, что именно с этой точки зрения надо ввести положение о том, что Верховный Совет определяет порядок и сроки приведения республиканских конституций в соответствие с Конституцией РФ.

**И.В. Федосеев.** Тогда можно записать так: в течение одного года... в порядке, установленном Верховным Советом Российской Федерации.

**Председательствующий.** Валерий Аверкиевич предлагает сделать более эффективной эту статью, насколько я понимаю. Согласимся? Договорились.

Пожалуйста, следующая поправка.

**И.В. Федосеев.** Параграф 5, часть (1). Предложение Комитета по строительству...

**Председательствующий.** Еще по этой же статье есть другие поправки.

**И.В. Федосеев.** Простите, я иду по одному блоку, а еще есть отдельный блок, предложенный «Сменой».

**Председательствующий.** Так, может быть, по каждой статье закончим все поправки?

**И.В. Федосеев.** Да, да! Я просто забыл эти листочки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**В.К. Варов.** По параграфам 4 и 7 я вносил поправки, они не вошли почему-то. Поэтому, когда мы подойдем к четвертому, чтобы не перескакивать, и к седьмому, я прошу предоставить мне слово. А сейчас рассмотреть поправки группы «Смена» по предыдущим параграфам.

**Председательствующий.** Сейчас мы и намерены это сделать.

**И.В. Федосеев.** Прошу открыть на странице 5 поправки группы «Смена». Я об этих поправках доложил, доложил также позицию Конституцион-

ной комиссии. Мы считаем неприемлемым, что Конституция будет действовать только в части, в которой она не противоречит ранее принятым нормативным актам, и так будет в течение того времени, пока эти акты не будут пересмотрены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Сначала — буквально одно слово относительно процедуры.

Руслан Иманович, мы договорились вчера так: выступления — одно от Конституционной комиссии, одно — автора поправки, и чтобы потом не было дискуссии. Я прошу за этим проследить.

А теперь о поправке. Понимаете, уважаемые коллеги, если мы запишем, что законы действуют в части, не противоречащей Конституции, мы можем создать очень опасную ситуацию, когда у нас очень многие законы просто не будут действовать, получится ситуация беззакония. А таких законов, противоречащих этой принимаемой Конституции, будет, пожалуй, очень много. Именно поэтому мы предлагаем исключить вот эту часть. Мы, конечно, приведем их в соответствие с Конституцией, но это длительный процесс... Если мы скажем, что эти законы не действуют, будет просто обвал, обвал законодательства.

Вот какова наша поправка.

**Председательствующий.** Скорее всего, здесь некоторые редакционные недоразумения, имеющие, конечно, и сущностное содержание. Мне кажется, подход общий. Цель-то одна и та же.

**И.В. Федосеев.** Цель одна, Руслан Иманович, но есть недостатки в том и в другом вариантах. Мы работали достаточно много и считаем невозможным, чтобы вновь принятая Конституция действовала только в части, в которой она не противоречит ранее принятым законам. Мы такой подход считаем еще более опасным.

**Председательствующий.** Если, конечно, из такого простого подхода исходить, то, выходит, в этой Конституции вообще нет необходимости, постольку поскольку она может противоречить действующей Конституции. Конечно, тогда и необходимость-то теряется. В общем, я все-таки просил бы вас посмотреть в редакционном плане... Мне кажется, что здесь есть какие-то моменты...

Как поступим? Может быть, договорились бы: что здесь, какая опасность. Как быть? Я просто боюсь, чтобы мы не приняли ошибочного решения.

Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев,** *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.*

На мой взгляд, предлагается совершенно неприемлемое решение. У нас будет полный конституционный кризис, нами самими установленный. Если Конституция должна действовать лишь в части, не противоречащей текущему

законодательству, то это прежнее положение, в котором Конституция выводится из текущего законодательства. Тогда мы продолжаем жить фактически без Конституции, и вновь принятый документ будет изначально дискредитируемым. Сначала будут смотреть на текущее законодательство, закон и только после этого — на Конституцию. Например, судьи. Должно быть наоборот: при рассмотрении любого дела в суде судья смотрит, противоречит ли закон, текущее законодательство Конституции, и если противоречит, то он решает дело в соответствии с Конституцией. Поэтому надо, конечно же, отклонить.

**Председательствующий.** Нет, прошу голосовать. В такой форме, мне кажется, принимать эту поправку не следовало бы.

**Результаты голосования**

Совет Республики

За..... 32

Против..... 51

Воздержалось..... 10

Голосовало..... 93

Совет Национальностей

За..... 34

Против..... 36

Воздержалось..... 10

Голосовало..... 80

Отклоняется. Часть вторая.

**И.В. Федосеев.** Смысл поправки тот же, только в отношении уже другой группы законов, поэтому предложение Конституционной комиссии с той же аргументацией — поправку отклонить.

**Председательствующий.** Может быть, снимете? У нас времени мало! Сняли? Спасибо.

**И.В. Федосеев.** В части третьей... если не противоречит Конституции. То же самое.

**Председательствующий.** Договорились.

**И.В. Федосеев.** То же самое, это мы сняли.

**Председательствующий.** Параграф 2. Я думаю, что надо согласиться в части второй заменить слова «в течение» словами «не позднее». Согласны? Хорошо. Пожалуйста, следующий.

**И.В. Федосеев.** Параграфы 5, 6, 7 исключить предлагает группа «Смена», потому что нужен жилищный кодекс. Мы полагаем, что исключать эти параграфы нельзя, потому что, с одной стороны, они содержат нормы, имеющиеся в ныне действующей Конституции. В частности, насколько я понимаю, наиболее принципиальный вопрос — о моратории на продажу земли, это статья 12 ныне действующей Конституции и решения второго Съезда. Если изымать это из переходных положений, то можно будет толковать как то, что этот мораторий снят. Ну, и другие вещи, которые изложены в преды-



дущих частях этого параграфа. Поэтому мы предлагаем в параграфах 5, 6, 7 эти части сохранить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, третий микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Вообще-то говоря, те положения, которые изложены в параграфах 5, 6 и 7, — не предмет конституционного регулирования. По этому поводу — если нам так необходима, например, очередь на квартиры, то давайте примем постановление на Съезде, хотите, закон примем, но разве это предмет Конституции писать «очередь на жилье». Давайте не смешить народ, не выставлять себя в качестве объекта насмешек.

Переходное положение, как мы проголосовали, является частью Конституции, поэтому мы бы предложили: это можно принять, это важный момент, принять отдельным постановлением после принятия Конституции. Но не включать в переходные положения, нельзя же все записать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, первый микрофон.

**О.Г. Румянцев.** Мы исходили из того, что ограничения прав и свобод человека могут устанавливаться только Конституцией и федеральным законом. Такие важные права, как право на жилище, право на собственность, в частности на земельные участки, не могут ограничиваться текущим законодательством и должны быть ограничены Конституцией, потому что, если мы говорим, что только малоимущим предоставляется жилье бесплатно из государственных и муниципальных жилых фондов, то, как быть с теми людьми, которые, как, например, у меня в округе с 1980 года очередники уже 12 лет? По вступлении Конституции в силу они, не являясь малоимущими (например, многодетные, инвалиды и другие категории очередников на жилье), по этой Конституции теряют основания для получения жилья. Вот чтобы такого ограничения права на жилье не было, чтобы это не трактовалось кем-то помимо нас, мы должны это записать в Конституцию.

То же самое по торговле земельными участками. На мой взгляд, сегодня этот мораторий мы ограничили тем, что он распространяется только на земельные участки, передаваемые бесплатно, во-первых, и, во-вторых, только в течение, по-моему, пяти лет. Почему? Потому что сегодня многие участки, допустим, будут получены фермерами бесплатно. Но у нас много сегодня магнатов и бирж, которые имеют достаточно денег, чтобы скупить все эти участки у фермеров, и фермеры согласятся на это, не имея денег. Затем начнется у нас просто монополия. Будут биржи монополично владеть процессами распределения, торговли, купли-перепродажи земельных участков. Фактически это приведет к созданию крупнейших латифундий. Мне кажется, что нельзя это снимать.

**Председательствующий.** Это можно бы оставить. Ведь под видом приватизации некоторые энергичные деятели пытаются снять заботу о жилье и так далее. Не будете настаивать, Игорь?

Пожалуйста, третий.

**И.В. Муравьев.** Мы все-таки настаиваем на исключении параграфов 5 и 6. Дело в том, что в них не содержится ограничений прав. Наоборот, расширяются права. Права расширить мы и законом можем, вот в чем дело.

**Председательствующий.** По этому вопросу? Если Вы тоже соавтор поправки, пожалуйста, второй микрофон.

**В.К. Варов.** Спасибо. Я уже перед этим говорил, что у меня поправки были по параграфам 4 и 7, которые не были включены. Значит, по процедуре. Первое: я прошу голосовать вопрос об исключении отдельно по каждому параграфу.

Во-вторых, в отношении параграфа 4 я уже сказал, что была у меня поправка об исключении его. Я хотел бы мотивировать по параграфу 4.

**Председательствующий.** Подождите, закончим один вопрос, а то ведь забудут. Подождите. Вот выступил Румянцев, выступил автор... Ну, давайте закончим, вернемся к Вашей поправке.

**В.К. Варов.** Руслан Имранович, у меня по седьмому тоже.

**Председательствующий.** Мы не обсуждаем, мы обсудили пятый, шестой.

**В.К. Варов.** И по седьмому выступали.

**Председательствующий.** Ну, подождите, я поставлю на голосование, пока депутаты не забыли параграфы.

**В.К. Варов.** А четвертый когда?

**Председательствующий.** Четвертый, как только закончим один вопрос, поставим точку.

Пожалуйста, по пятому. Пятый просят исключить. Аргументы Румянцева вы слышали. Так, фракция «Смена» просит исключить параграф 5.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 40

Против ..... 45

Воздержалось ..... 5

Голосовало ..... 90

Совет Национальностей

За ..... 43

Против ..... 35

Воздержалось ..... 9

Голосовало ..... 87

Отклоняется.

Теперь параграф 6 — то же самое, просят исключить.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 34

Против ..... 42

Воздержалось ..... 6

Голосовало ..... 82

Совет Национальностей	
За.....	38
Против.....	29
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	72

Отклоняется.

Пожалуйста, депутат Варов — по параграфу 4, второй микрофон.

**В.К. Варов.** По параграфу 4 была поправка о том, чтобы этот параграф исключить. Мотивы: включение данного параграфа, по существу, вторгаются в область прав человека и право на свободу передвижения перечеркивает, причем перечеркивает длительностью в десять лет. Поясняю: Конституционная комиссия, вернее Рабочая группа, уже сейчас имеет в значительной степени готовности проект закона об этом институте, и он предлагает очень хорошие механизмы реализации права на свободу передвижения. А данный параграф предусматривает, что эта свобода может быть дана только после вступления Конституции в силу. Я уж не говорю, что данный параграф ликвидирует соответствующие жилищные права практически всех граждан в разных регионах. То есть это вопрос факультативного закона, проект которого мы буквально в ближайшее время будем рассматривать на сессии Верховного Совета и сможем обсудить в системе. Я предложил бы этот параграф исключить, чтобы не блокировать осуществление прав.

**Председательствующий.** Согласимся с этим? Согласимся.

Пожалуйста, третий микрофон.

**С.В. Сироткин,** *Зерноградский территориальный избирательный округ, Ростовская область, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги! Можно сделать несколько проще. Нужно убрать второе предложение из параграфа 4, но оставить обязательство в течение года или в течение двух лет принять закон о свободе передвижения. Я могу только добавить, что когда готовился союзный закон о свободе передвижения, то на весь период перехода было установлено два года.

**Председательствующий.** Все правильно. Вам дали информацию о том, что мы планируем принять такой закон. Действительно, нет смысла иметь такой параграф.

Теперь вернемся к параграфу 7, к тому, что хотел сказать депутат Варов. Пожалуйста, второй микрофон.

**В.К. Варов.** По параграфу 7 я как раз поддержал бы предыдущее предложение коллег из фракции «Смена». И я не понимаю здесь аргументацию коллеги Румянцева. Забота о том, чтобы земля не попала биржам, и одновременно ликвидация права на эту землю, фактически ликвидация права фермеров, сельхозработников, крестьян и так далее? Поэтому я хочу сказать, что данный параграф, как регулирующий частный вопрос, должен быть, безусловно, исключен. Более того (и здесь коллега Митюков не даст соврать), к сожалению, Рабочая группа Конституционной комиссии в данной ситуации

отстала даже от той стадии, на которой идет обсуждение в Верховном Совете. Уже в проекте изменений Конституции (я имею в виду действующую) предложены формулы, которые очень хорошо решают такие вопросы, в том числе предусматривают пределы размеров земельных участков, находящихся в собственности. Опять же это вопрос, который регулируется текущим законодательством, а сохранение в переходных положениях данного, безусловно реакционного пункта, блокирует все изменения, все реформы. Есть предложение его исключить.

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, не отклоняется то, что говорит Варов, от Вашего предложения? В основном нет? Как тогда поступим?

Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Мы обсуждали этот вопрос, в частности, с председателем Комитета по земельной реформе. Как раз эта запись была согласована. В значительной степени мы нашли здесь взаимопонимание. Тем более, мы сегодня имеем массу примеров, когда передаваемая именно бесплатно из государственных и муниципальных фондов собственность становится затем за бесценку добычей уже других монопольных владений. Мы из одной монополии — государства — переходим к другим монополиям. На мой взгляд, эта запись достаточно корректна. Можно «десять лет» сократить, поменять на «пять лет», но в целом менять ее, мне кажется, было бы сейчас некорректно.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Второй микрофон, пожалуйста.

**В.К. Варов.** Прошу прощения. К сожалению, Олег Румянцев в данном случае, мягко говоря, не владеет ситуацией. Именно аграрный комитет предложил формулу, о которой я говорил и которая является более гибкой и снижает этот вопрос.

**Председательствующий.** Остановите голосование. Посмотрите еще раз. Нет же проблем. Как, сумеете договориться? Тогда я не стал бы вообще ставить это на голосование. Хорошо? Договорились, что будет найден общий подход и снято противоречие между аграрным комитетом, Комитетом по законодательству и Конституционной комиссией.

Я убедительно прошу и призываю нас всех: может быть, по частностям нам не надо долго спорить? Нам с вами надо, во-первых, принять в первом чтении документ по Чернобылю — раз. Во-вторых, мы должны сегодня же заслушать депутата Митюкова.

Пожалуйста, предложения. Третий микрофон.

**А.Л. Головин.** От имени фракции «Смена» мы снимаем все поправки, за исключением поправки к параграфу 14 о чрезвычайных полномочиях. Насколько я знаю, эта поправка совпадает с другими. Там еще пять или шесть таких поправок, в том числе от комитетов. Поэтому мы предлагаем снять параграф 14, а что касается остального, то просто поручить учесть эти поправки в тексте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, каково мнение докладчика.

**И.В. Федосеев.** Мнение докладчика таково. На этот счет есть решение пятого Съезда. И Съезду, наверное, решать, снимать это или не снимать. Я думаю, что на Съезде этот вопрос в любом случае встанет, и Съезд его решит, а поскольку есть решение пятого Съезда, то в переходных положениях мы сочли необходимым этот параграф оставить.

**Председательствующий.** Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я хотел бы добавить к тому, что сказал Иван Васильевич. Дело в том, что сейчас у нас период радикальной реформы — не только экономической, но и политической, государственной. И опыт всех наших предшественников — государств, которые прошли через эту радикальную реформу (всех, без исключения) — показывает, что были прецеденты делегированного законодательства. Это и Южная Америка, и бывшие социалистические страны Восточной Европы. Но мы записали четкие пределы. Если мы делегируем Президенту право по каким-то вопросам, не затрагивающим прав и свобод человека, принимать указы, имеющие силу законов, то Верховный Совет вправе любой его указ признать не соответствующим Конституции и отменить. Мне кажется, здесь довольно четкое полномочие Верховного Совета в условиях делегированного законодательства. Изъять это право у Президента означает фактически поставить под вопрос дееспособность исполнительной власти в период радикальной реформы. Я предлагаю поправку отклонить.

**А.Л. Головин.** Нет, Руслан Имранович, я внес предложение, но пока не мотивировал его никаким образом. Позвольте, я все-таки изложу мотивацию. Я думаю, прежде всего, что те чрезвычайные полномочия, которые даны Президенту до 1 декабря, вообще-то к этому не имеют отношения. Я надеюсь, Олег Германович не думает, что эта Конституция завтра вступит в свою силу. Надеюсь, Вы со мной согласитесь?

И еще. Если потребуется давать Президенту полномочия, то написано: Верховный Совет вправе. И у него никто этого права не отнимает, это под сомнение не ставится. Верховный Совет, безусловно, вправе предоставить федеральным законом полномочия. Зачем это конституционно закреплять, я абсолютно не понимаю. Так что наша фракция присоединяется. Тут есть еще много таких поправок от разных комитетов и различных авторов. Они настаивают на голосовании этой поправки, за исключением параграфа 14.

**Председательствующий.** Прошу голосовать. Вообще-то, предоставлять законодательные полномочия кому-то (кто бы он ни был) — это, откровенно говоря, дурно пахнет. А так голосуйте, как хотите. Другое дело исполнительные указы — так как везде они действуют.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За.....	77
Против.....	7
Воздержалось.....	6
Голосовало.....	90

Совет Национальностей	
За.....	76
Против.....	5
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	84

Принимается.

Пожалуйста, второй микрофон.

**Р.К. Микайлов**, *Махачкалинский национально-территориальный избирательный округ, Республика Дагестан, член Верховного Совета Российской Федерации.*

Руслан Имранович, при голосовании по параграфу 7 у нас продолжалось обсуждение...

**Председательствующий.** Я уточняю: по параграфу 7 мы договорились, что два наших комитета вместе с Конституционной комиссией согласуют это.

**Р.К. Микайлов.** Я имею в виду, что нужно вообще снять результат голосования, как таковой.

**Председательствующий.** Да, мы же договорились. Теперь, уважаемые депутаты, я ставлю на голосование...

**Из зала.** Не все еще поправки, к сожалению.

**Председательствующий.** Не все? Я думаю, фракция «Смена» показала хороший пример, и другие тоже снимут поправки.

**И.В. Федосеев.** Если другие депутаты не настаивают, то тогда...

**Председательствующий.** Снимаете? Спасибо.

Пожалуйста, третий микрофон.

**С.В. Сироткин.** Уважаемые коллеги! В поправках фракции «Смена» есть еще дополнения и изменения к параграфу 17. В этом параграфе предлагается часть первую исключить. Я прошу посмотреть текст: в этом параграфе записано, что до завершения судебной реформы сохраняется существующий порядок дачи санкций на арест и так далее.

Уважаемые коллеги! Судебный контроль за арестом и содержанием — это не только не конец судебной реформы, это один из первых ее шагов. И даже в том проекте уголовно-процессуального кодекса, который сейчас готовится, уже предусмотрен судебный контроль. Так что эта первая часть абсолютно неприемлема и внутренне противоречива. Я прошу поддержать поправку «Смены», тем более что Комитет по правам человека, в общем, ее поддерживает.

**Председательствующий.** Может быть, мы так бы договорились? Учитывая, что здесь все очень серьезно отнеслись к обсуждению, возьмите это под контроль. Действительно, я знаю позицию Комитета по правам человека. Посмотрите еще раз внимательно, как быть с этим пунктом.

Пожалуйста, второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Вы говорили, что можно согласиться с тем, чтобы снять частные поправки: но дальше идет блок поправок, относящихся к судьбе Съезда в переходный период. И уйти от обсуждения этого вопроса нельзя, тем более что в Конституционной комиссии он не обсуждался.

**Председательствующий.** Извините, Вы будете сами с собой обсуждать? Или как Вы намерены?

**Депутат (не представился).** Я считаю, что общий порядок, установленный для обсуждения поправок...

**Председательствующий.** Нет времени, время вышло, я поэтому и говорю. Если мы в целом или не в целом, а в основном одобряем, то можем принять решение. Если Вы, как один из наиболее рьяных защитников проекта Конституции, заранее хотите ослабить наши позиции на Съезде, давайте пытайтесь обсуждать, хотя и времени нет. *(Шум в зале)*. Да нет, осталось до конца семь минут. Это мы решим потом. Пока что у нас есть Регламент, установленный Верховным Советом.

Я просто к Вашему разуму взываю. Есть же там все. Ну, обсудите еще. Вы же видите, какая сейчас обстановка — нет времени. Я ничего не нарушаю. Через пять минут я объявлю сессию закрытой, как мы с вами решили вчера и сегодня. В чем Вы видите нарушение? Нарушение я вижу с Вашей стороны, и даже неуважение в том, что Вы пытаетесь дискутировать.

Продолжаем. Ставлю на голосование — в основном одобрить раздел. По всем моментам просьба, в том числе и к депутату Волкову: переговорить с нашими коллегами по Конституционной комиссии и найти общий подход. И по поводу того, что говорил депутат Плотников. Прошу голосовать и прошу поддержать — в основном одобрить раздел. *(Шум в зале)*. Что? Виноват: Сироткин, а не Плотников. Конечно, Сироткин. Меня вот Волков расстроил. Поэтому я фамилию перепутал.

#### **Результаты голосования**

Совет Республики

За ..... 75

Против ..... 3

Воздержалось ..... 15

Голосовало ..... 93

Совет Национальностей

За ..... 63

Против ..... 2

Воздержалось ..... 8

Голосовало ..... 73

Раздел одобряется.

Уважаемые члены Верховного Совета! Очень вам признателен. Это будет серьезной опорой в нашей работе на Съезде, когда в основном мы одоб-

рили. О замечаниях мы с вами знаем. Многого надо еще согласовать, но это большое дело.

**И.В. Федосеев.** Руслан Имранович, депутатам роздан проект постановления в целом по проекту Конституции. Есть предложение и просьба его проголосовать.

**Председательствующий.** Да, постановление о проекте. Правильно? Так вот я и хочу заручиться вашей поддержкой.

Я читаю: одобрить в основном, как мы с вами договорились, внесенный Конституционной комиссией проект с учетом поправок, принятых Верховным Советом Российской Федерации, а также рекомендовать (вот я здесь запишу) учесть внесенные в процессе обсуждения замечания. Правильно? Как мы с вами договорились. Это первое. Второе — внести на рассмотрение. Третье. А вот третье нам, может быть, не стоит записывать. А то скажут, что давление оказывает Верховный Совет. Нам надо внести в такой элегантной форме. Есть еще дополнения? По порядку?

Второй микрофон, пожалуйста.

**Г.П. Дорофеев.** По преамбуле. Согласно постановлению Съезда, давалось поручение Конституционной комиссии Верховного Совета доработать представленный Съезду проект. Поэтому в преамбулу предлагаю вставить — «доработанный Верховным Советом Российской Федерации и Конституционной комиссией». Это пропущено.

**Председательствующий.** Правильно. Согласен. Согласны? Правильно: это выполнение решений Съезда.

**Г.П. Дорофеев.** И еще. Уважаемые коллеги! Надо все-таки расставить все точки над *i*, чтобы всем было ясно. Поэтому у меня такой вопрос к Вам, Руслан Имранович, и к Румянцеву. Что значит фраза «с учетом поправок»? Значит ли это, что все поправки, поддержанные Верховным Советом, будут введены в текст проекта Конституции, который пойдет на Съезд? Или какие-то поправки, с которыми Конституционная комиссия не согласна, будут внесены на Съезд отдельным блоком?

**Председательствующий.** Здесь вот что надо сделать. Конституционная комиссия непосредственно Верховному Совету не подчиняется. Если вся Конституционная комиссия не согласна с нашими поправками (я, конечно, должен провести ее заседание), то необходимо совершенно четко получить ответ от всей Конституционной комиссии, совершенно ясно получить соответствующие санкции, что вот такие и такие поправки Конституционная комиссия отвергает. Иначе мы просто свою собственную базу обсуждения и базу поддержки проекта Конституции ослабим.

Одно дело, когда Верховный Совет будет сознательно выступать союзником, отстаивая перед Съездом наши общие подходы. Почему? Потому что учли большинство наших поправок. Правильно? А другое дело, когда и вашему покорному слуге, и узкой группе работников Конституционной комис-



сии придется чуть ли не от своего имени осуществлять эту большую работу по обоснованию необходимости принятия Конституции.

Поэтому надо согласовать позиции, но не портить Конституцию. Это завершенный документ, внутренне взаимосвязанный. Но необходимо, чтобы депутаты, которые серьезно работали, увидели, что реально учитывается их инициатива. Вот тогда мы с вами наверняка могли бы быть уверенными, что получим соответствующую поддержку. Я так понимаю.

Пожалуйста, второй микрофон.

**Г.П. Дорофеев.** После данного разъяснения всем депутатам стало понятно, что слова «с учетом поправок, принятых Верховным Советом» необходимо снять и дополнить текст так: внести проект Конституции Российской Федерации на рассмотрение шестого Съезда... (точка или запятая)... с особым мнением по отдельным поправкам Верховного Совета.

**Председательствующий.** А надо ли записывать: «с особым мнением»? Я этого не стал бы делать.

Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Руслан Имранович, из Вашего объяснения я ничего не понял. Вы так здорово объяснили, что совершенно непонятно. Поправки, которые Верховный Совет целую неделю голосовал, в обязательном порядке будут введены в текст Конституционной комиссии или нет?

**Председательствующий.** Еще раз разъясняю, Андрей Леонидович: из того обстоятельства, что Конституционная комиссия сформирована Съездом, что она не подчинена Верховному Совету, вытекает как раз и третье обстоятельство, что, в принципе, конечно, Конституционная комиссия может с Верховным Советом не согласиться. И никуда от этого не денешься. Нужно учитывать то, что на последнем Съезде было конкретное поручение Конституционной комиссии и Верховному Совету. Это первое. Второе. На базе максимального учета этих поправок мы с вами сможем выступать союзниками. Я еще раз говорю, что нам надо все максимально учесть. Только в этом случае у нас появятся какая-то уверенность и солидная база поддержки на самом Съезде. Думаю, что и Олег Германович так же понимает этот вопрос. Неужели не ясно? Более ясно, не искажая сути дела, я объяснить не могу.

**О.Г. Румянцев.** Для справки. Когда мы готовим этот текст, все эти дни после заседаний Верховного Совета, мы включаем непосредственно в текст, который Конституционной комиссией рассматривался, дорабатывался и шлифовался по юридической линии, поправки Верховного Совета. Ставим две точки — и идет текст поправки. По тем поправкам, с которыми Рабочая группа не согласна, мы это даем в скобках, с тем чтобы Конституционная комиссия потом рассматривала. Ибо в противном случае появятся два текста: текст Конституционной комиссии и текст Верховного Совета. Мы все поправки Верховного Совета включаем в текст. Вы их получите 6 апреля. Не будет таблицы поправок, а будут поправки, включенные в текст специальным курсивом. Мы не успели сегодня к регистрации это сделать, поскольку до сих пор поправки вносились, но в понедельник с утра вы все получите

уже типографский текст проекта Конституции с поправками Верховного Совета.

**Председательствующий.** И я хочу сказать, что в процессе работы Съезда мы обязательно проведем заседание Конституционной комиссии, чтобы согласовать все то, что нами действительно делалось в течение недели. И делалось, во всяком случае, на мой взгляд, успешно.

Пожалуйста, третий микрофон.

**А.Л. Головин.** Я, вообще-то, хотел внести предложение, но мне так и не удалось — только на уровне вопроса. Но я хочу просто закончить эту тему. Надеюсь, что Руслан Имранович в любом случае будет отстаивать позицию Верховного Совета.

**Председательствующий.** Обязательно. Я, правда, в двух качествах выступаю.

**А.Л. Головин.** Но в любом случае это качество выше.

А теперь по постановлению Верховного Совета. Есть два варианта, но тут всего три пункта.

Пункт 1: «Одобрить в основном...» Одобрить проект мы не можем, второй и третий разделы мы не приняли. Этот вопрос, надеюсь, мы сейчас не будем ставить под сомнение. Поэтому этот пункт вообще не нужен.

А вот пункт, в котором говорится о внесении проекта с учетом поправок, нужен.

И следующий пункт 3 — рекомендовать Съезду принять за основу. Пункт этот не нужен. Во-первых, мы не знаем, что такое «принять проект Конституции в первом чтении за основу». А во-вторых, по этому вопросу, я думаю, мнения очень неоднозначны, и в этом зале в том числе. Какова будет процедура? Стоит ли одобрить его, скажем, в основном? Или основные идеи, а может быть, концепцию? Понимаете, это сомнительный пункт. Его надо убирать. Постановление должно быть из одного пункта.

**Председательствующий.** Здесь, вообще-то, Олег Германович Румянцев сделал предложение, как раз учитывающее то, что Вы говорите. Оно состояло из двух пунктов. Пункт первый: внести проект Конституции на рассмотрение с учетом поправок, принятых Верховным Советом, а также учесть то, что мы сегодня обсуждали. И второй: рекомендовать принять проект Конституции.

Так вот, прошу прощения, но я уже по своей воле записал: одобрить в основном проект Конституции. А почему бы не одобрить? Вроде бы мы с вами обсуждали? Неужели мы так уж боимся на своем уровне, на уровне Верховного Совета, одобрить в основном проект? Я бы просил поддержать.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Руслан Имранович, то, что Вы дезавуировали последнее заявление секретаря Конституционной комиссии, не вызывает у меня какой-то реакции, поскольку Вы на том заседании не присутствовали. Я трижды до начала обсуждения задавал вопрос: как будут согласовываться мнение Конституционной комиссии и мнение Верховного Совета,

принятое в виде поправок к предложенному проекту Конституции? Дважды депутат Румянцев давал уклончивый ответ. В третий раз он встал и однозначно сказал, что поправки, принятые Верховным Советом, включаются в текст, и этот единый текст выходит на Съезд. Это поднимает авторитет проекта документа и, в общем-то, укрепляет позицию и Верховного Совета, и Конституционной комиссии. И если мы примем сегодня то, что, дезавуируя свое первое заявление, секретарь Конституционной комиссии заявил (что это — поправки Верховного Совета, а это — основное тело проекта Конституции), то внесем смуту на Съезд и никакого решения Съезд принять не сможет. Я убежден в этом.

**Председательствующий.** Нет, я так понимаю то, что сказал Олег Германович. Имеется в виду, чтобы мы четко увидели свои поправки еще на уровне обсуждения в Конституционной комиссии. На заседание Конституционной комиссии с учетом того, о чем мы с вами договорились, мы, конечно, внесем полностью отработанный текст.

**Депутат.** Все-таки, думаю, Руслан Иманович, лучше понять слова автора, произнесшего их, нельзя. Другими словами заменить то, что в третий раз ответил на заданный на заседании Верховного Совета вопрос секретарь Конституционной комиссии, нельзя, никакими комментариями этого не переделать.

**Председательствующий.** Да причем тут комментарий?

**Депутат.** Сегодняшнее его выступление — дезавуирование собственного ответа Верховному Совету перед началом обсуждения этого вопроса.

**Председательствующий.** Нельзя так говорить, это совершенно неправильно. Хорошо, я снимаю это, коль скоро нет понимания, и вношу два пункта. Тогда будет так: внести проект Конституции Российской Федерации на рассмотрение шестого Съезда с учетом рекомендаций, замечаний, согласований и так далее. Хорошо? Хотя вообще-то надо было бы одобрить проект.

Пятый микрофон, пожалуйста.

**Н.Л. Ген,** *Сыктывкарский национально-территориальный избирательный округ, Коми Республика.*

Уважаемый Руслан Иманович! Можно, наверное, согласиться со многими выступлениями депутатов и записать всего лишь один пункт: внести проект Конституции на Съезд народных депутатов, то есть текст, который одобрен Верховным Советом. И на этом поставить точку. Я имею в виду тот самый текст, который мы проголосовали в Верховном Совете.

**Председательствующий.** Но тогда, может, текст, который одобрен Верховным Советом и Конституционной комиссией? Правильно? Это было бы точное выполнение поручения. Заявляю, что берусь согласовать все наши позиции. Может быть, так бы мы тогда и сделали? Текст, который одобрен Конституционной комиссией и Верховным Советом.

**Из зала.** Руслан Иманович, а где будут поправки, в каком тексте они будут находиться — в основном или...

**Председательствующий.** В основном, конечно. Мы же по разделам голосовали.

**Из зала.** Пусть депутат Румянцев возьмет свои слова назад.

**Председательствующий.** Можно тогда в такой формулировке поставить на голосование?

Пожалуйста, первый микрофон.

**С.Б. Шеболдаев.** Я предлагаю, Руслан Имранович, все-таки вот этот розданный сегодня на большом листе текст из двух пунктов принять. Он наиболее взвешенный. Единственное, что там, может быть, стоило бы подкорректировать, — поручить Рабочей группе Конституционной комиссии внести проект. Ей уже Конституционная комиссия сама это поручила, и, может быть, Верховный Совет это поручение дополнит.

**Председательствующий.** И поручено: с докладом выступить.

**С.Б. Шеболдаев.** Если это не поддерживается, то можно оставить так как есть пункт 1 — внести проект на рассмотрение шестого Съезда с учетом поправок, принятых Верховным Советом. Если не будут какие-то поправки учтены, в конце концов, на Съезде можно будет тогда и говорить, а мы должны быть уверены, что эти поправки будут учтены, то, что принято Верховным Советом.

**Председательствующий.** Да, будут учтены.

**С.Б. Шеболдаев.** И пункт 2: рекомендовать шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации, как Вы говорили, Руслан Имранович, одобрить в основном проект Конституции Российской Федерации. Почему я призываю все-таки это сделать? Я выступал в числе других за то, что не надо принимать в первом чтении, потому что действующая Конституция будет подорвана этим, но если после тех альтернативных проектов, которые появились, мы не одобрим в основном, то тогда вся наша работа над этим проектом будет сильно замедлена.

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй микрофон.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги! Я все-таки не согласен с коллегой Шеболдаевым. Мне кажется, чрезвычайно важным сохранить пункт 1. Пункт 1 фиксирует следующее обстоятельство — Верховный Совет рассмотрел один за другим все разделы, по всем разделам, за исключением второго и третьего, было принято подавляющим большинством голосов решение об одобрении Верховным Советом.

По разделам 2 и 3 не хватило какого-то количества голосов в Совете Национальностей. Если бы мы были уверены, что сегодня есть кворум, можно было бы провести голосование в Совете Национальностей, тогда бы это было окончательно. Но я думаю, что терять этого нельзя, это важнейший пункт. Иначе наша работа в значительной мере обесценивается.

Относительно дальнейшего порядка. Я думаю, нет противоречия между тем, что сказал председательствующий, и тем, что сказал Румянцев, — все поправки, сделанные Верховным Советом на соответствующем уровне, вносятся в текст. Я поддерживаю предложение Руслана Имрановича о том, что-

бы провести заседание Конституционной комиссии уже в период работы Съезда. Я думаю, что 90 процентов тех поправок, которые принял Верховный Совет, Конституционная комиссия, скорее всего, одобрит. Останутся какие-то десять процентов. Хорошо, мы их выделим в основном тексте отдельными положениями. Но весьма важно закрепить результаты этой работы в первом пункте.

**Председательствующий.** Это логично.

Пожалуйста, третий микрофон.

**Р.К. Микаилов.** Первое. Те поправки, с которыми согласилась Конституционная комиссия, фактически уже являются основным текстом, который выносит Конституционная комиссия, и выделять их жирным шрифтом или каким-то иным образом нельзя.

**Председательствующий.** Мы не об этом говорим.

**Р.К. Микаилов.** Оставшиеся поправки, которые она не примет, уже после заседания, которое намерена организовать, к примеру, перед Съездом, будут вынесены...

**Председательствующий.** Конечно, совершенно справедливо Вы говорите.

**Р.К. Микаилов.** Второе...

**Председательствующий.** То есть Вы говорите, что кто-то подумал, что вроде бы согласованные поправки опять будут выноситься?

**Р.К. Микаилов.** Я повторил слова Олега Германовича, который сказал, что там будет курсив.

**Председательствующий.** Олег Германович не это имел в виду.

**Р.К. Микаилов.** Второе: постанова вопроса об одобрении в принципе правомерна, потому что, не одобряя какие-то конкретные главы, мы можем в принципе поддержать целый проект. И никто у нас такого права не отнимает, мы должны все-таки это проголосовать. Голосуется ведь не такая постанова вопроса: вынести одобренный текст. Текст действительно не весь одобрен, но проект может быть одобрен целиком. Поэтому постанова вопроса правомерна.

**Председательствующий.** Я же прошу Вашей поддержки в самом минимальном: «одобрить в основном проекте».

**Р.К. Микаилов.** Так о чем я и говорю? Одобрять проект, а не текст или главы. Давайте проголосуем.

**Председательствующий.** Я прошу Вас, поддержите. Ставлю на голосовании.

**Р.К. Микаилов.** А если не пройдет, что-то другое поставим.

**Председательствующий.** Прошу голосовать и поддержать: «одобрить в основном проект Конституции, внесенный Конституционной комиссией, с учетом поправок, принятых Верховным Советом Российской Федерации, а также рекомендовать...» И дальше фраза: «Учесть замечания, предложения членов Верховного Совета на сегодняшнем обсуждении».

## II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ

И пункт 2: «Внести проект на Съезд». Пункт 3 устраняется. *(Шум в зале.)* Подождите, друзья, не шумите. Виталий Иванович, подождите. Григорий Петрович, объясните, пожалуйста.

**Г.П. Дорофеев.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А какой режим она нам предложила? Да нет, надо принимать. Виталий Иванович, Вы же «за» будете. Я прошу Вас, ради Бога, успокойтесь. Вы что, хотите нейтрализовать нашу с Вами работу? *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты! Идет голосование, прошу всех успокоиться. Так, как я вас просил одобрить, пожалуйста, проголосуйте. *(Смех в зале.)* Виталий Иванович, голосуйте «за» конечно.

### Результаты голосования

За.....	112
Против.....	28
Воздержалось.....	18
Голосовало.....	158

Хорошо, тогда давайте так: пункт 1 — то, что предложил Румянцев — внести проект Конституции на рассмотрение шестого Съезда с учетом поправок, принятых Верховным Советом. И все.

Ставлю на голосование. Преамбулу мы обсудили. Ну, это-то Вы, наверное, примете.

### Результаты голосования

За.....	171
Против.....	3
Воздержалось.....	4
Голосовало.....	178

Постановление принимается.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 4 апреля 1992 г. № 2665-1**

**О проекте Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>**

Обсудив проект Конституции Российской Федерации, доработанный Конституционной комиссией и Верховным Советом Российской Федерации в соответствии с постановлением пятого (внеочередного) съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховный Совет постановляет:

Внести проект Конституции Российской Федерации на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации с учетом поправок, принятых Верховным Советом Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 4 апреля 1992 г. № 2668-1**

**О проекте закона Российской Федерации  
«Об изменениях и дополнениях Конституции  
(Основного Закона) РСФСР»<sup>2</sup>**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Принять во втором чтении проект Закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР».

2. Внести проект Закона на утверждение шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 777.

<sup>2</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 846.

Служебная записка Ответственного секретаря Конституционной комиссии  
О.Г. Румянцева Председателю Верховного Совета Российской Федерации  
Р.И. Хасбулатову от 4 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

## НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ

Российской Советской Федеративной Социалистической Республики

1990 — 1995

51

Дорогой Руслан Имранович!

Мы сделали проект Закона об изменении действующей Конституции

в связи с подписанием Федеративного Договора.

Законопроект сделан на основе принятого Вчерашним Верховным Советом IV раздела.

Прошу Вас :

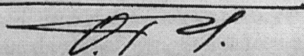
- 1) завизировать законопроект ;
- 2) поручить размножить его и раздать депутатам на сессии.

С С.А.Фикатовым уже согласовано.

Ваш,

Олег Румянцев.

4.04.92. 00:40



<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 152. Л. 51.



СТЕНОГРАММА  
ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ ЧЛЕНОВ  
И ЭКСПЕРТОВ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
от 2 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

*Ведет пресс-секретарь Конституционной комиссии А.Н. Стручкова*

**Председательствующий.** Добрый день, дамы и господа. Начинаем нашу пресс-конференцию.

Участники пресс-конференции: ответственный секретарь Конституционной комиссии народный депутат России Румянцев Олег Германович, заместитель ответственного секретаря Конституционной комиссии народный депутат России Шейнис Виктор Леонидович, народный депутат России Цанн-кай-си Федор Васильевич и эксперты Конституционной комиссии Мамут Леонид Соломонович, Страшун Борис Александрович и Лафитский Владимир Ильич.

Время пресс-конференции один час.

**О.Г. Румянцев.** Прежде всего, уважаемые представители средств массовой информации, мы рады приветствовать вас на очередной нашей пресс-конференции. Мы видим, что ажиотаж вокруг этой пресс-конференции гораздо меньше, не сравнить того, что был вокруг недавнего шоу одного из наших градоначальников в соседнем здании мэрии, но это показывает, что здесь вы пришли для того, чтобы работать с нами, а там вы были в ожидании представления, скажем так. И я очень рад тому, что у нас вот эти рабочие пресс-конференции стали нормой рабочей встречи с разработчиками проекта Конституции Российской Федерации.

Мы хотели бы сегодня, созвав эту пресс-конференцию, остановиться на трех яблоках проблемы, связанной с новой Конституцией.

Первый — политические аспекты того конституционного шума, который поднялся в последнее время. Немножечко о политических сторонах и политической подоплеке этого конституционного шума, я бы сказал, околоконституционного шума, поднимаемого известными кругами.

Второе — рассказать о содержательной стороне проекта Конституции Российской Федерации, официального проекта, выносимого на съезд, об изменениях некоторых в этом содержании, связанных с подписанием Федеративного договора и рядом других вопросов, в частности, связанных с обсуждением этого вопроса на Верховном Совете Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Оп. 10026. Ф. 1. Д. 285. Л. 1–39.

И третий пласт проблем, которые хотел бы сегодня затронуть, это вопросы, связанные с перспективами дальнейшего прохождения нашего проекта на съезде, и что мы ожидаем, какие варианты могут быть, случится на съезде и что дальше после этого съезда.

Время у нас есть, поэтому я надеюсь, что не только первые слова наши будут вами услышаны и записаны, как это часто бывает в прессе, но по ходу всей пресс-конференции вы, наверное, найдете немало интересного.

Первое — я хотел бы остановиться на политическом аспекте того, что сейчас происходит вокруг Конституции. Прежде всего, я глубоко убежден, что срabатывает ложный стереотип прежних лет. Ложный стереотип такой — есть официальный проект, достойный критики, и есть идущая снизу демократическая инициатива, конечно же, достойная похвалы и поддержки в средствах массовой информации. Вот этот стереотип сегодня срabатывает. Значит, официальный проект, уже само словосочетание официальный проект, предполагает что-то такое — официоз какой-то, официоз, который надо и поругать, и заклеить и который, якобы, зажимает альтернативу, зажимает предложения, идущие с разных сторон. Вот этот, к сожалению, наш проект стал сегодня заложником вот этого ложного прежнего стереотипа отношения к официальным документам, разрабатываемым органами власти Российской Федерации.

Мне хотелось бы сказать, что в данном случае появление альтернатив, безусловно, играет на укрепление шансов на укрепление на прохождении проекта Конституционной комиссии.

На сегодняшний день мы имеем четыре альтернативы. Анализ каждой из них укрепляет нас в верности избранного нами пути.

Первый вариант альтернативы — группы «Коммунисты России». Поступает информация, что они по многим положениям готовы согласиться с нашим проектом. Это те, кто готовы к согласию.

Вторая альтернатива — это от ортодоксов, идущая от Российской коммунистической рабочей партии. Там согласиться сложно, поскольку даже в преамбуле, которую они предлагают, написано, что разрухе, нищете, ограблению народа и прочим преступлениям их проектом кладется конец. Вот там такой воинственный запал.

Третья альтернатива — это вариант группы «Смена», который является лишь редакцией двух глав Пятого раздела, редакцией глав Верховного Совета и Президента в пользу Верховного Совета. Группа «Смена» фактически предлагает Верховный Совет сделать не только законодательным, но и контрольным органом, контролирующим все: контролирующим исполнительную власть и во многом даже контролирующим процессы назначения судебной власти.

Четвертая альтернатива — это недавно появившийся так называемый проект Собчака и Алексеева, и о нем, я думаю, у нас будет сегодня отдельный содержательный разговор.

Если коротко, суть появления этого проекта можно свести к следующему. На мой взгляд, проект конституции Собчака имеет два аспекта: политический демарш, прежде всего, и второе — содержательная сторона. Как политический демарш, на мой взгляд, это не что иное, как конституционное ГКЧП, потому что наносится удар по всем трем ветвям власти Российской Федерации. Съезд и Верховный Совет предполагается отменить, не навсегда, а ныне действующий, и назначить выборы учредительного собрания. Значит, по законодательству наносится удар. Конституционный Суд Российской Федерации предполагается упразднить, у нас будет только Верховный Суд, по предположениям Собчака. Значит, наносится удар по вершине судебной власти. И при действующем Президенте Российской Федерации недвусмысленно положено начало избирательной кампании Анатолия Александровича Собчака на пост Президента Российской Федерации. Это мое личное мнение, и я считаю, что тем самым еще наносится удар и по президентской власти.

Если этот проект наносит удар по всем трем вершинам, трем ветвям власти, то как мы можем расценивать иначе это предложение, как не попытку своего рода конституционного переворота, предлагаемого в этом проекте?

Другая сторона — по форме. Конституционная комиссия до сих пор не получила официально проекта Собчака и в течение двух лет конституционный проект трижды рассылался в республики, края, области и столицы. Так вот, мы получали предложения из республик, краев и областей, но из столиц ни от Попова, ни от Собчака мы поправок к проекту Конституции на разной стадии его прохождения не получили ни разу. Ни разу мы не получили в нормальный законодательный процесс поправки этих руководителей. Сегодня, спохватившись, я еще раз говорю, используя Конституцию, прежде всего как орудие политической борьбы за власть, а это, на мой взгляд, продолжение чисто ленинского подхода к конституции, который всегда говорил и нас учили в вузах и вы прочтете во всех учебниках, что конституция есть, прежде всего, отражение соотношения классовых сил в классовой борьбе. И вот это отношение к Конституции как к инструменту политической борьбы ярко проявляется сегодня в этом политическом демарше Собчака и компании.

По содержанию этот проект, на мой взгляд, не выдерживает никакой критики, потому что, во-первых, предложенная романо-германская континентальная система права, нам предлагают систему прецедентного права, при котором суды, и прежде всего — Верховный Суд, становят-

ся источником правовых документов и фактически не Конституция, а решения суда будут во многом являться источником права. Но об этом можно спорить, но здесь этот спор решается однозначно в пользу такой англо-саксонской модели.

Во-вторых, Президент Российской Федерации — крайне противоречивая фигура по этой Конституции. С одной стороны, у него большие полномочия, он может назначать должностных лиц без согласия парламента, без согласия Верховного Совета. Согласие нужно только на судей, только на председателя правительства. По остальным — по министрам — согласия Верховного Совета не нужно в проекте Конституции Собчака.

Во-вторых, указное право Президента ничем не ограничено. Указы Президента фактически приобретают силу законов, указное право неограниченно делает Президента источником законодательства фактически в этом проекте. Но, в то же время, значительные полномочия Президента передаются председателю правительства и возникает возможность и опасность конфликта, дуализма власти: президент и глава правительства становятся конкурирующими фигурами. И это, на мой взгляд, очень серьезный недостаток этого проекта.

Недостатком является также и попытка привести Российскую Федерацию к территориальному переделу. Мы долго пропагандировали идею земель как объединение краев и областей, но сегодня мы отказались от этой идеи, потому что сегодня объединение краев и областей, например, Сибири, Дальнего Востока, позволит этим, я не говорю о том, что издержки значительные сейчас в территориальном переделе — издержки политические, издержки финансовые, но объединение их в крупные регионы, предлагаемые губернии, фактически это подталкивание регионального сепаратизма: Объединившийся Дальний Восток или объединившаяся Сибирь не станут губерниями, а станут самостоятельными государствами. И ошибка эта четко подталкивается именно проектом Конституции Собчака.

Далее. Предполагается, что республики будут только лишь на переходный период, а далее они станут как бы национально-культурными автономиями.

Это, конечно, вариант, о котором можно думать, можно рассуждать, можно его желать, но сегодня ни одна республика, объявившая свой суверенитет, уже не вернется в рамки национально-культурной автономии. Это также серьезнейший недостаток проекта Собчака.

Уловка, содержащаяся в этом проекте, что он якобы краткий, что он всего лишь на 20–30 страничках, такой яркий, читается на одном дыхании. Это уловка, потому что приложением к этой Конституции ста-

новятся около сотни органических законов, принимаемых особой процедурой — двумя третями в парламенте — и Конституция реальная Собчака — это будет такой маленький проект плюс еще сотни законов, имеющих конституционную силу и составляющих, собственно говоря, эту большую Конституцию. Это не маленькая Конституция, маленькая лишь надводная часть, а подводная часть из 100 органических законов, принимаемых двумя третями парламента, она как бы скрыта от глаз общестственности. Так что она гораздо шире, чем наш проект.

Следующий недостаток — отвергаются наработки текущего законодательства в этом проекте и фактически мы оказываемся в ситуации, когда надо доразрушить до основания, а затем строить светлое конституционное будущее! От этого недостатка проект также не застрахован.

Я немножко подробно остановился, с тем чтобы перейти к следующему политическому аспекту о том, что якобы президент поддержит проект Собчака и что якобы у него прохладное отношение к нашему проекту.

Хочу заявить вполне ответственно, для представителей прессы, что Президентом Российской Федерации проект группы Собчака не поддерживается. И, по-видимому, в ближайшие дни будет сделано соответствующее заявление. Это во-первых.

А во-вторых наш проект, который уже пресса раззвонила, что якобы Президент его назвал социалистическим, советским и т.д. и т.д. — такой оценки Президента не получил. Вчера состоялась полтора часовая встреча наша с Президентом, и в целом поддерживая официальный проект Конституции Российской Федерации, Президент намеревается внести поправки или блок изменений в главы 16 и 17, касающиеся соотношения власти Верховного Совета и Президента, потому что Президент и его окружение убеждены, что Российская Федерация должна быть президентской республикой.

По нашему проекту, который ошибочно называют некоторые и довели до Президента, что у нас якобы парламентская республика, ввели в заблуждение Президента, наш проект — это полупрезидентская республика, но ни в коем случае не парламентская. Вот это заблуждение удалось развеять, и фактически сегодня стоит вопрос о том, за что будут голосовать Верховный Совет, Съезд и что удастся вносить на референдум, будет Российская Федерация президентской республикой, как того хочет Президент, либо полупрезидентской, как предлагает Конституционная комиссия.

О содержании. Содержание проекта Конституции сегодня в значительной мере изменилось, но я отвергаю обвинение, сделанное «Демократической Россией». Обвинение, сделанное «Демократической Россией» говорит, что внесены некоторые компромиссы, которые ухудшают

проект. Компромиссы проект не ухудшают, компромиссы ведут нас к согласию. Если мы в преамбуле заявляем о межнациональном согласии, о гражданском согласии, которым становится Российская Федерация, то мы должны идти на компромиссы, поскольку есть с кем эти компромиссы находить. С одной стороны, либеральные взгляды, с другой стороны, социалистические взгляды. С одной стороны, президентская республика, с другой стороны, безвластие Президенту предлагают. С одной стороны, унитаризм, с другой стороны, разрушительный договорной процесс, который мог бы стать бы подобным Союзному договору, если бы не удалось принять не самый плохой вариант пока Федеративного договора.

Таким образом, компромиссы или поиск согласия подводит депутатский корпус к тому, что в некоторых своих положениях, мы убеждены, присутствие уже воспринимается депутатами.

Принят за основу первый раздел основы конституционного строя Верховным Советом, принят за основу одной из палат второй раздел. В Совете Национальностей не было просто достаточного количества депутатов, как объяснил председатель палаты Совета Национальностей.

Принят за основу третий раздел. Сегодня 48 процентами голосов утверждено, что за основу пятого раздела ложится проект Конституционной комиссии, а не проект группы «Смена». По пятому разделу Верховный Совет также сделал однозначный выбор — основа варианта Конституционной комиссии и, самое главное, 24 марта Конституционная комиссия уже приняла решение доработанный проект вносить на Съезд. 24 марта было принято такое решение, и проект готовится сейчас к Съезду и в него сейчас встраиваются поправки, принимаемые Верховным Советом, как только принимается поправка, тут же она вносится в текст, вносимый на Съезд.

Подписание Федеративного договора позволило нам сегодня приблизиться к федерализму, но не вполне, к сожалению, Федеративный договор делит субъект Федерации как бы на три сорта сейчас — для республик один федеративный договор, для краев, областей — другой, для автономий — третий. Но мы будем делать все, чтобы в Конституции Российской Федерации был подлинный принцип федерализма, равенство всех субъектов Российской Федерации, из одинакового конституционно-правового статуса, из максимальной самостоятельности при единстве и неделимости Российской Федерации.

Мне думается, что основные тезисы, которые хотелось мне лично вам высказать, а сейчас несколько слов скажет и присутствующий вот.

**Участник (не представился).**

Я хотел бы выразить свое отношение к той критике, которая идет в адрес нашей Конституции, касающейся оценки как социалистической.

Я должен сказать, что эта критика со стороны Сергея Сергеевича Алексеева мне показалась очень странной и удивительной. Она мне такой казалась странной и удивительной, когда шла в прошлом году со стороны группы коммунистов России, которые обвиняли нашу Конституцию в отсутствии там социалистических, коммунистических ценностей, но очень странно, когда такая критика звучит со стороны, скажем, демократического крыла, обвиняя Конституцию в том, что она является социалистической по своему духу.

Я не знаю, где и когда сказал президент в адрес Конституции, охарактеризовав ее как социалистическую, но мне бы хотелось по этому поводу вот что сказать.

Мне думается, что очень многие права и свободы людей и многие общечеловеческие ценности в своем генезисе, в своем происхождении, действительно, связаны и с социалистической идеей, с социалистической мыслью и, скажем, с рабочим движением, если так упрощать и огрублять. Но в процесс общецивилизационного развития, в процессе исторического развития они принимают характер общечеловеческих ценностей, общечеловеческих прав и свобод. И никому из нас каждый раз не приходится заниматься анализом, с какой социальной группой связана та или иная свобода, то или иное право, куда они своими истоками уходят, в какую политическую или социальную систему. Важно, что сегодня не просто становится общечеловеческими правами и свободами. Если мы возьмем те конституции, которые принимались в европейских странах после второй мировой войны, там было действительно позаимствовано тех прав и свобод, которые выдвигали коммунисты. Но сегодня давать оценку этим правам и свободам, называя их социалистическими или коммунистическими, я просто не вижу никакого смысла, ибо сегодня они стали просто общечеловеческими правами и свободами. И каждый раз возвращаться и критиковать эту Конституцию слева или справа за отсутствие в одном случае социалистических ценностей, а в другом случае за то, что они там есть, я считаю, что это вообще спор строится на давлении тех стереотипов, о которых говорил Олег Германович в самом начале, над массовым сознанием. Над массовым сознанием довлеют многие стереотипы, в том числе и этот стереотип. И когда преследуются какие-то политические цели, они стереотипы, вынимаются и используются в этих целях. Я думаю, что там действительно есть такие права и свободы, может быть, по своему генезису относящиеся и связанные с социалистической мыслью и идеей, но сегодня они принимают общечеловеческий характер. Я думаю, нам не надо и стыдиться и отказываться от того, что эти ценности и свободы каким-то образом связаны. Вот мне

хотелось сделать это пояснение по поводу той критики в адрес Конституции.

**В.Л. Шейнис.** Уважаемые коллеги, я недолго задержу ваше внимание. Мне хотелось бы сделать несколько добавлений о критиках и об улучшателях этой Конституции, во-первых. И, во-вторых, о перспективах продвижения Конституции на съезде.

В том, что касается так называемого проекта Собчака, я совершенно согласен с тем, что ранее было сказано Олегом Германовичем и могу добавить к этому только следующее.

Я могу представить, что депутат Слободкин от имени, предположим, крайне ортодоксальной Коммунистической партии, выдвигая свой проект, рассчитывает на то, что ее поддержат народ, каким-то образом депутаты съезда. Я допускаю, что Юрий Максимович Слободкин думает именно таким образом.

Однако предполагать, что столь искушенный человек, как Анатолий Александрович Собчак, рассчитывает на то, что съезд не то что примет, но хотя бы станет рассматривать в качестве альтернативного проекта предложенный им вариант, было бы слишком наивно.

Я думаю, что цель Анатолия Александровича и того политического окружения, которое складывалось вокруг него, исключительно одна: показать несостоятельность съезда, показать неспособность съезда принять какой бы то ни было проект, создать своего рода информационный шум, который затруднит прохождение некоторое Конституции или хотя бы продвижение вперед, скажем, в виде принятия съездом данного проекта за основу или в первом чтении, таким образом, добиться дискредитации съезда и созыва Учредительного собрания. Крайности сходятся. С одной стороны, крайнее крыло ДДР, с другой стороны, крайние радикалы. Все они настаивают на разгоне парламента, на ликвидации данного съезда, возможно, скорейшем. Я думаю, что такова цель Анатолия Александровича.

Теперь несколько слов о заместителе Председателя Конституционной комиссии. На мой взгляд, Руслан Имранович Хасбулатов превысил свои полномочия, подписав протокол — дополнение к Договору, согласно которому он предоставил автономиям гарантии, что бывшим автономным республикам, областям и округам будет предоставлена половина мест в палате, в Федеральном Собрании.

Я думаю, что Руслан Имранович не имел полномочий подписывать такой протокол, который сегодня выносят на первый план представители автономий, и я надеюсь, что ни Верховный Совет, ни Съезд это не утвердят.



Я тоже поддерживаю идею разумного компромисса. Я тоже не поддерживаю крайние варианты, ни унитаристов, ни безграничных федералистов, но есть предел уступок. И я думаю, что Руслан Имранович этот предел перешел.

О Президенте. Я с удивлением услышал, что готовится серия поправок со стороны Президента. Меня это тоже удивляет, ибо президент является не просто президентом республики, а председателем Конституционной комиссии. И было бы логично, если бы президент, работая в Конституционной комиссии, внес свои поправки.

И о перспективах. Я думаю, что на Съезде возможно развитие событий следующего порядка. Один из возможных вариантов, к этому склоняется наблюдение за Верховным Советом, то, что Съезд окажется неспособным продвинуться по пути принятия новой конституции. Как это произойдет, можно показать много сценариев. Но, во всяком случае, может оказаться так, что никаких решений Съезд не примет. На мой взгляд, это худший вариант, худший вариант, ибо это подтолкнет некоторых противников не только данного Съезда, я думаю, что он заслуживает серьезной критики, но он подтолкнет противников парламентаризма вообще к ответным контрдействиям.

Второй вариант развития событий заключается в том, что на Съезде Конституция будет существенным образом ухудшена, то есть будет принят некий вариант, хотя бы и в первом чтении, разрушающий его системность.

И, наконец, третий вариант, над которым мы будем работать и ради которого, на мой взгляд, не стоит жалеть никаких усилий, что Съезду все-таки удастся пройти по узенькой тропиночке между обрывом и пропастью и все-таки продвинуть конституционный процесс, приняв за основу не сильно искореженный проект конституции, и далее предоставить возможность Конституционной комиссии дальше работать над проектом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу задавать вопросы, и четко называйте откуда вы, орган и фамилию.

**Луттак, «Курены».**

Олег Германович, у меня один вопрос такой — недоумение возникло: а имеете ли вы полномочия вносить поправки Верховного Совета в проект Конституционной комиссии, поскольку, я знаю, Конституционная комиссия не рассматривала их.

И второй вопрос, наверное, скорее, к Виктору Леонидовичу — по поводу проекта двух мэров. Вы говорили о политических аспектах проекта и не затронули личностный аспект. Ведь завтра, по-моему, вступает в

действие закон о краевом областном Совете, юридически эти люди становятся вне закона, и, наверное, именно этим тоже объясняется вообще вся попытка изменить в сторону президентской власти.

**О.Г. Румянцев.** В настоящее время мы готовим текст к рассмотрению на Съезде. Это будет текст, вносимый Конституционной комиссией с учетом поправок, проголосованных Верховным Советом Российской Федерации. Вот так он будет называться, поэтому мы (поправки Верховного Совета) или поправки по тексту с указанием «поправка Верховного Совета Российской Федерации».

**В.Л. Шейнис.** Ну, мне не хотелось сколько-нибудь подробно говорить об этической стороне поведения Анатолия Александровича. Я думаю, что он достаточно искусственный и опытный человек, с одной стороны, а, с другой стороны, представители прессы могут сделать эту оценку сами. В моих устах это может показаться как-то недостаточно корректным, если я буду выносить оценки поведению Анатолия Александровича. Я бы не хотел идти по его пути.

**Председательствующий.** «Независимая газета».

**В. Тодес,** «Независимая газета».

Первый вопрос связан с проектом, который называют проектом Президента, о том, что вроде как разрабатывается в селе Архангельском на основе разработок Шахрая. Известно ли вам что-нибудь об этих разработках и если известно, то что?

Второе. Насколько я знаю, вчера на встрече с Ельциным участвовали не только вы, Олег Германович, но еще и Зорькин, который был очень недоволен Федеративным договором. Вы не могли бы поподробнее рассказать об этой встрече и о ее возможных последствиях.

**О.Г. Румянцев.** Первое. В отношении проекта, который якобы готовит Шахрай. Я, вообще говоря, если бы не был убежден в том, что заговоров масштабных, кем-то инспирированных и направляемых, не существует в природе, то я, наверное, подумал бы, что у нас все-таки ясный заговор есть, поскольку в последнее время выступления прессы в отношении Конституционной комиссии, в отношении так называемого румянцевского проекта, в отношении альтернативных проектов напоминают тонко отрежиссированный спектакль. И если мы когда-нибудь узнаем, что это был действительно отрежиссированный спектакль, то его постановщику надо будет давать Ленинскую премию.

В частности, утка в отношении того, что Шахрай сидит на даче в Архангельском, назывался даже номер дачи, и пишет некий альтернативный проект Президента, абсолютно не соответствует действительности.

Я не исключаю, что Сергей Михайлович будет участвовать в подготовке блока президентских поправок. В какой форме она будет внесена

и когда она будет внесена, я не хотел бы об этом говорить. По-видимому, вы об этом узнаете сами из ближайшего заявления Сергея Михайловича Шахрая.

Что касается вчерашней встречи, то я не уполномочен делать заявление от имени Президента. Такие полномочия получил Сергей Михайлович Шахрай. Я его просто информировал, как участник встречи, о том, что какая оценка Президентом дана о проекте Собчака, какая оценка дается нашему проекту, какие он в дальнейшем пытается предпринять меры, чтобы проект был улучшен в смысле, с его точки зрения, усиления президентской власти, доведения ее до президентской республики. Но что касается точки зрения Валерия Дмитриевича Зорькина, он сторонник президентской республики. И мне кажется, что здесь у нас предстает самая творческая полемика и на Верховном Совете, и на Съезде вокруг этого вопроса.

Я лично убежден, что попытки, например, фракции «Смена» поставить исполнительную власть под абсолютный контроль Верховного Совета нивелирует ее с уровня власти на уровень какого-то подзаконного образования и приводит нас к состоянию «Вся власть Советам!», а это означает, что высший законодательный, и высший контрольный, и высший распорядительный орган. Вот чем были раньше Советы, то есть всем. Если они еще и высший распорядительный, распоряжаются правительством, распоряжаются Президентом, распоряжаются исполнительной властью, то никакого законодательного разграничения полномочий и разделения властей нет, об этом не приходится говорить.

Вот почему я считаю, что полупрезидентская республика — это как раз лучшее, что мы могли бы сделать, учитывая, что сторонников президентской республики в сегодняшней сложной экономической ситуации будет немного.

Что касается его недовольства подписанием Федеративного договора, то этот вопрос вы можете, во-первых, задать самому Валерию Дмитриевичу, а что касается моей оценки этого дела, то Федеративный договор, прямо скажем, удалось спасти, потому что мог появиться и быть парафирован и подписан государствообразующий документ типа Союзного договора, который отменял бы Конституцию, который заново конституировал бы государство, который делал бы это государство договорной конфедерацией и который фактически приводил бы к изменению характера и сути нашего государства.

То, что был парафирован и подписан документ о разграничении полномочий, который, кстати говоря, первоначально был подготовлен и проголосован 1 декабря Конституционной комиссией, то, что именно с

некоторыми ухудшениями этот документ был подписан, означает лишь одно: сделать шаг по пути конституционной реформы.

Сделан шаг по пути конституционной реформы, и мы можем гордиться тем, что двухлетняя борьба не проходит даром: у нас уже есть президент, у нас уже есть Конституционный Суд, у нас есть уже Декларация прав и свобод человека, у нас уже есть закрепленный федерализм, разграничение полномочий и предметов ведения по вертикали, у нас есть новая атрибутика государства, я думаю, что вскоре все эти частицы будут скреплены в новом Основном Законе Российской Федерации.

**Газета «Файнэншл Таймс».** Олег Германович, если можно, то еще чуть-чуть о Федеративном договоре. Предполагалось, что он войдет составной частью в Конституцию, он был принят в несколько ухудшенном варианте, кроме того, там есть протокол дополнительный. Каково будет соотношение между соответствующим разделом Конституции и подписанным Федеративным договором? Вопрос, если можно, к Виктору Леонидовичу. Вы назвали среди возможных вариантов обсуждения Конституции на Съезде: перечислили три варианта, но никак не прокомментировали второй.

Что Вы имели в виду под ухудшением Конституции? Каковы возможные последствия ухудшения

**Участник (не представился).**

Я все-таки приведу один пример, Олег Германович говорит не надо, а я все-таки приведу пример. Как у нас. Общественность об этом должна знать. Парафированный в ночь на подписание, то есть вторично парафированный, согласованный Федеративный договор содержал все положения: вопросы владения, распоряжения природными ресурсами, землей и так далее... регулируются основами законодательства всей Федерации и на основе Основ закона республик, краев, областей. Подписанный текст, неожиданно в статье третьей появилась скобочка. Об этой скобочке я хотел бы вам сказать. Там написано: земля, недра, воды и прочее являются достоянием народов, проживающих на данной территории. При подписании, в тексте подписываемом, появилось «достоянием», в скобочках — собственностью. Вы сами понимаете, что если земля и прочее является достоянием народов, это значит, что земля и недра являются сферой жизнеобитания народов, если являются собственностью их, то вряд ли Федерация может регулировать чужую собственность своими Основами законодательства. Вот эта маленькая скобочка.

**В.Л. Шейнис.** И вряд ли граждане тогда могут быть собственниками в силу этого.

**О.Г. Румянцев.** Вот эта маленькая абсурдная скобочка, об этом надо прямо сказать, она приводит в противоречие вторую и третью части под-

писанного договора, показывает, что прав Пархоменко, который пишет, что Румянцеву был преподан когда-то кем-то жестокий урок, что политика в этой стране с боярских времен ведется не путем парламентских согласований и прочих парламентских штучек, а ведется так: появляется скобочка. И ты не знаешь, как она там, эта скобочка, появилась. Появляется протокол, который приложен, который во многом многие положения нейтрализует. Задача наша сегодня такая: только Съезд и только Верховный Совет уполномочены в этой стране изменять компетенцию Федерации. Подписи наших руководителей под Федеративным договором означают, что этот документ вносится на Съезд и Съезд своим решением будет менять компетенцию Федерации в соответствии с содержанием Федеративного договора. Я надеюсь, что там нам некоторые изъяны этого документа удастся преодолеть и он содержанием своим, не механически, а содержанием, войдет в соответствующие главы Конституции.

**В.Л. Шейнис.** Я имею в виду именно то, о чем сейчас говорил Олег Германович, те беспринципные компромиссы, к которым подталкивают некоторые видные деятели нашего парламента, могут оказаться фактом. И, скажем, в одном случае, мы пойдем на чрезмерное расширение функции исполнительной власти, а за это получим, скажем, какие-то компенсации по части Федеративного договора или что-то еще. Будет разрушена та системность, тот неустойчивый баланс, который в данном проекте вроде бы как-то намечается.

**Аксенов.** Уважаемый Олег Германович, не кажется ли Вам, что весь шум, который поднялся в последние дни вокруг многочисленных альтернатив, — это будет последний гвоздик в гроб Демократической России.

Вы в свое время принимали активное участие в деятельности «Демроссии». Сейчас это движение переживает не лучшие времена. Вот это полный развал и шатание, говорили классики. Не кажется, вообще, что это полностью похоронит «Демроссию»?

**О.Г. Румянцев.** На мой взгляд, сегодня, несмотря на то что «Демроссия» якобы находилась в конфликте с ДДР, вот с этой группой новой номенклатурной власти, вот так я назову, такая латиноамериканская партия. И несмотря на то, что видимый был конфликт, сегодня действия помощников Попова-Боксера, Заславского, других оставшихся еще в составе «Демроссии» и выступающих от ее имени, показывают, и сегодняшнее, к сожалению, выступление депутата Шустова в Парламенте, показывают, что, не разобравшись в ситуации, активисты, оставшиеся еще активисты «Демократической России», выступают с однозначной поддержкой фактически собачковского варианта и с поддержкой ДДР,

РДДР. На мой взгляд, это влечет за собой окончательный раскол, окончательное расслоение, завершение раскола, это завершение раскола в рядах того, что раньше называлось «демократы», и означает о том, что фактически вот разграничение на новономенклатурную группу, являющую собой ДДР, РДДР и ее поддерживающих организаторов и на тех демократов, которые ушли, например, такие как Константинов, например, в правый блок, в правый консервативный блок, и на тех демократов, которые, например, еще остались в нашем Парламенте, оно завершается это расслоение. И только лишь подготовка к новым многопартийным выборам может дать новый расклад политических сил в демократическом стане. Сегодня этот раскол завершён окончательно.

**Председательствующий.** Соколов.

**М. Соколов,** радио «Свобода».

Олег Германович, скажите, пожалуйста, вот Вы объявили сейчас о том, что Президента дезинформировали относительно характера вашей Конституции. Во-первых, значит ли, что он ее просто не читал в целом, если его можно было дезинформировать. А во-вторых, можно ли уточнить, кто его дезинформировал, какие силы на него давят именно в сторону президентского варианта, есть ли какие-то конкретные фигуры? Спасибо.

**О.Г. Румянцев.** Я могу сказать одно, что, уважаемый Михаил, могу сказать одно, что я не могу за Президента отвечать, кто ему что напечатал на одно или другое ушко. Но могу сказать точно, если Президент говорит о том, что это парламентская республика — то, что представлено в нашем проекте, это просто показывает, что информировала его прежде всего исполнительная власть, которая, не видя различий между полупрезидентской и парламентской республикой, исходит просто из того, что любое усекновение полномочий нынешней исполнительной власти воспринимается ими как уже парламентская республика. Я думаю, что, прежде всего, влияние оказывали исполнительная власть. Это первое.

Второе. Я могу сказать с большим огорчением, что разработчикам Конституции с некоторого времени очень трудно добиться встреч с Председателем Конституционной комиссии. Я даже предполагаю, что, видимо, Президент сегодня является триединым — он Президент, он Председатель Правительства и он Председатель Конституционной комиссии. По-видимому, одну из кож надо скидывать. Я думаю, что самое легкое скидывание — это скидывание кожи Председателя Конституционной комиссии. И видимо, этим обеспечено в последнее время показное, что ли, нежелание и быть на заседаниях Конституционной комиссии, и встречаться с разработчиками для делового разговора. Но вчерашняя встреча, я очень рад, что она не опоздала, что эта встреча все-таки

состоялась до Съезда, позволила мне от лица разработчиков защитить во многом положения нашего проекта и показать, что это полупрезидентская республика, а отнюдь не парламентская, где Президент фактически становится фиктивной фигурой.

**Председательствующий.** Прошу Вас, да.

**П.Б. Журавлев, «Эхо Москвы».**

Вы нам поясните, что такое полупрезидентская республика. Вы говорили это еще до того, как из проекта Конституции были изъяты два пункта из полномочий президента о том, что он может назначать выборы парламента и назначать референдум. Это «полу» может вмещать в себя и вот такое снятие полномочий у президента?

**О.Г. Румянцев.** По содержательному вопросу я лично сторонник того, чтобы Президент, как избранный всем народом высшее должностное лицо, вправе советоваться со своими избирателями и вправе назначать референдум, либо требовать от Верховного Совета назначения референдума. Я буду при обсуждении на Верховном Совете отстаивать это полномочие.

Что же касается назначения выборов Верховного Совета, надо четко обговорить, в каких случаях, — очередных выборов, только очередных выборов, или в случае, если Верховный Совет пошел на самороспуск, потому что в противном случае фактически за назначением выборов Верховного Совета может крыться роспуск Верховного Совета. А раз роспуск Верховного Совета, значит, парламенту надо дать право увольнения в отставку всего правительства. Полупрезидентская республика состоит в том, что мы не даем парламенту право увольнять все правительство в отставку, а лишь по отдельности отдельных министров, и то вопрос: простым большинством или двумя третями, я за две трети, чтобы трудно было уволить отдельных министров, но можно было бы это сделать. Раз не даем право парламенту все правительство скопом увольнять в отставку, значит, не даем и Президенту право роспуска ни одной из палат Верховного Совета.

Но, может быть, я сейчас попросил эксперта Бориса Александровича Страшуна дать более сжатый ответ на ваш вопрос. Борис Александрович, ведущий наш специалист в сравнительном конституционном праве. Я рекламирую его всячески. Вопрос о полупрофессионалах, как говорит Собчак. Вот сидят уважаемые профессора — специалисты конституционного и государственного права, из которых двух специалистов в гражданском праве называли полупрофессионалами. Вот сидят люди, которые своим делом занимались, когда писали вместе с нами Конституцию. А у меня на столе лежит учебник гражданского права, в котором Анатолий

Александрович написал главу «Подряд в капитальном строительстве». Сначала подряд, а потом Конституция.

**Участник (не представился).** Это вопрос об этике Собчака.

**Б.А. Страшун.** Я бы хотел начать с того, что выражение «полупрезидентская республика» — оно условно, может, тем и опасно. Но до последнего времени таким классическим примером полупрезидентской республики считалась Франция, где, кстати говоря, полномочия президента значительно более мощные, чем в президентской республике, такой как, скажем, Соединенные Штаты Америки. Если мы будем сравнивать наш проект с конституциями названных мною двух стран, я бы сказал, что он занимает определенное промежуточное положение между ними с точки зрения взаимоотношений между президентом и парламентом. То есть, я бы сказал, — это на три четверти президентская республика.

Дело в том, что, в отличие от Франции, у нас, как уже Олег Германович говорил, не предполагается, чтобы президент мог распускать парламент. Далее. В отличие от Франции, у нас не предполагается, чтобы правительству в целом требовалось доверие парламента. Парламент может выразить недоверие отдельным лицам, включая главу правительства, но по довольно усложненной процедуре, и это не влечет отставки правительства как такового. То есть наша модель больше приближена к президентской республике.

Думается, что в условиях нашей страны со всей ее спецификой нашей политической системы этот вариант мог бы быть приемлем как компромиссный для очень многих.

И, думается, что таким образом все-таки мы облегчаем прохождение проекта через Съезд.

**Участник (не представился).** Не получится ли у нас реформа Конституции? Вопрос мой состоит вот в чем. *(Не слышно.)* Существует мнение, что он не слишком адекватен. Допустим, вы этим компромиссом добьетесь своих целей и примут его, будет ли она способна, принятая таким составом по отношению к такому обществу..

**О.Г. Румянцев.** Спасибо. Хороший вопрос от очень хорошего журнала. Прежде всего, во вчерашней «Независимой» читаю совершенно некорректную фразу центра РФ «Политика». Это центр, который вчера, видимо, по старой обиде, поскольку мы расстались с ними в декабре еще 1990 года, решил нас как-то некорректно пнуть, что Хасбулатову и Румянцеву все равно, и они готовы любой ценой принять какую угодно Конституцию. Какую угодно. От разработчиков, сейчас мы хотим заверить вас, что нам не все равно, какую Конституцию примем и не все равно, какой ценой, потому что сегодня, если был бы принят вариант, например, группы «Смена» на Верховном Совете, я, наверное, сегодня



заявил бы, что я вообще снимаю дальнейшее свое настойчивое пожелание, чтобы этот проект был принят на этом Съезде. Потому что там, еще раз говорю, вся власть Советам, подчинение всего этого контрольным органам. Поэтому это не компромисс, а это поиск той модели, которая бы устроила общество. Сегодня общество, которое увидело, что Президент и Правительство, на мой взгляд, не всегда удачно воспользовались своими дополнительными полномочиями, делегированным законодательством, я не думаю, что сегодня будет так много горячих сторонников в самом обществе в смысле поддержки президентской республики, чисто президентской республики. Не думаю. Сегодня все-таки надежды возлагают на представительный орган, на высший представительный орган, каковым является Парламент, и на его участие в проведении политики Правительства.

Поэтому то, что Борис Александрович сказал, три на три четверти президентская республика, на мой взгляд, компромисс между двумя историческими что ли типами мышления. С одной стороны византийская традиция, которая толкает к сильной исполнительной власти, к сильному президенту, к вере в харизматическое лицо, которое раньше было монархом, а сейчас, наверно, ассоциируется с президентом, это с одной стороны. Но с другой стороны, то, что, вспомните, Россия всегда страдала от произвола администрации, от произвола чиновников. Даже когда были реформы прошлого века, были реформы начала этого века, всегда эти реформы низводились на нет засильем чиновников на местах. Засильем чиновников и в центре и на местах, засильем чиновников, которые не выполняли решений Государственной думы, решений Государственного совета и даже решений высочайшего лица.

Поэтому, между этими двумя историческими уроками выбирая, мы не можем идти на чисто византийскую традицию и не можем идти на то, чтобы полностью искоренить, допустим, власть этого чиновничества.

**Л.С. Мамут.** Интересный и правильный вопрос о том, что можно достичь, идя на различного рода компромиссы и таким образом якобы ухудшая или улучшая соответствующий юридический текст.

Правомерная постановка вопроса, но я хотел бы обратить внимание уважаемых коллег, которые здесь присутствуют, на то, что, прежде всего, и главным образом юридический документ делает действенным, эффективным не безупречная юридичность, не безупречная логичность и безупречная теоретичность текста как такового.

А тот социальный контекст, в который попадает соответствующий юридический документ, трижды правильный, трижды справедливый, трижды мудрый будет совершенно не работать, если попадает в истори-

ческий хаос, попадает в страшный конфликт различных социальных сил и т.д.

Почему действует 200 лет американская конституция? Оттого что суперидеален текст конституции? Нет же, конечно. Текст конституции во многих отношениях уязвим. Если короля, в основном, играет свита, так и конституция, в основном, я не исключаю того, конечно, я предполагаю, что соответствующая юридическая грамотность, соответствующая юридическая квалификация конституции обеспечена. Но в конституции в основном играет та социальная среда, в которую попадает текст.

И вот этот момент у нас иногда отступает на задний план. Я бы очень хотел, чтобы мои уважаемые коллеги этот момент имели в виду.

И мне как-то странно слышать эти бесконечные разговоры о бесконечных компромиссах, идет поиск оптимальной модели, такой политико-юридической модели, которая сегодня могла бы эффективно работать в целях достижения гражданского мира, межнационального согласия, в целях проведения дальнейших демократических, политических и экономических реформ. Вот вокруг чего идет борьба. А не вокруг тех или иных бессмысленных нелепых каких-то компромиссов.

Мне думается, что тезис о компромиссах — некомпромиссах надо оставить позади нас.

**В.И. Лафитский.** У меня очень небольшое замечание. Почему-то пугает слово «полупрезидентская». Не надо этого слова пугаться. Речь идет о создании особой системы сдержек и противовесов, основная цель которой — воспрепятствовать деспотизму, с какой бы стороны угроза деспотизма ни возникала. Она может возникать как со стороны президентской власти, так и со стороны законодательной власти. Достаточно напомнить выражение Томаса Джефферсона, который писал о том, что 173 депутата могут быть такими же деспотами, как и один.

И в нашей Конституции мы стремились расположить дополнительные противовесы сдержек и противовесов с тем, чтобы сбалансировать весь механизм государственной власти.

**В.А. Кикоть.** Есть еще одно соображение (моя фамилия Кикоть, эксперт Конституционной комиссии) — есть еще одно соображение, которое нельзя не принять во внимание. Дело не только в том, что если парламент избирается народом, президент избирается народом, у них обоих один источник власти, они должны действовать согласованно и контролировать друг друга.

Здесь нужно, кроме того, учитывать специфику той ситуации, в которой у нас все это происходит, страна находится в глубоком кризисе, нужно ее не только вывести из него, нужно осуществить глубокие корен-

ные реформы, нужно вывести страну на должный уровень как внутренней жизни, так и добиться для нее должного положения в мире.

Но мы не первые переживаем кризис. В Соединенных Штатах существует президентская республика, президентская власть очень сильна. У нас не хотят такой. Но даже и там при этой сильной президентской власти, когда происходил кризис 30-х годов, то президентские полномочия были значительно усилены. Почему? Потому что всю текущую работу по преодолению кризиса, по проведению реформ осуществляет не законодательная власть. Она только об этом издает законы. А текущую, повседневную работу проводит исполнительная власть.

Поэтому существует некоторая объективная потребность в том, чтобы исполнительная власть, правительственный аппарат, ведомства и т.д. — чтобы они располагали достаточными возможностями, под демократическим контролем, конечно, но проделать ту работу, которая в периоды кризисов бывает гораздо сложнее, нежели в периоды нормально-го развития в нормальной ситуации.

Вот почему существует и это соображение, которое тоже должно быть принято во внимание.

**Семенов**, *«Демократическая газета»*.

С какой целью в проект Конституции были включены неюридические философские понятия, как «социальное государство», статья 8, если совокупность прав и свобод гражданина России детально отражена в разделе 2. А также название раздела 3 «Гражданское общество».

Второй вопрос. Как Вы относитесь к критическим замечаниям Анатолия Александровича относительно излишней зарегулированности личных аспектов в Вашем проекте тех самых прав и свобод, которые личному урегулированию не подлежат?

**О.Г. Румянцев**. Второй вопрос как-то мудрено спросили, кудряво, я бы сказал.

По первому вопросу я отвечу. Первый вопрос: почему философские, как Вы говорите, термины. Дело в том, что Конституция — это не просто Основной Закон. Это свод законов, правил и обычаев. Если угодно, цементом, скрепляющим кирпичики Конституции, цементом, самым крепким цементом, самым лучшим клеем является обычай, правовой, общественный обычай. И вот этот обычай у нас сегодня отсутствует. Обычай к общезнанию, обычай, привычка и навыки к самостоятельному существованию, к самостоятельному отправлению прав и свобод, к развитию института гражданского общества и т.д.

Вот почему Конституция наша — это особенность наша, вот наша, Российской Федерации, наше посттоталитарное общество, в том, что мы записали прежде всего цели и задачи государства, построив Конститу-

цию по типу общественного договора, ограничив всевластие государства четкими целями и задачами, и с другой стороны, дали четкую координату философских демократических принципов для развития гражданского общества.

Если бы мы этого не дали, мы не дали бы вектор для развития вот этих самых обычаев и правил, по которым живет само общество. Потому что их только сугубо нормами права зарегулировать трудно.

В этом смысле, кстати говоря, и немецкая Конституция, насколько я знаю, которую новую собираются писать, они собираются расширить раздел и вообще часть Конституции, которая должна быть посвящена целям и задачам государства. Это особенность новых современных конституций.

Я хотел бы буквально последнюю фразу сказать, что будет на Съезде. Чего мы хотим добиться на Съезде? Принятия за основу и чтобы не было вакуума. Вот принята за основу Конституция, подписан Федеративный договор и т.д. Что же делать? Поручение дать Съездом в месячный срок Президенту, Верховному Совету и Конституционной комиссии доработать проект и внести на всенародную ратификацию, на референдум Российской Федерации. То есть принятие за основу должно подтолкнуть к доработке в месячный срок и внесению на всенародную ратификацию.

И вот, я думаю, если такая модель получится, это будет самая лучшая модель, чтобы к маю выйти на эту самую всенародную ратификацию. То есть Съезд делегирует окончательно принятие. Во-первых, окончательную доработку — Президенту, Верховному Совету, Конституционной комиссии, а принятие окончательное не делегирует, а признает за народом.

Вот такая модель была бы, на наш взгляд, оптимальной. Я надеюсь, что мы еще встретимся с вами на Съезде.

**Председательствующий.** Дамы и господа! Большое спасибо. Пресс-конференция окончена.

Проект  
от 4 апреля 1992 г.

Внесен Конституционной Комиссией  
и Верховным Советом  
Российской Федерации  
на рассмотрение шестого  
Съезда народных депутатов Российской Федерации

## КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>1</sup>

Мы — многонациональный народ Российской Федерации,  
соединенный общей судьбою на нашей земле,  
исполненный решимости утвердить свободу, Нрава человека и достойную  
жизнь, обеспечить гражданский мир и согласие, сохранить исторически сложив-  
шееся государственное единство, возродить Россию и сделать незыблемой ее  
демократическую государственность,

что память предков, передавших нам любовь к Отечеству, светлую веру в  
добро и справедливость,

исходя из высокой ответственности перед нынешним и будущими поколе-  
ниями,

сознавая себя частью мирового сообщества,  
принимаем Конституцию Российской Федерации и провозглашаем ее  
ОСНОВНЫМ ЗАКОНОМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА.

### **Раздел первый** **ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ**

#### **Статья 1. Государственный суверенитет**

(1) Российская Федерация (РФ, Россия) — суверенное, правовое, демокра-  
тическое, федеративное и социальное государство.

(2) Носителем суверенитета и единственным источником государственной  
власти Российской Федерации является ее многонациональный народ.

(3) Российская Федерация обладает высшей властью в отношении своей  
территории, определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, прини-

---

<sup>1</sup> Проект Конституции Российской Федерации (Сборник материалов). М., 1992.  
С. 17–89.

#### Примечания:

1) Сборник подготовлен Конституционной комиссией для народных депута-  
тов РФ к шестому Съезду народных депутатов РФ.

2) Курсивом даны поправки Верховного Совета РФ.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

мает Конституцию Российской Федерации и на ее основе — федеральные законы, имеющие верховенство на всей территории Российской Федерации.

(4) Государство, его органы, учреждения и должностные лица служат всему обществу, а не какой-либо его части, ответственны перед человеком и гражданином.

(5) В Российской Федерации установлена республиканская форма правления.

### **Статья 2. Человек, его права и свободы — высшая ценность**

(1) Человек, его жизнь и здоровье, личная неприкосновенность и безопасность, другие права и свободы, честь и достоинство являются высшей ценностью в Российской Федерации.

(2) Российская Федерация обеспечивает права и свободы человека и гражданина согласно положениям Конституции Российской Федерации и общепризнанным принципам и нормам международного права. Признание, соблюдение и защита прав и свобод, чести и достоинства человека и гражданина — главная обязанность государственной власти.

### **Статья 3. Верховенство права**

(1) Государство и его органы, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественные объединения, должностные лица и граждане действуют в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законом.

(2) Конституция Российской Федерации имеет прямое действие и подлежит применению на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, противоречащие Конституции Российской Федерации, не имеют юридической силы.

(3) Все законы должны быть опубликованы. Неопубликованные законы применению не подлежат. Иные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

(4) Общепризнанные принципы и нормы международного права и ратифицированные международные договоры Российской Федерации составляют часть ее права. Если ратифицированным международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом, то применяются правила этого международного договора.

### **Статья 4. Народовластие**

(1) Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через систему государственных органов и местное самоуправление в формах и пределах, установленных Конституцией Российской Федерации и законом.

(2) Выборы государственных органов, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, являются свободными и проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

(3) Никакая часть общества, никакое объединение и никакое отдельное лицо не могут присваивать себе власть в государстве. Узурпация государственной власти является тягчайшим преступлением.

(4) Граждане Российской Федерации имеют право оказывать сопротивление любой попытке насильственного устранения или изменения существующего конституционного строя.

#### **Статья 5. Политический плюрализм**

(1) Демократия в Российской Федерации осуществляется на основе политического и идеологического многообразия, многопартийности, участия беспартийных.

(2) Никакая идеология не может устанавливаться в качестве общегосударственной или общеобязательной.

#### **Статья 6. Разделение властей**

(1) Система государственной власти в Российской Федерации основана на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной власти, а также разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией, составляющими ее республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами и местным самоуправлением.

(2) Органы законодательной, исполнительной и судебной власти осуществляют свои полномочия самостоятельно, уравновешивая друг друга. Они не вправе выходить за пределы полномочий, установленных для них Конституцией Российской Федерации и законом.

#### **Статья 7. Федеративное государство**

(1) Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципе федерализма.

(2) Основы правового статуса республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов устанавливаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации. Конституции республик, уставы краев, областей, автономных областей, автономных округов не могут противоречить Конституции Российской Федерации.

(3) Полномочия государственной власти, не отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации либо к совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, осуществляются республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами самостоятельно в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

(4) В Российской Федерации обеспечиваются права и свободы всех этнических общностей, их национально-культурная автономия и право на самоуправление в составе Российской Федерации.

#### **Статья 8. Социальное государство**

(1) Главной задачей социальной политики Российской Федерации является достижение благосостояния человека и общества, обеспечение равных и справедливых возможностей для развития личности.

(2) Государство охраняет труд и здоровье людей, определяет прожиточный минимум и минимальный уровень заработной платы, обеспечивает поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и престарелым, развивает систему социальных служб, устанавливает пенсии и пособия.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(3) Государство проводит гуманную демографическую политику, создает необходимые условия для культурного развития человека и общества, обеспечивает экологическую безопасность и рациональное природопользование.

### **Статья 9. Многообразие форм экономической деятельности**

(1) Основа экономики Российской Федерации — социальное рыночное хозяйство, где обеспечиваются свобода экономической деятельности, предпринимательства и труда, разнообразие и равноправие форм собственности, их равная правовая защита, добросовестная конкуренция и общественная польза.

(2) Регулирование государством хозяйственной жизни осуществляется в интересах человека и общества.

(3) Экономические отношения строятся на социальном партнерстве между человеком и государством, работником и работодателем, производителем и потребителем.

### **Статья 10. Российская Федерация в союзе государств**

Российская Федерация вправе вступать в союз с другими государствами и передавать органам союза осуществление части своих полномочий.

### **Статья 11. Российская Федерация в мировом сообществе**

Российская Федерация является полноправным членом мирового сообщества, соблюдает общепризнанные принципы и нормы международного права, заключенные ею международные договоры, может участвовать в международных организациях и иных объединениях, системах коллективной безопасности, стремится к всеобщему и справедливому миру, взаимовыгодному международному сотрудничеству, разрешению глобальных проблем.

### **Статья 12. Целостность и устойчивость конституционного строя**

(1) Изменение положений настоящего раздела Конституции осуществляется только референдумом Российской Федерации — всенародным голосованием.

(2) Принципы, провозглашенные в настоящем разделе Конституции, образуют основы конституционного строя Российской Федерации.

(3) Положения последующих разделов Конституции Российской Федерации не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

## **Раздел второй. ОСНОВНЫЕ ПРАВА, СВОБОДЫ И ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

### **Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

#### **Статья 13**

(1) Основные права и свободы человека являются естественными и неотчуждаемыми и принадлежат ему от рождения.



(2) Перечень прав и свобод человека и гражданина, содержащийся в Конституции РФ, не является исчерпывающим, не умаляет других прав и свобод и может быть расширен законом.

(3) Права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены иначе как Конституцией РФ и законом, принятым исключительно в целях охраны конституционного строя РФ, общественной морали, прав и свобод других людей.

#### Статья 14

(1) Каждый является субъектом права и признается в этом качестве.

(2) Все равны перед законом и имеют право на равную защиту законом.

(3) Все равны в правах и свободах независимо от расы, цвета кожи, национальности, пола, языка, социального происхождения, общественного, имущественного и должностного положения, убеждений, отношения к религии, участия или неучастия в общественных объединениях, места жительства и других обстоятельств.

#### Статья 15

(1) Осуществление прав и свобод человеком и гражданином не должно нарушать права и свободы других лиц, наносить ущерб общественному благу и окружающей среде.

(2) Использование прав и свобод для насильственного устранения или изменения конституционного строя Российской Федерации, пропаганды и разжигания расовой, национальной, социальной, религиозной вражды и ненависти, а также насилия и войны запрещается.

## **Глава II. ГРАЖДАНСТВО**

#### Статья 16

(1) Каждый в Российской Федерации имеет право на гражданство. Гражданство РФ является равным, независимо от оснований его приобретения. Порядок приобретения и прекращения гражданства РФ устанавливается федеральным законом.

(2) Гражданин РФ не может быть лишен гражданства или права изменить гражданство. *(Учтена поправка ВС РСФСР.)*

(3) Гражданин РФ не может быть выслан за пределы Российской Федерации.

(4) Никто в Российской Федерации не может быть выдан другому государству иначе как на основании общепризнанных норм международного права или международного договора РФ.

(5) Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

#### Статья 17

(1) Республики могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации. Граждане РФ являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно, если

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

эта республика установила свое гражданство. Приобретение гражданства республики лицами, не проживающими постоянно на ее территории, осуществляется в соответствии с законом.

(2) Республики, края, области, автономные области, автономные округа не вправе ограничивать или отменять права и свободы, а также изменять или отменять обязанности, вытекающие из гражданства РФ.

### Статья 18

(1) Гражданин РФ может иметь гражданство иностранного государства в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ.

(2) Наличие у гражданина РФ гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из гражданства РФ, если иное не предусмотрено Конституцией РФ, федеральным законом или международным договором РФ.

### Статья 19

(1) Лица, не являющиеся гражданами РФ и законно находящиеся на ее территории, пользуются правами и свободами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за изъятиями, установленными Конституцией РФ, федеральным законом и международными договорами РФ.

(2) Российская Федерация предоставляет право убежища иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права и принятым на их основе федеральным законом.

## **Глава III.**

### **ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ**

#### Статья 20

(1) Каждый имеет право на жизнь. В Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жизни.

(2) Государство стремится к отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека и назначаться только по приговору суда присяжных.

#### Статья 21

(1) Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

(2) Ограничение свободы, включая арест, допускается исключительно по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Законность задержания проверяется в судебном порядке.

(3) Основания ограничения личной неприкосновенности могут быть установлены только федеральным законом.

(4) Никто не должен подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

(5) Никто не может быть без его добровольного согласия подвергнут научным, медицинским, военным или иным опытам.

#### Статья 22

(1) Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на тайну переписки, сообщений, телефонных и иных переговоров. Ограничение этого права допускается только на основании закона в судебном порядке.

(2) Каждый имеет право на защиту его чести и доброго имени.

(3) Сбор, хранение, использование и распространение информации, относящейся к лицу, без его согласия допускаются только на основании федерального закона.

(4) Гражданин РФ имеет право в соответствии с федеральным законом на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, и на получение относящейся к нему информации, которая находится в распоряжении государственного органа, органа местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественного объединения, должностного лица.

#### Статья 23

(1) Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права входить в жилище против воли проживающих в нем лиц. Федеральным законом могут быть установлены изъятия из этого правила в интересах охраны жизни и здоровья людей, предотвращения или устранения значительного ущерба жилищу или находящемуся в нем имуществу.

(2) Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только федеральным законом по судебному решению. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный федеральным законом порядок, предусматривающий обязательную последующую судебную проверку законности этих действий.

#### Статья 24

(1) Каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право на свободу передвижения, на выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

(2) Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин РФ имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

(3) Ограничения указанных в настоящей статье прав могут устанавливаться только федеральным законом.

#### Статья 25

(1) Каждый имеет право на свободу мысли, слова и на беспрепятственное выражение мнений и убеждений. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

(2) Каждый имеет право на свободный поиск, получение, производство и распространение информации любым законным способом.

(3) Ограничения этих прав могут устанавливаться только федеральным законом в целях охраны частной жизни, личной, семейной, профессиональной, коммерческой или государственной тайны, общественной морали, а также сво-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

боды совести. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается федеральным законом исчерпывающим образом.

### Статья 26

Каждому гарантируется свобода совести — право свободно исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные, нерелигиозные или иные убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона.

### Статья 27

(1) Каждый вправе свободно определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

(2) Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

(3) Оскорбление национального достоинства преследуется по закону.

### Статья 28

Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих свободно избираемых представителей.

### Статья 29

(1) Граждане РФ имеют право избирать и могут избираться в соответствии с законом в выборные государственные органы и органы местного самоуправления.

(2) В выборах принимают участие граждане, достигшие 18 лет. Не могут избирать и избираться граждане, признанные судом недееспособными. Не избираются граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы по приговору суда.

*(Поправка Верховного Совета РСФСР: «Не могут избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда».)*

(3) Граждане РФ, находящиеся за пределами Российской Федерации, вправе участвовать в выборах Верховного Совета РФ, Президента РФ и Вице-президента РФ, государственных органов республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов и органов местного самоуправления, а также в референдумах в Российской Федерации.

(4) Право избирать и возможность избираться в органы местного самоуправления могут быть предоставлены постоянно проживающим на соответствующих территориях иностранным гражданам, а также лицам без гражданства.

### Статья 30

Граждане РФ имеют равный доступ к государственной службе. Требования к кандидатам на должности государственных служащих определяются содержанием должностных функций.

Статья 31

Граждане РФ вправе собираться мирно и без оружия. Они могут проводить митинги, уличные шествия, демонстрации с предварительным уведомлением местного органа исполнительной власти, а также пикетирование.

Статья 32

(1) Граждане РФ имеют право на объединение. Изъятия из этого права устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение.

Статья 33

Граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения (петиции) в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

**Глава IV.  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ  
И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ**

Статья 34

В Российской Федерации экономическая свобода каждого реализуется в праве собственности, праве на свободное предпринимательство и праве на свободный труд. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

Статья 35

(1) Право собственности — необходимое условие осуществления прав и свобод человека и гражданина. Собственность обязывает. Использование права собственности не должно противоречить общественному благу.

(2) Право наследования гарантируется.

Статья 36

(1) Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает в качестве самостоятельного производителя или по трудовому договору.

(2) Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера, а также на защиту от необоснованного увольнения.

(3) Каждый имеет право на отдых. Работнику гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, сокращенный рабочий день для определенных профессий и работ.

Статья 37

(1) Каждый имеет право на охрану здоровья, в том числе на медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждени-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

я здоровья оказывается бесплатно за счет средств бюджета, страховых взносов, других поступлений. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: «Бесплатная медицинская помощь оказывается только гражданам РФ».)*

(2) Государство финансирует федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимает меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряет деятельность, способствующую укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта, экологическому благополучию. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: «...и санитарно-эпидемиологическому благополучию...»)*

(3) Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет ответственность по закону.

### Статья 38

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: «...и осуществляемого виновным в нанесении ущерба в установленном законом порядке».)*

### Статья 39

(1) Каждый имеет право на социальную защиту, включая право на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных установленных законом случаях.

(2) Пенсии, а также пособия и другие виды социальной помощи должны гарантировать официально установленный прожиточный минимум.

(3) Государство развивает систему социальной защиты, поощряет различные формы общественной социальной помощи и благотворительность.

### Статья 40

(1) Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

(2) Государство и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают иные условия для реализации права на жилище.

(3) Малоимущим лицам благоустроенное жилище предоставляется в пользование бесплатно или за доступную плату из государственных и муниципальных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

### Статья 41

(1) Каждый имеет право на образование и выбор форм его получения. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Гарантируются общедоступность и бесплатность государственного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего и среднего специального образования.

(3) Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном учебном заведении.

Статья 42

(1) Свобода художественного и технического творчества, научных исследований и преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.

(2) Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры.

**Глава V.  
ГАРАНТИИ ПРАВ И СВОБОД**

Статья 43

(1) Каждый имеет право на защиту со стороны государства от незаконных посягательств на права и свободы человека и гражданина.

(2) Виновные в нарушении равноправия граждан привлекаются к ответственности на основании закона. Не имеют юридической силы подзаконные акты, умаляющие или ограничивающие законные права и свободы граждан.

(3) Государство гарантирует каждому судебную защиту при определении его прав и свобод, а также в случае их нарушения государственными органами, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, общественными объединениями, должностными и иными лицами. Порядок обращения за судебной защитой определяется федеральным законом.

(4) Каждый имеет право на возмещение вреда, незаконно причиненного его здоровью, чести и доброму имени, а также имуществу.

(5) Каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина, если ему было отказано в защите его права во всех установленных федеральным законом судебных инстанциях.

Статья 44

(1) Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также права и свободы других лиц всеми предоставленными законом способами.

(2) Каждому гарантируется право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод. Это право не может быть ограничено. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

(3) В целях оказания юридической помощи действуют независимые коллегии адвокатов и иные добровольные объединения юристов, а также отдельные лица, имеющие право на адвокатскую деятельность.

Статья 45

(1) Каждый имеет право на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

(2) Обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

(3) Каждый имеет право на пересмотр его судебного дела вышестоящим судом.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(4) Осужденный имеет право просить о помиловании.

(5) Никто не должен повторно привлекаться к ответственности за одно и то же правонарушение.

### Статья 46

Закон, устанавливающий или усиливающий юридическую ответственность лица, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него отменена или смягчена, применяется новый закон.

### Статья 47

(1) Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания устанавливаются федеральным законом.

(2) Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

### Статья 48

Контроль Верховного Совета РФ за соблюдением прав и свобод человека и гражданина возлагается на Парламентского уполномоченного по правам человека. Его статус устанавливается федеральным законом.

## **Глава VI. ОБЯЗАННОСТИ**

### Статья 49

(1) Каждый должен соблюдать Конституцию РФ и федеральные законы, уважать права и свободы других лиц, нести иные установленные законом обязанности.

(2) Незнание официально опубликованного закона не освобождает от ответственности за его несоблюдение.

(3) Исполнение явно преступного приказа влечет за собой ответственность по федеральному закону. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: «Исполнение незаконных актов, приказов и распоряжений влечет ответственность по закону».)*

### Статья 50

(1) Основное общее образование обязательно.

(2) Родители или лица, их заменяющие, должны обеспечить получение детьми основного общего образования.

### Статья 51

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к животному и растительному миру.



Статья 52

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории, культуры и природы.

Статья 53

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Статья 54

Гражданин РФ в соответствии с федеральным законом несет гражданскую обязанность участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

Статья 55

(1) Защита Отечества является долгом граждан РФ.

(2) Граждане РФ несут военную службу в соответствии с федеральным законом.

(3) Гражданин РФ, убеждениям которого противоречит несение военной службы либо принадлежащий к малочисленному народу, а также в иных установленных федеральным законом случаях, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Статья 56

Никто не должен быть принужден к исполнению обязанностей, не предусмотренных Конституцией Российской Федерации и законом.

## **Раздел третий. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО**

### **Глава VII СОБСТВЕННОСТЬ, ТРУД, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО**

Статья 57

(1) Собственность в ее различных формах — частной (индивидуальной и коллективной), публичной (государственной, муниципальной), смешанной — признается и гарантируется.

(2) Все собственники пользуются равной правовой защитой.

(3) Собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своей собственности. Конфискуемое по приговору суда имущество не возвращается.

Принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь в случаях, предусмотренных законом, решением суда по мотивам общественной необходимости, надлежащим образом обоснованной и доказанной, со справедливым возмещением ущерба собственнику. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: «Принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь на условиях и в порядке, предусмотренном федеральным законом».)*

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

### Статья 58

(1) Земля, недра, воды, атмосферный воздух, животный и растительный мир, другие природные объекты являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории, и не могут использоваться в ущерб интересам этих народов.

(2) Природные ресурсы подлежат охране и рациональному использованию.

(3) Сосредоточение земли в руках одного собственника сверх установленного законом предела не допускается.

(4) Осуществление прав на землю должно исключать нанесение ущерба ее плодородию и окружающей среде, неиспользование сельскохозяйственных угодий или их использование не по назначению.

(5) Изменение целевого назначения сельскохозяйственных земель запрещается. Исключения определяются законом.

### Статья 59

(1) Труд свободен. Принудительный труд запрещается.

(2) Свобода трудового договора гарантируется.

(3) Трудовые коллективы имеют право на участие в управлении делами предприятия, учреждения. Статус трудовых коллективов определяется законом.

(4) Государство стремится к созданию условий для полной занятости населения, осуществляет программы подготовки, профессионального обучения и переквалификации работников, гарантирует выплату пособий по безработице и по переквалификации.

(5) Разрешение коллективных трудовых споров регулируется законом.

(6) Признается право на забастовку. Порядок его осуществления определяется законом.

### Статья 60

Государство защищает права потребителя, поддерживает общественные формы их охраны.

### Статья 61

(1) Государство гарантирует свободу предпринимательства.

(2) Запрещается деятельность, направленная на недопущение или ограничение конкуренции. Недобросовестная конкуренция преследуется по закону. Виды и пределы государственной монополии устанавливаются федеральным законом.

(3) В Российской Федерации допускается предпринимательская деятельность иностранных юридических лиц и граждан, а также лиц без гражданства. Условия и порядок этой деятельности, включая гарантии прав иностранных инвесторов, устанавливаются федеральным законом.

## Глава VIII. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

### Статья 62

(1) В Российской Федерации свободно создаются и действуют общественные объединения: политические партии, профессиональные союзы, молодежные ассоциации, творческие союзы, национально-культурные общества и иные общественные организации, массовые движения, религиозные и другие объединения. Условия регистрации общественных объединений либо их уставных документов определяются законом. Государство гарантирует невмешательство в законную деятельность общественных объединений. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Внутренняя организация и деятельность общественных объединений не должны ущемлять основные права и свободы человека и гражданина.

(3) Решения общественных объединений не имеют обязательной силы для государственных органов и органов местного самоуправления, их учреждений, предприятий, а также для работников при выполнении ими служебных или производственных обязанностей.

(4) Общественные объединения, за исключением массовых движений, обладают правами юридического лица и могут иметь в собственности имущество и заниматься деятельностью, которые соответствуют их уставным документам. Не допускается предпринимательская деятельность общественных объединений, за исключением отдельных ее видов, указанных в законе.

(5) Действия государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, общественных объединений, должностных лиц и граждан, ведущие к устранению многопартийной политической системы, незаконному ограничению деятельности общественных объединений, установлению неправомерных преимуществ для отдельных из них, влекут ответственность по закону.

### Статья 63

(1) Политические партии содействуют выявлению и выражению политической воли гражданского общества, участвуют в выборах.

(2) В представительных органах государственной власти и местного самоуправления разрешается создание организационных структур (фракций), в том числе политических партий, общественных обвинений, беспартийных. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)* В других государственных органах и органах местного самоуправления, а также в Вооруженных силах РФ создание организационных структур политических партий не допускается.

(3) Политические партии имеют право пользоваться государственными средствами массовой информации.

### Статья 64

(1) Профессиональные союзы образуются для защиты экономических и социальных прав и свобод своих членов, охраны и улучшения условий их труда.

(2) Профессиональные союзы вправе осуществлять свою деятельность на предприятиях, в учреждениях, в организациях. Гарантируется право работника

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

вступать или не вступать в профессиональный союз, свободно выходить из него, а также право профессиональных союзов на объединение и вступление в международные ассоциации профессиональных союзов.

(3) Никакой профессиональный союз не обладает исключительным правом на объединение и представительство всех работников предприятия, учреждения, отрасли либо одного рода деятельности.

### Статья 65

Предприниматели могут создавать объединения для осуществления и защиты своих прав, взаимодействия с профессиональными союзами, государственными и иными органами, предприятиями, учреждениями. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: снять эту статью.)*

### Статья 66

В соответствии с законом могут учреждаться палаты, коллегии и иные корпорации лиц, занимающихся определенной профессиональной деятельностью. Этим корпорациям может передаваться осуществление отдельных публичных полномочий. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: снять данную статью.)*

*(Статья 67 в соответствии с поправкой ВС РСФСР становится статьей 69.)*

## **Глава IX.**

### **РЕЛИГИЯ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ**

*(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР: снять название данной главы, объединив содержащиеся в ней статьи со статьями главы VIII.*

*Статьи 68–69 в соответствии с поправкой Верховного Совета РСФСР объединяются и становятся статьей 67–68).*

### Статья 67–68

(1) Объединения граждан, образованные по признаку отношения к религии, отделены от государства. Все религии, как и религиозные объединения, равны перед законом.

(2) Государство является светским, не отдает предпочтения какой-либо религии или атеизму.

(3) Религиозные объединения действуют на основе их собственных правил при условии соблюдения закона. Они самостоятельно управляют своими делами, свободно владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащими им зданиями, сооружениями, предметами культового назначения, благотворительными и иными фондами, другим имуществом.

### Статья 69

(1) Запрещаются общественные объединения, пропагандирующие расовую, национальную, социальную религиозную, иную вражду и ненависть, насилие и войну, призывающие к насильственному изменению или ниспровержению конституционного строя Российской Федерации, к созданию параллельных структур власти. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

*(Поправка Верховного Совета РСФСР: снять слово «социальную».)*

(2) Деятельность общественных объединений, нарушающая требования их уставных документов или условия регистрации, влечет ответственность по закону.

## **Глава X. ВОСПИТАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, КУЛЬТУРА**

### Статья 70

(1) Воспитание, образование, наука, культура свободны.

(2) Учреждения и лица, осуществляющие деятельность в области воспитания, образования, науки, культуры, призваны способствовать формированию человека как свободной, нравственной и ответственной личности, уважающей Конституцию РФ и закон.

(3) Государственная система воспитания и образования носит светский характер. Российская Федерация устанавливает государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

(4) Государственные высшие учебные заведения автономны.

### Статья 71

(1) Государство способствует общественному признанию науки, обеспечивает условия для развития фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований и разработок.

(2) Гарантируется доступ к научной и документальной информации через государственные библиотеки, архивы, иные специальные учреждения.

### Статья 72

Общественные объединения и отдельные лица могут создавать в соответствии с законом воспитательные, образовательные, научные, культурные и иные учреждения.

### Статья 73

Государство гарантирует сохранение, развитие и защиту национальных культур, памятников истории, интеллектуального и художественного наследия, содействует приумножению духовных ценностей.

## **Глава XI. СЕМЬЯ**

### Статья 74

(1) Семья, материнство, отцовство, детство находятся под защитой общества и государства.

(2) Брак основывается на добровольном согласии и равноправии супругов.

### Статья 75

(1) На родителей лежит обязанность содержать и воспитывать своих детей до совершеннолетия. Родители или лица, их заменяющие, вправе избирать в интересах ребенка, с учетом его мнения и в соответствии с законом, характер и формы его воспитания и образования.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(2) Труд по воспитанию детей приравнивается ко всякому другому труду, является основой для достойного социального обеспечения.

(3) Дети пользуются равной правовой и социальной защитой вне зависимости от происхождения и гражданского состояния родителей.

(4) Государство и общество обеспечивают содержание, воспитание и образование детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, поощряют благотворительную деятельность по отношению к детям.

(5) Ребенок имеет право на выражение своего мнения, право на свободу мысли и совести.

(6) Трудоспособные дети обязаны заботиться о своих нетрудоспособных родителях.

(7) Российская Федерация проводит молодежную политику, направленную на обеспечение условий образования, занятости молодежи, поддержку молодых семей и предоставление им жилья на льготных условиях.

### **Глава XII.**

### **СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

#### Статья 76

(1) Свобода массовой информации гарантируется. Цензура не допускается.

(2) Средства массовой информации могут учреждаться гражданами, общественными объединениями, предприятиями, учреждениями, органами местного самоуправления и государственными органами.

(3) Меры против злоупотребления свободой массовой информации, монополизации средств массовой информации устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

(4) Арест и изъятие средств поиска, получения, производства и распространения массовой информации, принудительное приостановление и прекращение деятельности средства массовой информации допускаются на основании закона по судебному решению.

### **Раздел четвертый.**

### **ФЕДЕРАТИВНОЕ УСТРОЙСТВО**

#### **Глава XIII.**

#### **СОСТАВ И ТЕРРИТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### Статья 77

(1) Республики, края, области, города Москва и Санкт-Петербург, автономные области, автономные округа составляют Российскую Федерацию.

(2) Города Москва и Санкт-Петербург обладают правами и несут обязанности края, области.

(3) Республика, край, область, автономная область, автономный округ состоят из самоуправляющихся территориальных единиц. В зависимости от особенностей этнического состава и иных обстоятельств этим единицам федеральным законом может предоставляться соответствующий статус. Закон прини-

мается Верховным Советом РФ по представлению республики, края, области, автономной области, автономного округа.

(4) Статус республики не может быть изменен без ее согласия. Изменение конституционно-правового статуса республики, края, области, автономной области, автономного округа, их объединение осуществляются на основе волеизъявления двух третей избирателей в них с принятием соответствующего закона Верховным Советом РФ.

(5) Государство, признающее настоящую Конституцию, может быть принято в состав Российской Федерации по его просьбе.

#### Статья 78

(1) Территории республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, внутренние воды и территориальное море РФ, воздушное пространство над ними образуют единую целостную территорию Российской Федерации.

Территория республики не может быть изменена без ее согласия.

(2) Уступка части территории Российской Федерации иностранному государству не может быть произведена (*поправка Верховного Совета РСФСР: «Изменение границ РФ, влекущее уменьшение ее территории, не может быть произведено...»*) без соответствующего волеизъявления населения республики, края, области, автономной области, автономного округа, территория которых затрагивается такой уступкой (*«таким изменением»*), выраженного посредством референдума, и без последующего соответствующего волеизъявления всего народа Российской Федерации, выраженного посредством референдума РФ.

(3) Оформление уточнения линии прохождения государственной границы РФ производится в порядке, предусмотренном для заключения территориальных международных договоров Российской Федерации.

(4) Границы между республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами могут быть изменены по договорам между ними с утверждением этого изменения Верховным Советом РФ.

### **Глава XIV.**

## **ПРЕДМЕТЫ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕСПУБЛИК, КРАЕВ, ОБЛАСТЕЙ, АВТОНОМНЫХ ОБЛАСТЕЙ, АВТОНОМНЫХ ОКРУГОВ**

#### Статья 79

(1) К ведению Российской Федерации относятся:

а) принятие и изменение Конституции РФ и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

б) федеративное устройство, состав, территория РФ и ее целостность; утверждение образования новых краев, областей, автономных областей, автономных округов; утверждение изменений границ краев, областей, автономных областей, автономных округов;

в) регулирование прав и свобод человека и гражданина; гражданство РФ; регулирование и защита прав национальных меньшинств;

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

г) установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных государственных органов; установление общих принципов организации системы органов представительной и исполнительной власти краев, областей, автономных областей, автономных округов;

д) федеральная государственная собственность и управление ею;

е) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития в РФ;

ж) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

з) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

к) внешняя политика и международные отношения РФ; международные договоры РФ; вопросы войны и мира;

л) внешнеэкономические отношения РФ;

м) оборона и безопасность: оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство расщепляющихся материалов, ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

н) статус и защита государственной границы, внутренних вод и территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

о) судостроительство; прокуратура; уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское, гражданско-процессуальное и хозяйственно-процессуальное законодательство;

п) федеральное коллизионное право;

р) метеорологическая, геологическая службы; стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; геодезия и картография; официальный статистический и бухгалтерский учет;

с) федеральная государственная служба;

т) государственные награды и почетные звания Российской Федерации.

(2) Органы государственной власти республики, края, области, автономной области, автономного округа участвуют в осуществлении федеральных полномочий в пределах и формах, установленных Конституцией РФ и федеральными законами. Республикам, краям, областям, автономным областям, автономным округам гарантируется представительство в федеральных представительных органах государственной власти Российской Федерации.



Статья 80

(1) К совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов относятся:

а) обеспечение соответствия конституций и законов республик, уставов и иных нормативных правовых актов краев, областей, нормативных правовых актов автономных областей, автономных округов Конституции РФ и федеральным законам;

б) защита прав и свобод человека и гражданина; охрана прав национальных меньшинств; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; режим государственной границы РФ и пограничных зон;

в) изменение границ краев, областей, автономных областей, автономных округов, установление общих принципов их территориального деления;

г) вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; определение по взаимной договоренности статуса федеральных природных ресурсов с учетом необходимости сохранения и поддержания исторически сложившихся традиционных форм хозяйствования и использования природных ресурсов на соответствующих территориях;

д) разграничение государственной собственности;

е) природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории, культуры и природы;

ж) общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта;

з) координация вопросов здравоохранения, защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение;

и) проведение мер борьбы с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий;

к) установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации;

л) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности; земельное, жилищное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды;

м) кадры судебных и правоохранительных органов; адвокатура, нотариат;

н) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей;

о) установление общих принципов организации местного самоуправления;

п) координация международных и внешнеэкономических связей республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов; выполнение международных договоров РФ.

(2) По предметам, указанным в части (1) настоящей статьи, Российская Федерация издает Основы законодательства, кодексы и законы. Республики, края, области осуществляют в пределах своей компетенции в соответствии с Основами законодательства собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных правовых актов. Автономные области осуществляют в пределах своей компетенции в соответствии с Основами законодательства, кодексами и

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

федеральными законами собственное правовое регулирование, принимая правовые акты. Автономные округа осуществляют в пределах своей компетенции собственное правовое регулирование в соответствии с Основами законодательства, кодексами и федеральными законами, а также в соответствии с договорами с краями, областями, в которые входят автономные округа.

(3) Федеральные законопроекты по предметам совместного ведения, указанным в части (1) настоящей статьи, направляются соответственно республикам, краям, областям, автономным областям, автономным округам. Их соответствующие предложения рассматриваются в Верховном Совете РФ.

### Статья 81

(1) Республики обладают всей полнотой государственной власти на своей территории, кроме тех полномочий, которые отнесены к ведению Российской Федерации.

(2) Полномочия государственной власти, не предусмотренные статьями 79 и 80 Конституции РФ, осуществляются органами государственной власти краев, областей самостоятельно в соответствии с Конституцией РФ, уставами краев, областей.

(3) Автономная область обладает правами и несет обязанности края, области. Правовой статус автономной области определяется специальным законом, принимаемым Верховным Советом РФ по представлению автономной области, и другими федеральными законами.

(4) Автономный округ может входить в республику, край, область. Правовой статус автономного округа определяется специальным законом, принимаемым Верховным Советом РФ по представлению соответствующего автономного округа, и другими федеральными законами.

(5) Автономная область, автономный округ осуществляют полномочия государственной власти в пределах своей компетенции самостоятельно в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами.

(6) Республики, края, области, автономные области, автономные округа являются самостоятельными участниками Международных и внешнеэкономических связей, соглашений с другими республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами, если это не противоречит Конституции и законам РФ.

### Статья 82

(1) Федеральные органы государственной власти Российской Федерации по соглашению с органами власти республики, края, области, автономной области, автономного округа могут передавать этим органам осуществление части своих полномочий.

(2) Органы власти республики, края, области, автономной области, автономного округа по соглашению с федеральными органами государственной власти Российской Федерации могут передавать им осуществление части своих полномочий.

(3) Республики, края, области, автономные области, автономные округа в пределах их предметов ведения и полномочий могут заключать между собой соглашения, не противоречащие Конституции РФ и федеральным законам.

#### Статья 83

(1) Федеральные органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти республики, края, области, автономной области, автономного округа исполняют федеральные законы и иные правовые акты Российской Федерации в республике, крае, области, автономной области, автономном округе в порядке, установленном Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Юридические документы, выданные государственными органами, учреждениями и должностными лицами Российской Федерации, республики, края, области, автономной области, автономного округа в пределах полномочий этих органов учреждений и должностных лиц, признаются на всей территории Российской Федерации.

#### Статья 84

(1) Органы государственной власти республики, края, области, автономной области, автономного округа не могут издавать правовые акты по предметам, отнесенным к ведению Российской Федерации, равно как и федеральные органы государственной власти не могут издавать правовые акты по предметам, отнесенным к ведению республики, края, области, автономной области, автономного округа.

(2) В случае издания органами государственной власти республики, края, области, автономной области, автономного округа правовых актов по предметам, отнесенным к ведению Российской Федерации, применяются федеральные законы.

(3) При противоречии Основам законодательства Российской Федерации правовых актов республики, изданных по предметам совместного ведения Российской Федерации и республик, применяются Основы законодательства. При несоответствии федеральным законам правовых актов края, области, автономной области, автономного округа, изданных по предметам совместного ведения Российской Федерации и края, области, автономной области, автономного округа, применяются федеральные законы.

(4) Отношения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов строятся на основе Конституции РФ, конституций республик, уставов краев, областей, федеральных законов об автономных областях, автономных округах, взаимоуважении и взаимной ответственности. Споры разрешаются с обязательным использованием согласительных процедур в порядке, установленном Конституцией РФ и федеральным законом, а по вопросам, указанным в частях (1), (2), (3) настоящей статьи, — также Конституционным Судом РФ.

## **Глава XV ЯЗЫКИ**

### Статья 85

(1) Государство создает и гарантирует равные возможности для сохранения и развития всех языков народов Российской Федерации.

(2) Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Он употребляется во всех государственных органах и учреждениях.

(3) Республики вправе устанавливать их государственные языки. В государственных органах и учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком РФ. Республики, края, области, автономные области, автономные округа могут определять своими актами правовое положение других языков народов, проживающих на их территориях.

(4) Порядок употребления государственных языков республик и других языков в федеральных государственных органах и учреждениях устанавливается федеральным законом.

(5) В местах компактного проживания этнических общностей наряду с государственным языком РФ и государственными языками республик в официальных отношениях могут употребляться языки этих общностей. Порядок употребления таких языков в иных случаях определяется законом.

## **Раздел пятый. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ. ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

### **Глава XVI ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ**

#### Статья 86

(1) Единственным представительным и законодательным органом Российской Федерации является Верховный Совет РФ федеральный парламент.

(2) Верховный Совет РФ является постоянно действующим органом.

#### Статья 87

(1) Верховный Совет РФ состоит из двух палат: Государственной Думы и Федерального Собрания. Порядок выборов Верховного Совета РФ устанавливается федеральным законом.

(2) Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избираемых сроком на четыре года по территориальным избирательным округам, образуемым на основе единой нормы представительства.

(3) Федеральное Собрание состоит из депутатов, избираемых сроком на четыре года по норме два депутата от каждой республики, края, области, автономной области, а также по одному депутату от каждого автономного округа.

#### Статья 88

(1) Верховный Совет РФ:

*Проект Конституции Российской Федерации от 4 апреля 1992 г.*

а) вносит изменения в Конституцию РФ (*учтена поправка Верховного Совета РСФСР*); принимает федеральные законы, осуществляет контроль за их исполнением на всей территории Российской Федерации;

б) утверждает основные направления внутренней и внешней политики РФ;

в) назначает референдум РФ;

г) утверждает изменения границ между республиками, краями, областями;

д) утверждает изменение конституционно-правового статуса существующих либо образование новых республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов; принимает федеральные законы об автономных округах;

е) принимает в состав РФ новые республики, края, области;

ж) принимает федеральный бюджет и контролирует его исполнение, вносит в него изменения, устанавливает федеральные налоги и сборы; осуществляет контроль за денежной эмиссией; учреждает федеральные фонды регионального развития; принимает решения о федеральных займах, экономической и иной помощи;

з) назначает выборы Президента РФ в случаях, предусмотренных Конституцией РФ;

и) по представлению Президента РФ большинством голосов избранных депутатов дает согласие на назначение Председателя и членов Правительства РФ, назначает (*поправка Верховного Совета РСФСР: «избирает»*) судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ, назначает и отзывает Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ;

к) дает согласие Президенту РФ на назначения судей краевых, областных, окружных судов;

л) назначает и отзывает Парламентского уполномоченного по правам человека, председателя и членов Государственной счетной палаты РФ;

м) рассматривает и решает вопрос об отставке членов Правительства РФ, других должностных лиц РФ;

н) отрешает от должности Президента РФ, Вице-президента РФ, Председателей палат Верховного Совета РФ, судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ по основаниям и в порядке, предусмотренными статьей 99 Конституции РФ;

о) ратифицирует и денонсирует международные договоры РФ, указанные в статье 89 Конституции РФ;

п) учреждает государственные награды РФ, устанавливает почетные, специальные и иные звания РФ;

р) объявляет амнистию;

с) объявляет, продлевает и отменяет чрезвычайное положение; решает вопросы войны и мира; объявляет общую или частичную мобилизацию;

т) дает согласие на назначение дипломатических представителей РФ в иностранных государствах и при международных организациях;

у) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ.

(2) Актами Верховного Совета РФ являются федеральные законы, постановления, заявления, декларации, обращения.

## II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ

### Статья 89

(1) Ратификации подлежат международные договоры РФ:

а) политические, территориальные, общеэкономические, финансовые, военные, об историческом и культурном наследии народа Российской Федерации;

б) затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина;

в) об участии в межгосударственных союзах и иных объединениях, системах коллективной безопасности;

г) исполнение которых требует изменения действующих федеральных законов или принятия новых;

д) иные, ратификация которых предусмотрена федеральным законом либо самим договором.

(2) Если международный договор РФ содержит положения, противоречащие Конституции РФ, его ратификация возможна после внесения соответствующих изменений или дополнений в Конституцию РФ.

(3) Заключение и прекращение международных договоров РФ, затрагивающих предметы ведения или территорию республики, края, области, автономной области, автономного округа, осуществляется по согласованию с ними.

(4) Верховный Совет РФ должен быть незамедлительно информирован о заключении и прекращении международных договоров РФ, не подлежащих ратификации и денонсации.

### Статья 90

(1) Палаты Верховного Совета РФ собираются по праву в первый вторник по истечении четырех недель после выборов (*учтена поправка Верховного Совета РСФСР*). В неотложных случаях Президент РФ может созвать Верховный Совет РФ ранее этого срока. Со дня созыва полномочия палаты прежнего состава прекращаются.

(2) Если срок полномочий палаты Верховного Совета РФ истекает в период чрезвычайного положения, объявленного на всей территории РФ, то одновременно с его объявлением или продлением палата Верховного Совета РФ принимает решение о продлении своих полномочий.

(3) Выборы Верховного Совета РФ проводятся по праву во второе воскресенье марта в год истечения срока полномочий палаты прежнего состава.

### Статья 91

(1) Верховный Совет РФ принимает свой регламент.

(2) Каждая палата избирает и отзывает Председателя, его заместителей, принимает регламент, образует постоянные и временные комиссии палаты.

(3) Палаты могут создавать совместные комитеты палат.

(4) Палаты, их комиссии, совместные комитеты палат разрабатывают и рассматривают проекты федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ, осуществляют проверку их исполнения, проводят парламентские слушания и расследования.

(5) Палаты, их комиссии, совместные комитеты палат вправе вызывать на свои заседания граждан и должностных лиц, требовать предоставления необ-

ходимых документов и материалов в порядке, установленном федеральным законом. Рекомендации палат, их комиссий, совместных комитетов палат подлежат рассмотрению с уведомлением о принятых по ним решениях. Это право не может быть использовано для вмешательства в деятельность органов судебной власти.

(6) Палаты заседают раздельно.

(7) Совместные заседания палат созываются для заслушивания посланий Президента РФ, Конституционного Суда РФ, отчетов Правительства РФ, решения вопроса о назначении должностных лиц в соответствии с пунктом «и» части (1) статьи 88, назначения референдума РФ, принятия федерального бюджета в случае разногласий между палатами Верховного Совета РФ, объявления, продления или отмены чрезвычайного положения, а также по решению обеих палат в иных случаях, не связанных с рассмотрением и принятием федеральных законов. На совместных заседаниях палат решения Верховного Совета РФ принимаются раздельным голосованием депутатов каждой палаты, за исключением голосований по бюджету в соответствии с частью (3) статьи 121 Конституции РФ. Совместные заседания палат ведут председатели палат.

#### Статья 92

(1) Право законодательной инициативы в Верховном Совете РФ принадлежит депутатам РФ, комиссиям и совместным комитетам палат, Федеральному Собранию, Президенту РФ, Конституционному Суду РФ, Верховному Суду РФ, Высшему хозяйственному суду РФ, Парламентскому уполномоченному по правам человека, Генеральному прокурору РФ, высшим представительным органам республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, а также группам избирателей численностью не менее 300 тысяч человек.

(2) Законопроекты, вносимые Президентом РФ, по его просьбе рассматриваются в Верховном Совете РФ в первоочередном порядке.

(3) Законопроекты вносятся в Государственную Думу. Законопроект, одобренный большинством голосов избранных в нее депутатов, направляется в Федеральное Собрание. После его одобрения Федеральным Собранием большинством голосов избранных в него депутатов федеральный закон считается принятым Верховным Советом РФ.

(4) При разногласиях между палатами по законопроекту палаты создают на паритетных началах согласительную комиссию. Согласованный законопроект вновь рассматривается в каждой из палат. Если согласие не достигнуто вторично, законопроект считается отклоненным и в течение шести месяцев не может быть внесен вновь.

*(Вариант: «Если согласие не достигнуто вторично, законопроект может быть принят Государственной Думой двумя третями голосов избранных в нее депутатов».)*

(5) Принятый Верховным Советом РФ федеральный закон в течение семи дней направляется Президенту РФ, который подписывает и официально публикует его в течение 14 дней со дня получения. До истечения этого срока Президент РФ может возвратить федеральный закон со своими возражениями в Верховный Совет РФ для повторного рассмотрения. Если при повторном

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

рассмотрении федеральный закон принят двумя третями (*вариант: «большинством»*) голосов избранных депутатов в каждой палате, то Президент РФ обязан его подписать и опубликовать в течение семи дней. Если Президент РФ не подписывает или не публикует федеральный закон в установленные сроки, то его незамедлительно подписывает и публикует Председатель Федерального Собрания.

(6) Федеральный закон вступает в силу по истечении семи дней после опубликования, если в нем не установлен иной порядок его вступления в силу.

### Статья 93

(1) На референдум РФ может быть вынесен вопрос, относящийся к ведению Российской Федерации или совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов за исключением вопросов о налогах, бюджете, амнистии, чрезвычайных и срочных мерах по обеспечению общественного порядка, здоровья и безопасности населения. (*Учтены поправки Верховного Совета РСФСР.*) В обязательном порядке на референдум РФ выносятся вопросы, предусмотренные частью (1) статьи 12 и частью (2) статьи 78 Конституции РФ.

(*Поправка Верховного Совета РСФСР: дополнить часть (1) словами: «...за исключением вопросов о досрочном прекращении полномочий органов государственной власти РФ, их должностных лиц».*)

(2) По вопросу ведения Российской Федерации решение на референдуме РФ считается принятым, если за него проголосовали более половины участвовавших в голосовании, при участии в референдуме не менее половины общего числа зарегистрированных избирателей. В случае предусмотренного Конституцией РФ обязательного референдума РФ (*поправка Верховного Совета РСФСР: «и референдума по вопросам, требующим конституционного закрепления»*) решение считается принятым, если за него проголосовали более половины общего числа зарегистрированных избирателей. Для принятия решения об уступке части территории Российской Федерации требуется также, чтобы за него проголосовало большинство зарегистрированных избирателей соответствующей территории.

(3) По вопросам совместного ведения Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов для принятия решения на референдуме РФ необходимо, чтобы большинство голосов было получено в Российской Федерации в целом, а также в большинстве республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов.

(4) Решение, принятое на референдуме РФ, оформляется Верховным Советом РФ в качестве федерального закона, который подписывается и публикуется Президентом РФ. (*Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.*)

(5) Референдум РФ назначается Верховным Советом РФ по требованию не менее одной трети общего числа избранных депутатов РФ, не менее одного миллиона избирателей, Президента РФ.

(*Поправка Верховного Совета РСФСР: снять слова «Президента РФ».*)



Статья 94

(1) Депутатом Российской Федерации (*учтена поправка Верховного Совета РСФСР*) может быть избран гражданин РФ, обладающий избирательным правом в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 настоящей Конституции. Депутат РФ не может быть одновременно депутатом в обеих палатах, а также депутатом представительного органа республики, края, области, автономной области, автономного округа, членом органа местного самоуправления.

(2) Депутат РФ руководствуется интересами всего народа Российской Федерации.

(3) Депутат РФ получает вознаграждение и возмещение своих расходов в соответствии с федеральным законом и не вправе получать никакого иного регулярного вознаграждения. Он также не может занимать какой-либо должности на государственной и иной службе, заниматься предпринимательской деятельностью, входить в состав руководящих органов коммерческих предприятий.

(4) Депутат РФ пользуется правом депутатской неприкосновенности, которая распространяется на его переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый им транспорт. Депутат РФ не может быть без согласия палаты задержан, арестован, подвергнут обыску, личному досмотру, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности. В случае необходимости Генеральный прокурор РФ вносит в палату представление о лишении депутата неприкосновенности.

(5) В случае если депутат РФ застигнут при совершении им тяжкого преступления, он подлежит задержанию. Генеральный прокурор РФ незамедлительно извещает об этом соответствующую палату, которая решает вопрос о неприкосновенности депутата.

(6) Депутат РФ не несет ответственности перед государственными органами за свои высказывания и голосования при осуществлении депутатской деятельности, за исключением ответственности, установленной регламентом Верховного Совета РФ и регламентами палат.

(7) Государственные органы, учреждения и должностные лица обязаны оказывать депутату содействие в осуществлении им своих полномочий.

**Глава XVII.  
ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.  
ФЕДЕРАЛЬНАЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ**

Статья 95

(1) Президент РФ является высшим должностным лицом Российской Федерации. Он возглавляет исполнительную власть и представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних отношениях.

(2) Президентом РФ может быть избран гражданин РФ не моложе 35 и не старше 65 лет, не имеющий гражданства иностранного государства, обладающий избирательным правом в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 Конституции РФ.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(3) Президент РФ не может быть депутатом, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность.

(4) Президент РФ избирается гражданами РФ путем прямых выборов сроком на пять лет. Никто не может быть избран на должность Президента РФ более двух раз. Порядок выборов Президента РФ определяется федеральным законом.

(5) Президент РФ вступает в должность с момента принесения присяги: «Я, (имярек), вступая в должность Президента Российской Федерации, обещаю верно служить России во благо ее многонационального народа, защищать ее Конституцию и суверенитет, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина». Присяга приносится на совместном заседании палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, проводимом не позднее 30 дней после избрания Президента РФ. Заседание ведет Председатель Конституционного Суда РФ.

(6) Президент РФ пользуется правом неприкосновенности в соответствии с федеральным законом.

### Статья 96

#### (1) Президент РФ:

а) руководит деятельностью Правительства РФ, может председательствовать на его заседаниях; осуществляет общее руководство иными органами федеральной исполнительной власти;

б) возглавляет Совет безопасности РФ; может создавать совещательные и вспомогательные органы при Президенте РФ (*поправка Верховного Совета РСФСР: снять вторую фразу пункта «б»*);

в) подписывает и публикует федеральные законы;

г) назначает с согласия Верховного Совета РФ Председателя и членов Правительства РФ;

д) представляет Верховному Совету РФ для назначения (*поправка Верховного Совета РСФСР: «избрания»*) кандидатуры судей Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ, а также для назначения кандидатуры Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ;

е) назначает федеральных должностных лиц в республики, края, области, автономные области, автономные округа, действующих в пределах полномочий Президента РФ в соответствии с федеральным законом; (*поправка Верховного Совета РСФСР: снять пункт «е»*);

ж) принимает отставку или увольняет в отставку Председателя и членов Правительства РФ, других назначенных им должностных лиц; вносит в Верховный Совет РФ предложения об отзыве Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ;

з) представляет Верховному Совету РФ ежегодно проект федерального бюджета и постатейный отчет о его исполнении;

и) обращается с посланиями к народу и к Верховному Совету РФ; представляет ежегодные доклады Верховному Совету РФ об осуществлении внутренней

*Проект Конституции Российской Федерации от 4 апреля 1992 г.*

и внешней политики Российской Федерации, выполнении федеральных программ;

к) руководит обеспечением безопасности Российской Федерации;

л) является Верховным главнокомандующим Вооруженных сил РФ; назначает и освобождает от должности высшее командование Вооруженных сил РФ; присваивает высшие воинские звания; руководит осуществлением оборонной политики РФ;

м) руководит осуществлением внешней политики Российской Федерации, ведет переговоры и подписывает международные договоры РФ; назначает и отзывает дипломатических представителей РФ, принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей;

н) объявляет в неотложных случаях чрезвычайное положение; объявляет состояние войны в случае вооруженного нападения на Российскую Федерацию или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о совместной обороне от агрессии;

о) решает в соответствии с федеральным законом вопросы гражданства и предоставления убежища в Российской Федерации;

п) награждает федеральными государственными наградами, присваивает почетные звания Российской Федерации и высшие специальные звания;

р) осуществляет право помилования;

с) осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Президент РФ не вправе прекращать или приостанавливать деятельность Верховного Совета РФ, представительного органа государственной власти республики, края, области, автономной области, автономного округа.

*Статья 97 (Учтены поправки Верховного Совета РСФСР.)*

(1) Президент издает указы и распоряжения, обязательные на всей территории Российской Федерации.

(2) Указы и распоряжения Президента РФ носят подзаконный характер.

*Статья 98*

(1) Полномочия Президента РФ прекращаются в случаях:

а) истечения их срока;

б) его отставки;

в) его стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с должностью полномочия;

г) отрешения его от должности;

д) его кончины.

(2) Полномочия Президента РФ в связи с истечением их срока прекращаются в момент принесения присяги вновь избранным Президентом РФ.

(3) Президент РФ вправе подать в отставку, направив соответствующее заявление в Верховный Совет РФ и Конституционный Суд РФ. Полномочия Президента РФ прекращаются с указанной им даты. Президент излагает мотивы отставки на совместном заседании палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, которое ведет Председатель Конституционного Суда РФ.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(4) Стойкая неспособность Президента РФ осуществлять по состоянию здоровья свои полномочия устанавливается заключением Конституционного Суда РФ по представлению государственной медицинской комиссии, назначенной Верховным Советом РФ.

(5) В случаях, предусмотренных пунктами «б»–«д» части (1) настоящей статьи, в течение трех месяцев с момента прекращения полномочий Президента РФ проводятся выборы нового Президента РФ.

### Статья 99

(1) Президент РФ может быть отрешен от должности в случае умышленного тяжкого нарушения им Конституции РФ.

(2) Производство по делу об отрешении Президента РФ от должности возбуждается Государственной Думой по инициативе не менее одной трети избранных депутатов большинством голосов состава палаты. Если Конституционный Суд РФ установит наличие оснований для отрешения, то Федеральное Собрание может отрешить Президента РФ от должности большинством голосов не менее двух третей состава палаты. Президент РФ вправе и обязан присутствовать и давать объяснения на заседаниях палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, на которых рассматривается дело об отрешении его от должности.

(3) Отрешение лица от должности Президента РФ за умышленное тяжкое нарушение им Конституции РФ или федерального закона не исключает возможности его привлечения в дальнейшем к ответственности за это нарушение, в установленном федеральным законом порядке.

(4) Положения частей (1)–(3) настоящей статьи распространяются также на иных должностных лиц, в отношении которых это предусмотрено Конституцией РФ.

### Статья 100

(1) Совместно с Президентом РФ избирается Вице-президент РФ, кандидатура которого выдвигается кандидатом на должность Президента РФ. Кандидат в Вице-президенты РФ должен отвечать требованиям частей (2) и (3) статьи 95 Конституции РФ. Голосование за кандидата в Президенты РФ означает также голосование за выдвинутого им кандидата в Вице-президенты РФ.

(2) Вице-президент РФ осуществляет по поручению Президента РФ отдельные его полномочия.

(3) Вице-президент РФ исполняет обязанности Президента РФ до новых выборов Президента РФ в случаях: отставки Президента РФ, его стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять свои полномочия, отрешения Президента РФ от должности, его кончины.

(4) Вице-президент РФ исполняет обязанности Президента РФ в случае его временной неспособности по состоянию здоровья осуществлять свои полномочия до возвращения Президента к исполнению своих обязанностей.

(5) Полномочия Вице-президента РФ прекращаются в случаях и порядке, предусмотренных для прекращения полномочий Президента РФ. В случае досрочного прекращения полномочий Вице-президента РФ новый Вице-прези-

дент РФ назначается Президентом РФ с согласия Верховного Совета РФ на оставшийся до выборов срок.

(6) При одновременной невозможности Президента РФ и Вице-президента РФ исполнять полномочия высшего должностного лица РФ в случаях, предусмотренных пунктами «б»–«д» части (1) статьи 98 Конституции РФ, временное исполнение этих полномочий переходит в порядке очередности к Председателю Федерального Собрания и Председателю Государственной Думы.

#### Статья 101

(1) Правительство РФ осуществляет внутреннюю и внешнюю политику РФ и действует под руководством Президента РФ. Структура, состав и компетенция Правительства РФ определяются федеральным законом.

(2) Председатель Правительства РФ координирует деятельность членов Правительства РФ.

(3) Председатель и другие члены Правительства РФ не могут быть депутатами, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность.

(4) Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ принимает постановления и издает распоряжения. Постановления и распоряжения Правительства РФ могут быть изменены или отменены Президентом РФ.

#### Статья 102

(1) Правительство РФ ежегодно отчитывается перед Верховным Советом РФ. По требованию палаты Верховного Совета РФ Правительство РФ и любой его член обязаны представить информацию по вопросам своей компетенции.

(2) Правительство РФ и его члены обязаны отвечать на запросы и вопросы депутатов Верховного Совета РФ в порядке, установленном регламентом Верховного Совета РФ.

(3) Правительство РФ имеет право подать в отставку. Отставка принимается Президентом РФ.

(4) Верховный Совет РФ может большинством голосов потребовать отставки члена Правительства РФ или иного назначенного Президентом РФ должностного лица. Если Президент РФ не увольняет это лицо в отставку, он обязан обосновать свое решение перед палатой. Признание двумя третями (*вариант: «простым большинством»*) голосов избранных депутатов каждой из палат обоснования Президента РФ неудовлетворительным влечет обязательное увольнение Президентом РФ указанного лица в отставку.

#### Статья 103

(1) При Президенте РФ действует Совет безопасности РФ. Совет безопасности РФ рассматривает вопросы внутренней и внешней политики Российской Федерации, относящиеся к обеспечению ее безопасности, и подготавливает соответствующие решения Президента РФ.

(2) Состав, организация и порядок деятельности Совета безопасности РФ устанавливаются федеральным законом.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

### Статья 104

Органы исполнительной власти РФ создаются и действуют на основании Конституции РФ и федерального закона.

## **Глава XVIII. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ**

### Статья 105

(1) Судебная власть принадлежит только судам, учрежденным Конституцией РФ и федеральным законом. Она осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного, хозяйственного судопроизводства. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Создание чрезвычайных судов и военных трибуналов не допускается.

*(Поправка Верховного Совета РСФСР: снять слова «и военных трибуналов».)*

### Статья 106

(1) Конституционный Суд РФ — высший орган судебной власти по защите конституционного строя РФ. Конституционный Суд РФ состоит из 15 судей, назначаемых в личном качестве. Организация *(поправка Верховного Совета РСФСР: «полномочия»)* Конституционного Суда РФ и порядок судопроизводства в нем устанавливаются федеральным законом.

(2) Конституционный Суд РФ разрешает дела о конституционности:

- а) федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ;
- б) актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти;
- в) конституций республик, уставов краев, областей, автономных областей, автономных округов, иных актов их представительных и исполнительных органов;
- г) договоров между Российской Федерацией и республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами;
- д) договоров между республиками, краями; областями, автономными областями, автономными округами;
- е) международных договоров РФ;
- ж) политических партий и иных общественных объединений;
- з) правоприменительной практики.

(3) Конституционный Суд РФ разрешает споры о компетенции между федеральными государственными органами; между федеральными государственными органами и органами государственной власти республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов; между органами государственной власти различных республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов.

(4) Конституционный Суд РФ дает заключения:

- а) по представлению государственной медицинской комиссии — о наличии у соответствующего федерального должностного лица стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с его должностью полномочия;

б) о наличии оснований для отрешения от должности должностного лица РФ или республики, края, области, автономной области, автономного округа;

в) о конституционности подписанных международных договоров РФ до их ратификации или утверждения.

(5) В Конституционный Суд РФ вправе обращаться:

а) с ходатайствами о проверке конституционности актов государственных органов и международных договоров РФ — любая палата Верховного Совета РФ, депутат Верховного Совета РФ, Парламентский уполномоченный по правам человека, Президент РФ, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Высший хозяйственный суд РФ, Генеральный прокурор РФ, представительный орган государственной власти, высшее должностное лицо или высший суд республики, края, области, автономной области, автономного округа;

б) с ходатайствами о проверке конституционности политических партий и иных общественных объединений — любая палата Верховного Совета РФ, Парламентский уполномоченный по правам человека, Президент РФ, Правительство РФ, Генеральный прокурор РФ. Представительный орган государственной власти или высшее должностное лицо республики, края, области, автономной области, автономного округа может заявить ходатайство о проверке конституционности общественного объединения, организованного лишь в пределах соответствующей территории;

в) с жалобами и протестами на неконституционность правоприменительной практики — любое физическое или юридическое лицо по исчерпанию иных юридических средств защиты права, Парламентский уполномоченный по правам человека, Верховный Суд РФ, Высший хозяйственный суд РФ, Генеральный прокурор РФ, высший суд республики, края, области, автономной области, автономного округа;

г) с ходатайствами по спорам о компетенции между государственными органами — любая из сторон в споре;

д) с запросами о даче заключений — любая палата Верховного Совета РФ, Президент РФ. Заключение о наличии оснований для отрешения должностного лица от должности Конституционный Суд РФ может давать по собственной инициативе.

(6) Решения Конституционного Суда РФ вступают в силу немедленно после их провозглашения, являются окончательными и не подлежат обжалованию и опротестованию. Они обязательны на всей территории Российской Федерации.

(7) Акты или их положения, признанные неконституционными в соответствии с пунктами «а»–«д» части (2) настоящей статьи, утрачивают силу. Признание неконституционным международного договора РФ влечет последствия, предусмотренные международным правом и федеральным законом. Политические партии и иные общественные объединения, признанные неконституционными, распускаются; их деятельность прекращается в соответствии с федеральным законом. Правоприменительная практика, признанная неконституционной, подлежит прекращению; соответствующие решения государственных органов и должностных лиц должны быть пересмотрены в установленном законом порядке.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(8) Конституционный Суд РФ ежегодно обращается с посланием к Верховному Совету РФ. По конкретным вопросам он может обращаться с представлениями к государственным органам и должностным лицам.

### Статья 107

(1) Верховный Суд РФ — высший орган судебной власти в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Верховный Суд РФ осуществляет надзор за судебной деятельностью высших судов республик, краев, областей, окружных судов.

(3) Полномочия, организация и порядок деятельности Верховного Суда РФ устанавливаются федеральным законом.

### Статья 108

(1) Высший хозяйственный суд РФ — высший орган правосудия по хозяйственным делам, осуществляющий надзор за судебной деятельностью по таким делам.

(2) Полномочия, организация и порядок деятельности Высшего хозяйственного суда РФ устанавливаются федеральным законом.

### Статья 109

Бюджет судов должен обеспечивать возможность полного и независимого выполнения ими своих конституционных полномочий. Он не может быть уменьшен без согласия, соответственно, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ.

### Статья 110

(1) Судьи, кроме мировых судей, несменяемы. Они увольняются в отставку по достижении 70-летнего возраста.

(2) Судьями назначаются граждане РФ, имеющие высшее юридическое образование и имеющие стаж работы по юридической профессии не менее: 15 лет для судей высших органов судебной власти РФ; не менее 10 лет для судей высших судов республик, краев, областей; не менее 5 лет для судей местных судов. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям.

(3) Полномочия судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ прекращаются в случаях:

а) достижения предельного возраста;

б) личного заявления об отставке;

в) стойкой неспособностью по состоянию здоровья осуществлять связанные с должностью полномочия — по представлению медицинского заключения и с согласия соответствующего суда;

г) состоявшегося в отношении его обвинительного приговора, вступившего в законную силу;

д) отрешения от должности по основаниям и в порядке, предусмотренным статьей 99 Конституции РФ.



*Проект Конституции Российской Федерации от 4 апреля 1992 г.*

(4) Полномочия судей других судов прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренными Конституцией РФ и федеральным законом.

(5) Судья не может быть депутатом, состоять в политической партии, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность. Судья может заниматься научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельностью.

Статья 111

(1) Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. Судьи Конституционного Суда РФ подчиняются только Конституции РФ.

(2) Судьи неприкосновенны. Неприкосновенность судьи распространяется на его переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый им транспорт.

(3) Судья высшего органа судебной власти не может быть без согласия соответственно Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего хозяйственного суда РФ задержан, арестован, подвергнут административному взысканию, привлечен к уголовной ответственности. Уголовное дело в отношении судей высших органов судебной власти может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ с согласия соответствующего суда.

(4) Судьи не вправе применять закон, противоречащий Конституции РФ. Если суд усмотрит, что закон, который подлежит применению, противоречит Конституции РФ, то суд разрешает дело в соответствии с Конституцией РФ (*поправка Верховного Совета РСФСР: «...откладывает рассмотрение дела...»*) и обращается с ходатайством в Конституционный Суд РФ о признании этого закона неконституционным. Местный суд направляет такое ходатайство через высший суд республики, края, области, автономной области, автономного округа.

Статья 112

(1) Никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к компетенции которых отнесено данное дело.

(2) Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статья 113

(1) Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

(2) Заочное разбирательство уголовных дел в судах первой инстанции не допускается.

(3) Судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Статья 114

(1) Предварительное следствие по делам о преступлениях в Российской Федерации проводит федеральный следственный комитет и его органы.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(2) Прокурор от имени государства предъявляет иски и поддерживает государственное обвинение в суде.

(3) Прокуратура осуществляет надзор за законностью расследования преступлений, законностью приговоров и решений судов и их исполнения.

(4) Организация и порядок деятельности прокуратуры и следственного комитета определяются федеральным законом.

### **Глава XIX. ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКАХ, КРАЯХ И ОБЛАСТЯХ**

#### Статья 115

(1) Высшим представительным и единственным законодательным органом республики является законодательное собрание республики, избираемое по избирательным округам, образуемым на основе единой нормы представительства.

(2) Высшее должностное лицо республики возглавляет исполнительную власть республики, входящую в систему исполнительной власти Российской Федерации.

(3) Судебная система республики включает высшие и местные суды республики и входит в судебную систему Российской Федерации.

(4) Наименование законодательного собрания, высшего должностного лица, судов республики определяется республикой самостоятельно.

(5) Государственные органы республики осуществляют полномочия республики, за исключением тех, которые отнесены к полномочиям органов местного самоуправления.

#### Статья 116

(1) Представительным органом государственной власти края, области, автономной области, автономного округа является его (ее) Совет, избираемый по избирательным округам, образуемым на основе единой нормы представительства. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Органом исполнительной власти края, области, автономной области, автономного округа является краевая, областная, окружная администрация. Глава администрации (губернатор) избирается населением. Администрация подотчетна Совету края, области, автономной области, автономного округа и входит в систему исполнительной власти Российской Федерации. Президент РФ не может смещать с должности главу администрации (губернатора).

(3) Судебная система края, области, автономной области, автономного округа включает краевые, областные, окружные, а также местные суды и входит в судебную систему Российской Федерации.

(4) Государственные органы краев, областей, автономных областей, автономных округов осуществляют свои полномочия, не вмешиваясь в установленные законом полномочия местного самоуправления. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

**Глава XX.**  
**ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Статья 117

(1) Местное самоуправление гарантируется. Республики, края, области, автономные области, автономные округа обеспечивают условия для местного самоуправления.

(2) Местное самоуправление осуществляется гражданами через образуемые ими местные представительные органы (советы, земства), а также местную администрацию, местные референдумы, собрания и сходы граждан, иные органы самоуправляющихся муниципальных общностей.

(3) Местное самоуправление осуществляется территориальными общностями в границах территориальных единиц, на которые разделяются республики, края, области, автономные области, автономные округа.

(4) Должностные лица местной администрации не могут быть депутатами местных представительных органов. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(5) Органы местного самоуправления в пределах своей компетенции действуют независимо от федеральных, республиканских, краевых, областных, окружных государственных органов в рамках Конституции РФ и федеральных законов, конституции и законов республики, устава и нормативных правовых актов края, области, автономной области, нормативных правовых актов автономного округа, а также положений о местном самоуправлении.

(6) Не допускается вмешательство в законную деятельность местного самоуправления.

Статья 118

(1) Ведению самоуправляющихся общностей подлежат:

а) местный бюджет, включая местные налоги и сборы, а также иные доходы, предусмотренные законом; внебюджетные фонды;

б) муниципальная (коммунальная) собственность и распоряжение муниципальным (коммунальным) имуществом;

в) хозяйственные, социальные, культурные, природоохранные и другие вопросы местного значения, отнесенные законом к их ведению.

(2) Местный представительный орган принимает местный бюджет. Местная администрация в своей деятельности подотчетна местному представительному органу либо сходу граждан.

(3) Самоуправляющиеся территориальные общности по вопросам своего ведения могут заключать договоры между собою, а также с государственными органами, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами по вопросам своего ведения.

(4) Акты органов местного самоуправления не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам, конституции и законам республики, уставам и нормативным правовым актам края, области, автономной области, автономного округа.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(5) Действие незаконных актов органов местного самоуправления может быть приостановлено высшим должностным лицом республики, края, области, автономной области, автономного округа. Окончательное решение по этому вопросу выносится высшим судом республики, краевым, областным, окружным судом.

### Статья 119

(1) В населенных пунктах могут образовываться самоуправляющиеся ассоциации жителей. Такие общности и их объединения могут обладать правами юридического лица.

(2) Органы местного самоуправления могут делегировать отдельные свои полномочия самоуправляющимся ассоциациям жителей их объединениям.

## **Глава XXI. ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ**

### Статья 120

(1) Бюджетную систему РФ составляют: федеральный бюджет, бюджеты республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, а также местные бюджеты.

(2) Республики, края, области пользуются финансовой автономией.

### Статья 121

(1) Федеральный бюджет ежегодно принимается Верховным Советом РФ по представлению Президента РФ.

(2) Верховный Совет РФ приступает к постатейному обсуждению и принятию федерального бюджета после получения заключений бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

(3) Проект федерального бюджета рассматривается палатами Верховного Совета РФ в порядке, предусмотренном Конституцией РФ. При недостижении согласия между палатами федеральный бюджет принимается на совместном заседании палат Верховного Совета РФ большинством голосов присутствующих депутатов.

(4) Финансовый год в Российской Федерации начинается 1 января и заканчивается 31 декабря календарного года. Если закон о федеральном бюджете не вступил в силу до начала очередного финансового года, то впредь до его вступления в силу расходы производятся в соответствии с федеральным бюджетом на предыдущий финансовый год. В этом случае Верховный Совет РФ может установить иной временный порядок финансирования бюджетных расходов.

(5) Верховный Совет РФ может учреждать федеральным законом целевые финансовые фонды и определять источники их формирования.

(6) Федеральные налоги, устанавливаемые федеральным законом, общеобязательны и взимаются на всей территории Российской Федерации.

### Статья 122

(1) Президент РФ представляет Верховному Совету РФ постатейный отчет об исполнении федерального бюджета не позднее двух месяцев после истечения отчетного бюджетного года.

(2) Верховный Совет РФ обязан в течение двух месяцев после представления отчета об исполнении федерального бюджета рассмотреть его с учетом заключений по этому отчету бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

(3) Постатейные отчеты об исполнении бюджетов всех уровней подлежат опубликованию.

#### Статья 123

Центральный банк РФ независим от органов исполнительной власти и подотчетен Верховному Совету РФ. Статус Центрального банка РФ определяется федеральным законом.

#### Статья 124

(1) Государственная счетная палата РФ образуется Верховным Советом РФ, подотчетна ему и независима от органов исполнительной власти. Полномочия, организация и порядок деятельности Государственной счетной палаты РФ устанавливаются федеральным законом.

(2) Государственная счетная палата РФ независима от органов исполнительной власти.

(3) Государственная счетная палата РФ контролирует подготовку, рассмотрение, принятие, исполнение и отчетность об исполнении федерального бюджета, расходование федеральных бюджетных ассигнований и внебюджетных фондов, использование федеральной государственной собственности.

(4) Члены Государственной счетной палаты РФ пользуются теми же гарантиями независимости своей деятельности, что и судьи.

### **Глава XXII.**

## **ОБОРОНА И БЕЗОПАСНОСТЬ**

#### Статья 125

(1) Вооруженные силы Российской Федерации защищают ее государственные интересы, суверенитет и территориальную целостность.

(2) Военная доктрина, структура и организация Вооруженных сил РФ, иные составляющие оборонной политики РФ определяются федеральным законом.

(3) Российская Федерация может заключать оборонительные союзы с другими государствами, создавать с ними объединенные вооруженные силы.

#### Статья 126

(1) Органы внутренних дел обеспечивают личную безопасность граждан, защиту их имущества, общественную безопасность, охрану общественного порядка и борьбу с преступностью.

(2) Федеральные службы безопасности входят в систему государственных органов, обеспечивающих безопасность человека, общества и государства. Их полномочия, организация и порядок деятельности определяются федеральным законом.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

### Статья 127

Использование Вооруженных сил РФ, органов внутренних дел, федеральных служб безопасности в целях насильственного устранения или изменения конституционного строя РФ, воспрепятствования или ограничения в этих же целях деятельности органов власти, незаконных ограничений конституционных прав и свобод человека и гражданина является тяжчайшим преступлением.

### Статья 128

Должности членов Правительства РФ, ведающих вопросами обороны и безопасности, замещаются гражданскими лицами.

## **Глава XXIII. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

### Статья 129

(1) Чрезвычайное положение как особый правовой режим может вводиться в качестве временной меры исключительно для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя РФ в целях возвращения к нормальным условиям жизнедеятельности общества.

(2) Основаниями введения чрезвычайного положения могут быть:

а) попытка насильственного изменения или устранения конституционного строя РФ; массовые беспорядки и межнациональные конфликты, сопровождающиеся насилием; блокада отдельных местностей, угрожающая жизненно важным интересам РФ, безопасности граждан или нормальной деятельности государственных институтов;

б) стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, крупные аварии, ставящие под угрозу жизнь и здоровье населения и требующие широкомасштабных аварийно-спасательных и восстановительных работ. В этих случаях введение чрезвычайного положения допускается только с согласия пострадавшей республики, края, области, если их органы власти продолжают действовать.

### Статья 130

(1) Чрезвычайное положение объявляется постановлением Верховного Совета РФ.

(2) В неотложных случаях чрезвычайное положение объявляется указом Президента РФ с немедленным уведомлением Верховного Совета РФ, который незамедлительно рассматривает этот указ. Если Верховный Совет РФ в течение 72 часов с момента издания указа не утверждает его, указ об объявлении чрезвычайного положения утрачивает силу.

(3) Чрезвычайное положение не может быть введено более чем на 30 суток на всей территории РФ и более чем на 60 суток в отдельных местностях РФ. По истечении соответствующего срока чрезвычайное положение прекращается, если Верховный Совет РФ не продлит его на новый срок. Верховный Совет РФ может продлевать чрезвычайное положение каждый раз не более чем на 30 суток.

(4) Акты об объявлении, продлении и прекращении чрезвычайного положения должны быть своевременно доведены до сведения населения и подлежат обязательному опубликованию.

#### Статья 131

(1) Чрезвычайное положение может вводиться на всей территории РФ либо в отдельных ее местностях лишь в условиях, когда обстоятельства, служащие основанием для его введения, представляют собой реальную, чрезвычайную и неизбежную угрозу безопасности граждан или конституционному строю, устранение которой невозможно без применения чрезвычайных мер.

(2) Чрезвычайное положение на территории республики, края, области, автономной области, автономного округа может вводиться федеральными государственными органами по согласованию с ними.

(3) Если обстоятельства, служащие основанием для введения чрезвычайного положения, затрагивают только территорию одной республики, чрезвычайное положение в ней может быть введено органами государственной власти этой республики с уведомлением Верховного Совета РФ и Президента РФ и осуществляется в соответствии с федеральным законом.

#### Статья 132

(1) В период чрезвычайного положения в соответствии с федеральным законом могут вводиться временные ограничения прав и свобод. Такие ограничения должны быть прямо обозначены в акте о чрезвычайном положении.

(2) В период чрезвычайного положения не допускается изменение Конституции РФ, федеральных избирательных законов и законов о судопроизводстве, не проводятся референдумы и выборы, не могут быть ограничены или прекращены полномочия и деятельность Верховного Совета РФ и судов. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьей 20, частями (4)–(5) статьи 21, частью (2) статьи 22, статьями 26, 27, 33, 37, часть (1) статьи 40, статьями 44, 45, 46 Конституции РФ.

(3) Дела о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, не могут рассматриваться на территории, где объявлено чрезвычайное положение. Исключительная мера наказания, вынесенная за преступления; совершенные во время чрезвычайного положения, не приводится в исполнение в течение всего времени чрезвычайного положения и 30 суток после его прекращения.

(4) Меры, принимаемые в период чрезвычайного положения:

а) должны осуществляться в тех пределах, которых требует острота создавшегося положения;

б) не могут влечь за собой каких-либо ограничений или изменений прав и полномочий государственных органов, правового положения общественных объединений, а также прав и свобод человека в местностях, где не объявлено чрезвычайное положение;

в) не должны влечь за собой какой-либо дискриминации отдельных лиц или групп населения на основе расовой и национальной принадлежности, цвета

кожи, пола, языка, социального, имущественного положения, социального происхождения, места жительства, отношения к религии.

## **Раздел шестой. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

### **Глава XXIV. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИМВОЛЫ И СТОЛИЦА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### Статья 133

(1) Государственным флагом РФ является прямоугольное полотнище из трех равновеликих горизонтальных полос: верхней — белого цвета, средней — синего цвета и нижней, — красного цвета. Отношение ширины флага к его длине — 2:3.

(2) Государственный герб РФ — черный двуглавый орел в золотом щите, коронованный двумя коронами, над которыми находится третья такая же корона в большем виде; государственный орел держит золотые скипетр и державу; на груди орла находится исторический Московский герб.

(3) Государственным Гимном РФ является «Патриотическая песнь» М.И. Глинки. Текст Государственного гимна РФ утверждается федеральным законом.

#### Статья 134

Столицей Российской Федерации является город Москва.

### **Глава XXV. ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ И ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### Статья 135

(1) Конституция Российской Федерации вступает в силу в день ее официального опубликования не позднее семи дней после официального установления итогов всенародного утверждения на референдуме РФ. *(Поправка Верховного Совета РСФСР: «Конституция РФ принимается высшим органом государственной власти и вступает в силу на следующий день после ее опубликования».)*

(2) В день вступления в силу Конституции Российской Федерации утрачивает силу Конституция (Основной Закон) РСФСР от 12 апреля 1978 года с ее последующими изменениями и дополнениями.

#### Статья 136

(1) Изменение положений Конституции РФ осуществляется Верховным Советом РФ. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Предложения об изменении Конституции РФ в Верховный Совет РФ могут вносить:

- а) не менее одной трети избранных депутатов Верховного Совета РФ;
- б) Президент РФ;



в) Конституционный Суд РФ;  
г) представительный орган республики, края, области, автономной области, автономного округа;

д) не менее 1 миллиона избирателей.

(3) Изменения положений главы XIV Конституции РФ осуществляются с согласия, соответственно, большинства республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов.

(4) Законопроект об изменении Конституции РФ, после заключения конституционного комитета Верховного Совета РФ, принимается двумя третями голосов избранных депутатов в каждой из палат Верховного Совета РФ.

(5) Если в течение года после внесения предложения об изменении Конституции РФ Верховный Совет РФ не принял соответствующий закон, предложение считается отклоненным и не может быть возобновлено в течение года после его отклонения.

## **ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

### **I. О законодательстве Российской Федерации**

#### Параграф 1

(1) Федеральные законы, отсылки к которым содержатся в Конституции РФ, должны быть приняты в течение одного года после ее вступления в силу. Если такие законы действовали на день вступления Конституции РФ в силу, то до их приведения в соответствие с Конституцией РФ они применяются в части, не противоречащей Конституции РФ и постановлению о порядке ее вступления в силу.

(2) Все иные нормативные акты должны быть приведены в соответствие с Конституцией РФ в течение двух лет со дня ее вступления в силу. До этого они продолжают действовать в части, не противоречащей Конституции РФ и соответствующим ей федеральным законам. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(3) Законы и другие нормативные акты СССР применяются на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Конституции РФ и федеральному закону. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

#### Параграф 2

(1) Республики приводят свои конституции в соответствие с Конституцией РФ в сроки и в порядке, установленные Верховным Советом РФ. *(Учтена поправка Верховного Совета РСФСР.)*

(2) Края, области, города Москва и Санкт-Петербург, автономная область, принимают свои уставы в течение одного года после вступления в силу Конституции РФ.

### **II. О правах, свободах и обязанностях человека и гражданина**

#### Параграф 3

Впредь до принятия федерального закона, устанавливающего случаи, в которых обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом присяжных и

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

федерального закона, предусматривающего организацию и порядок деятельности подобного суда, но не позже двух лет, после вступления Конституции в силу сохраняется прежняя подсудность уголовных дел и прежний порядок их рассмотрения.

Параграф 4 (*Учтена поправка Верховного Совета РСФСР: параграф исключен.*)

Параграф 5

(1) В документы, требуемые при приеме на работу и в иных случаях, не включаются вопросы о принадлежности к общественным объединениям, пребывании за границей и прочих обстоятельствах, не имеющих самостоятельного юридического значения. Исключения из этого правила устанавливаются федеральным законом.

(2) В паспорта, свидетельства, удостоверяющие акты гражданского состояния, удостоверения личности и другие документы не включаются сведения о национальности как не имеющие отношения к правовому статусу лица.

(3) Нарушение должностными лицами положений частей (1) и (2) настоящего параграфа влечет ответственность по закону.

Параграф 6

Лица, состоящие на день вступления в силу Конституции РФ на учете в государственных органах и органах местного самоуправления для получения жилья, сохраняют право на получение жилья из государственного и муниципального жилого фонда на основаниях, действовавших на день вступления Конституции РФ в силу.

Параграф 7

Земля, переданная бесплатно из государственной и муниципальной собственности в собственность негосударственных юридических, исключая колхозы, и физических лиц, не может быть продана в течение пяти лет после ее приобретения. Это ограничение действует в течение 10 лет со дня вступления Конституции РФ в силу.

*(Предложение Верховного Совета РСФСР: уточнить редакцию.)*

## **III. О федеративном устройстве**

Параграф 8

(1) Советские социалистические республики: Башкирская, Бурятская, Дагестанская, Кабардино-Балкарская, Калмыцкая, Карельская, Коми, Марийская, Мордовская, Северо-Осетинская, Татарская, Тувинская, Удмуртская, Чечено-Ингушская, Чувашская, Якутская, состоящие в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Законом) РСФСР — со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации приобретают конституционно-правовой статус республик по Конституции РФ.

(2) Автономные области: Адыгейская, Горно-Алтайская, Карачаево-Черкесская, Хакасская, имеющиеся в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Зако-

ном) РСФСР, законы РСФСР о преобразовании которых в республики в составе РСФСР приняты Верховным Советом РСФСР, со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации приобретают конституционно-правовой статус республик по Конституции РФ.

(3) Края: Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский, области: Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Кировская, Свердловская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская; автономная область: Еврейская; города: Москва и Санкт-Петербург, имеющиеся в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Законом) РСФСР, со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации приобретают конституционно-правовой статус края, области по Конституции РФ.

(4) Верховный Совет РФ в течение двух лет со дня вступления в силу Конституции РФ по представлению автономных округов:

Агинско-Бурятского, Коми-Пермяцкого, Корякского, Ненецкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Усть-Ордынского Бурятского, Ханты-Мансийского, Чукотского, Эвенкийского, Ямало-Ненецкого, имеющихся в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в соответствии с Конституцией (Основным Законом) РСФСР принимает федеральные законы о соответствующих автономных округах, приобретающих правовой статус автономных округов по Конституции РФ.

(5) Признаются названия республик в составе РСФСР, краев, областей, автономной области, автономных округов, которые они имеют на день вступления в силу Конституции РФ.

#### Параграф 9

Республики, не подписавшие Федеративный договор, регулируют свои отношения по разграничению предметов ведения и полномочий с федеральными государственными органами в соответствии с Конституцией РФ и заключаемыми на ее основе соглашениями.

### **IV. О системе государственной власти и местном самоуправлении**

#### Параграф 10

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ народные депутаты РСФСР становятся депутатами Российской Федерации. Они сохраняют свои мандаты, права и полномочия до окончания срока, на который избраны.

(2) Депутаты РФ, не состоящие в соответствии с решением Съезда народных депутатов РФ членами Верховного Совета РФ, могут участвовать в его сессиях с правом совещательного голоса, работать в комиссиях и совместных комитетах палат Верховного Совета РФ, а также в своих избирательных округах на

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

постоянной основе. Они могут осуществлять депутатские полномочия, не оставляя основного места работы.

### Параграф 11

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Съезд народных депутатов РСФСР преобразуется в Съезд депутатов Российской Федерации.

(2) Очередные заседания Съезда депутатов РФ проводятся один раз в год. Внеочередные заседания созываются по инициативе Верховного Совета РФ, не менее одной трети депутатов РФ, Президента РФ.

(3) К ведению Съезда депутатов РФ относятся:

а) заслушивание докладов Президента РФ о положении в Российской Федерации;

б) заслушивание посланий Конституционного Суда РФ;

в) формирование и частичная ротация палат Верховного Совета РФ по установленной им норме;

г) избрание и отзыв Председателя Верховного Совета РФ, Первого заместителя и заместителей Председателя Верховного Совета РФ;

д) принятие решения о проведении референдума РФ.

(4) Съезд депутатов РФ принимает по вопросам своего ведения постановления, обязательные для исполнения.

(5) Съезд депутатов РФ действует до окончания срока полномочий депутатов РФ.

### Параграф 12

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Верховный Совет РСФСР преобразуется в Верховный Совет Российской Федерации. Совет Республики Верховного Совета РСФСР преобразуется в Государственную Думу, а Совет Национальностей Верховного Совета РСФСР — в Федеральное Собрание.

(2) Съезд депутатов РФ пополняет состав Государственной Думы до 450 человек из числа депутатов РФ, избранных от территориальных избирательных округов.

(3) Съезд депутатов РФ на своих ближайших заседаниях пополняет состав Федерального Собрания до необходимой численности, стремясь по возможности к обеспечению равного представительства всех субъектов Российской Федерации. Состав Федерального Собрания пополняется из числа депутатов РФ, избранных от национально-территориальных избирательных округов. В случае необходимости обеспечения должного представительства республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов в состав Федерального Собрания с согласия депутатской группы, представляющей данный субъект Российской Федерации, могут быть включены депутаты РФ, избранные от соответствующего или иных территориальных избирательных округов.

(4) Должности Председателя Верховного Совета РСФСР, Первого заместителя и заместителей Председателя Верховного Совета РСФСР становятся, соответственно, должностями Председателя Верховного Совета РФ, Первого заместителя и заместителя Председателя Верховного Совета РФ.

(5) Председатель Верховного Совета РФ:

*Проект Конституции Российской Федерации от 4 апреля 1992 г.*

а) осуществляет общее руководство подготовкой вопросов, подлежащих рассмотрению Съездом депутатов РФ и Верховным Советом РФ;

б) представляет Съезду депутатов РФ кандидатуры для избрания на должность Первого заместителя и заместителей Председателя Верховного Совета РФ;

в) координирует работу палат Верховного Совета РФ;

г) руководит работой аппарата Верховного Совета РФ;

д) председательствует на Съезде депутатов РФ и на совместных заседаниях палат Верховного Совета РФ.

(6) Первый заместитель и заместители Председателя Верховного Совета РФ выполняют по уполномочию Председателя Верховного Совета РФ отдельные его функции и замещают его, когда он отсутствует или временно не может исполнять свои обязанности.

(7) Президиум Верховного Совета РСФСР становится Президиумом Верховного Совета РФ и действует до окончания срока полномочий Верховного Совета РФ этого созыва Президиум Верховного Совета РФ:

а) организует подготовку заседаний Съезда депутатов РФ и совместных заседаний палат Верховного Совета РФ;

б) оказывает содействие депутатам РФ в осуществлении ими своих полномочий, обеспечении их необходимой информацией;

в) координирует деятельность комиссий и совместных комитетов палат Верховного Совета РФ.

(8) Должностные лица, назначенные Верховным Советом РСФСР, сохраняют свои полномочия, если не будут освобождены им от должности.

### Параграф 13

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Президент РСФСР становится Президентом Российской Федерации и сохраняет свою должность до окончания срока, на который он был избран в качестве Президента РСФСР, если его полномочия не будут прекращены в соответствии со статьей 98 Конституции РФ.

(2) Должностные лица федеральной исполнительной власти, назначенные Президентом РСФСР, сохраняют свои полномочия.

(3) Система органов федеральной исполнительной власти должна быть приведена в соответствие с Конституцией РФ федеральным законом в течение шести месяцев со дня ее вступления в силу.

### Параграф 14

(1) Верховный Совет РФ вправе федеральным законом в период радикальной реформы временно наделить Президента РФ полномочием издавать указы по точно определенным вопросам, входящим в сферу федерального законодательства, однако не затрагивающим конституционные права и свободы человека и гражданина и федеративное устройство государства, а также полномочием непосредственно производить назначения должностных лиц в системе исполнительной власти. Срок действия такого полномочия устанавливается не более чем на один год, однако может быть продлен федеральным законом каждый раз не более чем на шесть месяцев.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

(2) Президент РФ обязан незамедлительно представлять указы, изданные на основании части (1) настоящего параграфа, в палаты Верховного Совета РФ, который может в течение 30 дней прекратить действие любого такого указа.

*(Поправка Верховного Совета РСФСР: снять параграф 14.)*

### Параграф 15

Со дня вступления в силу Конституции РФ Конституционный Суд РСФСР становится Конституционным Судом РФ. В дальнейшем назначения судей Конституционного суда РФ производится в порядке, установленном Конституцией РФ.

### Параграф 16

(1) Впредь до принятия федеральных законов, регулирующих в соответствии с Конституцией РФ организацию и деятельность суда, законы о судебных органах и процессуальных правах личности, действовавшие на день вступления в силу Конституции РФ, сохраняют свое действие в части, не противоречащей Конституции РФ.

(2) Судьи всех судов Российской Федерации, находившиеся в должности на день вступления в силу Конституции РФ, сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они избраны.

### Параграф 17

(1) До принятия соответствующих федеральных законов за прокуратурой сохраняются функции надзора за исполнением законов, принятия мер, направленных на устранение их нарушений и привлечение виновных к ответственности. В этот период прокуроры также вправе давать санкции на арест и обыск, которые могут быть обжалованы в суде в порядке, предусмотренном федеральным законом.

(2) Со дня вступления в силу Конституции РФ Генеральный прокурор РСФСР становится Генеральным прокурором РФ. Генеральный прокурор РФ назначается, отзывается Верховным Советом РФ и ему подотчетен. Прокуроры республик назначаются по согласованию с их законодательными собраниями Генеральным прокурором РФ, ему подчинены и подотчетны. Иные прокуроры назначаются Генеральным прокурором РФ, ему подчинены и подотчетны. Срок полномочий Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров — пять лет.

(3) Полномочия Генерального прокурора РФ и других прокуроров, предусмотренные Законом РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года, осуществляются Генеральным прокурором РФ и другими прокурорами до принятия нового или изменения указанного федерального закона, определяющего статус прокуратуры.

### Параграф 18

Впредь до принятия федеральных законов, регулирующих в соответствии с Конституцией РФ организацию и деятельность органов местного самоуправления, законы об этих органах, действовавшие на день вступления в силу Конституции РФ, сохраняют свое действие в части, не противоречащей Конституции РФ.

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 4 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

### I

По решению Конституционной комиссии и Верховного Совета Российской Федерации доработанный проект Конституции Российской Федерации вносится на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации.

Проект является результатом длительной и совместной работы Конституционной комиссии и Верховного Совета РФ, комитетов Верховного Совета РФ и постоянных комиссий его палат. Приходилось сталкиваться с различными взглядами; в большинстве случаев находились взаимоприемлемые решения. Однако поиски разумных компромиссов вовсе не привели к сопряжению взаимоисключающих принципов, разрушающих целостность и стройность общего замысла. Сейчас проект близок к оптимальной модели политико-юридического устройства общества, которая при ее воплощении способна дать нужные результаты.

Одно из актуальнейших требований переживаемого страной момента — требование порядка. Общество и государство как никогда остро нуждаются в прочном, демократическом и правовом порядке. Без него не решить великие задачи возрождения России, стоящие перед ее многонациональным народом.

Новая Конституция Российской Федерации поможет утвердить конституционный порядок.

### II

#### **Несколько слов о ходе работы над проектом**

Как известно, первый Съезд народных депутатов РСФСР в июне 1990 года поручил избранной им Конституционной комиссии подготовить проект новой Конституции РСФСР и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов РСФСР. Конституционная комиссия на своих рабочих и пленарных заседаниях подготовила проект, приняла его за рабочую основу, затем — за основу, продолжая его доработку. По решению Комиссии проект был опубликован трижды — в ноябре 1990 года, в октябре 1991 года, в марте 1992 года.

Решением Конституционной комиссии и Совета Республики Верховного Совета РСФСР проект был внесен в октябре 1991 года на рассмотрение

---

<sup>1</sup> Проект Конституции Российской Федерации (Сборник материалов). М., 1992. С. 5–16.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

пятого Съезда народных депутатов РСФСР. Проект был представлен Съезду Президентом РСФСР, Председателем Конституционной комиссии Б.Н. Ельциным. Съезд в Постановлении от 2 ноября 1991 года поручил Конституционной комиссии и Верховному Совету РСФСР: «С учетом замечаний и предложений народных депутатов РСФСР... доработать представленный Съезду проект Конституции Российской Федерации и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов РСФСР».

Конституционная комиссия вела доработку проекта по следующим основным направлениям:

учет основных положений законов РСФСР, принятых Верховным Советом РСФСР в 1990–1992 годах;

учет предложений народных депутатов РСФСР, должностных лиц, государственных органов, специалистов и граждан;

участие в разработке, обсуждении и заключении Федеративного договора, согласование раздела Конституции РФ о федеративном устройстве с Федеративными договорами, предложениями Совета Национальностей, комиссий Верховного Совета РФ, органов власти республик, краев и областей;

согласование концепции конституционной реформы и статей проекта с депутатскими группами (фракциями) Верховного Совета РСФСР, общественными объединениями.

В рамках подготовки к шестому Съезду доработанный, а в некоторых положениях — существенно переработанный проект был внесен 2 марта 1992 года на рассмотрение постоянных комиссий палат и комитетов, а также депутатских групп (фракций) Верховного Совета РСФСР.

На совместных заседаниях палат были приняты за основу первый, четвертый, пятый, шестой разделы, раздел «Переходные положения». Кроме того, Совет Республики принял за основу второй и третий разделы проекта.

Конституционная комиссия, ее рабочая и экспертная группы обобщили и учли поступившие поправки, а также предложения многих и многих ведущих специалистов в области конституционного права, научных учреждений, Конституционного Суда РСФСР, Верховного Суда РСФСР, Прокуратуры РСФСР, МИД РСФСР, других учреждений.

Всего на последнем этапе поступило около 1500 поправок, в том числе 660 — в порядке законодательной инициативы. После тщательного рассмотрения были учтены 310 из них.

## **III**

### **О содержании основных разделов проекта**

#### **1. Основы конституционного строя**

В основу концепции нового конституционного строя положены гуманистические идеи, исходящие из незыблемости и неотчуждаемости прав и



свобод человека и гражданина. Государство определяется как официальный представитель общества, правомочный решать лишь те вопросы, которые за ним закреплены Конституцией.

Конституция становится правовым документом в строгом юридическом смысле, базой всего законодательства, правовой основой общественной и государственной жизни. Закладывается системное видение обновляемого общественного и государственного устройства, без чего как текущее законотворчество, так и намечаемые преобразования были бы обречены на неудачу. Вместе с тем достаточная конкретизация конституционных норм дает возможность предотвратить произвол и нарушения предписаний Конституции кем бы то ни было.

Проект Конституции Российской Федерации предусматривает равновесие прав и обязанностей Федерации и ее субъектов, а также отдельных ветвей власти. Наличие достаточных взаимных сдержек и противовесов придает предлагаемой системе устойчивость, исключает возможность монополизации власти.

Перед нами стоит важнейшая задача: не только принять Основной Закон Российской Федерации, но укоренить сам дух конституционализма, включая уважение к праву и закону в повседневной жизни россиян, сочетание прочности институтов государства с подчиненностью суверенитету личности и народа в целом.

Проект предлагает ясную и целостную систему принципов демократического конституционного строя. Это государственный суверенитет, права и свободы гражданина как высшая ценность, верховенство права, народовластие, политический плюрализм, разделение властей, федерализм, социальное государство, многообразие форм экономической деятельности, участие Российской Федерации в союзе государств и мировом сообществе.

Проект имеет ясную логику построения, основанную на органической связи: личность — гражданское общество — государство. Соответственно этому, проект включает разделы.

I. Основы конституционного строя Российской Федерации.

II. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина.

III. Гражданское общество.

IV. Федеративное устройство.

V. Система государственной власти. Основы местного самоуправления.

Заключительные положения.

Переходные положения.

2. Права и свободы человека и гражданина

Проект исходит из того, что основные права и свободы человека принадлежат ему от рождения, являются высшей ценностью, не могут нару-

шаться государством. Соблюдение прав и свобод человека является главной обязанностью государственной власти.

Положения раздела о правах человека приведены в максимальное соответствие с международными пактами о правах человека. Содержание второго раздела вошло в принятую Верховным Советом РСФСР Декларацию прав и свобод человека и гражданина. Как и международные пакты, проект исходит из обязанности государственной власти в равной мере соблюдать и гарантировать все права и свободы человека, будь то гражданские, политические, экономические, социальные, культурные.

Значительно расширен и сам перечень конституционных прав и свобод, многие из которых закреплены впервые. Тщательно прописаны необходимые изъятия из действия норм, что исключит произвольные ограничения прав и свобод.

Особое значение имеют гарантии равенства в правах и свободах. Специально выделены судебные гарантии реализации прав и свобод: судебная защита нарушенных прав, презумпция невиновности, судебное решение как единственное основание ограничения свободы, освобождение от обязанности свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников и другие.

Значительную роль призван сыграть институт Парламентского уполномоченного по правам человека, который органично войдет в систему правозащитных механизмов государства и общества, существенно усилив их.

### 3. Гражданское общество

Одна из отличительных черт проекта — наличие специального раздела «Гражданское общество».

Гражданское общество охватывает экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство), организацию и деятельность общественных объединений, сферу воспитания, образования, науки и культуры, семью как первичную основу человеческого общежития, систему средств массовой информации.

В рамках гражданского общества воплощается большая часть прав и свобод человека. Вот почему отношения и институты гражданского общества в современных государствах пользуются поддержкой и защитой закона. И это отнюдь не дань какой-либо философии.

В условиях же традиционной неразвитости институтов гражданского общества конституционное закрепление основ их свободного саморазвития просто необходимо. Тем самым ставится надежный заслон излишнему вмешательству государства и гарантируется развитие именно демократических начал самоуправления в основных сферах жизнедеятельности общества.

В разделе определяются обязанности государства перед гражданским обществом.

#### 4. Федеративное устройство

Сердцевиной четвертого раздела проекта Конституции Российской Федерации является содержание трех Федеративных договоров от 31 марта 1992 г. Гармонизация всей сложной системы отношений между Российской Федерацией в целом и ее составными частями обеспечивается посредством четкого определения предметов исключительного ведения Российской Федерации, а также предметов совместного ведения Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей и автономных округов. Все иные полномочия государственной власти осуществляются республиками, краями, областями, автономиями самостоятельно.

Федерация сильна своими полнокровными частями. Проект закрепляет не только эту сторону федерализма, но также обеспечивает равенство субъектов Федерации и целостность государства.

Все составные части Федерации имеют право заключать соглашения между собой и с Федерацией, что открывает простор для гибкой реализации ими своих отныне огромных полномочий и возможностей. Проект дает и взвешенные решения проблем, могущих возникнуть в случае коллизии Федерации и ее части.

Вместе с тем проект исходит из бесспорного положения о том, что Россия есть суверенное государство, которое политически и юридически уже конституировано: оно реально существует и не требует ни воссоздания, ни образования заново.

Важнейший итог работы над данным разделом проекта Конституции РФ — создание условий для предотвращения хаоса, войны конституций, законов и юрисдикции.

Разграничение полномочий по вертикали позволит достичь национального согласия в вопросах внутригосударственных отношений, обеспечить их устойчивость лишь в случае скорейшего закрепления этих положений в новой Конституции РФ.

#### 5. Государственная власть

Один из главных принципов проекта — утверждение господства права. В конституционном государстве власть подчинена праву, а не право — власти. Право должно действовать и иметь силу независимо от того, какие политические направления господствуют в стране, в парламенте и в правительстве. Это требование нашло четкое отражение в проекте Конституции РФ и обеспечено всей системой организации государственной власти, сочетающей принципы федерализма, умеряемости и разделения властей.

В проекте сделана решительная попытка отойти от лжедемократической модели всевластия представительных органов (Советов) при ослаблении полномочий правительства и суда — в пользу равенства, равновесия трех самостоятельных ветвей власти. Разделение властей означает не только рассредоточение, распределение, монополизацию власти, но и вза-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

имное уравнивание, при котором ни одна из трех властей не сможет ущемить или подчинить себе другие и вынуждена будет действовать в условиях взаимоконтроля.

Предлагается сочетание: во-первых, сильного федерального парламента, Верховного Совета Российской Федерации; во-вторых, сильного Президента как высшего должностного лица и главы исполнительной власти, также избираемого народным голосованием; в-третьих, сильной и независимой судебной власти.

Избрана модель, которую условно можно поставить между президентской и полупрезидентской республикой. Этот выбор объясняется особенностями как российского прошлого, так и настоящего.

В существующих условиях дестабилизации и кризиса важно создать прочную, дееспособную исполнительную власть для осуществления огромной по объему работы — для преодоления кризиса, осуществления коренных реформ, улучшения условий жизни народа, выведения России на уровень развитых стран.

Но задачу укрепления исполнительной власти нельзя абсолютизировать. Не менее важно поднять на должный уровень как законодательную, так и судебную власти, поставить исполнительную власть под контроль закона.

Верховный Совет РФ формируется на основе всеобщих и прямых выборов. В нем представлены как все граждане РФ, так и все субъекты Федерации. С этой целью депутаты одной из палат избираются так, чтобы каждый представлял равное число избирателей, депутаты другой — по квотам, уравнивающим представительство субъектов Федерации независимо от численности их населения.

Верховный Совет РФ, обладая исключительным правом издания и изменения законов, определяет на основе Конституции РФ рамки, в которых действуют и законодательная, и исполнительная, и судебная власти. Сильнейшими средствами воздействия парламента на исполнительную власть являются утверждение и контроль за исполнением бюджета, участие в назначении, а в необходимых случаях — и смещение отдельных членов правительства, контрольные полномочия (парламентские расследования, слушания и т.д.).

Верховный Совет РФ — работающий, политически устойчивый, постоянно действующий орган. Он собирается после выборов в четко обозначенный срок, не может быть распущен, обладает возможностью преодоления президентского вето на принятые законы.

Верховный Совет наделен необходимыми правовыми средствами для пресечения антиконституционных и незаконных действий. Этому служит предусмотренный проектом порядок отрешения от должности федеральных должностных лиц в случае нарушения ими закона.

Проект Конституции РФ предусматривает, что палаты Верховного Совета РФ будут работать раздельно под руководством своих председателей.

Только в некоторых случаях проводятся совместные заседания, которые председатели палат будут вести поочередно. Усиление самостоятельности палат предполагает отказ от Президиума Верховного Совета, который стоял бы над ними, неизбежно умаляя их самостоятельность; практика устройства и деятельности двухпалатных парламентов демократических государств не знает примеров образования органов, подобных Президиуму Верховного Совета.

Президент осуществляет общее руководство назначаемым им с согласия Верховного Совета РФ правительством, которое одновременно находится под контролем парламента. Проведена идея единства системы исполнительной власти — Президента и Правительства всей Российской Федерации, правительств республик, краев, областей, автономных областей и автономных округов, местной администрации, действующих во взаимосвязи и строго в пределах своей компетенции.

Равновесие высших органов законодательной и исполнительной власти обеспечивается так: президент не имеет права роспуска парламента; парламента не может увольнять в отставку правительство в целом.

Разработчики считают, что умаление прав президента и правительства по сравнению с предложенными чревато нарушением баланса полномочий, может стать постоянным источником конституционного кризиса и помешать эффективному функционированию исполнительной власти.

В проекте Конституции РФ значительное усиление судебной власти выражается, прежде всего, в расширении судебной защиты всех прав и свобод человека и гражданина от возможных нарушений кем бы то ни было. Проект отводит судебной власти роль хранительницы гражданского мира, возлагая на нее обязанность обеспечивать законность и справедливость.

Самостоятельность и независимость судей гарантируется особым порядком их назначения и несменяемостью. Место суда народных заседателей займет суд присяжных — оправдавшая себя в цивилизованном мире форма участия народа в отправлении правосудия. Предусматривается и восстановление мировых судей, избираемых жителями района, города для рассмотрения административных правонарушений, менее важных гражданских и уголовных дел.

Охрана конституционной законности возлагается на Конституционный суд РФ, наделенный широкими полномочиями контроля за конституционностью деятельности законодательной и исполнительной властей. Это еще одно реальное воплощение системы сдержек и противовесов, заложенной в проекте Конституции РФ. Систему общих судов возглавляет Верховный суд РФ, а систему судов, разрешающих хозяйственные споры — Высший хозяйственный суд РФ. Мы отказались от термина «арбитражный суд»: у нас арбитражем принято называть государственный орган по разрешению хозяйственных споров, арбитром — разрешающее эти споры должностное

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

лицо, тогда как в мире арбитраж — это третейский суд, осуществляемый арбитрами, которые назначаются сторонами в споре.

Прокуратура, освобожденная от несвойственных ей в правовом государстве функций надзора за всем и вся, станет главным образом органом уголовного преследования, поддерживая обвинение в суде. Расследование уголовных дел изымается из ведения органов безопасности, МВД, прокуратуры и сосредотачивается в специальном государственном органе — следственном комитете.

### 6. Заключительные положения

Проект восстанавливает исторические символы Российского государства — его национальный флаг и государственный герб.

В этом же разделе установлен порядок изменения Конституции РФ, гарантирующий стабильность конституционного строя и права субъектов Российской Федерации.

Оставлен пока открытым вопрос о всенародной ратификации новой Конституции РФ на референдуме РФ. Представляется, что участие всех граждан России в столь важном всенародном деле позволит самому народу свободно и властно определить будущий строй своего государства.

### 7. Переходные положения

В текст проекта Конституции РФ включен особый раздел — «Переходные положения», регулирующий процесс перехода от ныне существующего положения к тому, которое предусмотрено в основных разделах Конституции. Включение в Конституцию РФ этого раздела делает ненужным принятие постановления о порядке введения Конституции РФ в действие.

Существовавшая до сих пор практика принятия подобных постановлений новым законом вызывает ряд возражений. Постановление, как известно, принимается в ином порядке, чем Конституция, тогда как содержащиеся в нем нормы имеют ту же силу, что и нормы Конституции. Это неприемлемо с точки зрения правил, по которым определяется соотношение юридической силы различных норм конституционного права.

Кроме того, включение переходных положений в текст Конституции РФ уменьшает число актов конституционного значения, делает всю совокупность норм, содержащихся в таких актах, более обозримой. Правоприменитель из единого документа — текста Конституции — видит, с какого времени какая норма подлежит применению.

Почти двухлетний период разработки проекта новой Конституции уже принес реальные плоды. Проект Конституции РФ теперь не только предложение — еще не оцененное и пока не принятое. Намеченная в нем конституционная реформа уже осуществляется.

Так, второй раздел проекта составил основу принятой Верховным Советом Российской Федерации Декларации прав и свобод человека и гражданина.

Подписание Федеративных договоров явилось закономерным завершением процесса разработки и согласования четвертого раздела проекта Конституции РФ, ныне приведенного в соответствие с положениями подписанных недавно договоров.

Внесены изменения в действующую Конституцию РСФСР, которые ввели институты Президента и Конституционного суда, внесен ряд изменений в статьи о собственности, что также первоначально предусматривалось в проекте Конституции РФ.

Принятие Конституции — ключевое звено конституционной реформы. Проект содержит отсылки к нескольким десяткам федеральных законов. В этом не недостаток, а достоинство проекта, так как:

- а) очерчивается соответствующий уровень законодательного регулирования (федеральный или субъектов Федерации);
- б) не допускается подмена закона подзаконными актами;
- в) указываются критерии, которыми необходимо руководствоваться в законодательной и правоприменительной практике;
- г) наконец, определяются программа законотворчества для Верховного Совета РФ и пакет основополагающих законов.

Многие положения предложенного проекта использованы при разработке проектов Конституций в соседних республиках, а также в ряде бывших социалистических государств.

Жизнь в общем подтверждает правильность концепции и нормативного материала, предложенных Конституционной комиссией.

Трудные дни, проведенные в поисках согласия по предмету конституционной реформы, с очевидностью показали: практически нет таких проблем, при решении которых нельзя было бы достичь — при наличии доброй воли — искомого согласия между различными подходами и интересами.

Можно надеяться, что и открывшийся Съезд народных депутатов Российской Федерации найдет необходимое согласие по предложенному проекту новой Конституции Российской Федерации, в которой столь неотложно нуждается многонациональный народ России.

**ОБРАЩЕНИЕ  
СОБРАНИЯ ГРАЖДАН  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 5 апреля 1992 г.  
К власти и народу<sup>1</sup>**

Мы, представители разных гражданских сил Российского общества, собравшиеся в Москве, поддерживаем взятый Президентом, Парламентом, Правительством Российской Федерации курс на гражданский мир и межнациональное согласие, сохранение Российской государственности, проведение радикальных экономических реформ.

Мы призываем представителей законодательной власти, народных депутатов Российской Федерации, собирающихся 6 апреля на свой VI Съезд, продолжить курс на рыночные экономические реформы. Речь отнюдь не идет о какой-то безоговорочной поддержке по образцам недавнего казарменно-коммунистического прошлого. Важна и нужна конструктивная критика, конкретные предложения. Не может и не должно быть единственного — реваншистских призывов к возврату в тоталитарное прошлое. Нельзя ставить под сомнение самые основы того курса преобразований, который был предложен народу на президентских выборах 1991 года, который отстояли у стен Белого дома в драматические дни 19–21 августа и который сегодня, пусть не без ошибок и не без срывов, начал воплощаться в жизнь.

Мы обращаемся к вам, уважаемые народные депутаты: рассматривать все вопросы, касающиеся национально-государственного устройства России, ее новой Конституции и Федеративного договора, под углом зрения задач сохранения целостности России, развития — в рамках целостности — ее внутреннего многообразия, укрепления законности и защиты прав человека.

Мы поддерживаем проект Конституции Российской Федерации, представленный Конституционной комиссией, выступаем за формирование в России на период перехода от тоталитаризма к демократии президентской республики — сильной государственной демократической власти.

Интересам всех народов, населяющих наш большой дом, отвечает создание единого демократического федеративного государства, в котором носителем суверенитета и единственным источником государственной власти является его многонациональный народ, в котором уважаются этнические и региональные права, в котором всей силой власти обеспечивается

---

<sup>1</sup> Архив ФКР. Принято 5 апреля 1992 года.



записанный в Конституции приоритет прав человека вне зависимости от его национальности. Мы надеемся, что VI Съезд народных депутатов Российской Федерации окажется на высоте этих интересов.

Мы призываем исполнительную власть (Правительство Российской Федерации) — в целях более успешного развития экономической реформы — незамедлительно приступить к комплексному осуществлению всех обещанных ее направлений: к приватизации, аграрной реформе, конверсии, содействию конкуренции, структурной перестройке хозяйства, новой налоговой политике, разработке и практической реализации программ социальной защиты. Настала пора правительству взять под жесткий контроль новую государственную бюрократию, пытающуюся обзавестись широкими привилегиями, использовать свою близость к приватизируемому народному богатству в целях собственного обогащения, сформировать социальную базу для нового, посткоммунистического тоталитаризма. В свою очередь, правительству важно поставить себя под постоянный и всесторонний контроль народа (в лице его разнообразных общественных и политических организаций), обеспечить полную и реальную свободу слова, подлинную независимость средств массовой информации.

Мы обращаемся к парламенту и правительству с призывом отказаться от желания «подмять» друг друга. «Не соперничество, а сотрудничество» — это должно стать принципом ваших отношений. Нам нужна не просто «сильная власть», нам нужна сильная демократическая власть, которая и представляет собой систему взаимодействий и взаимоограничений сильной законодательной, сильной исполнительной и сильной судебной власти, главный источник силы которых — доверие и поддержка народа.

Мы призываем граждан Российской Федерации поддержать усилия российского руководства по осуществлению реформы. Поддержать — означает сегодня, создавая всевозможные формы общественных объединений, комитетов и самоуправленческих структур, способных взять под реальный контроль ход всех направлений реформы, деятельность и местных, и центральных властей, способствовать:

— немедленной передаче земли и основных фондов промышленности в руки тех, кто способен обеспечить высокую эффективность их использования, создать новые высокооплачиваемые рабочие места, трудиться и обогащаться своим трудом;

— установлению партнерских отношений между работодателями и работниками наемного труда;

— разработке и осуществлению реалистических социальных программ, прежде всего для помощи детям, пенсионерам, нетрудоспособным, малоимущим.

Поддержать реформы — означает трудиться для обновления и возрождения России, спасать страну своим трудом от голода, холода, болезней,

преступности, невежества. Гасить пламя братоубийственной ненависти, вспыхивающей то здесь, то там в нашем общем доме. В минуту суровых испытаний, выпавших нам, важно остаться людьми, сохранить человеческие чувства сострадания, милосердия, любви, веры и надежды.

К сожалению, прогрессивные силы общества разобщены, что создает опасный вакуум между руководством Российской Федерации и социальными слоями общества, поддерживающими реформы. Мы обращаемся ко всем, кто болеет за судьбу Российского государства, кому дорога свобода личности, кто видит свое будущее в демократическом свободном обществе, ко всем ответственным гражданским, демократическим, патриотическим силам общества объединиться в коалицию, создать объединение в поддержку гражданского согласия и российских реформ.

В совместном созидательном труде мы создадим процветающую Россию.

**РЕГИСТРАЦИЯ**  
народных депутатов Российской Федерации —  
членов Конституционной комиссии,  
прибывших на пленарное заседание  
8 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

Хасбулатов Руслан Имранович  
Адров Валерий Михайлович  
Аношкин Борис Петрович  
Аюшиев Болот Ванданович  
Бабурин Сергей Николаевич  
Безруков Сергей Александрович  
Бигнов Рамиль Имамагзамович  
Болотов Иван Антонович  
Бондарев Василий Павлович  
Булдаев Сергей Николаевич  
Буслов Николай Гаврилович  
Варов Владимир Константинович  
Волков Леонид Борисович  
Волынцев Алексей Аврамович  
Выучейский Вячеслав Алексеевич  
Габрусь Владимир Александрович  
Глотов Сергей Александрович

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Дмитриев Юрий Яковлевич  
Ермаков Виктор Федорович  
Ерошин Евгений Федорович  
Захаров Михаил Львович  
Засухин Сергей Федорович  
Золотухин Борис Андреевич  
Кауфман Марк Матвеевич  
Ковалев Сергей Адамович  
Ковлягин Анатолий Федорович  
Кожокин Евгений Михайлович  
Копылов Александр Терентьевич  
Кузнецов Анатолий Михайлович  
Леонтьев Анатолий Михайлович  
Мазаев Владимир Дмитриевич  
Митюков Михаил Алексеевич  
Михайлов Сергей Андреевич  
Москвич Юрий Николаевич  
Николаев Михаил Ефимович  
Ондар Чимит-Доржу Байырович  
Пак Николай Васильевич  
Румянцев Олег Германович  
Рыжов Юрий Александрович  
Рябов Николай Тимофеевич  
Слободкин Юрий Максимович  
Степанов Виктор Николаевич  
Туйков Владислав Иванович  
Федоров Антон Юрьевич  
Федосеев Иван Васильевич  
Хаматов Камиль Нургалиевич  
Хубиев Владимир Исмаилович  
Цанн-кай-си Федор Васильевич  
Чурилов Валерий Андреевич  
Шахрай Сергей Михайлович  
Шейнис Виктор Леонидович  
Шелов-Коведяев Федор Вадимович  
Шишкин Вадим Алексеевич

**СПРАВКА**  
**об учете Конституционной комиссией**  
**Российской Федерации**  
**поправок Верховного Совета Российской Федерации<sup>1</sup>**

По поручению Съезда народных депутатов Комитет по законодательству провел проверку полноты учета Конституционной комиссией поправок Верховного Совета. В ходе проверки установлено, что ряд поправок в тексте не учтен, некоторые учтены в иной редакции.

1. Часть 1 ст. 29 предлагалось дополнить после слов «государственные органы» словами «власти и управления». Поправка принята (стенограмма от 26 марта), в тексте проекта, предложенном Съезду, не отражена.

2. В части 1 статьи 92 предлагалась поправка: вместо слов «300 тыс. человек», слова «1 млн. человек». Поправка не голосовалась за отсутствием кворума, однако авторы поправок и Конституционная комиссия к согласию не пришли, как было предложено председательствующим. По части 5 той же статьи голосовался текст, обозначенный как вариант («большинством»), однако в основной текст проекта включена иная редакция («двумя третями»).

3. Часть 1 ст. 93 предлагалось дополнить словами «принятие законов» слов «за исключением». Поправка принята (см. стенограмму от 4 апреля), в текст не включена.

4. Не исключены из ст. 118 п. 5 (поправка принята — стенограмма от 4 апреля), а также п. 4 ст. 136 (стенограмма от этого же числа). Из последней статьи не исключен также п. «д» (из части 2), хотя это поправка также принята.

5. После статьи 118 предлагалось ввести статью 118<sup>1</sup> о местном самоуправлении. Статья не введена, хотя Конституционная комиссия не возражала.

6. По статье 101 п. 4 предлагалась иная редакция (вместо «на основании» — «по вопросам»). Не голосовалась, было предложено достигнуть согласия.

7. Из статьи 136, п. 4 предлагалось исключить слова «после заключения Конституционного комитета». Поправка не голосовалась, однако из этой же статьи было решено исключить п. «д» (часть 2). Он из проекта не исключен.

8. Пункт 1 ст. 105 — в тексте проекта стоит слово «хозяйственного» вместо «арбитражного», как предлагалось и за что голосовали.

**Председатель Комитета ВС РФ  
по законодательству**

**М.А. Митюков**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

**СПРАВКА**  
**Рабочей группы Конституционной комиссии**  
**от 7 апреля 1992 г.**  
**о включении поправок**  
**Верховного Совета Российской Федерации**  
**в сборник материалов**  
**«Проект Конституции Российской Федерации»<sup>1</sup>**

Уважаемые народные депутаты!

Верховный Совет Российской Федерации проголосовал за ряд поправок к проекту Конституции Российской Федерации и принял постановление о внесении проекта Конституции на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов РСФСР с учетом этих поправок.

Обсуждение проекта Конституции Верховным Советом Российской Федерации завершилось лишь на вечернем заседании в субботу 4 апреля. Полную стенограмму этого дня сессии разработчики получили только через день. Тем не менее Рабочая группа по имеющимся записям старалась в максимальном объеме отразить поправки Верховного Совета в сборнике материалов с текстом проекта, полученном народными депутатами перед утренним заседанием первого дня Съезда. Однако пропущенными оказались несколько поправок. Они включены в прилагаемую таблицу.

Рабочая группа Конституционной комиссии сожалеет о том, что в ходе подготовки проекта для скорейшей его раздачи не удалось избежать отдельных упущений.

**Ответственный секретарь**  
**Конституционной комиссии РФ**

**О.Г. Румянцев**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

**ПРИЛОЖЕНИЕ**  
к Справке Рабочей группы  
Конституционной комиссии о включении поправок  
Верховного Совета Российской Федерации  
в сборник материалов  
«Проект Конституции Российской Федерации»

<b>№ №</b>	<b>Содержание поправки Верховного Совета РФ</b>	<b>Комментарий Рабочей группы Конституционной Комиссии РФ</b>
11.	Изложить ч. (1) ст. 104: «Структура органов высшей исполнительной власти РФ формируется Президентом РФ с согласия ВС»	Предлагается включить в качестве первой фразы в п. ч. (1) ст. 96 в следующей редакции: «определяет с согласия Верховного Совета РФ систему органов исполнительной власти РФ в соответствии с Конституцией РФ»
22.	Дополнить часть (1) статьи 105 словами: «и в процессуальных формах, установленных законом»	Судопроизводство и есть рассмотрение дел в установленных законом процессуальных формах
33.	В статье 108 сохранить название «Высший арбитражный суд»	Арбитраж — это не суд; он является особой, несудебной формой разрешения споров. Термин «арбитраж» не отражает предметной сферы деятельности данного суда (хозяйственные дела)
44.	Исключить пункт «д» части (2) статьи 136	Принятие данной поправки противоречило бы праву народа осуществлять свою власть непосредственно, особенно если учесть, что группа избирателей численностью 300 тыс. человек обладает правом законодательной инициативы в Верховном Совете РФ [см. статью 92 (1)]
55.	Дополнить часть (1) статьи 93 словами: «...за исключением вопросов о досрочном прекращении полномочий органов государственной власти РФ, их должностных лиц»	Добавить в текст поправки слова «проектов законов»

**ДОПОЛНЕНИЕ**  
к Приложению к Справке Рабочей группы  
Конституционной комиссии о включении поправок  
Верховного Совета РФ в сборник материалов  
«Проект Конституции Российской Федерации»

<b>№</b>	<b>Содержание поправки Верховного Совета Российской Федерации</b>	<b>Комментарии Рабочей группы Конституционной комиссии</b>
29 (1)	Дополнить текст после слов «государственные органы» словами «власти и управления»	Термин «государственные органы власти и управления» не соответствует принципу разделения властей, при котором все государственные органы являются органами власти — законодательной, исполнительной или судебной. Данный термин неверен и ранее: «органы власти» (Советы) были и органами управления, а «органы управления» (Правительство и исполкомы Советов) располагали властью
92 (1)	Вместо слов «300 тысяч человек» включить слова «1 миллион человек»	Поправка Верховным Советом Российской Федерации не голосовалась и потому не может считаться принятой Верховным Советом
92 (5)	В основной текст включить слова «двумя третями», обозначить как вариант слово «большинством»	Варианты включены в текст проекта в иной последовательности. Предложенный Конституционной комиссией вариант исходит из необходимости достижения большей степени согласия парламентариев в случаях, когда исполнительная власть возражает против принятого законопроекта; вместе с тем этот вариант повышает ответственность парламента за принимаемые им законы
118 (5)	Исключить	Поправка неприемлема, т.к. разрушает механизм обеспечения законности, единства правового регулирования и целостности системы государственного управления
1181	Ввести эту статью	Поправка Верховным Советом Российской Федерации не голосовалась и потому не может считаться принятой Верховным Советом
101 (4)	Вместо слов «на основании» включить слова «по вопросам»	Поправка Верховным Советом не голосовалась и потому не может считаться принятой Верховным Советом
136 (4)	Исключить слова «после заключения Конституционного комитета»	Слова сохранены в связи с приданием V Съездом народных депутатов РСФСР Конституционной комиссии статуса постоянно действующего органа в целях проведения конституционной реформы в Российской Федерации.

СТЕНОГРАММА  
ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
от 8 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

**Председательствующий.** Начинаем наше заседание. Что нам надо сделать? Я задаю такой вопрос для того, чтобы получить общее одобрение проекта нашей Конституции, которую мы готовили очень долго. По моему, каждый день только усиливает понимание и наше представление о том, что проект в основном должен быть одобрен.

Конечно, я согласен, что здесь много и шероховатостей, многое, наверное, надо дорабатывать. Но, наверное, вы согласны и с тем, что здесь представлены основные принципы демократического государства достаточно полно, речь может идти о каких-то частных вещах. Правда, в Конституции частных не бывает, здесь важны и замечания, и точка с запятой, и тире, и ударение — все важно.

Но, вместе с тем, согласитесь, что то, что мы сегодня с вами обсуждаем, — это плод разумных компромиссов, очень серьезных компромиссов. Он отражает то состояние нашего общества, в котором мы находимся. В смысле каких-то идеальных представлений об идеальном государстве он, наверное, уступает. Демократии нигде не бывает в чистом виде. Мы видим и достижения демократии, и многие гримасы этой же самой демократии. Демократия — это вещь очень дорогостоящая во всех отношениях.

Поэтому если нам не мелочиться, нужно согласовать что-то по-крупному, и можно было бы это сделать. Вы знаете, что извращение демократического строя исходит не только, как это принято говорить, от крайне правых или других позиций. Это очевидно. То социальное состояние, в котором мы находимся, — это питательная почва для любых диктатур.

Сегодня Петр Сергеевич Филиппов попытался искусственным образом обозначить. Наверное, разработчики Конституции помнят, как это началось. Помните тот же нэп, когда уже Ленин и его соратники увидели, что завтра — бездна, и вынуждены круто изменить. Сначала было, как временное явление, в промышленности и прочее, стали передавать

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



владельцам, землю — крестьянам. Через полтора-два года примерно качественным образом изменилась обстановка. В политическом смысле, в чем это проявилось? Это привело к тому, что власть большевистского центра, Политбюро стала таять на глазах, как снег. Историки вам скажут, они знают это — 180 тысяч партийцев ушло за один год. То есть они занялись конкретным делом. Некому было пропагандировать и т.д. Тот уса-тый человек, о котором так красноречиво сегодня сказал, по-моему, Саенко, он и его единомышленники стали думать, как им сохранить власть. Отсюда раскулачивание, отсюда новая национализация, отсюда огосударствление и т.д. То есть нищета. Нищета создает питательную почву для любой формы диктатуры, в том числе и демократической диктатуры, как ее иногда называют.

Поэтому я глубоко убежден, что нам надо получить общее одобрение этого проекта Конституции. Дальше будем совершенствовать. Если вы видите какие-то крупные проблемы, разъединяющие нас, над ними можно было бы поработать. Если нет таких крупных, то я бы самым убедительным образом просил бы поддержать необходимость общего одобрения или в первом чтении. Дальше мы бы поработали. Я думаю, что время сплотило бы нас еще больше и заставило бы по конкретным вопросам принять согласованное решение.

Вот что я хотел сказать. Как вы думаете?

**Ю.М. Слободкин.** Народный депутат Слободкин Юрий Максимович. Руслан Имранович, мне кажется, что предложение о так называемом общем одобрении представленного проекта Рабочей группы, который выдается за проект Конституционной комиссии, и сознательное замалчивание альтернативных проектов, противоречит решениям первого Съезда народных депутатов РСФСР, в постановлении которого было записано, что прежде чем выносить на рассмотрение Съезда проект Конституции, основные принципы этого проекта должны быть рассмотрены на всенародном референдуме.

Поэтому никакого общего одобрения, мне представляется, быть не может. Проект имеет столько пороков, которые делают его, как мне представляется, вообще неприемлемым.

Я сейчас назову хотя бы три. Все мы здесь находимся, в том числе, и члены Конституционной комиссии, как депутаты, избранные народом в Советы народных депутатов, в том числе, в Верховный Совет. Проект предусматривает упразднение Советов, как органов народовластия. Вы получили на это «добро» от народа? Нет, не получили. И не получим.

Проект предусматривает расчленение страны и закрепление расчленения страны, осуществленного преступным путем. Народ, в частности, РСФСР давал на это согласие? Не давал.

Проект предусматривает замену общественного строя, реставрацию капитализма. Не надо лукавить по поводу рыночного хозяйствования, рыночной экономики. Давал на это народ согласие?

Давайте вынесем блок из четырех-пяти вопросов, которые составляют суть и содержание Конституции. В основе закладывается разгон Съезда народных депутатов. Однозначно предусмотрено, что он будет чисто декоративным органом и призван будет только заслушивать послания Конституционного Суда, послания Президента и осуществлять ротацию. Никаких законодательных и представительных функций он выполнять не будет.

Я против такой самокастрации Съезда. Если кто-нибудь за этим стоит — пожалуйста, если ему это доставляет удовольствие. Но мы уподобляемся тому, что было сделано со Съездом народных депутатов СССР. Поэтому мне думается, что надо выполнять свои собственные решения прежде всего. Единственное, что мы можем здесь принять, на нынешнем Съезде, — это принять решение о том, чтобы вынести на всенародное обсуждение блоки основных вопросов проекта Конституции, подготовленного Рабочей группой Румянцева — Шейниса, и других проектов. Пусть даст оценку народ, прежде всего, а потом мы будем говорить о том, какая Конституция нужна или нам действительно нужна реставрация.

**Председательствующий.** Юрий Максимович, не обижайтесь, это чисто идеологизированное выступление. Тем более, по одному вопросу.

**Ю.М. Слободкин.** Руслан Имранович, Конституция — политический документ, и не быть идеологическим не может.

**Председательствующий.** Так вот я и говорю: Ваше выступление идеологическое. По поводу Советов. Вы знаете мою позицию, мы ее четко разъясняли, никакого наступления на Советы мы не позволим. Почему? Потому что под видом наступления на Советы осуществляется попытка наступления на представительную демократию. В этом смысле как раз этого не может быть. Если Вы здесь видите, здесь даже можно усилить этот момент.

Кто бы хотел еще? Нам надо энергично и очень быстро.

**В.К. Варов.** Я мог бы согласиться с коллегой Слободкиным по одному моменту. Правда, он не очень последователен, когда он говорит о ликвидации Съезда или, как он выразился, разгона. Самое любопытное, что никто из демократов или так называемых демократов этого не говорил. Все говорили только о конституционном пути. Так вот, если сего-

дня, как коллега Слободкин сказал, поставить перед избирателями, то, боюсь, именно избирателями будет принято решение не в нашу пользу.

Но я с ним соглашусь в другом, опять же, с определенными условиями. Я как раз был бы за то, чтобы только не какие-то абстрактные принципы, а именно Конституцию поставить на решение избирателей.

Но в данной ситуации, если исходить из целого ряда моментов (долго говорить о них, и мы все понимаем сложность ситуации), — можем ли мы, самое главное, позволить себе затягивать этот вопрос? Давайте осознавать, что сейчас у нас за окнами такая критичная ситуация, что если мы не сделаем серьезных и быстрых подвижек в этой ситуации, то за нас их сделают другие. Это, по-моему, должно быть понятно всем.

В применении к данному проекту я пока один момент хотел отразить. Олег Германович, на Верховном Совете по параграфу 7 мы обсуждали, и было поручено протокольно доработать. Я не понимаю, почему в распечатанном типографски без всяких изменений параграф 7 вошел, несмотря на то что проработка по этому параграфу (имеется в виду вопрос по земле) осуществлялась аграрным комитетом, соответствующие поправки были внесены даже в проект Закона о поправках к Конституции, и тем не менее, оставлено, и оставлено в виде поручения.

Это, наверное, надо срочно поправить для того, чтобы подойти к тому, по чему мы достигли согласия.

А в принципе, с учетом целого ряда параметров, может быть, принять за основу, но буквально собрать все поправки, предложения и т.д. к Съезду, сколько бы они ни были малозначительными и значительными, и двигаться дальше.

Дальше, я бы предложил, независимо от того, как пойдет Съезд, может быть, посвятить лишние два-три дня для того, чтобы принять Конституцию в целом, с учетом всех поправок и т.д. Спасибо.

**А.М. Кузнецов.** Руслан Имранович, независимо от желания и мнения депутата Слободкина, здесь все-таки сидят все здравомыслящие люди, я в этом убежден. Надо принимать в первом чтении проект этой Конституции. И, пожалуйста, не позволяйте Юрию Максимовичу нас оскорблять, чтобы он больше не делал таких заявлений: «Конституция Румянцева — Шейниса». Это наша общая работа, это наш общий проект, и я думаю, что Юрий Максимович не сможет один повлиять на Съезд в этом плане, чтобы мы не приняли в первом чтении проект нашей Конституции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я уже сто раз говорил с Юрием Максимовичем и отношусь я с уважением к его взглядам. Но что я могу сделать?

Действительно, это наш коллективный труд. Сколько мы сюда внесли поправок? Мазаев сколько внес на моей памяти? Если я не ошибаюсь, семнадцать его поправок принято. Я правильно сказал? Я помню.

**С.А. Михайлов.** Мне думается, что мы все договорились сначала о том, чтобы Конституция была законом прямого действия. Поэтому я полагаю, что для того, чтобы Конституцию все-таки принять, нам надо убрать оттуда все, что, в принципе, на сегодняшний день нереализуемо. У нас там есть ряд положений, которые на сегодняшний день государство не может реализовать. Мы их просто не в состоянии реализовать. Это касается, например, и судебной системы. Это касается ряда прав человека, ряда вопросов в отношении прав человека.

Я думаю, что нам надо честно записать то, что мы можем реализовать, и не надо там писать «золотые горы». То есть должен быть соблюден принцип о том, что эта Конституция — закон прямого действия. На сегодняшний день этого нет.

Второе, Руслан Иманович. Мы сейчас не знаем, какое количество... *(Не договорил.)* Зачем писать «переходное положение», если мы просто в состоянии, или наши последователи, принять эти положения, когда для этого созреют возможности и условия? То есть убрать то, что мы не можем реализовать. Не надо народу обещать то, что мы не можем реализовать. Для чего?

Второй момент. Мы сегодня не знаем, исходя из принципов, заложенных в переходное положение, о том, что законы и иные акты действуют в том объеме, в котором они не противоречат Конституции, мы не знаем, какое количество, какой блок законов перестает действовать. Не окажемся ли мы, приняв эту Конституцию, в ситуации просто без правового пространства?

То есть для того, чтобы как-то сейчас гарантировать, нам необходима хоть какая-то ментализация, хотя бы примерная, о том, что будет у нас после того, как мы примем Конституцию с такими переходными положениями. Иначе мы просто не знаем последствий. Я боюсь, что нас толкают в очередную революцию, теперь конституционную. Не дай бог.

Третья вещь. Я полагаю, что должны быть очень хорошо просчитаны организационные и финансовые затраты на введение положений данной Конституции в действие. Потянем ли мы их сейчас? Сумеет ли мы это сделать? Сегодня никто этого сказать опять не может. То, что большая часть депутатов склонна к тому, чтобы Конституцию сейчас не принимать, — это не оттого, что много сторонников Слободкина, социализм нужен, — ничего подобного. Просто есть здравая осторожность и разумность. Не навредить — это основа основ. Не навредить.

Поэтому я полагаю, с учетом этой ситуации, видимо, было бы оптимально вынести на Съезд одобрение основных принципиальных положений Конституции. Я думаю, это термин, который удовлетворил бы всех. Если бы к следующему Съезду мы эти опасения сняли, я думаю, что мы вполне могли бы говорить о принятии Конституции.

**Председательствующий.** Кстати, по первому вопросу сразу давайте подумаем вот над чем. Это, действительно, серьезная мысль. И несмотря на то, что мы много раз об этом говорим, что только в первом чтении, все-таки остается сомнение. Учитывая такое довольно-таки циничное давление исполнительной власти. Если бы на нас не оказывали давления, наверное, обстановка была бы вокруг проекта Конституции более благоприятной.

Может быть, чтобы полностью гарантировать нормальное течение дальнейшей работы над совершенствованием проекта Конституции, после его одобрения или принятия в первом чтении, в тех поправках действующей Конституции специально записать этот пункт: данная действующая Конституция после поправок, принятых на этом Съезде, действует полностью до того, как будет новая Конституция. Полностью. И, может быть, усилить это даже. Пусть юристы над этим подумают. Помимо специального постановления по одобрению, чтобы в тех поправках к действующей Конституции, которые Митюков готовит, чтобы там еще специальным пунктом записать, что вот Закон до тех пор, пока не вступит в силу соответствующим порядком оформленная новая Конституция.

**Ю.Я. Дмитриев.** Прошу вас выслушать небольшое предложение. Если мы говорим о том, что мы будем просто выносить такое решение — одобрить, и на следующем Съезде одобрять. Надо принять за основу. Поправки? Пожалуйста. Съезд скажет: «Мы не согласны с такой-то и такой-то...» *(Не договорил.)* Пожалуйста, идем на референдум. Вот эти статьи, предположим, четыре-пять. Пусть решает народ. А за основу мы должны принять сейчас. Иначе не будет ни сейчас, ни потом, уверяю вас. Вспомните меня потом. Все.

**Председательствующий.** Мне тоже кажется, что если мы не одобрим или не примем в первом чтении, обстановка осложнится, давление на нас усилится, на представительную власть, о которой наш коллега Юрий Максимович столько печется. Пожалуйста, Николай Тимофеевич.

**Н.Т. Рябов.** Уважаемые коллеги, я понимаю так, что наше заседание касается не существенных каких-то моментов Конституции. А касается того, выносим или не выносим, в каком порядке выносим, и что принимаем далее. В связи с этим я хотел бы сказать следующее. Действующую Конституцию на этом Съезде естественно никто отменять не будет,

и принятые поправки, введенные в действующую Конституцию, будут действовать и впредь. Это однозначно.

Что касается проекта новой Конституции, то я тоже поддерживаю общее мнение, чтобы прямо записать: принять ее в первом чтении. Для чего? Для того чтобы принять постановление о порядке дальнейшей работы над Конституцией. Это значит, что эта Конституция еще не действует, но она принята в первом чтении, и теперь народ, депутаты могут конкретно работать над каждой статьей для подготовки ее к Съезду.

**Председательствующий.** Возникают разные альтернативы, появляющиеся как грибы.

**Н.Т. Рябов.** Совершенно верно. В этом проекте постановления о порядке дальнейшей работы можно уже будет предусмотреть и то, как она будет приниматься во втором чтении: то ли Съездом, то ли мы часть Конституции в виде Основ конституционного строя вынесем на референдум с последующим принятием Конституции Съездом, то ли, может быть, еще какой-то вариант найдется. На мой взгляд, был бы приемлем этот, он бы удовлетворил всех.

**Председательствующий.** На Съезде надо принимать Конституцию.

**Н.Т. Рябов.** На Съезде, конечно.

**Председательствующий.** Если мы хотим решить без потрясений, то надо Съезд. Если мы лукавим, пытаемся что-то здесь... *(Не договорил)* Если мы какие-то ходы для себя оставляем, тогда можно думать какие-то еще варианты: референдум, собрание граждан, думу какую-то там и так далее.

**Н.Т. Рябов.** Да, учредительное собрание — это несерьезно.

В этом же постановлении надо подготовить и ориентировочную дату принятия Конституции во втором чтении, то есть одним из последних пунктов.

**Председательствующий.** На следующем очередном Съезде.

**Н.Т. Рябов.** Да, только летом или осенью очередной Съезд. Я предлагаю такой порядок.

**Председательствующий.** На очередном Съезде. Все должно идти чисто гражданским путем. Хватит нам великих потрясений.

**Н.Т. Рябов.** Руслан Имранович, сейчас работу Рабочей группы и Конституционной комиссии сосредоточить на подготовке проекта постановления о порядке дальнейшей работы над Конституцией в связи с принятием в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Я прошу прощения, я все время перебиваю, но я вынужден это делать, чтобы придать интенсивность.

Я еще раз повторяю мысль, которую говорил дважды, что в Рабочую группу я готов ввести любого члена Конституционной комиссии на постоянную основу. Любой из вас, кто бы желал работать над доработкой, пожалуйста. Три, четыре, пять человек. Пожалуйста.

Пожалуйста, Михаил Михайлович.

**М.М. Захаров.** Уважаемый Руслан Имранович, уважаемые коллеги, члены Конституционной комиссии!

Я хотел бы тоже несколько слов высказать в целом. Захаров, член Конституционной комиссии. Я хотел бы высказать несколько слов в целом о нашем проекте. Мне кажется, что принятие проекта Конституции в любой формулировке, которую мы сегодня будем... *(Не договорил.)* Это имело бы значительно больше сторонников, если бы мы все-таки определились окончательно о формах (я так скажу) всенародного обсуждения.

На прошлом заседании Конституционной комиссии я выступал, внес конкретное предложение, вроде, возражений оно не имело. Но в то же время учета этого предложения я никакого практически не вижу. О чем идет разговор? Вот сейчас коллеги Слободкин и Варов обменялись мнениями о том, что нужно или не нужно выносить на референдум и кого будет поддерживать народ. Я не знаю, кого будет поддерживать народ, но я за то, чтобы формой принятия Конституции был бы все-таки референдум по основным принципиальным положениям. То, о чем мы говорили на первом Съезде. Я, неоднократно выступая на заседаниях Конституционной комиссии, говорил об этом.

Не буду убеждать, просто скажу еще раз, что Конституция есть форма договора между гражданином, обществом и государством. Государство, будем говорить, в нашем лице и чьего угодно, мы его учитываем, мнение свое оно высказывает. Общество в какой-то мере через политические фракции и так далее — тоже. Мнение людей? Почему я этот вопрос задаю. Я Олегу Германовичу задавал вопрос: «Олег Германович, как предусматривается провести референдум по Конституции? 139 статей на референдум?» Ну, это же будет то же самое всенародное одобрение, которое было на предыдущих наших конституциях. Невозможно ответить на 139 статей. Просто «за» или «против» — то же самое.

Поэтому что я хотел бы сказать, Руслан Имранович. Мы продолжаем работу, сегодня выносим на Съезд и так далее. Но параллельно с этим нам необходимо будет отработать основные принципиальные положения, обсудить их на Конституционной комиссии, если нужно, на Съезде, вынести их на референдум. И уже в соответствии с ними внести коррек-

тивы, если таковые потребуются, в Конституцию. Но мы с вами уже будем хорошо знать, что этот проект никто нам не поправит.

Я напомним, 21 ноября 1990 года мы приняли за рабочую основу проект. Сегодня — март 1992 года, мы снова практически на том же месте. Новые проекты появляются и так далее. Хватит этим проектам быть. Давайте вынесем, узнаем основное (будем говорить) мнение народа, и на его основе откорректируем наш проект. Но это не мешает продолжать нам работу, принимать или как угодно. Но без этого мы уже не сможем обойтись.

**Председательствующий.** Михаил Михайлович, я так понял. Прошу прощения, во-первых, получить «одобрение» или «в первом чтении». Раз. Потом, продумать форму народного одобрения.

**М.М. Захаров.** Руслан Имранович, я хочу Вас поправить. Если мы сейчас продумаем эту форму и вынесем на Съезд вместе с «одобрением» или «первым чтением», это получит значительно больше голосов. Если без этого, то я не гарантирую, какое Съезд может принять решение. Если мы четко Съезду скажем, что мы вынесем на референдум основные положения Конституции, это привлечет значительно больше сторонников к этому проекту.

**Председательствующий.** Может быть, нам так жестко говорить не надо, что вынесем основные положения. Ведь формы опроса населения могут быть разные.

Например, наша «Российская газета» в цифрах, которым я все-таки склонен доверять лично, исходит из чего? 49 процентов хотят иметь новую Конституцию, 17 процентов — против, 29 процентов — не определились, и так далее. То есть ведь можно разные формы.

Во-первых, что бы мы могли сделать. С теми поправками, которые уже осуществлены на Верховном Совете и согласованы с нами, плюс с учетом поправок на Съезде, мы бы ее немедленно опубликовали, тиражировали бы миллионными тиражами. Потом запустили бы разные социологические группы. Как я помню, на первом Съезде Борис Николаевич говорил, помните, что всю Конституцию как выносить на референдум? Может быть, там восемь основных принципов? Хотя, откровенно говоря, я тоже не совсем представляю, как основные эти положения... *(не договорил)*. Может быть, основные эти положения вынести. Раздел первый. Плюс еще будет публикация. Плюс проведем опрос людей.

Но вот референдум? Что сейчас все бросились в референдум?! Это же черт знает сколько! Дело не в средствах. Ведь начнется такая же борьба, я не знаю, опять накалит страсти, опять обострения состояния. Я по-



нимаю Юрия Максимовича. Но представьте себе, что тысяча Юриев Максимовичей будет говорить приблизительно так.

Михаил Михайлович, понимаете, в идеальном плане я считаю, что Вы правы, но надо же нам думать и прогнозировать те последствия.

Другое дело, если мы дадим не один только раз: один раз опубликуем в газете, другой раз опубликуем в газете, дадим брошюру, везде дадим распечатку, везде запустим разные социологические группы, по Советам, соответственно, попросим нам помочь узнать мнения, что, какие нравятся пункты, какие не нравятся. Потом, может быть, увеличим добровольных помощников, попросим студентов-юристов всей страны, поселим их в гостиницу, чтобы они обрабатывали письма. Будем изучать. То есть если интенсивно начнем буквально после окончания Съезда, до следующего Съезда проведем — это уже будет учет народного мнения. Можно же и такой путь избрать.

А если референдум назначить. Это подготовка референдума, это поставить с ног на голову всю страну. Это же кошмар!

**М.М. Захаров.** Руслан Имранович, я бы не хотел быть пророком, но скажу Вам, что окончательное принятие проекта по тому предложению, которое вношу, будет значительно короче, чем то, если мы пойдем другим путем. Время, двухлетний период нас уже убедил в этом. Я в этом уверен.

**Председательствующий.** Вы уверены, что нам хватит времени? И пока мы с Вами будем это говорить, примут другую Конституцию?

**М.М. Захаров.** Нет, не уверен.

**Председательствующий.** А почему Вы так уверенно действуете, как будто нет других сил? Я вот сейчас вижу, что появляются другие силы, которые заинтересованы... *(не договорил)* Совсем с неожиданной стороны, которые как раз не заинтересованы в этой Конституции. Мы только расколем всех и поставим себя на грань не только гражданской войны. И никакой представитель демократии... *(не договорил)*.

Почему я так отчаянно Вас убеждаю в этой идее?

Так все-таки какое мнение?

**Е.М. Кожокин.** Разрешите, Руслан Имранович?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Михайлович.

**Е.М. Кожокин.** Мне кажется, что когда мы ставим вопрос о необходимости референдума в той или иной форме, мы одновременно ставим вопрос не только о Конституции (как ее принимать), но и о судьбе институтов. И даже более, о том, как вообще в обществе и мы сами относимся к парламенту, к его возможностям, к его полномочиям. И в определенной степени мы ставим под сомнение и самих себя, и правомоч-

ность принятия нами решений, хотя это гарантировано нам законом, в том числе и тем старым законом, на основе которого мы были избраны, и старой Конституцией, которую никто не отменял. И мне представляется не совсем понятным, ведь коммунисты (как бы там ни относиться к коммунистам) всегда были государственниками. И в этом они заслуживают уважения. И сейчас, когда на карту, действительно, поставлена судьба государства, предлагать меры, которые могут и так в беспокойной ситуации вызвать еще большую дестабилизацию, мне, честно говоря, непонятно, потому что это даже не соответствует собственным же традициям Коммунистической партии. Кстати, я говорю со знанием этих традиций, я сам был коммунистом, и, кстати говоря, этого не стесняюсь.

Я еще хочу сказать, что довольно много сделала для того, чтобы на этом Съезде не была вынесена Конституция, для того, чтобы она не была принята в первом чтении, группа «Смена», к которой я принадлежу. Тоже, надо сказать, не совсем правильное впечатление: значительная часть депутатов, которые входят в эту группу, не разделяют точку зрения, с которой выступает ее руководитель.

**С места.** Почему же они ссылаются на вас, когда выступают от имени народа?

**Е.М. Кожокин.** На этом Съезде надо будет выяснять, что тут у нас тоже есть некоторые противоречия. И последнее, что я хотел сказать. Референдум, как институт, иногда считается, что это самый демократический институт, но с другой стороны мы знаем достаточно много примеров в истории, когда, используя механизм референдума, устанавливалась диктатура. Например, тот же бонапартизм в значительной степени использовал именно этот инструмент политики.

**С.А. Глогов.** У меня один вопрос и одно пожелание. Вопрос к Вам, а, может быть, к депутату Шахраю, который здесь присутствует. Давайте внесем ясность, какие неожиданности нас ждут на пути наших конституционных поисков на этом Съезде. Будет ли так называемый президентский проект? Если — да, то когда он будет заявлен. Будем мы с ним здесь знакомиться или нет? Я хочу от Вас или от депутата Шахрая получить ответ на этот вопрос.

И одно пожелание. Я тоже не сторонник референдума, я считаю, что у нас есть Съезд, который может проводить референдумы. Я хотел бы, чтобы Вы попросили средства массовой информации бережнее относиться к ныне действующей Конституции, потому что так, как сейчас складывается понимание этого вопроса, ни к чему хорошему нас не приведет, поэтому я и настаиваю на том, чтобы четко был поставлен опять в повестку дня Съезда вопрос об изменениях и дополнениях, постав-

лена была точка в Конституции. Я не хочу здесь бузить, я просто хочу объяснить здесь свою позицию. К той Конституции, которая есть, тоже надо бережнее относиться, и крен в общественном сознании, особенно средства массовой информации усердствуют в том, что ничего этого нет. У нас вырабатывается крайне негативное отношение к ныне действующей Конституции. Я не знаю, когда мы примем эту Конституцию, точно сказать не могу, я знаю однозначно, что ее должен Съезд принимать, он достаточно представительный орган. И в этом, может быть, будет его главная историческая заслуга в дальнейшем. Поэтому я бы хотел получить ответы на вопросы.

**Председательствующий.** Я хочу сразу очень коротко ответить. Меня очень настораживают последнего периода, примерно полтора месяца тому назад, появляющиеся выступления представителей правительства, членов правительства, советников, которые все чаще утверждают, что в наших условиях демократия должна быть встроена в президентские структуры. Наконец, в классической форме, рассуждения уважаемого Бориса Николаевича по поводу парламентской и президентской республики. Они очень настораживают, потому что они теоретически и методологически не состоятельны эти рассуждения, эти теории. Кто-то, видимо, прослышал о том, что есть такие теории и, не подумав, вложил в уста Президента совершенно нелепые мысли.

Дело в том, что рассуждения о том, что такое республика, парламентская или президентская, это чисто академический вопрос и появился он не далее, чем в начале 70-х или конце 60-х годов, то есть 200 лет после того, как появилась американская Конституция и первый американский Президент. Да еще и Конституция на два–три года. Представьте себе всю нелепость, юридическую безграмотность тех лиц, которые вкладывают в уста авторитетного и уважаемого Президента такие нелепости — на два–три года Конституцию, на два–три года парламентскую республику.

Вы же юристы, и вы знаете, что все это зависит от политического режима, чаще всего от личности самого Президента. Сильный Президент с очень умными людьми на каком-то историческом отрезке начинает довлеть над парламентом, соответственно, политический режим настраивается на лидерство этого Президента. В других случаях — наоборот.

Потом вмешивается в определенной степени и судебная власть: Конституционный Суд, или Верховный Суд, восстанавливает нарушенное равновесие. Так действует этот баланс сил.

Другое дело, что не во всех этих президентских республиках есть главы правительств. Но это совсем иное. А здесь под видом того, что нам не годится парламентская республика, давайте президентский ре-

жим, идет откровенное наступление на представительную демократию. А представительная демократия и есть сердцевина любой демократической страны, будь это президентская республика, будь это парламентская республика.

То есть в данном случае эти люди, которые писали текст, я прошу меня извинить, но очень скверные юристы, и не конституционники, во всяком случае. Они подвели нашего Президента и впустили ему ложные идеи. Это меня смущает.

**В.И. Туйков.** Я согласен, что мы, в принципе, затянули с разработкой проекта Конституции, хотя если вдаваться в историю, то предшествующие Конституционные комиссии работали гораздо дольше. Нам все равно придется на этом Съезде обсуждать проект Конституции, это несомненно. Все равно придется принимать решение. Какое решение? Это уже другой вопрос. Но прежде чем принять решение, я думаю, что мы сегодня должны дать оценку этому проекту. Мы его сегодня обсуждаем.

Я не разделяю мнение, что эта Конституция двух или трех человек, пусть я, может быть, и не эффективно работал, но я, как член Конституционной комиссии, в том или ином случае все равно несу ответственность за качество представленного проекта и за то, будет она принята или не будет она принята, оценит это народ или не оценит это народ. В этой связи у меня возникает пока один вопрос.

Первое. Каким путем мы будем принимать Конституцию? Если мы сегодня, а большинство у нас уже выкристаллизовывается, что всенародным референдумом нам 139 статей, переходные параграфы не осилить, мне очень трудно будет в своем одном из сельских районов, которые я представляю, объяснять, что значит этот параграф, а что значит другой, а что значит третий. Будут верить только тому человеку, которому доверяют люди, сами будут разбираться. Выход, видимо, такой, что мы должны определиться, Конституцию должен принимать Съезд. И я бы хотел, чтобы сегодня на Конституционной комиссии мы могли такое решение принять. Единственное, какое в этом может быть исключение, как на первом Съезде мы говорили, что только по основным принципам, восемь ли, десять ли, но те, которые затрагивают основы конституционного строя, мы могли бы этот вопрос обсудить.

И в этой связи возникает еще один вопрос. Если мы сегодня выходим, что мы рекомендуем Съезду и на этом Съезде в первом чтении принять, на следующем Съезде или через Съезд решить вопрос окончательно, то тогда сказать, что мы статью 12 в первый раздел конституционного строя рекомендуем не в том виде, в каком есть, где записана целостность и устойчивость конституционного строя, там только путем

референдума. Мы закладываем сразу, обнадеживаем народ, что он будет сам решать.

И последнее. Здесь коллега, член Конституционной комиссии, высказывал свое соображение, мы стремимся в Конституцию внести все то, что есть в развитых странах, забывая о том, чем мы сегодня располагаем и в достаточной ли степени мы можем осуществить то, что мы записываем в программный документ. Так случилось и когда мы приняли Декларацию о правах человека. Мы записали, и это идет в раздел с Конституцией о том, что каждый человек может быть подвергнут аресту только на основании судебного решения. Нам, поверьте мне, я представляю эту сферу, до этой судебной реформы, до этого этапа пока еще далеко. И поэтому, мне кажется, я поддерживаю своего коллегу, что мы должны рекомендовать рассмотреть Конституцию, принять ее, внести конкретные изменения в основу конституционного строя и сделать ее с тем, чтобы она отражала потребности сегодняшнего дня.

**С.М. Шахрай.** Некорректные и неуважительные комментарии стали уже нормой в нашем парламенте, поэтому я на них отвечать не буду. Скажу по сути заданного Вами вопроса. Да, действительно, есть проект Конституции, разработанный рабочей группой под моим руководством. Сначала справка, Руслан Имранович был прав, что отсутствие Бориса Николаевича связано со срочными звонками из Молдовы, Украины и с этой ситуацией.

Я думаю, что Президент не будет на Съезде вносить альтернативный проект тому, что сделала Конституционная комиссия. Моя цель — как депутата, как руководителя этой группы была одна — показать, что есть другая цельная, простая модель с очень децентрализованными полномочиями. Но совершенно очевидно, что тот вариант главы 17 рассматриваемого проекта Конституционной комиссии ни в коей мере не может устроить Президента Российской Федерации, потому что он лишен здесь каких-либо даже намеков на властные полномочия. У него нет права назначать федеральных должностных лиц. У него нет права иметь даже свой аппарат и какие-то совещательные органы. Здесь введена модель слабой парламентской республики, когда правительство будет формироваться Верховным Советом, и главным лицом в системе исполнительной власти будет премьер-министр, а не Президент. По сути, это модель Президента ФРГ. Я думаю, что большинство из присутствующих здесь депутатов даже не смогут назвать фамилию уважаемого мной Президента Федеративной республики. Я, может быть, ошибаюсь, очень буду рад. Видите, даже четыре человека назвали, мы можем продолжить этот опрос.

Поэтому я полагаю, что глава 16 и, соответственно, глава 17 могут быть обсуждены более подробно на Съезде и, возможно, в порядке законодательной инициативы Борис Николаевич внесет поправки к этим двум главам: 16 и 17. Та ситуация, в которой находится Российское государство и российское общество, не позволяет нам идти по типу парламентской республики со сменой правительств ежемесячно, двухмесячно и так далее. Нужен сильный автономный парламент, Президент не должен иметь права его распустить, но нужен не менее сильный Президент и не менее сильная исполнительная власть. И парламент должен быть поставлен в такие же границы, как и исполнительная власть. Их конституционные принципы: федерализм, народовластие, разделение властей, парламент не может перешагнуть эти принципы и не может вмешиваться в дела исполнительной власти. На мой взгляд, это должно быть заложено в проекте.

Сам текст, я надеюсь, как любой депутат, я имею право представить для ознакомления членов комиссии и других депутатов. Если этого права я буду лишен, пойду через какую-то группу и фракцию.

Закончу тем, что не думаю, что сейчас будет принята какая-либо Конституция на этом Съезде, здесь можно не разделять политические взгляды разных депутатов, но без ответа на коренные вопросы, какой тип устройства России нужен, какая республика, какая власть, нам Конституцию не принять.

**Председательствующий.** Конечно, Сергей Михайлович, Вы имеете право вносить, как любой депутат, но если иметь в виду то, что проблемы этики мы считаем ненужными, моральные, нравственные проблемы, тем более, кто мешает Президенту, Председателю Конституционной комиссии вносить изменения и в любое время дня и ночи созвать Конституционную комиссию. Кто мешал и кто мешает? Что для этого надо было дать Вам задание? Вы извините, не хочу повторять то, что я сказал, но неужели Вы думаете, что тысячи человек работали над этим, специалисты, не только из нашей страны, с глубинки Российской Федерации, из других республик работали, со всего мира приезжали, сенаторы отставные приезжают, юристы и говорят, что они хотят нам помочь.

Вы были с 90-го года. И вот я был (Вы знаете, Вы меня командировали) в Алма-Ате на совещании председателей парламентов стран дружества. Говорят: ну, примите вашу конституцию, мы практически взяли на вооружение то же самое, ждем, когда вы в первом чтении примите. И вдруг Вы выступаете. Ну, выступайте, если Вы считаете, что это этично, что от этого выиграете Вы лично, скорее всего, Вы это и внушили

Президенту. Вот в том-то и беда. Если бы не было этого, то и статьи были бы несколько по-иному. Это раз.

Второе. Я бы хотел понять. Я с этих позиций буду выступать. Ни один политический деятель не должен думать, что Конституция делается под него. Это глубочайшее заблуждение. Ни под Верховный Совет, ныне действующий, ни под ныне действующего Президента. С какой стати?

Другое дело — в переходных положениях, как мы с Вами решим, точнее, как Съезд решит, что здесь делать: то ли поставить в одинаковое положение Президента и Съезд, Верховный Совет, однотипно, когда они начинают действовать все по этой конституции, то ли считать пролонгированными полномочия Президента до истечения сроков действия в соответствии с тем, что он избран народом. Но все говорят: Президент избран народом. А депутаты кем избраны? Хулиганами что ли? Депутаты — такие же избранники народа, кстати. Так вот это другой вопрос. Вот здесь бы Вы могли помочь, если бы захотели. Пожалуйста, если хотите, распространяйте. Но я так думаю, что теперь Вы поняли, что надо скорейшим образом принимать эту конституцию в первом чтении.

**И.А. Болотов**, *член Конституционной комиссии.*

Уважаемый Руслан Имранович!

Безусловно, все члены Конституционной комиссии — кто активнее, кто пассивнее работал — в конечном счете отвечают в равной степени за этот проект.

Но вот посмотрите, что получается. Я сейчас спросил у авторитетных товарищей, есть ли такой прецедент в истории, чтобы законодательный орган принимал основной закон в первом чтении после принятия закона в первом чтении. Что это такое: Закон или опять проект? В истории нет такого аналога. Поэтому надо внимательно конкретизировать формулировки.

**Председательствующий.** Хорошо. Если бы кто-то сделал, мы должны последовать. Но давайте этот аналог сделаем мы. Вот мы примем — и будет аналог или, скорее, прецедент.

**С места.** За основу надо принять.

**И.А. Болотов.** Но тут с Вами нельзя не согласиться. Давайте тогда как-то примем Соломоново решение. Может быть, принять на Съезде за основу и поручить — остальное по тексту.

**Председательствующий.** Можно и так. Поэтому мы и говорим: или за основу, или в основном одобрить, или в первом чтении, как Основной Закон в первом чтении. Что здесь нелогичного?

**М.А. Митюков.** Будьте добры, Руслан Имранович, здесь большая путаница — принятие в первом чтении или принятие за основу и одобрение концепции. Любой закон у нас по нашему Регламенту практически принимается в двух чтениях. Правда, мы можем в качестве исключения определиться, чтобы принять сразу его в целом, в одном чтении. Конституция — это Основной Закон. И должен проходить ту процедуру, которая заложена Регламентом.

**В.А. Чурилов, член Конституционной комиссии, 728-й округ.**

Мне представляется логика процесса нашего следующей.

Первое — мы должны принять за основу из первого чтения Конституцию на этом Съезде.

Второе — на этом же Съезде мы должны сформулировать те вопросы по основным принципам, которые мы хотим предложить на референдум. Референдум можно было бы провести вот уже в июне-июле.

И после по итогам, по результатам референдума по основным принципам, мы могли бы во втором чтении или окончательно принимать эту Конституцию с учетом уже мнения народа, принимать Съездом и принимать в октябре, не позднее.

Это был бы естественный ход, при котором и наше население, наши избиратели, приняли бы участие в формировании Конституции, и депутатский корпус взял бы на себя ответственность по принятию этого документа.

**В.И. Хубиев, член Конституционной комиссии.**

Уважаемые коллеги!

Я считаю, что данный вопрос выносить на референдум нецелесообразно. И вот почему.

На референдум можно выносить вопросы выбора Президента и так далее, но вопрос о Конституции выносить на референдум с учетом контингента избирателей, которые в половине своей не разберутся в ваших статьях, вы здесь ученые, юристы, сидите и спорите. А на референдуме надо: вот предложи так. Каким образом можно провести его? Поэтому не надо на референдум.

**Председательствующий.** Хорошо.

**В.И. Хубиев.** Я что еще хотел бы сказать. Когда подписывали Федеративный договор, договаривались о том, что в четвертый раздел проекта новой Конституции будут перенесены статьи Федеративного договора — пять статей. Я бы просил это учесть.

**Председательствующий.** Это надо учесть.

**В.И. Хубиев.** И последнее. Я поддерживаю, что надо принять в первом чтении и на всенародное обсуждение.



**В.Н. Степанов.** Руслан Имранович, одно предложение. Руслан Имранович, я попросил бы Вас, видимо, Вы будете выступать с докладом, все-таки высказать, что подготовили товарищи из Секретариата, что такое предложение возникало по принципиальным вопросам, по двум, по трем, по пяти, внести на референдум, чтобы это стало предметом обсуждения на Съезде.

Что касается остальных членов Конституционной комиссии, то если мы тут не придем к согласию какому-то, то 350 депутатов имеют право внести на референдум любой вопрос. Это право конституционное. Поэтому я думаю, что мы можем воспользоваться этим правом.

**Председательствующий.** Конечно. Тогда я бы вот что сделал: разбил эти вопросы на две части.

Первое. Вроде бы склоняется, по крайней мере, большинство членов Конституционной комиссии рекомендовать шестому Съезду народных депутатов принять проект Конституции в первом чтении. Вот этот пункт. Хорошо. Прошу голосовать. Прошу подсчитать. То есть в первом чтении. По другим мы тогда с вами определим.

Подождите, не опускайте руку.

В первом чтении первый пункт.

«Рекомендовать шестому Съезду принять проект Конституции в первом чтении». Это то же самое, что в основном одобрить и так далее.

Кто «за»?

**С места.** Давайте подсчитаем кто «против».

**Председательствующий.** Кто «против»? Двое. Кто воздерживается? Трое воздержались.

**Н.Т. Рябов.** У нас первый проходит или нет? Дело в том, что некоторые не поднимали, а «за основу» я бы поднял, «в первом» — не хочу.

**Председательствующий.** Проходит. Мы же договорились, что «в первом чтении», что «за основу», «одобрить в основном» — это одно и то же.

Теперь давайте обсудим, как нам быть со вторым пунктом. Как быть со вторым пунктом? Может быть так? Сейчас не голосовать за второй пункт, подготовить, поручение даем. То есть учесть, что надо. Во-первых, референдум. Я не знаю. Может быть, все-таки какую-то формулу просто — изучение настроения, опубликовать, изучить. Вот в таком плане.

**Из зала.** Да.

**В.Н. Степанов.** Руслан Имранович, Вы высказывали опасение. Я думаю, что многие, сидящие здесь в зале, разделяют, что может появиться (Сергей Михайлович уже убежал) этот вариант новый, и он может выйти прямо на референдум. Поэтому если мы в принципе проговорим

ли бы четыре–пять основных вопросов из Конституции на референдум, мы этим самым отрезали бы всякие пути появления новых вариантов. Вы задумайтесь. Это — элемент национального согласия, в конце концов, референдум по важнейшим вопросам.

**С.А. Михайлов.** Я предлагаю, чтобы мы рекомендовали Съезду сейчас внести поправку в Конституцию, возратить сейчас право, исключительное право Съезда на назначение референдума. Потому что в любом варианте мы рискуем, что на референдум будет вынесено что-то такое, что выбьет из колеи нас всех.

**Председательствующий.** Если бы вы сумели принять этот пункт, это было бы самое лучшее. Если бы смогли принять, мы бы тогда выиграли.

**В.К. Варов.** Руслан Имранович, я прошу прощения. Но в отношении предложения коллеги Михайлова о ликвидации референдума, процедуры, которая предусмотрена Конституцией, это как раз и был бы конец, простите, любых конституционных процессов, любых. И после этого закататься о каких-то демократиях нам просто было бы неудобно.

А я в отношении пункта второго. Мне кажется, что сейчас не нужно усложнять его в данной редакции. Именно как поручение Рабочей группе Конституционной комиссии проголосовать. А после этого, если есть необходимые какие-то дополнения, дополнить и еще раз проголосовать.

**Председательствующий.** Я понял. Это хорошо. Давайте вот в таком плане, что сейчас мы с вами принимаем постановление в одном пункте: «Рекомендовать шестому Съезду». Так. А еще специальное постановление мы с вами примем, соберемся. Не завтра, наверное, послезавтра, может быть. Я не знаю. Соберемся вот в каком плане. Изучить все и продумать форму. Вот как раз то, о чем говорил Михаил Михайлович. Референдум — не очень хорошее средство в наших условиях. Вот в чем дело. Может быть, действительно какие-то вопросы в какой-то форме поставить вот так, в какой-то форме поставить так, вот там газеты, центры создать изучения общественного мнения различные, поставить региональные и прочие. То есть для того, чтобы сформулировать вот эту мысль, специально соберемся.

**Из зала.** Дайте поручение.

**Председательствующий.** Хорошо. Поручить Рабочей группе подготовить проект постановления о проекте Конституции в порядке дальнейшей работы над ним и доложить отражение в проекте Конституции предложений наших сограждан. Вот мысль такая. Я не знаю — плохо пока что звучит. То есть понятно, что-то, что мы получаем от людей, от

избирателей, от граждан, могли учесть. Вот в таком плане общая идея годится?

**Н.В. Пак.** Руслан Имранович, есть предложение. Постольку, поскольку сейчас уже выявляется такая картина, что во время обсуждения на Съезде могут быть добавлены существенные изменения к нашему проекту со стороны Президента, со стороны группы Шахрая и еще, может быть, некоторых других групп существенных, поэтому предложение такое. Обсуждение проекта Конституции в два этапа осуществить на Съезде, в два этапа, и причем так. После существенных поправок, которые будут внесены, Рабочей группе собраться и постараться внести его.

**Председательствующий.** Постановление, приблизительно в таком пункте, как сформулировано, принимается?

Прошу голосовать.

Кто против?

Два.

Кто воздержался?

Три.

Хорошо. Следующее. Самое важное хочу сказать. Дело в том, что вы, Конституционная комиссия, под руководством Председателя работали почти два года.

Следовательно, я, как заместитель Председателя, хотя мы с ними спорим, но я лично считаю для себя просто бестактно, минуя Конституционную комиссию, что-то подавать на Съезд. Это мое внутреннее право.

Я так думаю, что мы с вами, коль скоро приняли такое решение, должны дружно отстаивать позицию Конституционной комиссии. Иначе просто беда.

Поэтому я прошу, во-первых, Конституционную комиссию и Верховный Совет поддержать.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 8 апреля 1992 г.<sup>1</sup>**

Рассмотрев вопрос о порядке обсуждения проекта Конституции Российской Федерации шестым Съездом народных депутатов РСФСР, Конституционная комиссия постановляет.

Рекомендовать шестому Съезду народных депутатов РСФСР принять проект Конституции Российской Федерации в первом чтении.

Поручить Рабочей группе Конституционной комиссии подготовить проект постановления шестого Съезда народных депутатов РСФСР «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним».

**Заместитель Председателя  
Конституционной комиссии**

**Р.И. Хасбулатов**

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ  
по порядку обсуждения проекта  
Конституции Российской Федерации  
на шестом Съезде народных депутатов  
Российской Федерации  
от 10 апреля 1992 г.<sup>2</sup>**

Вносится Рабочей группой  
Конституционной комиссии  
с учетом предложений  
Комиссии по Регламенту

Учитывая особый характер Конституции как Основного Закона, политическую значимость поступательного продолжения конституционной реформы и стремясь не допустить ошибки, которые могут повлечь труднопреодолимые последствия, избежать митинговых политических страстей, борьбы узкогрупповых и партийных интересов, установить следующий порядок обсуждения проекта.

1. При внесении депутатами или представителями органов, имеющих право законодательной инициативы, альтернативных проектов Конститу-

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

<sup>2</sup> Архив ФКР.

ции, Съезд поименным голосованием принимает постановление о принятии их к рассмотрению или об их отклонении.

2. Доклад Председателя Верховного Совета Российской Федерации, заместителя Председателя Конституционной комиссии Хасбулатова Р.И. «О проекте Конституции Российской Федерации, доработанном Конституционной комиссией и Верховным Советом в соответствии с постановлением пятого Съезда» — 40 мин.

3. Ответы на вопросы (докладчик, при участии членов Рабочей группы и экспертов Конституционной комиссии) — 1 час.

4. Принятие решения о выделении времени (2 часа) для обсуждения принятого к рассмотрению проекта Конституции на отдельных заседаниях фракций, территориальных и профессиональных депутатских групп. Аппарат Верховного Совета, Съезда и Конституционная комиссия обеспечивают все фракции и группы консультантами, экспертами. Фракции, группы вырабатывают и принимают предложения и поправки в форме конституционных норм.

5. Конституционная комиссия и представители депутатских фракций (по 1 чел.) готовят сводные таблицы поправок к проекту с рекомендациями. Устанавливается предельный срок подачи поправок.

6. Обсуждение проекта Конституции по разделам (по 1 часу на раздел). Выступают представители фракций, депутатских групп.

7. Пленарное заседание Конституционной комиссии. Комиссия выносит на обсуждение Съезда только те поправки, по которым не достигнуто согласие и требуется определение позиций Съезда. Предлагается также таблица учтенных поправок к тексту проекта Конституции.

8. Голосование Съезда по вынесенным Конституционной комиссией поправкам:

а) выступление автора поправки (представителя фракции, депутатской группы);

б) выступление от Конституционной комиссии;

в) поименное мягкое голосование по поправке либо варианту редакции нормы проекта Конституции.

9. Принятие проекта Конституции Российской Федерации за основу большинством голосов избранных депутатов. (Обоснование — см. прилагаемую справку специалистов.)

10. Принятие постановления шестого Съезда: «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним» (прилагается). Варианты пункта 4 голосуются мягким голосованием, после чего ставится на голосование проект постановления с вариантом, набравшим большинство голосов. Постановление принимается большинством голосов избранных депутатов.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР  
О проекте Конституции Российской Федерации  
и порядке дальнейшей работы над ним<sup>1</sup>**

Рассмотрев проект Конституции Российской Федерации, внесенный Конституционной комиссией и Верховным Советом Российской Федерации после его доработки в соответствии с постановлением пятого Съезда народных депутатов РСФСР от 2 ноября 1991 года, Съезд народных депутатов РСФСР постановляет.

1. Принять проект Конституции Российской Федерации за основу.

2. Поручить Конституционной комиссии завершить в апреле–мае 1992 года доработку проекта Конституции Российской Федерации с учетом предложений и замечаний Съезда народных депутатов РСФСР, Верховного Совета РСФСР, народных депутатов РСФСР, граждан.

3. Опубликовать в печати проект Конституции Российской Федерации после его доработки и организовать на всей территории Российской Федерации изучение общественного мнения о его принципиальных положениях.

4. (три варианта — на голосование Съезда)

Вариант А:

Вынести принципиальные положения проекта Конституции Российской Федерации на референдум Российской Федерации в июне 1992 года. Верховному Совету Российской Федерации определить вопросы, выносимые на данный референдум. После обобщения итогов референдума Российской Федерации созвать седьмой (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР в сентябре 1992 года в г. Москве для решения вопроса о Конституции Российской Федерации.

Вариант Б:

Созвать седьмой (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР в июне 1992 года в г. Москве для принятия Конституции Российской Федерации.

Вариант В:

Вынести доработанный в соответствии с Постановлением шестого Съезда народных депутатов РСФСР проект Конституции Российской Федерации на очередной Съезд народных депутатов РСФСР для принятия Конституции Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

## СПРАВКА о порядке принятия решений по проекту Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>

Проект Конституции Российской Федерации является законопроектом (проектом основного закона), и поэтому на его принятие полностью распространяется общий порядок принятия законопроектов Съездом народных депутатов РСФСР, предусматриваемый Конституцией РСФСР и статьями 29 и 31 Временного регламента Съезда. Какой-либо иной, особый порядок прохождения и принятия новой Конституции ни в действующей Конституции РСФСР, ни во Временном регламенте Съезда не установлен.

Статья 104 Конституции РСФСР и статья 31 Временного регламента определяют, что Съезд народных депутатов РСФСР принимает законы РСФСР большинством голосов от общего числа народных депутатов РСФСР. Исключение из этого общего правила сделано только в отношении изменения Конституции РСФСР, которое принимается большинством не менее двух третей от общего числа народных депутатов РСФСР (статья 185 Конституции РСФСР, статья 31 Временного регламента Съезда). Однако нельзя утверждать, что указанное единственное исключение обязательно должно распространяться на принятие новой Конституции.

Таким образом, согласно тексту упомянутых статей Конституции РСФСР и Временного регламента Съезда принятие проекта новой Конституции или отдельных его частей за основу и любое иное голосование по ним осуществляются простым, не квалифицированным большинством голосов от общего числа народных депутатов РСФСР.

В силу вышеуказанных причин мнение о необходимости принятия проекта Конституции Российской Федерации за основу (в первом чтении) большинством голосов в две трети от общего числа народных депутатов РСФСР, высказанное Комиссией по соблюдению Регламента в «Предложении о порядке рассмотрения проекта Конституции Российской Федерации», не основано на тексте Конституции РСФСР и Временного регламента Съезда народных депутатов РСФСР.

Регулирование данного вопроса в порядке, предлагаемом Комиссией по соблюдению Регламента, недвусмысленно требует внесения соответствующих изменений в действующую Конституцию РСФСР и Временный регламент Съезда. Без надлежащего предварительного конституционно-правового оформления предложенный указанной Комиссией порядок рассмотрения и принятия проекта Конституции Российской Федерации не может быть применен.

В связи с этим следует также подчеркнуть, что в конституционной практике зарубежных стран, насколько известно, не было случаев одобрения

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

проектов конституций в первом чтении (принятия их за основу) квалифицированным большинством в две трети голосов. В частности, это затрудняло бы дальнейшую работу над принятым в первом чтении (за основу) проектом, поскольку устранение даже незначительных погрешностей потребовало бы также соответствующего квалифицированного большинства голосов.

В отношении окончательного принятия новой Конституции (принятия ее в целом) международная практика знает, в частности, два таких ее способа:

а) при принятии новой Конституции парламентом квалифицированным большинством она в дальнейшем, как правило, на референдум не выносится;

б) при принятии новой Конституции парламентом простым большинством голосов она в дальнейшем может быть вынесена на референдум.

### **Эксперты Конституционной комиссии:**

**Кандидат юридических наук**

**Е.А. Данилов**

**Кандидат юридических наук**

**В.А. Кикоть**

**Кандидат юридических наук, доцент**

**В.И. Лафитский**

**Доктор юридических наук**

**Л.С. Мамут**

**Доктор юридических наук, профессор**

**Б.А. Страшун**

### **Консультанты Конституционной комиссии:**

**Доктор юридических наук, профессор**

**И.П. Ильинский**

**Доктор юридических наук, профессор**

**Ю.А. Тихомиров**

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ФРАКЦИИ «КОММУНИСТЫ РОССИИ»<sup>1</sup>**

### **Предложение о порядке рассмотрения проекта Конституции Российской Федерации**

Вносится  
Комиссией по регламенту

В связи с исключительной сложностью и важностью проекта Основного Закона Российской Федерации предлагается провести рассмотрение проекта Конституции в 3-х чтениях.

1-е чтение (принятие основных концепций) проекта Конституции.

2-е чтение — рассмотрение Съездом всех поправок к проекту Конституции и поручение Конституционной комиссии провести проверку текста проекта на отсутствие внутренних противоречий и правильность взаимосвязи его статей.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



3-е чтение — Съезд заслушивает заключение Конституционной комиссии о подготовке проекта Конституции к принятию в целом. В случае опровержения внутренних противоречий или нарушения правильности взаимосвязи статей Съезд рассматривает и принимает решение о внесении необходимых поправок, после этого принимает Конституцию «в целом» и постановление о порядке ее вступления в силу.

Перед началом рассмотрения проекта Конституции предлагается рассмотреть и принять «Процедуру рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении». Необходимость принятия «Процедуры рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении» обусловлена необходимостью исключения конфликтных и неопределенных ситуаций рассмотрения проекта Конституции на Съезде.

Предлагаемый порядок и проект «Процедура рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении» разработаны на основе положений Регламентов Съезда и Верховного Совета Российской Федерации, определяющих общий порядок рассмотрения законопроектов.

*Проьба: изменения и дополнения к предлагаемому направлять в Комиссию по регламенту через Секретариат Съезда.*

### **Предложение о порядке утверждения «Процедуры рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении»**

1. Проект процедуры представляется Комиссией по соблюдению регламента.

2. Проект процедуры принимается за основу решением большинства от общего числа народных депутатов.

3. Внесение поправок в проект процедуры:

– автор поправки устно от микрофона вносит и обосновывает поправку;

– выступление оппонента поправки;

– голосование по предлагаемой поправке.

Поправка принимается большинством от общего числа народных депутатов.

4. После рассмотрения всех поправок Процедура принимается в целом большинством голосов от общего числа народных депутатов. О принятии «Процедуры рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении» Съезд принимает постановление, текст Процедуры распространяется народным депутатам.

### **Процедура рассмотрения проекта Конституции Российской Федерации в 1-м чтении**

1. При внесении на 6 Съезде лицами или представителями органов, имеющих право законодательной инициативы согласно ст. 110 Конституции РСФСР, альтернативных проектов новой Конституции, Съезд принимает

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

ет специальное постановление о принятии к рассмотрению или отклонению альтернативных к разработанному Конституционной комиссией и Верховным Советом проекту Конституции.

### 2. Рассмотрение проекта Конституции.

1) Проекта, внесенного Конституционной комиссией:

а) доклад Конституционной комиссии и Верховного Совета о проекте Конституции — 40 мин.;

б) вопросы — ответы — 1 час (отвечает группа разработчиков);

в) обсуждение проекта Конституции — 2 часа.

2) В случае рассмотрения альтернативных проектов (по специальному решению Съезда):

а) доклад представителя инициаторов альтернативного проекта Конституции — 40 мин.;

б) вопросы — ответы — 1 час;

в) общее обсуждение концепций представленных проектов — 3 часа.

3. Принятие решения Съезда о принятии к рассмотрению того или иного проекта Конституции и отклонении альтернативных проектов.

1) Постановка на голосование о принятии к рассмотрению проекта Конституции:

а) Конституционной комиссии;

б) альтернативного проекта;

в) перед голосованием выступления «по мотивам» — 30 мин.; время на одно выступление — не более 5 мин.

г) принятие постановления Съезда — проведение поименного голосования.

4. Рассмотрение проекта Конституции, внесенного Конституционной комиссией и Верховным Советом.

1) Рассмотрение поправок к проекту Конституции, поддержанных Верховным Советом, но не включенных Конституционной комиссией в текст проекта:

а) выступление автора поправки — 5 мин.;

б) выступление оппонента (члена Конституционной комиссии) — 5 мин.;

в) выступления от микрофонов «по мотивам» по каждой поправке народных депутатов — 15 мин.; время на одно выступление — 3 мин.;

г) проведение поименного голосования по поправке.

Поправка в текст проекта Конституции принимается 2/3 голосов от общего числа народных депутатов.

2) Принятие текста проекта Конституции в 1-м чтении:

а) выступление «по мотивам» голосования, время на одно выступление — не более 5 мин.:

– Председателя Конституционной комиссии;

– Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

– представителей фракций.

б) поименное голосование о принятии проекта Конституции в 1-м чтении. Решение принимается 2/3 голосов от общего числа народных депутатов;

в) рассмотрение Проекта постановления о принятии проекта Конституции в 1-м чтении и дальнейшей работе над проектом.

5. Порядок внесения изменений и дополнений в Процедуру рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении.

Изменения и дополнения в Процедуру рассмотрения проекта Конституции в 1-м чтении вносятся большинством голосов от общего числа народных депутатов.

Предложение о внесении изменений и дополнений в Процедуру рассматриваются незамедлительно при поддержке не менее 1/5 голосов от общего числа народных депутатов.

Решение об изменении времени определенного Процедурой принимается большинством, присутствующих на заседании, народных депутатов.

Проект  
от 14 апреля 1992 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ VI СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР О проекте Конституции РСФСР<sup>1</sup>

Заслушав и обсудив доклад Председателя Верховного Совета РСФСР — заместителя председателя Конституционной комиссии РСФСР «О проекте Конституции РСФСР», VI Съезд народных депутатов постановляет.

1. Вынести проект Конституции РСФСР на обсуждение всех народов РСФСР во всех республиках, входящих в РСФСР, краях, областях и округах.

Признать необходимым рассмотреть проект Конституции РСФСР на заседаниях Советов всех уровней в передовых коллективах, на собраниях избирателей; организовать обсуждение проекта Конституции РСФСР в средствах массовой информации.

2. Создать на паритетных началах согласительную комиссию из народных депутатов РСФСР, научных консультантов и экспертов, представляющих все разработанные проекты Конституции РСФСР, и поручить ей по итогам обсуждения подготовить окончательный вариант проекта конституции РСФСР.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

3. Считать целесообразным для принятия Конституции РСФСР создать в декабре 1992 года специальный съезд народных депутатов РСФСР.

*В Секретариат VI Съезда*

*Просим передать в Редакционную комиссию Съезда по вопросу повестки дня «О проекте Конституции РФ» проект постановления Съезда по данному вопросу от оппозиционного блока «Российское единство» наш вариант (или поправки к соответствующим статьям). Наш проект просим распространить на Съезде.*

**Член Координационного Совета блока,  
народный депутат РСФСР**

**Г. Саенко**

### **МНЕНИЕ ФРАКЦИИ «СМЕНА — НОВАЯ ПОЛИТИКА»**

#### **О конституционной реформе в Российской Федерации<sup>1</sup>**

Мнение большинства членов нашей фракции по вопросу о новой Конституции основано на признании необходимости поэтапности в проведении конституционной реформы и неединомоментности принятия новой Конституции. Соблюдение данного принципа в деятельности Съезда при проведении конституционных реформ обеспечило плавный, эволюционный, без правовых катаклизмов переход от прежнего законодательства к новейшему. При этом в действующую Конституцию были включены практически все основные принципы правового демократического государства: приоритет прав человека, деидеологизация государства, экономическое разнообразие, расширение прав и самостоятельности субъектов Федерации, создание трех сильных и самостоятельных ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной.

Принятие Закона об изменениях и дополнениях Конституции текущим Съездом завершает первый этап конституционной реформы, связанный с введением в Конституцию необходимых для цивилизованного государства положений. Действующая Конституция после внесения в нее изменений текущим Съездом вполне могла бы служить в качестве Основного Закона достаточно длительное время. И сегодняшняя критика этой Конституции — это либо реакция людей, неосведомленных о ее содержании, либо страдания эстетов, склонных к абстрактным конституционным мечтаниям и считающих главной задачей создание такого красивого документа в стиле барокко, либо сознательная атака современных Железняков с дипломами юристов, желающих под маркой борьбы за новую Конституцию добиться бесконтрольной, а по возможности — и абсолютной власти.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

В этой ситуации необходимо, во-первых, незамедлительно опубликовать массовым тиражом полный текст Конституции со всеми внесенными в нее за прошедшие два года изменениями и дополнениями, организовать просветительскую, разъяснительную работу относительно содержания действующей Конституции.

Во-вторых, необходима действительно неторопливая, требующая высокого профессионализма и тщательности работа по подготовке новой редакции действующей Конституции, то есть облечение того хрупкого соглашения, которое достигнуто в сегодняшней Конституции, в новую, «красивую» форму. В ходе этой работы должны быть подготовлены новые изменения и дополнения Конституции, развивающие конституционную реформу, и одновременно обеспечена стыковка «нового конституционного штиля» со сложившимся стилем и терминологией созданного за десятилетия законодательства. Все дополнительные по сравнению с действующей Конституцией положения должны вноситься при условии подготовки актов текущего законодательства, определяющих механизмы действия положений Конституции и превращающих ее из набора лозунгов и благих пожеланий в реально действующий юридический документ, а также при условии осуществления необходимых организационных мер и материального обеспечения.

Что же касается третьей категории борцов за «конституционное обновление», то им, по всей видимости, не нужна никакая Конституция и даже выгодно существование самого несовершенного ее варианта, ибо как требовать разгона депутатского корпуса, который принял новую, совершенную Конституцию? Эти же люди, пытаясь ссылками на несовершенство действующей Конституции скрыть свою неспособность разобраться с экономикой, инициируют возмущение и негодование первых двух категорий сторонников безотлагательного принятия Конституции. Безусловно, все присутствующие в этом зале хорошо помнят все решения Съезда об изменениях и дополнениях Конституции и не могут не знать, что нет в сегодняшней Конституции положений, препятствующих проведению самых радикальных экономических реформ. Вообще представляется, что вопрос о безотлагательном принятии Конституции в целом искусственно навязывается Съезду и народу теми, кто хочет уйти от обсуждения и решения действительно неотложных проблем экономики, хочет снова заменить их вопросами политики. Но надо понимать: если наступит экономический коллапс, то никакая Конституция — ни новая, ни старая, ни самая-самая лучшая — действовать не будет. Она просто никому не будет нужна.

### **Наши выводы**

Съезд должен одобрить общую концепцию конституционных реформ, осуществлявшихся в течение двух лет и положенных в основу проекта новой Конституции, а также одобрить основные положения проекта. Тем самым мы снимем все возможные и, воистину, необоснованные обвинения в

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

нежелании заниматься конституционной реформой и отсутствии мнения по вопросу о новой Конституции.

Поручить Верховному Совету и Конституционной комиссии доработать текст проекта новой Конституции с учетом изменений и дополнений, внесенных в действующую Конституцию (это на сегодня важнейший материал, наглядно демонстрирующий, какие положения пользуются поддержкой большинства, а какие — нет), а также высказанных замечаний и предложений. Доработанный проект можно опубликовать для всенародного обсуждения. Проводить референдум по каким-либо вопросам Конституции мы считаем нецелесообразным, во-первых, потому, что все принципиальные вопросы уже разрешены, а решение частных, очень специальных вопросов требует соответствующих знаний, чего на референдуме обеспечить не удастся, во-вторых, в условиях весьма политизированного, порой даже расколотого общества, существует опасность результата-однодневки, а также дальнейших поляризации и раскола общества, что было бы величайшей ошибкой.

Поручить Верховному Совету с учетом высказанных в ходе всенародно-го обсуждения замечаний и предложений доработать проект новой Конституции и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов весной 1993 года.

О роли и месте Конституционной комиссии: статус ее как комиссии Съезда объективно приводит к противопоставлению этой комиссии Верховному Совету — работающие в Верховном Совете на постоянной основе это уже почувствовали. Кроме того, существующий статус Конституционной комиссии неизбежно приводит к появлению альтернативных вариантов проекта, когда Верховный Совет одобряет одно, а Конституционная комиссия вносит на рассмотрение Съезда совершенно другое. По нашему мнению, необходимо преобразовать Конституционную комиссию в комитет Верховного Совета, например. Комитет по конституционной реформе (ведь с принятием новой Конституции конституционная реформа не завершается).

Как принимать новую Конституцию? Нас усиленно пытаются запугать: не примете проект, устраивающий Президента, вынесем его на референдум, а вас (депутатов) разгоним. Благо, опыт есть. Мы считаем, что законодательством должны заниматься специалисты. Попытка достигнуть своих целей, подключив к решению важнейшего для государства вопроса людей, не имеющих для этого достаточных знаний и опыта, аморальна в своей основе, какой бы псевдомемократической фразеологией она не прикрывалась.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О конституционной реформе в Российской Федерации  
и проекте новой Конституции Российской Федерации**

Рассмотрев проект Конституции Российской Федерации, одобренный Верховным Советом Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Одобрить общую концепцию конституционных реформ в Российской Федерации, положенную в основу проекта новой Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта.

Одобрить деятельность Конституционной комиссии по подготовке проекта новой Конституции Российской Федерации.

2. Верховному Совету Российской Федерации:

доработать текст проекта новой Конституции Российской Федерации с учетом изменений и дополнений, внесенных в действующую Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации, а также высказанных замечаний и предложений. Доработанный проект опубликовать для всенародного обсуждения;

доработать проект новой Конституции Российской Федерации с учетом замечаний и предложений, высказанных в ходе всенародного обсуждения, и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов.

3. Рекомендовать Верховному Совету Российской Федерации обеспечить при подготовке проекта новой Конституции Российской Федерации обязательную подготовку необходимых актов текущего законодательства, определяющих механизм действия положений Конституции, а также осуществление необходимых организационных мер и материального обеспечения.

4. Преобразовать Конституционную комиссию в Комитет Верховного Совета Российской Федерации по конституционной реформе.

5. Направить альтернативные варианты проекта новой Конституции Российской Федерации в Комитет Верховного Совета по конституционной реформе для использования в дальнейшей работе над проектом новой Конституции.

6. Опубликовать Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации с внесенными изменениями и дополнениями массовым тиражом.

**Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЗАСЕДАНИЯ  
ШЕСТОГО СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 10 апреля 1992 г.

**Доклад Председателя Комитета Верховного Совета  
Российской Федерации по законодательству М.А. Митюкова  
о проекте закона Российской Федерации об изменениях  
и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР<sup>1</sup>**

*Председательствует Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич, пожалуйста. Прошу прощения, что... (*Шум в зале.*) Станислав Павлович, не давите. Договоримся мы по всем вопросам, Съезд примет правильное решение. Ведь так нельзя — мы же не на первом Съезде. С кем Вы воюете? Что Вы пытаетесь доказать, я не могу понять? Успокойтесь, ради Бога, ведите себя прилично. Если Вы будете так себя вести, то я поставлю вопрос о том, чтобы Вас удалить из зала до конца Съезда!.. (*Шум в зале.*) Прекратите, сколько можно голосовать?.. Митюков Михаил Алексеевич, пожалуйста, выступайте с докладом.

**М.А. Митюков,** *Алтайский территориальный избирательный округ, Республика Хакасия.*

Уважаемый Президент! Уважаемый Президиум, коллеги! Верховный Совет на ваше утверждение вносит проект закона Российской Федерации об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР. Проект разработан комитетами Верховного Совета России по законодательству и по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления. Он предварительно рассмотрен на заседаниях комитетов и принят в двух чтениях на совместном заседании палат Верховного Совета.

Хочу подчеркнуть, что законопроект ни в коем случае не является альтернативой проекту новой Конституции...

---

<sup>1</sup> Шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации, 6–21 апреля 1992 г.: Стеногр. отчет: В 5 т. Т. 2. М., 1992. С. 26–33.



*Председательствующий Первый заместитель  
Председателя Верховного Совета Российской Федерации  
С.А. Филатов*

**Председательствующий.** Я прошу успокоиться и ограничить хождение по залу.

**М.А. Митюков.** Необходимость очередного внесения изменений и дополнений в действующую Конституцию 1978 года обусловлена рядом моментов. Прежде всего тем, что процесс принятия новой Конституции не будет завершен на этом Съезде и потребует определенной процедуры и времени. Однако новые политические и экономические реалии уже сейчас нуждаются в конституционном урегулировании. Такими реалиями являются: превращение Российской Федерации в самостоятельное суверенное государство, полноправный субъект международных отношений; распад Союза ССР; заключение Федеративного договора, который был только что одобрен. Изменения и дополнения также вызываются потребностями закрепления повышения статуса краев и областей, установления новых гарантий, обеспечивающих территориальную целостность Российской Федерации, совершенствования разделения законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти и оптимального баланса между ними. И, наконец, должны найти конституционное закрепление права и свободы граждан, соответствующие общепризнанным международным стандартам.

Представленный вам законопроект состоит из девяти разделов, насчитывающих 68 пунктов. Как известно, в действующей ныне Конституции 192 статьи. Наш законопроект частично изменяет редакцию 93 статей Конституции. В новой редакции излагаются 11 статей, полностью исключаются 47 статей и частично — 5 статей. Таким образом, затрагивается свыше трех четвертей статей нынешней Конституции. Помимо этого, изменяются наименования девяти разделов и двух глав. В Конституцию вводятся новый раздел — VI<sup>1</sup>, четыре новые главы — 5, 9<sup>1</sup>, 16<sup>1</sup>, 16<sup>2</sup> и 72 статьи.

Теперь несколько подробнее о содержании, конкретных изменениях и дополнениях.

Как известно, 25 декабря прошлого года был принят закон об изменении названия государства, что требует внесения изменений в название Конституции, ряда ее разделов и глав и в текст многих статей.

В связи с ратификацией Соглашения о создании Содружества Независимых Государств обуславливаются изменения в Конституции, суть которых состоит в исключении из всех статей ограничений суверенитета Российской Федерации, вытекавших из вхождения ее в Союз ССР.

В связи с этим вносятся изменения в преамбулу и статьи 28 и 29 Конституции, определяющие принципы самостоятельной внешней политической деятельности и оборонной политики России.

Более четко в проекте закона предлагается закрепить территориальное верховенство Российской Федерации в осуществлении государственной власти. Статья 70 предлагается в следующей редакции: «Территория Российской Федерации целостна и неотчуждаема. Территории республик в составе Российской Федерации, автономных областей, автономных округов, краев и областей образуют единую территорию Российской Федерации».

В статье 71 предлагается перечислить республики в составе Российской Федерации и некоторые области, употребляя их новые названия.

22 ноября 1991 года Верховный Совет Российской Федерации принял Декларацию прав и свобод человека и гражданина. Признавая ее особое значение для становления нашего государства, в котором права и свободы человека, его честь и достоинство должны рассматриваться как высшая ценность, предлагается текст Декларации включить в Конституцию, с тем чтобы она таким образом стала неотъемлемой частью Конституции. В результате граждане получают возможность иметь права и свободы, соответствующие современным международным нормам.

Защите прав и свобод будет способствовать введение поста Парламентского уполномоченного по правам человека. В этой связи предлагается исключить из действующей Конституции главы 5 и 6, а также статьи 15, 20, 25, в которых содержатся положения, трактующие права граждан как дарованные государством.

Необходимость эффективного проведения радикальной экономической реформы, как показывают результаты обсуждения отчета Правительства на Съезде народных депутатов, требует упорядочения взаимоотношений высших органов государственной власти и управления Российской Федерации, повышения ответственности Правительства и отдельных членов Правительства перед народом и его представительными органами власти. Для этого необходимо четко провести разграничение сфер деятельности законодательной, исполнительной и судебной властей. Предлагается наделить Верховный Совет правом давать Президенту согласие на назначение не только Председателя Совета Министров (Правительства), но и его заместителей, министров, руководителей государственных комитетов и ведомств Российской Федерации.

Тесно связана с этим вопросом и проблематика определения компетенции и структуры Правительства — образование и упразднение министерств, государственных комитетов и ведомств России, других структур центральной, федеральной исполнительной власти. Многочисленные

преобразования в системе управления, создание параллельных структур администрации Президента, аппаратов госсоветников и советников, госкомитетов при Президенте и так далее сделали исполнительную власть громоздкой, неповоротливой и конкурентно соперничающей между отдельными звеньями. Наряду с объективными причинами это во многом обусловлено отсутствием правовой регламентации статуса администрации Президента, затянувшимся процессом обновления закона о Правительстве. Все это отчетливо обнажилось при рассмотрении в Конституционном Суде дела о конституционности указа Президента об объединении МВД и Агентства федеральной безопасности.

В представленном вам законопроекте предлагается включить правовую норму о том, что образование и упразднение министерств, государственных комитетов и ведомств Российской Федерации производится Верховным Советом по представлению Президента.

Уточняется и статья 130 Конституции о порядке определения компетенции и деятельности Правительства, отношений с другими государственными органами, перечни министерств, государственных комитетов и ведомств.

По предложению Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления в проект включена новая статья 130<sup>1</sup>, предполагающая, что структура органов высшей исполнительной власти Российской Федерации формируется Президентом с согласия Верховного Совета России. В этой статье предусматривается, что в России могут создаваться и действовать только органы исполнительной власти, установленные законом.

В последнее время по объективным, а нередко и субъективным причинам в нашем государстве сложилась практика делегирования своих полномочий одними государственными органами другим. Нередко эти полномочия самостоятельно присваиваются подчиненными и подотчетными органами. Это пытаются объяснить благими намерениями. В конечном же итоге такая практика приводит к конфликтам компетенций, к войне законов, к воспитанию правового нигилизма, создает трудности в применении права, приводит к пренебрежению Конституцией. Сейчас это проявляется по отношению к действующей Конституции, а при продолжении подобной практики не исключено, что такая же участь уготована и для новой Конституции.

Сейчас иногда принимаются такие акты, которые приостанавливают действие тех или иных норм Конституции. Все это обуславливает необходимость разрешения Конституцией по крайней мере трех проблем.

Первая проблема — делегирование органами власти своих полномочий другим органам.

Вторая проблема — порядок приостановления действия отдельных статей Конституции.

Третья проблема — толкование Конституции.

В представленном вам законопроекте предлагается следующее: Съезд народных депутатов Российской Федерации вправе делегировать свои полномочия только Верховному Совету с последующим утверждением принятых на их основании актов. Приостановление действия отдельных статей Конституции должно производиться только законом, принимаемым на Съезде большинством голосов — не менее двух третей от общего числа народных депутатов Российской Федерации.

Верховный Совет должен быть наделен правом толкования не только законов, но и Конституции.

Большой общественный резонанс в последние месяцы получила проблема, связанная с несовместимостью депутатского мандата с министерским постом. До недавнего времени ясный для всех вопрос, решенный, в принципе, не только в Конституции, но и урегулированный в законах о выборах и о статусе народного депутата Российской Федерации, оказался донельзя запутанным. Те, кто раньше, по крайней мере на словах, проповедовал принцип разделения властей, сейчас, пользуясь тем, что изменился порядок назначения министров, ссылаясь на некоторые двусмысленности, стали доказывать, что статья 92 Конституции на нынешних министров не распространяется. Хотя по этой проблеме Верховный Совет четко высказался в свое время, прекращая полномочия народного депутата Российской Федерации Андрея Федоровича Дунаева, назначенного министром внутренних дел указом Президента.

В проекте обсуждаемого вами закона четко проводится положение о том, что лица, входящие в Правительство, руководители ведомств России не могут быть депутатами Российской Федерации независимо от порядка их назначения. Уточняется, что лица, возглавляющие краевую, областную администрацию, администрацию автономной области, автономного округа, местную администрацию, их отделы, управления и иные структурные подразделения, не могут быть депутатами только соответствующего Совета.

Как вы помните, 1 ноября 1991 года Съезд народных депутатов установил, что деятельность народных депутатов, избранных в состав Верховного Совета Российской Федерации, осуществляется на постоянной основе. Это правило вступило в силу 2 апреля текущего года. К сожалению, эффективному функционированию Верховного Совета препятствует получившая распространение практика, когда члены Верховного Совета переходят на руководящие должности в системе центральной исполнительной власти — советниками, заместителями министров,

начальниками главков. Поэтому предполагается дополнить статью 118 Конституции новой частью такого содержания: «Народные депутаты Российской Федерации, избранные в состав Верховного Совета Российской Федерации, могут назначаться на руководящие должности в системе центральной исполнительной власти Российской Федерации только с согласия Верховного Совета Российской Федерации». Этого требует принцип постоянной работы в Верховном Совете. Это позволит обеспечить стабильность деятельности Верховного Совета Российской Федерации.

В разделе IV представленного законопроекта уточняются также отдельные полномочия Съезда народных депутатов, Верховного Совета, Президента, Председателя Верховного Совета, Президиума Верховного Совета.

31 марта состоялось одно из важнейших событий в истории Российского многонационального государства — подписан Федеративный договор. Сегодня этот Федеративный договор вами одобрен.

Несомненно, что по своему значению и содержанию этот акт является конституционным и должен быть инкорпорирован в Конституцию. Об этом, в частности, говорится в тексте самого Федеративного договора. Этому посвящается раздел V нашего законопроекта.

В проекте устанавливается (статья 71<sup>1</sup>), что разграничение предметов ведения, полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов осуществляется на основе Федеративного договора.

В полном соответствии с Федеративным договором в проекте дается новая редакция исключительной компетенции Российской Федерации и предметов совместного ведения федеральных органов государственной власти и органов государственной власти республик, автономной области, автономных округов, краев и областей и городов республиканского подчинения.

Конституция дополнена новой главой 9<sup>1</sup> под названием «Край, область в составе Российской Федерации», где реализуются главные положения нового закона Российской Федерации о краевом, областном Совете, краевой, областной администрации, значительно повышающие статус этих образований в сфере хозяйственного, социально-культурного строительства.

Здесь предполагается закрепить право края, области принимать свой устав, учитывающий их особенности, изменяемость территорий края,

области, право принимать акты, конкретизирующие законодательство Российской Федерации.

Не прав был Сергей Николаевич Бабурин, когда хотел противопоставить края и области республикам в составе Российской Федерации. Сейчас по Федеративному договору и тому проекту, который предлагается, они в сфере хозяйственных, социально-экономических прав надеются одинаковыми правами.

В связи с принятием ряда законодательных актов о деятельности Советов народных депутатов, местного самоуправления в Конституцию предлагается внести уточнение статьи, регламентирующей деятельность Советов народных депутатов всех звеньев, а также уточнить систему представительных органов государственной власти и систему местного самоуправления.

Впервые в Конституции предполагается закрепить случаи и основания для досрочного прекращения полномочий Советов. Конституция дополняется новым разделом VI<sup>1</sup> «Органы государственной власти и управления, автономные области, автономные округа, края, области в составе Российской Федерации».

Важным звеном в системе нашего государства стал Конституционный Суд Российской Федерации. Непродолжительный опыт деятельности этого высокого суда показал, что он способен быть гарантом соблюдения Конституции. Вместе с тем требуется, чтобы и сама Конституция обеспечивала возможность эффективной деятельности Конституционного Суда.

Исходя из этого, законопроект уточняет место Конституционного Суда в системе органов государства: определение порядка организации, компетенции и осуществление конституционного судопроизводства. Он устанавливает и ответственность органов представительной, исполнительной власти, должностных лиц за неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с необходимостью осуществления земельной реформы и упорядочения связанных с ней отношений дается новая редакция статьи 11 Конституции. Она гарантирует права землепользователей, граждан России, снимая, таким образом, препятствия на пути развития фермерского хозяйства.

Внесены поправки в статью 11 Конституции. В целях совершенствования процесса нормотворчества Конституция дополнена положением, уточняющим порядок изменений и дополнений Конституции. Также предполагается, что Съезд народных депутатов должен ратифицировать и денонсировать международные договоры, влекущие изменения и

дополнения Конституции Российской Федерации. Предлагается и ряд других изменений и дополнений Конституции.

Вот основное содержание закона, который вносится Верховным Советом на ваше утверждение. Поскольку проект закона предварительно рассматривался Верховным Советом в двух чтениях, то можно было бы не проводить его обсуждение и утвердить его сейчас в целом. Если к такому решению мы не придем, то установить время для письменных поправок и для обобщения их, а затем провести голосование по разделам и пунктам законопроекта, по поправкам к нему, а потом в целом (с учетом принятых поправок) утвердить законопроект.

Естественно, что все голосования здесь должны быть проведены квалифицированным большинством.

**КОНСТИТУЦИЯ**  
(ОСНОВНОЙ ЗАКОН)  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ —**  
**РОССИИ**

Принята на внеочередной седьмой сессии  
Верховного Совета РСФСР девятого созыва  
12 апреля 1978 года,  
с изменениями и дополнениями,  
внесенными законами РСФСР от 27 октября 1989 года,  
от 31 мая, 16 июля и 15 декабря 1990 года,  
от 24 мая и 1 ноября 1991 года  
и законом Российской Федерации  
от 21 апреля 1992 года

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Москва «Известия» 1992



**КОНСТИТУЦИЯ**  
(ОСНОВНОЙ ЗАКОН)  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ —**  
**РОССИИ**

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
1992



**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
от 2 апреля 1992 г.

**к проекту Закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР»<sup>1</sup>**

Проект Закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» подготовлен с целью совершенствования конституционного законодательства, обеспечения суверенитета и целостности Российской Федерации.

Он направлен на конституционное закрепление прав и свобод граждан, соответствующих общепризнанным международным стандартам.

Проект Закона направлен также на последовательное осуществление в действующей государственно-правовой системе принципа разделения законодательной и исполнительной властей в сфере контроля за созданием аппарата исполнительной власти и обеспечения его стабильности, то есть на упорядочение отношений высших органов государственной власти и управления, в частности, уточнения полномочий законодательных органов.

Ряд предложенных изменений обусловлен распадом Союза ССР и необходимостью конституционного закрепления суверенитета Российской Федерации.

Нужно отметить также предложения, связанные с обеспечением происходящей в нашей стране земельной реформы.

Ниже следует краткое изложение изменений и дополнений Конституции, которые заслуживают особого внимания.

1. В связи с принятым 25 декабря 1991 г. Законом об изменении названия государства в названии Конституции, названиях разделов, глав и в тексте ряда статей слова «Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика» и «РСФСР» заменены словами «Российская Федерация».

2. В связи с ратификацией Соглашения о создании Содружества Независимых Государств и денонсацией Договора об образовании Союза ССР 1922 г. в Конституцию России внесены изменения, суть которых состоит в исключении из текста ограничений суверенитета Российской Федерации, вытекающих из ее вхождения в Союз ССР.

Это потребовало, в частности, внесения в ряд статей, а также в Преамбулу Конституции Российской Федерации стилистических изменений. Сле-

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Закон Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2708-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 20. Ст. 1084.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

дует отметить предложения об изменении редакции ст. 28 с тем, чтобы ее содержание соответствовало международно-правовым обязательствам, которые, как правило, принимаются на себя всеми суверенными государствами, некоторые ранее не содержались в Конституции России. Аналогичные положения содержались только в союзной Конституции.

3. 22 ноября 1991 г. Верховным Советом Российской Федерации была принята Декларация прав и свобод человека и гражданина. Признавая ее особое значение для становления нашего государства, в котором права и свободы человека, его честь и достоинство рассматриваются как высшая ценность, предлагается текст Декларации включить в Конституцию с тем, чтобы она таким образом стала неотъемлемой частью Конституции.

В результате граждане получают возможность пользоваться всеми правами и свободами, соответствующими современному международным нормам. Защита прав и свобод будет способствовать введению поста Парламентского уполномоченного по правам человека.

Соответственно, исключению из действующей Конституции подлежат главы 5 и 6, а также ст. 15, 20 и 25, в которых содержатся положения, трактующие граждан как частей государственного механизма, а их права как «дарованные государством».

Декларация прав и свобод человека и гражданина становится главой 5 Конституции.

4. Существенны изменения, связанные с упорядочением отношений высших органов государственной власти и управления Российской Федерации.

Конституция дополнена ст. 104<sup>1</sup>, в соответствии с которой Съезд народных депутатов Российской Федерации наделяется правом делегировать свои полномочия только Верховному Совету Российской Федерации.

Дополнена ст. 109 пунктом 3<sup>1</sup>, устанавливающим необходимость согласия Верховного Совета Российской Федерации на образование и упразднение ряда государственных должностей в исполнительной власти.

Изменения внесены также в ст. 121<sup>5</sup>, 123, 130 Конституции. Упразднение Союза ССР обусловило расширение международного общения Российской Федерации. В связи с этим в Конституцию внесены положения, связанные с ведением Россией международных переговоров и ратификацией международных договоров (см. часть 3 ст. 70, ст. 104<sup>2</sup> и п. 5 ст. 115). Ранее в этом не было необходимости, поскольку Россия в составе СССР, по крайней мере до июня 1990 г., практически не являлась субъектом международных отношений.

5. В связи с подписанием Федеративного договора изменен раздел III Конституции. В него включены нормы Федеративного договора «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами и органами власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области и автономных округов в составе Российской Федерации».

В главе 9 Конституции изложены принципы самостоятельности и полномочий автономной области и автономного округа, а в новой главе 9<sup>1</sup> — принципы самостоятельности края и области в составе Российской Федерации.

Одновременно отмечено, что законы Российской Федерации обязательны и имеют одинаковую силу на всей территории Федерации.

В связи с изложенным выше, уточнены структура и полномочия местных Советов народных депутатов, а также местной администрации.

6. В Конституцию включены положения, призванные обеспечить эффективность деятельности Конституционного Суда. С этой целью дана новая редакция ст. 165 Конституции, в которой теперь указывается, что Конституционный Суд является высшим органом власти по защите конституционного строя.

7. В связи с необходимостью осуществления земельной реформы и упорядочения связанных с ней отношений, дается новая редакция ст. 11 Конституции. Она гарантирует права землепользователей — граждан России, снимая, таким образом, препятствия на пути развития фермерского хозяйства.

Внесены поправки и в ст. 12 Конституции.

8. В целях совершенствования процесса нормотворчества Конституция дополнена положением, уточняющим порядок изменения и дополнения Конституции, а также временного приостановления ее отдельных статей.

Изменена также редакция некоторых других статей Конституции.

**Председатель  
Комитета Верховного Совета  
Российской Федерации  
по законодательству**

**М.А. Митюков**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ**

### **Некоторые замечания о проекте Закона «Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР»<sup>1</sup>**

1. Предлагаемая редакция ст. 104<sup>1</sup>, запрещающая Съезду народных депутатов РСФСР делегировать свои полномочия каким-либо органам, кроме Верховного Совета Российской Федерации, породит неизбежные проволочки в проведении реформ. Практически во всех парламентарных и президентских республиках, а также монархиях существует делегирование пар-

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

ламентом отдельных полномочий исполнительной власти. Это необходимо, чтобы разгрузить парламент от мелких вопросов, а в условиях реформ необходимо вдвойне, так как позволяет осуществлять нормативное регулирование оперативно. Делегирование полномочий не исключает, а предполагает парламентский контроль за осуществлением этих полномочий и право парламента — при необходимости — отменять решения исполнительной власти, изданные на основе делегирования. Поэтому статью 104<sup>1</sup> следовало бы сформулировать принципиально иначе, например:

«В случае необходимости Съезд народных депутатов Российской Федерации может уполномочить Президента Российской Федерации издавать указы нормативного характера, отклоняющиеся от законов Российской Федерации. Такое полномочие дается по точно определенным вопросам и на точно определенный срок. Изданные в соответствии с данным полномочием указы Президента Российской Федерации незамедлительно представляются Верховному Совету Российской Федерации и могут быть отменены им в течение десяти дней».

2. В редакции пункта 19 статьи 109 необходимо исключить упоминание постановлений и распоряжений Совета министров, а также указов Президента РФ из перечня актов, которые могут быть отменены Верховным Советом РФ, поскольку этим нарушается принцип разделения властей. В случае нарушения указанными актами Конституции или закона вопрос окончательно решается Конституционным Судом РФ и не требует последующей отмены актов Верховным Советом РФ.

3. Пункт 3<sup>1</sup> статьи 109 следовало бы исключить, так как структуру исполнительной власти должен определять не Верховный Совет РФ, а Президент РФ с согласия Верховного Совета РФ. Поэтому текст этого пункта целесообразно изложить в следующей редакции:

«Дает Президенту РФ согласие на создание и упразднение министерств, государственных комитетов и иных центральных органов государственного управления».

По статье 117 надо решительно поддержать поправку Гена, Курочкина и Семухова. Закон не может вступать в силу с момента подписания, когда его никто не видит, кроме парламентариев. Нужно время для ознакомления с ним тех лиц, которых он затрагивает. Такова общепринятая практика.

Сохранение в части 1 статьи 123 положения о том, что президент освобождает от должности Первого заместителя Председателя Совета Министров (Правительства) Российской Федерации, министров и руководителей государственных комитетов и ведомств Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации, не только противоречит принципу разделения властей, но угрожает целостности исполнительной власти. Отказ Верховного Совета утвердить решение Президента РФ об освобождении от должности того или иного члена Правительства может иметь следствием невозможность проведения Правительством согласованной политики, внести недопустимые политические раздоры в его деятельность. Це-

лостность Правительства и проводимого им курса — залог эффективного функционирования всей государственной системы, особенно в период проведения реформ. С учетом изложенного следует исключить из части первой статьи 123 слова «и освобождает».

6. Статья 130 предусматривает: «Компетенция Совета Министров (Правительства) Российской Федерации, порядок его деятельности, отношения с другими государственными органами определяются законом Российской Федерации».

Эта формулировка вызывает следующие возражения:

а) Порядок деятельности Правительства не должен регулироваться законом. Решение подобных вопросов, как свидетельствует практика зарубежных стран, — дело самого правительства. Только правительство может определить оптимальный порядок своего функционирования, найти наиболее приемлемые и гибкие формы.

б) Компетенция правительства и отношения правительства с другими государственными органами должны регулироваться Конституцией.

Принятие по этим вопросам закона, не основанного на детально проработанных нормах Конституции, создает опасность нарушения принципа разделения властей и ущемления полномочий правительства, в частности, по координации деятельности нижестоящих органов исполнительной власти.

С учетом изложенного, предлагается исключить статьи 130 и 130<sup>1</sup>.

#### **Эксперты Конституционной комиссии:**

**Кандидат юридических наук  
Доктор юридических наук, профессор  
Кандидат юридических наук  
Кандидат юридических наук, доцент  
Доктор юридических наук  
Доктор юридических наук, профессор  
Доктор юридических наук, профессор**

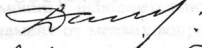
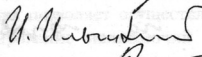


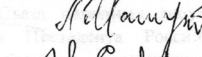
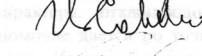
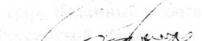
**Е.А. Данилов  
И.П. Ильинский  
В.А. Кикоть  
В.И. Лафитский  
Л.С. Мамут  
В.М. Савицкий  
Б.А. Страшун**

а/ Порядок деятельности Правительства не должен регулироваться законом. Решение подобных вопросов, как свидетельствует практика зарубежных стран, - дело самого правительства. Только правительство может определить оптимальный порядок своего функционирования, найти наиболее приемлемые и гибкие формы.

б/ Компетенция Правительства и отношения Правительства с другими государственными органами должны регулироваться Конституцией. Принятие по этим вопросам закона, не основанного на детально проработанных нормах Конституции, создает опасность нарушения принципа разделения властей и ущемления полномочий Правительства, в частности, по координации деятельности нижестоящих органов исполнительной власти.

С учетом изложенного предлагается исключить статьи 130 и 130<sup>1</sup>.

Эксперты Конституционной комиссии:

Кандидат юридических наук		Е.А.Данилов
Доктор юридических наук, профессор		И.П.Ильинский
Кандидат юридических наук		В.А.Кикоть
Кандидат юридических наук, доцент		В.И.Лафитский
Доктор юридических наук		Л.С.Мамут
Доктор юридических наук, профессор		В.М.Савицкий
Доктор юридических наук, профессор		Б.А.Страшун

Обращение Б.Н. Ельцина к Съезду народных депутатов  
Российской Федерации от 14 апреля 1992 № ПР-749<sup>1</sup>



**ПРЕЗИДЕНТ**  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Съезд народных депутатов  
Российской Федерации

« 14 » АПРЕЛЯ 19 92 г.

№ ПР-749

г. МОСКВА

Уважаемые народные депутаты!

Я обращаюсь к Вам с просьбой не принимать ряд статей проекта Закона "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР" и, прежде всего, отклонить поправки к статьям 104, 109, 117, 118, 121<sup>5</sup>, 130 (130<sup>1</sup>) Конституции Российской Федерации.

Попытки ограничить конституционные полномочия Президента Российской Федерации не только нарушат начинающий складываться баланс властей, но и в силу общего ослабления исполнительной власти могут привести к трагическим последствиям для реформы и для возрождения Российской государственности. Я предлагаю оставить указанные статьи действующей Конституции без изменения.

Представителем Президента Российской Федерации при обсуждении этого вопроса на Съезде народных депутатов РСФСР я назначил Шахрая Сергея Михайловича.

Президент России

Б. Ельцин

<sup>1</sup> Архив ФКР.

ИЗ МАТЕРИАЛОВ  
РАБОЧЕЙ ГРУППЫ И ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ,  
ПОДГОТОВЛЕННЫХ НА ШЕСТОМ СЪЕЗДЕ  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О защите средств массовой информации  
от вмешательства Съезда народных депутатов  
Российской Федерации<sup>1</sup>**

I. Свобода массовой информации — одна из основополагающих гарантий сохранения и развития демократии. Как бы Съезд ни относился к позиции тех или иных средств информации, нельзя согласиться с предложениями ужесточить политику в этом вопросе, ввести цензуру, осуществить административные меры в отношении средств информации, в частности, посредством кадровых перестановок. Стоит только пойти по этому пути, и мы неизбежно вновь окажемся в той пропасти тоталитаризма, из которой только что вырвались.

II. Следует учесть также то, что критика деятельности Съезда и Верховного Совета Российской Федерации в чем-то, возможно, и несправедливая, позволяет не только узнать иные взгляды, но и определить те позиции, по которым законодательная власть может исправить или уточнить направления проводимой ею политики.

III. Терпимость к различным взглядам — показатель демократии. Ее суть — в равных возможностях для различных политических сил.

IV. В то же время терпимость не означает попустительства тем силам, которые, используя средства массовой информации, стремятся к ниспровержению конституционного строя, переступают ту грань, которую установил закон.

V. Закон о средствах массовой информации установил исчерпывающий перечень ограничений свободы массовой информации:

Статья 4. Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации

Не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для призыва к захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и целостности государства, разжигания национальной, классовой, социальной, религиозной нетерпимости или розни, для пропаганды войны.

---

<sup>1</sup> Тезисы к вопросу «О средствах массовой информации» // Конституционный вестник. 1992. № 11. С. 338–341.



Статья 51. Недопустимость злоупотребления правами журналиста

Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений, сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Запрещается использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан исключительно по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями.

VI. Закон о средствах массовой информации устанавливает также гарантии свободы массовой информации:

Статья 58. Ответственность за ущемление свободы массовой информации

Ущемление свободы массовой информации, то есть воспрепятствование в какой бы то ни было форме со стороны граждан, должностных лиц государственных органов и организаций, общественных объединений законной деятельности учредителей, редакций, издателей и распространителей продукции средства массовой информации, а также журналистов, в том числе посредством:

- осуществления цензуры;
- вмешательства в деятельность и нарушения профессиональной самостоятельности редакции;
- незаконного прекращения либо приостановления деятельности средства массовой информации;
- нарушения права редакции на запрос и получение информации;
- незаконного изъятия, а равно уничтожения тиража или его части;
- принуждения журналиста к распространению или отказу от распространения информации;
- установления ограничений на контакты с журналистом и передачу ему информации, за исключением сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну;
- нарушения прав журналиста, установленных настоящим Законом, — влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Обнаружение органов, организаций, учреждений или должностей, в задачи либо функции которых входит осуществление цензуры массовой информации, — влечет немедленное прекращение их финансирования и ликвидацию в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

VII. Если средства массовой информации не нарушают закон, никакие меры принуждения к ним применяться не могут. Сам факт нарушения, как и

*II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

мера наказания, могут устанавливаться только судом. Съезд народных депутатов не может и не должен брать на себя функции судебной власти.

**Ответственный секретарь  
Конституционной комиссии**

**О.Г. Румянцев**

**Эксперты Конституционной комиссии:**

**Кандидат юридических наук**

**В.А. Кикоть**

**Кандидат юридических наук**

**В.И. Лафитский**

**Доктор юридических наук, профессор**

**Б.А. Страшун**

ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЗАСЕДАНИЯ  
ШЕСТОГО СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 17 апреля 1992 г.

**Доклад Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации,  
заместителя Председателя Конституционной комиссии  
Р.И. Хасбулатова<sup>1</sup>**

*Председательствует заместитель Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации Ю.Ф. Яров*

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемый Президент!

Уважаемый председательствующий, уважаемые народные депутаты!

1. По решению Конституционной комиссии и Верховного Совета Российской Федерации доработанный проект Конституции Российской Федерации вносится на рассмотрение шестого Съезда народных депутатов.

Проект является результатом длительной и совместной работы Конституционной комиссии и Верховного Совета, его комитетов и комиссий, сотен специалистов из наших республик, областей, краев, других регионов, множества экспертов.

Приходилось сталкиваться с различными взглядами, в большинстве случаев находились взаимоприемлемые решения. Однако поиски разумных компромиссов не всегда позволяли сохранить общий замысел. Сейчас проект, на наш взгляд, близок к оптимальной модели, отражающей интересы всех слоев нашего общества, единого федеративного государства.

2. В последнее время проблема проекта новой Конституции Российской Федерации обострилась. Появляются проекты, термины, дискуссии, порою вводящие в заблуждение людей. Не буду говорить о других подходах и проектах конституционных реформ, остановлюсь на нашем — подходе Конституционной комиссии. Его главная концепция — «эффективный парламент и эффективный президент». С нашей точки зрения — это подход, наиболее оправдывающий себя в современных государствах.

---

<sup>1</sup> Шестой съезд народных депутатов Российской Федерации, 6–21 апреля 1992 г.; Стеногр. отчет: В 5 т. Т. 4. М., 1992. С. 293–324.

Равновесие высших органов законодательной и исполнительной власти обеспечивается следующим образом: назначение высших должностных лиц осуществляется президентом с согласия парламента; президент не имеет права роспуска парламента; парламента не может увольнять в отставку президента принципиально и правительство в целом, но по требованию парламента президент увольняет тех или иных министров, правительство действует хотя и под руководством президента, но имеет также своего главу, премьер-министра, ответственного перед парламентом. При этом необходимо постоянно иметь в виду императивный постулат: всякое расшатывание института президентства ведет к ослаблению и парламента, и вообще представительной демократии. И наоборот, попытка принизить роль парламента ослабляет институт президентства и принципиально — государственную власть. Это нам надо понять всем, уважаемые депутаты.

3. Позвольте несколько соображений высказать о президентской и парламентарской (точнее — парламентарной) республике. По сути дела, спор о президентской или парламентарной республике бесперспективен. Республика, прежде всего, должна быть демократической: президентская она или парламентарная — второстепенный вопрос, особенно с позиции граждан страны.

Но, тем не менее, в академических спорах суть всех этих различий в основном находят во взаимоотношениях между президентом, парламентом и правительством. И вопрос стоит не о подчиненности, как примитивно, прямолинейно порой рассуждают, а о взаимодействии, обеспечивающем демократический характер власти.

### **Парламентарная республика**

При классической парламентарной форме правления правительство, как правило, формируется партиями, обладающими большинством (или даже меньшинством) в парламенте. Правительство несет перед парламентом политическую ответственность. Эта ответственность именно за политику, и она может наступить даже в том случае, если правительство ни одного закона не нарушило.

Выражается эта ответственность в разных юридических формах, и самая сильная форма — это вотум недоверия со стороны парламента, либо отказ парламента в доверии правительству, если оно само поставило вопрос о доверии. В этом случае возможны два варианта: либо правительство уходит в отставку, либо предложит президенту распустить парламента и назначить новые выборы.

Президент такой республики — только номинальный глава государства, который «царствует, но не правит». Формально у него могут быть

значительные полномочия, однако осуществлять их он может лишь по указанию главы правительства или соответствующего министра, без визы которого никакой акт президента не будет действителен. Президент избирается либо парламентом, либо расширенной коллегией, в состав которой входят члены парламента. Например, в Италии коллегия состоит из членов парламента плюс представители от законодательных собраний областей.

Парламентарный режим функционирует стабильно в том случае, если большинство в парламенте традиционно имеет одна партия или устойчивый блок близких по взглядам или целям партий.

В этих условиях никаких вотумов недоверия не бывает, а глава правительства (премьер-министр или федеральный канцлер) через партийную фракцию или блок фракций надежно контролирует общую ситуацию в парламенте. Хотя и здесь тоже бывают отклонения.

Напротив, если парламента раздроблен на многочисленные фракции, которые плохо ладят между собой, страна обречена на частые правительственные кризисы. В спокойной экономической среде, где конкурентная рыночная экономика правит бал и создает стабильную социально-политическую обстановку, в этом ничего плохого нет. К примеру, пылкие итальянцы довольно равнодушно относятся к политическим страстям, в частности, к почти ежегодной смене правительства.

### **Президентская республика**

При президентской республике президент — одновременно и глава государства, и глава исполнительной власти. Он, как и парламента, избирается народом и потому непосредственной политической ответственности перед парламентом не несет, если нет законов, регламентирующих такую ответственность.

Президент и его кабинет формально не нуждаются в доверии парламента. Но это только внешне. Поскольку, во-первых, президент не может распускать парламента. Отношения между ними строятся на системе сдержек и противовесов. Президенту нужна поддержка парламента в вопросах бюджета — центрального вопроса государственной власти.

Достоинство президентской республики в том, что независимо от того, какие партии господствуют в исполнительной или законодательной власти, обе эти ветви власти вынуждены сотрудничать, что придает режиму особую устойчивость. К примеру, сейчас в США, президент — от республиканской партии, а в обеих палатах конгресса большинство у демократов. И ничего — работа идет. Почему? Потому что идет постоянное сотрудничество, взаимодействие, компромиссы. Приблизительно

70–80% рабочего времени американского Президента уходит на сотрудничество с конгрессменами (парламентариями), их лидерами.

### **Смешанные формы республики**

В так называемых смешанных республиках президент, избираемый народом, своими значительными полномочиями на практике не пользуется. Часто они находятся как бы в резерве, а система функционирует в основном по парламентарному типу. К этим странам можно отнести, например, Австрию, Ирландию, Исландию, Португалию, Финляндию, с недавних пор Польшу и Болгарию.

Такая смешанная республика — Франция, которую называют полупрезидентской республикой.

Французская модель, однако, не боится конституционных кризисов, — если партийная принадлежность президента и премьер-министра существенно различаются. Впервые такое случилось после выборов 1986 года. В 1988 году Президент Миттеран распустил Национальное собрание и затем, соответственно, после выборов сформировал правительство из социалистов, к которым до избрания принадлежал и сам Президент. Если бы это конституционно оказалось невозможно, то, видимо, Президенту пришлось бы досрочно уйти в отставку.

Таков некоторый исторический опыт и используемая терминология. Правда, есть еще один существенный момент: законодатели никогда не ставят задачу создать президентскую, парламентскую, смешанную или иную форму государства. Это, скорее всего, чисто академические размышления и исследования, как правило, начинающиеся после возникновения государства с конкретной формой правления и соответствующим политическим режимом.

К чему же пришла наша Конституционная комиссия?

Почти два года колоссальной работы (сотен, скорее двух-трех тысяч человек) над проектом российской Конституции позволяют нам утверждать: в проекте действительно обеспечена система сдержек и противовесов во властном механизме. Ни одна из властей не сможет ущемить или подчинить себе другие и вынуждена будет действовать в условиях взаимоконтроля, взаимодействия и взаимного сотрудничества.

а) Проект Конституционной комиссии учитывает то обстоятельство, что у нас парламент, как и многопартийность, — в зачаточном состоянии. Да и вряд ли серьезная многопартийность появится в ближайшие годы. Вопрос этот для нашего общества далеко не прост. Нам классическая парламентская форма правления, к сожалению, не предстает как практическая реальность в ближайшем будущем.

б) Не следует забывать еще о таком важнейшем элементе практической политики, как соответствующий политический режим, во многом основанный на традициях, обычном праве, этико-правовых нормах, стиле главы правительства или государства.

Кстати, наибольшие недоразумения у нас сейчас возникают в вопросах формирующегося политического режима, который отнюдь не адекватен нашим предыдущим заявлениям по поводу строительства демократического государства.

в) В то же время, нельзя идти и на абсолютизацию исполнительной власти. Опыт пореформенной дореволюционной России показывает: полновластие чиновников создавало крайне зыбкий, неустойчивый и переменчивый фундамент всему зданию реформ. Например, несмотря на установление конституционной монархии в начале века, в стране оставалась прежняя система неограниченных полномочий высшей административной власти и ее местных органов, действовавших с 1882 года.

г) Отсюда вряд ли нас может устроить и модель монопольного всевластия представительных органов при тезисе «Вся власть Советам!», как это было провозглашено когда-то.

д) Поэтому выбран вариант формы государственной власти, призванный обеспечить стабильное развитие нашего многоэтничного общества в рамках единого, цельного федеративного государства в форме республики. Это, если угодно, в теоретическом смысле — разновидность парламентарно-президентской республики. Она учитывает нашу реальную обстановку, социопсихологические и этнические ориентации больших групп населения; учитывает, далее, необходимость безусловно прогресса личности, общества, государства; содействует децентрализации власти.

От классической президентской республики (например, США) она отличается тем, что парламент может по установленной процедуре добиваться смещения членов правительства.

Этот осознанный выбор объясняется особенностями как российско-го прошлого, так и настоящего Федерации, многообразного и неповторимого в ее облике, как и в облике ее регионов.

### **О ходе работы над проектом Конституции**

Как известно, первый Съезд народных депутатов в июне 1990 года поручил избранной им Конституционной комиссии подготовить проект новой Конституции Федерации и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов России. Конституционная комиссия на своих рабочих и пленарных заседаниях подготовила проект, приняла его за рабочую основу, затем — за основу, продолжая его доработку. По ре-

шению комиссии проект был опубликован трижды: в ноябре 1990 года, в октябре 1991 года и в марте 1992 года.

Решением Конституционной комиссии проект был внесен в октябре 1991 года на рассмотрение пятого Съезда народных депутатов РСФСР. Проект был представлен Съезду Президентом России, Председателем Конституционной комиссии Борисом Николаевичем Ельциным. Съезд постановлением от 2 ноября 1991 года поручил Конституционной комиссии и Верховному Совету «с учетом замечаний и предложений народных депутатов... доработать представленный Съезду проект Конституции Российской Федерации и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов». Надо отметить, что именно между пятым и шестым съездами народных депутатов работа Конституционной комиссии была особенно активной и плодотворной.

В рамках подготовки к шестому Съезду доработанный, а в некоторых положениях существенно переработанный проект был внесен 2 марта 1992 года на рассмотрение постоянных комиссий палат и комитетов, а также депутатских групп (фракций) Верховного Совета Российской Федерации, а затем рассмотрен и обсужден на заседании Верховного Совета.

На совместных заседаниях палат были приняты за основу первый, четвертый, пятый, шестой разделы, раздел «Переходные положения». Кроме того, Совет Республики принял за основу разделы второй и третий проекта. Палата Национальностей этого не сделала лишь из-за дефицита времени.

Конституционная комиссия, ее рабочие и экспертные группы обобщили и учли поступившие поправки, а также предложения многих и многих ведущих специалистов в области конституционного и государственного права, научных учреждений, Конституционного Суда России, Верховного Суда, прокуратуры, МИД, других учреждений, письма наших сограждан.

Всего на последнем этапе поступило около 1500 поправок, в том числе 660 — в порядке законодательной инициативы. После тщательного рассмотрения были учтены 310 из них.

Особую роль мы придавали положениям Федеративного договора. О его значении говорил Президент Борис Николаевич Ельцин, я не буду повторяться. Хотел лишь подчеркнуть, что основное его содержание уже включено в текст и действующей Конституции и в проект новой Конституции. А что еще не сделано, мы имеем возможность спокойно и рассудительно обсудить возникшие вопросы и решить на общее благо в процессе доработки проекта Основного Закона.



## **О содержании основных разделов проекта**

Проект имеет довольно ясную логику построения, основанную на органической связи: человек — гражданское общество — государство. Соответственно этому, проект включает разделы.

1. Основы конституционного строя Российской Федерации.
  2. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина.
  3. Гражданское общество.
  4. Федеративное устройство.
  5. Система государственной власти. Основы местного самоуправления.
  6. Заключительные положения.
  7. Переходные положения.
- Коротко об их содержании.

### **1. Основы конституционного строя**

В основу концепции нового конституционного строя положены великие гуманистические идеи, исходящие из незыблемости и неотчуждаемости прав и свобод человека и гражданина. Гражданин не ставится под иго всевластного государства. Государство определяется как официальный представитель общества, правомочный решать отношения, которые за ним закреплены Конституцией.

Проект Конституции предусматривает равновесие прав во взаимных сдержках и противовесах, что придает государственной системе устойчивость, исключает возможность монополизации власти. Конечно, это все-таки теоретически: огромное значение имеет политическое влияние главы правительства или государства.

Перед нами стоит важнейшая задача: не только одобрить проект Основного Закона Российской Федерации, но и укоренить сам дух конституционализма, включая уважение к праву и закону в повседневной жизни россиян, сочетание прочности институтов государства с соблюдением прав и свобод личности и народа в целом; уважение к носителям государственности — у нас здесь очевидные проблемы.

Проект предлагает ясную и целостную систему принципов демократического конституционного строя. Это — народовластие, как основа государства, федерализм, государственный суверенитет, права и свободы гражданина как высшая ценность, верховенство права, политический плюрализм, разделение властей, многообразие форм экономической деятельности, полное участие Российской Федерации в мировом сообществе.

## **2. Права и свободы человека и гражданина**

Проект исходит из того, что основные права и свободы человека принадлежат ему от рождения, являются высшей ценностью, не могут нарушаться государством или отчуждаться, кроме как решением суда. Обеспечение и соблюдение прав и свобод человека является главной обязанностью государственной власти.

Положения раздела о правах человека приведены в максимальное соответствие с международными пактами о правах человека. В содержание второго раздела вошла принятая Верховным Советом Декларация прав и свобод человека и гражданина. Как и международные пакты, проект исходит из обязанностей государственной власти в равной мере соблюдать и гарантировать все права и свободы человека, будь то гражданские, политические, экономические, социальные, культурные.

Значительно расширен и сам перечень конституционных прав и свобод, многие из которых закреплены впервые.

Особое значение имеют гарантии равенства в правах и свободах. Специально выделены судебные гарантии для реализации прав и свобод: презумпция невиновности, судебная защита нарушенных прав, судебное решение как единственное основание ограничить свободы, освобождение от обязанностей свидетельствовать против самого себя, своего супруга, близких родственников и другие.

## **3. Гражданское общество**

Одна из отличительных черт проекта — наличие специального раздела «Гражданское общество».

Гражданское общество охватывает всю совокупность моральных, правовых, экономических, политических отношений, включая собственность, труд, предпринимательство, организацию и деятельность общественных объединений, сферу воспитания, образования, науки и культуры, семью как первичную основу человеческого общежития, систему средств массовой информации, неписаные нормы этики человеческого поведения и многие конкретные стороны политического режима.

Именно в рамках гражданского общества воплощается большая часть прав и свобод человека. Вот почему отношения и институты гражданского общества в современных государствах пользуются поддержкой и защитой закона. И это отнюдь не дань какой-либо философии или идеологии. В этом смысле трудно говорить о «закате идеологии» как части философии, точно так же, как и утверждать о формировании у нас гражданского общества. Формирование демократии и гражданского общества — это процессы, идущие параллельно и исключительно взаимозависимые, сложные и хрупкие.

В условиях же традиционной неразвитости институтов гражданского общества необходимо конституционное закрепление основ их свободного саморазвития. Тем самым ставится надежный заслон излишнему вмешательству государства в личную жизнь гражданина и гарантируется развитие именно демократических начал самоуправления в основных сферах жизнедеятельности общества. В то же время, государство не вправе устраняться от регулирования общественно-политических, организационно-экономических и социальных отношений.

Поэтому в разделе определяются и обязанности государства перед гражданским обществом.

#### **4. Федеративное устройство**

Сердцевиной четвертого раздела проекта Конституции является содержание трех Федеративных договоров от 31 марта 1992 года, одобренных настоящим Съездом. Гармонизация всей сложной системы отношений между Российской Федерацией в целом и ее составными частями обеспечивается посредством четкого определения предметов исключительного ведения Российской Федерации, а также предметов совместного ведения Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей и округов. Все иные полномочия государственной власти осуществляются республиками краями, областями, автономиями самостоятельно.

Федерация сильна своими полнокровными составными частями. Проект закрепляет не только эту сторону федерализма, но и обязывает федеральные власти наполнить реальным содержанием ту степень социально-экономической самостоятельности субъектов Федерации, которая закреплена в Федеративном договоре.

Все составные части Федерации имеют право заключать соглашения между собой и с Федерацией, что открывает простор для гибкой реализации ими своих отныне масштабных полномочий и возможностей. Проект дает и взвешенное решение проблем, могущих возникнуть в случаях коллизий Федерации и ее субъектов.

Вместе с тем проект исходит из бесспорного положения о том — это хотелось бы еще раз выделить, — что Федерация есть самостоятельное и целостное государство, не подлежащее расчленению, которое, кстати, политически и юридически уже конституировано, и не нами: оно реально существует и не требует ни воссоздания, ни образования заново.

Важнейший итог работы над данным разделом Конституции — создание условий для предотвращения хаоса, войны конституций, законов.

Разграничение полномочий не только по вертикали, но и по горизонтали (республики, области, края, автономии) позволит достичь национального согласия в вопросах внутригосударственных отношений,

обеспечить их устойчивость — но лишь в случае скорейшего закрепления этих положений в новой Конституции.

### **5. Государственная власть**

Один из главных принципов проекта Конституции — утверждение господства права. В конституционном государстве власть подчинена праву, а не право — власти. Право должно действовать и иметь силу независимо от того, какие политические направления господствуют в стране, в парламенте и в правительстве, независимо от лидера, его имиджа и так далее. Это требование нашло четкое отражение в проекте Конституции и обеспечено всей системой организации государственной власти, сочетающей принципы федерализма, строгого разделения властей, взаимного их уравнивания.

Разделение властей означает не только рассредоточение, распределение, монополизацию власти, но и действительное, реальное, взаимное уравнивание, при котором ни одна из трех властей не сможет ущемить или подчинить себе другие, и вынуждена будет действовать в условиях взаимоконтроля и взаимосотрудничества. И это не только на вершине олимпа государственной власти, но и по всей ее иерархии. Поэтому и предлагается сочетание: во-первых, эффективного федерального парламента, во-вторых, эффективного президента как высшего должностного лица и главы исполнительной власти, избираемого всенародным голосованием, в-третьих, эффективной и независимой судебной власти.

В существующих условиях дестабилизации и кризиса важно создать прочную дееспособную исполнительную власть для осуществления огромной по объему работы — для преодоления кризиса, осуществления коренных реформ, улучшения условий жизни народа, выведения страны на уровень развитых стран. Однако речь не идет о конъюнктурных задачах. Конституция, несомненно, должна выполнять роль могущественной силы, в огромной мере стабилизирующей общество. В этом смысле Конституция не должна ориентироваться только на ближние задачи. Эти, несомненно, важные, но текущие задачи должны быть как бы «вмонтированы» в конституционные положения, ориентирующие страну на десятилетия, а может быть, и века вперед.

Что здесь важно? Верховный Совет Федерации формируется на основе всеобщих и прямых выборов. В нем представлены как все граждане Российской Федерации, так и все субъекты Федерации. С этой целью депутаты одной из палат избираются так, чтобы каждый представлял равное число избирателей, депутаты другой — по квотам, уравнивающим представительство субъектов Федерации, независимо от численности их населения. Конечно, здесь могут быть уточнения, дополнения

Далее, Верховный Совет, обладая исключительным правом принятия и изменения законов, определяет на основе Конституции и рамки, в которых действуют законодательная и исполнительная, судебная власти. Сильнейшими средствами воздействия парламента на исполнительную власть являются утверждение и контроль за исполнением бюджета, участие в назначении главы и членов Правительства, а в необходимых случаях — и смещение отдельных членов Правительства (то есть речь идет о контрольных полномочиях, включая абсолютный бюджетный контроль, а также о парламентских расследованиях, слушаниях и так далее); контроль за деятельностью специальных служб и внешней разведки.

Верховный Совет — работающий, политически устойчивый, постоянно действующий орган. Он собирается после выборов в четко обозначенный срок, не может быть распущен, обладает возможностью преодоления президентского вето на принятые законы.

Верховный Совет наделен необходимыми правовыми средствами для пресечения антиконституционных и незаконных действий. Этому служит предусмотренный проектом порядок отрешения от должности федеральных должностных лиц в случае нарушения ими закона.

Проект Конституции предусматривает, что палаты Верховного Совета Российской Федерации будут работать раздельно под руководством своих председателей. В некоторых случаях проводятся совместные заседания, которые председатели палат будут вести поочередно.

Усиление самостоятельности палат предполагает отказ от Президиума Верховного Совета, который стоял бы над ними, неизбежно умаляя их самостоятельность. Практика устройства и деятельности двухпалатных парламентов демократических государств не знает примеров образования органов, подобных Президиуму Верховного Совета.

Президент осуществляет общее руководство назначенным им, с согласия Верховного Совета, Правительством, которое одновременно находится под контролем парламента. Проведена идея единства системы исполнительной власти — Президента и Правительства всей Российской Федерации, правительств республик, администраций краев, областей, автономных областей и округов, местной администрации, действующих во взаимосвязи и строго в пределах своей компетенции.

Равновесие в высших органах законодательной и исполнительной власти обеспечивается так: Президент не имеет права роспуска парламента; парламента не может увольнять в отставку Правительство в целом.

Конституционная комиссия исходит из того постулата, что умаление прав Президента и Правительства по сравнению с предложенными в настоящем проекте чревато нарушением баланса полномочий, может

стать постоянным источником конституционного кризиса и помешать эффективному функционированию всей государственной власти — законодательной, исполнительной, судебной.

В проекте Конституции значительное усиление судебной власти выражается, прежде всего, в обеспечении судебной защиты прав и свобод человека и гражданина от возможных нарушений кем бы то ни было. Проект отводит судебной власти роль хранительницы гражданского мира, возлагая на нее обязанность обеспечивать законность и справедливость.

Самостоятельность и независимость судей гарантируются особым порядком их назначения и несменяемости. Место суда народных заседателей займет суд присяжных — оправдавшая себя в цивилизованном мире форма участия народа в отправлении правосудия. Предусматривается и восстановление мировых судей, избираемых жителями районов, небольших городов для рассмотрения административных правонарушений, менее важных гражданских и уголовных дел.

Охрана конституционной законности возлагается на Конституционный Суд Федерации, наделенный широкими полномочиями контроля за конституционностью деятельности законодательной и исполнительной властей. Это еще одно реальное воплощение системы сдержек и противовесов, заложенной в проекте Конституции. Систему общих судов возглавляет Верховный суд Федерации, а систему судов, разрешающих хозяйственные споры, — Высший хозяйственный суд.

Мы отказались от термина «арбитражный суд»: у нас арбитражем принято называть государственный орган по разрешению хозяйственных споров, арбитром — разрешающее эти споры должностное лицо, тогда как в мире арбитраж — это третейский суд, осуществляемый арбитрами, которые назначаются сторонами в споре.

Прокуратура, освобожденная от не свойственных ей в правовом государстве функций надзора за всем и вся, станет, главным образом, органом уголовного преследования, поддерживающим обвинения в суде. Расследование уголовных дел изымается из ведения органов безопасности, МВД и прокуратуры и сосредоточивается в специальном государственном органе — Следственном комитете.

### **Переходные положения**

В текст проекта Конституции включен особый раздел — «Переходные положения», регулирующий процесс перехода от ныне существующего положения к тому, которое предусмотрено в основных разделах Конституции.

Это самый сложный вопрос с позиций сегодняшнего дня. В чем его суть?

**Первое.** Место Съезда в переходный период. И отнюдь не с точки зрения беспокойства депутатов о своих личных судьбах, как об этом много говорят и еще больше пишут. Съезд, и это показали все (I–VI) съезды, вносит значительную стабильность в общество, выполняет роль гаранта от крайностей, которые угрожают обществу от различных политических сил (в том числе правящих).

**Второе.** В этом смысле и в Конституционной комиссии, и в Верховном Совете сложились две точки зрения. Первая — включить переходные положения в основной текст, как это представлено в проекте Конституции. Вторая — вычленив переходные положения в отдельный закон Съезда, который предусматривал бы в целом порядок введения Конституции, включая его отдельные части. Например, все то, что относится к Президенту, очевидно логично сохранить до конца срока пребывания нынешнего Президента в соответствии с Законом о Президенте.

Этот вопрос можно было бы тщательно обсудить после одобрения в основном предложенного проекта. При принятии Конституции, например, на следующем Съезде или в ином порядке, который предложит Съезд.

### **Заключение**

1. Почти двухлетний период разработки проекта новой Конституции уже принес реальные плоды. Проект Конституции теперь не только предложение. Намеченная в нем конституционная реформа уже осуществляется.

Так, раздел второй проекта составил основу принятой Верховным Советом Российской Федерации Декларации прав и свобод человека и гражданина.

Подписание Федеративных договоров явилось закономерным завершением процесса разработки и согласования четвертого раздела проекта Конституции, ныне приведенного в соответствие с положениями подписанных недавно договоров.

Внесены изменения в действующую Конституцию России, которые ввели институты Президента и Конституционного Суда. Внесен ряд изменений в статьи о собственности, что также первоначально предусматривалось в проекте Конституции.

Принятие Конституции — ключевое звено конституционной реформы.

Многие положения предложенного проекта использованы при разработке проектов конституций в дружеских государствах (СНГ), а также в ряде стран Восточной Европы.

Жизнь в общем подтверждает правильность концепции и нормативного материала, предложенных Конституционной комиссией.

2. Еще один момент: проект Конституции принципиально не может быть «построен» ни под одно действующее политическое лицо — иначе это не Конституция. Это нам надо абсолютно точно знать. Все, что касается действующих политических лиц, органов конституционной власти, различных структур — все это должно найти свое место в переходных положениях.

3. Трудные дни, проведенные в поисках согласия по предмету конституционной реформы, с очевидностью показали: практически нет таких проблем, при решении которых нельзя было бы достичь — при наличии доброй воли — искомого согласия между различными подходами и интересами.

Можно надеяться, что и наш шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации найдет необходимое согласие по предложенному проекту новой Конституции, в которой столь неотложно нуждается многонациональный народ России, само наше государство, которое тоже требует своей защиты.

4. Что мог бы решить Съезд.

Конституционная комиссия считает целесообразным обменяться мнениями по принципиальным положениям новой Конституции.

Очень хотелось бы надеяться, что депутаты одобряют проект Конституции. Это дало бы возможность принять его за основу для дальнейшей работы. Это важно и политически: во-первых, закрыло бы своего рода конституционную нишу, образовавшуюся из-за неопределенности отношения Съезда к проекту своей же Конституционной комиссии; во-вторых, еще раз показало бы всем эффективность и дееспособность Съезда, действительно отражающего глас народа, его интересы; в-третьих, закрепило бы в глазах общественного мнения наше желание идти по пути реальных демократических преобразований.

Благодарю за внимание! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Нам необходимо определиться по дальнейшему порядку работы вечернего заседания Съезда. Есть три предложения. Первое — определиться по времени для ответов на вопросы народных депутатов. Второе — рассмотреть вопрос о продлении сегодняшнего заседания на один час. И третье — рассмотреть предложение, чтобы завтра утреннее заседание начать с вопросов и ответов. Естественно, если ответы на вопросы мы перенесем на завтра, то переходим к выполнению того порядка, который утвердили раньше.



Позвольте поставить эти три вопроса на голосование. Кто за то, чтобы определиться по времени для ответов на вопросы сегодня и закончить в соответствии с регламентом в 18 часов наше вечернее заседание, прошу проголосовать. В этом случае — без «разного».

**Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	692
Проголосовало «против» .....	77
Воздержалось.....	13
Всего проголосовало .....	782
Не голосовало.....	3

Кто за то, чтобы продлить вечернее заседание на один час, прошу проголосовать. Для «разного».

**Результаты голосования**

Кворум для принятия решения...	525
Проголосовало «за» .....	263
Проголосовало «против» .....	433
Воздержалось.....	25
Всего проголосовало .....	721
Не голосовало.....	2

Решение не принимается. Будем заканчивать вечернее заседание в 18 часов.

Какие будут предложения по времени, которое мы отвели бы для ответов на вопросы депутатов? 20 минут хватит?

**Из зала.** Да.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы определить 20 минут для вопросов народных депутатов и ответов, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Кворум для принятия решения ....	525
Проголосовало «за» .....	570
Проголосовало «против» .....	113
Воздержалось.....	5
Всего проголосовало .....	688
Не голосовало.....	0

Решение принимается. Первый микрофон, пожалуйста.

**И.М. Братищев.** Уважаемый Руслан Имранович! Я полностью согласен с Вами, что проект разрабатываемой нами Конституции не должен подстраиваться ни под одно политическое лицо, ни под одну политическую партию, ни под одну идеологию и так далее. Согласен на сто процентов. Но совершенно очевидно, что наша новая Конституция

должна быть подстроена под лицо — а точнее сказать — под интерес народа. Это тоже очевидно, и мало кто будет с этим спорить. Отсюда возникает вопрос: почему же тогда нами нарушен принцип осуществления конституционного процесса, почему нарушено постановление первого Съезда народных депутатов РСФСР? Тайна сия для меня остается тайной, и никто до сих пор на это ответить не может. Вы помните, как должен был идти процесс: разрабатываются принципы, выносятся на общенародный референдум, по результатам референдума строится проект Конституции, и он утверждается Съездом. Все ясно. Почему такое нарушение произошло? И не нужно ли нам сейчас создать прецедент — отменить постановление первого Съезда народных депутатов РСФСР?

**Р.И. Хасбулатов.** Игорь Михайлович, это не совсем так. Речь на первом Съезде шла вот о чем. Конституционной комиссии было действительно поручено разработать проект Конституции. Одновременно предлагалось: учитывая, естественно, громоздкость и сложность любого документа типа Конституции, может быть, когда проект будет подготовлен, основные принципы (помню — Борис Николаевич тогда предложил, и Съезд одобрил; специального постановления, кстати, не принимали по этому вопросу) вынести на референдум — 8 или 10 принципов. Такое может осуществить и этот Съезд. Ни Конституционная комиссия, ни Верховный Совет не являются противниками ни референдума, ни основных положений данного проекта, ни Конституции в целом.

Если Съезд решит, что лучше вынести этот проект на референдум, — пожалуйста. Никто не является противником этого. Мы вот чего просим (и Верховный Совет, большинство во всяком случае, да практически, по моему, все, и во фракциях мы говорили, даже колеблющихся, по моему, убедили): нам нужно общее одобрение проекта. Это первый вопрос. Что записать во втором, в третьем и четвертом пунктах нашего постановления, давайте обсудим. То есть, если надо выносить на референдум, Съезд решит — выносим на референдум весь проект. Если, как говорите Вы, Игорь Михайлович, вычленим основные положения (для этого, может быть, создадим и комиссию в помощь Конституционной комиссии), пожалуйста, вынесем и основные положения... Здесь, я считаю, мы нарушений действительно не можем допустить. Коль скоро было обещано действовать таким образом, надо действовать последовательно, так, как это было зафиксировано.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**Б.Г. Кибирев,** *Лабинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Уважаемый Руслан Имранович! Я абсолютно согласен с изложенной Вами концепцией четкого разделения трех ветвей власти: законо-

дательной, исполнительной и судебной. Наверное, депутаты согласны с тем, что каждая из этих ветвей должна иметь собственную внутреннюю логику, единство формы и содержания. Но получается, что высший орган законодательной власти — Верховный Совет, состоящий из двух частей, не может из себя представлять единое целое, потому что нет субъекта, который объединил бы эти две палаты. К Вам вопрос: как Вы относитесь к тому, что в проекте Конституции нет должности Председателя Верховного Совета?

**Р.И. Хасбулатов.** Я отношусь к этому положительно. В странах, выбравших путь действительно конституционного развития (оставим в стороне слово «демократического»), это тоже достаточно сложный вопрос. Может быть, мы не всегда задумываемся, что это означает. Иногда самые недемократические государства называются демократическими.

Но если иметь в виду конституционные государства, в них, в общем-то, очень редко бывают спикеры того типа, что были у нас на протяжении последних десятилетий.

Конечно, психологически трудно свыкнуться с такой мыслью, представить наш Съезд или Верховный Совет без Председателя Верховного Совета. Уверяю Вас, к этому очень быстро привыкнете. Посмотрите, как выросли наши депутаты за два года. Ничего страшного не произойдет. Ничего страшного!

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**Б.Д. Бабаев,** *Октябрьский территориальный избирательный округ, Ивановская область.*

Руслан Имранович! Если, во-первых, Верховный Совет в виде двух палат начинает работать на началах состязательности, и он заметно ослаблен благодаря упразднению поста Председателя Верховного Совета, если, во-вторых, Президент имеет прямое отношение к назначению высших судебных чинов, начиная от Конституционного Суда и кончая Генеральным прокурором, если, в-третьих, Президент имеет право издавать указы, которые формально хотя и значатся подзаконными актами, но, однако, в нашей реальной жизни указ, по существу, приравнен к закону, и если, наконец, в-четвертых, мы живем в условиях неразвитых демократических традиций, слабой оппозиции, сильной идеи вождизма в массах, то не означает ли, что принятием Конституции в той части, в какой регламентируется президентская власть, мы подводим законодательную основу под режим личной власти?

**Р.И. Хасбулатов.** Бронислав Дмитриевич, под тем, что Вы сказали, наверное, многие подпишутся. И определенные сомнения есть у всех. И у меня они есть. Но вот что нам надо различать. Нам все-таки надо различать нашу конкретную сегодняшнюю практику, как она нам видит-

ся и как она имеет место быть, и то, что мы хотим построить, в том числе и на базе Основного Закона, на базе Конституции. Все-таки надо мечтать о лучшем — о лучших политических лидерах, о лучших, наверное, политических нравах, о более совершенных политических институтах, о честных политических играх. Понимаете, не можем же мы подстраивать Конституцию, подозревая, что эта власть обязательно будет стремиться к каким-то антиконституционным действиям.

Весь мир идет по нормальному пути развития. И Вы же видите, что везде наблюдается интеграционный процесс. Те процессы, которые произошли в Советском Союзе, носят временный характер. Если мы не будем пытаться их искусственно раздувать, уверяю Вас, что мы в очень недалеком будущем сможем наблюдать совершенно иные — интеграционные процессы. Точно так же, мне кажется, и в политической жизни будут выкристаллизовываться партии, которые будут иметь свою социальную базу. То, что сейчас называют партией, не имеет ровным счетом никакой социальной базы. Ровным счетом! Поэтому какие-то партии, как бы они ни назывались, должны быть... В данном случае — я говорю не в критическом плане — мы должны помогать формироваться этим партиям и политическим нравам. Поэтому я бы просил отличать момент текущей политики, не очень совершенной, от тех задач и целей, которые мы ставим в этой Конституции.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**Ю.М. Слободкин,** Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область.

Руслан Имранович, у меня к Вам несколько вопросов. Какое общество у нас будет построено и сформируется в результате провозглашения в качестве основы экономики (в статье 9 проекта) социального рыночного хозяйства и какая форма собственности будет преобладающей? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Не означает ли воспроизведение герба дореволюционной России в виде двуглавого орла с коронами по бокам и короной сверху восстановление в обозримом будущем монархии в нашей республике? Тем более что великие князья-претенденты имеются как за рубежом, так и у нас.

Третий вопрос. Не считаете ли Вы, что президентская власть за небольшой срок своего рождения и функционирования обнаружила у нас явный кризис и, учитывая наличие царистской психологии, опасна тем, что постоянно питает и воспроизводит тоталитаризм?

И последний вопрос. Вы полагаете корректным в отношении народных депутатов поступать таким образом, что в соответствии с параграфами 10 и 11 более половины или половина народных депутатов будет

обладать с момента принятия вот этого проекта только правом совещательного голоса? Где-то около 600 человек будут обладать правом решающего голоса, а остальные — только совещательного. Меня и других, кто не войдет в состав Верховного Совета (собственно, я и не желаю войти), избиратели-то избрали не для того, чтобы мы пользовались только совещательным голосом.

**Р.И. Хасбулатов.** Начну с последнего. Это, конечно, считает и Верховный Совет неразумным, и к этому наверняка мы не придем. Поэтому мы и не говорим, что надо сегодня утверждать этот проект Конституции. Нам нужна поддержка лишь основной концепции, общей основы, одобрение. Поэтому, естественно, о лишении прав депутатов вообще не может идти речь.

Я не случайно предупредил вас, уважаемые депутаты, что наиболее слабым звеном как раз и являются «Переходные положения». Вот эти «Переходные положения» надо нам будет обсуждать в период их доработки. И с этой целью мною было предложено, чтобы в Рабочую группу вошли и другие члены Конституционной комиссии, которые могли бы работать на постоянной основе. Это все мы доработаем. Съезд это в свое время утвердит. Надеюсь — на следующем Съезде, или как решит наш Съезд. Поэтому я бы просил все-таки не укорять в некорректности.

Теперь по поводу того общества, которое мы строим. Дело в том, что за исключением конституций нескольких стран (германская конституция — когда это было, при социалистах, Вилли Брандте? — в общем-то, сняла упоминание о социалистическом обществе) практически нигде нет идеологизации, то есть нет названия того типа общества, которое государство строит. Может быть, это хорошо, может быть, это плохо. Может быть, нам надо искать какой-то свой особый путь, еще раз поискать, попробовать... Вроде бы один раз искали, поэтому и отошли от этого пути, от поиска, хотя вы знаете, что многие, даже в натовских странах, официальные лица говорят: да, мы хотели бы тоже строить социализм. Социализм не может стать ругательным словом. Здесь раннехристианские идеи, вообще очень нужные, кстати, и нравственная сторона человеческой личности во многом воплощены. Поэтому не боязнь слова «социализм» заставила нас отойти от таких терминов, а реальное стремление избежать идеологизации и излишней политизации, чтобы дать действительно нужный документ обществу. Поэтому я бы, Юрий Максимович, просил Вас строго не судить вот с таких позиций.

Теперь по поводу конкретного, такого лобового вопроса. Давайте мы сперва зададим себе вопрос: а не испытывает ли кризис наш парламентаризм? Вот посмотрите, с какими трудностями мы столкнулись. Хорошо, что преодолели их. Но чем хвастаться? Из-за одного только терми-

на чуть не разрушили свою собственную страну. Вот, пожалуйста, вам и кризис. Раз возможны такие явления в нашем парламенте, где, конечно, здравый смысл царствует, господствует, то, согласитесь, наверное, нам, скорее всего, надо говорить о кризисе парламентаризма в отношении самих себя.

Теперь, коль скоро вы затронули вопрос о взаимоотношениях Президента и парламента... Дорогие друзья, неужели кто-то мог подумать, что с первых дней существования совершенно новых структур высших политических властей — законодательной, исполнительной — вдруг начнутся какие-то гармоничные отношения и взаимодействие между ними? Ну не глупые же, мы в конце концов, люди! И те и другие институты и представляющие их люди учатся. Учатся! Эту науку надо пройти. У нас нет традиций ни согласований, ни взаимодействия, ни даже отбора нужных кадров. Все это усложняет, да, усложняет дело. Есть искусственные элементы, да. Но это существующая реальность, она объективна. Она не носит личностного характера. К сожалению, пытаются все время придать взаимоотношениям личностный характер. Это неверно. Конечно, наверное, есть элементы неупорядоченности в деятельности института президентства. Этого, вероятно, никто не будет отрицать. Но нам надо больше смотреть в свою сторону и улучшать свою работу.

Теперь по вопросу о гербе. Вы знаете, это дань исторической традиции. Все-таки многие столетия в России был герб. Мы согласовали и, кажется, сегодня решили очень серьезный вопрос. Но, послушайте, стоит ли придавать ему опять какой-то идеологический смысл? Ну есть эта нелепая птица с двумя головами — и бог с ней! Что здесь такого, я никак не могу понять. Почему надо придавать этому какой-то особый смысл? Ну давайте что-нибудь другое придумаем. Вот в Австрийском Союзе — кенгуру, кажется. Ведь понимаете, иногда мы из мелочей делаем в общем-то...

**Председательствующий.** *Пятый микрофон, пожалуйста.*

**А.С. Бароненко,** *Копейский территориальный избирательный округ, Челябинская область.*

Руслан Имранович! В отличие от депутата Слободкина я Вам задам только один вопрос, но прошу на него подробно ответить. Вы сказали в своем выступлении о работе Съезда как о стабилизирующем факторе. В проекте Конституции после окончания переходного периода Съезд не предусматривается. Но по историческому опыту известно, что там, где парламенты профессиональные (в западных странах), они часто являются игрушкой в руках исполнительной власти. У нас это может случиться в гораздо большей мере, чем на Западе. Почему Конституционной комиссией наряду с данными положениями пятого раздела в качестве альтернативы все-таки не включено существование Съезда?

**Р.И. Хасбулатов.** Вы знаете, я думаю, что это мы оставили... В общем-то, я не стал особенно нажимать в этом вопросе на Конституционную комиссию. Борис Николаевич вел себя исключительно лояльно в отношении Конституционной комиссии, и я тоже не считал нужным делать какой-то особенный нажим. Поэтому мы этот вопрос специально оставили для Съезда. Это можно решить на этом же Съезде, и даже сегодня. Если вы одобрите в основном этот проект, дальше можно какие-то пункты включить, вынести на референдум основные положения или весь проект Конституции, далее, на Переходный период, можно предусмотреть работу Съезда.

Так, еще что? Ну, в общем, то, что считает Съезд, можно прямо включить в пункты постановления. Вот я вам отвечаю конкретно, как на духу.

**Председательствующий.** Время, отведенное для ответов на вопросы, подходит к концу. Шестой микрофон. Последний вопрос.

**И.В. Муравьев, Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.**

Уважаемый Руслан Имранович! Сначала такой вопрос. Наша работа здесь, на Съезде, по внесению поправок в действующую Конституцию показала, что, в общем-то, в сегодняшней редакции Конституции, которую, я надеюсь, мы завтра закончим принимать, в отношении нее существует определенное равновесие, все довольны, Президент, например, никаких поправок в Конституцию вообще не предложил. Положения Федеративного договора в нее включены, положения относительно прав человека тоже. То есть вроде бы всеобщее согласие достигнуто.

В связи с этим возникает вопрос: нужно ли сейчас форсировать работу по подготовке новой Конституции? Тем более что во многих положениях новая Конституция, проект которой подготовлен Конституционной комиссией и одобрен Верховным Советом, противоречит тому, может быть, хрупкому равновесию во мнениях, которое установилось сейчас. Ведь там (что скрывать?) полномочия Президента сильно урезаны по сравнению с существующими. Это первый вопрос.

А второй вопрос такой. Руслан Имранович, вот честно, как на духу, Вы вообще верите в то, что можно принять нормальный закон, в том числе и Конституцию, путем референдума?

**Р.И. Хасбулатов.** Вы задаете мне такой вопрос, что, как говорится, загоняете в угол. Ведь если я скажу: «Нет, не верю», — это означает, что я вроде бы не доверяю народу. Попробуй скажи! А с другой стороны, все-таки, конечно, народ наш умный, способный, но я боюсь вот чего — начнется грандиозная идеологическая кампания вокруг трактовок, и люди окажут-

ся, в общем-то, запутанными. Вот эти вопросы меня откровенно беспокоят все эти дни. И не только эти вопросы. Это ответ на один вопрос.

Второй Ваш вопрос, по-моему, не менее существенный. Дело в том, что я самый решительный сторонник того, чтобы был одобрен в основном этот проект Конституции. Но те вопросы, о которых мы говорили, можно отразить в постановлении: обязать сделать то-то и то-то. Для чего? Я не случайно говорил о том, что образовалась политическая ниша в результате того, что Съезд до сих пор не высказался конкретно по проекту своей же Конституционной комиссии. Эта политическая ниша используется. Появляются разные проекты, вокруг них создается шум, делаются намеки. Это, в общем-то, возбуждает и, конечно, нервничает людей. А тем, кто хочет референдума, я бы этого не рекомендовал по некоторым причинам.

Чтобы сейчас получить согласие нашего народа на референдуме и положительный ответ на вопрос, поставленный любой из политических сил на Олимпе, необходимо наше общее согласие. Настолько социально-экономическая напряженность возросла, что здесь рассчитывать на какую-то легкую победу просто нереально. Поэтому, если мы хотим вынести этот вопрос на референдум, то должны твердо знать, что вместе с Президентом добиваемся у народа поддержки этого проекта Конституции.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Имранович.

Уважаемые народные депутаты! Прежде чем проводить запись народных депутатов, желающих принять участие в прениях по обсуждаемому вопросу, я хотел бы предоставить слово по порядку обсуждения рассматриваемого вопроса руководителю Секретариата, народному депутату Адрову Алексею Николаевичу.

Первый микрофон, пожалуйста.

**В.В. Аксютин,** *Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

По порядку ведения. Уважаемые депутаты! В самом начале Съезда в Секретариат была подана записка за подписью нескольких депутатов с просьбой, чтобы в разделе «Разное» было предоставлено слово Председателю Верховного Совета Южной Осетии Колумбегову Торезу Георгиевичу.

Я прошу поставить этот вопрос на голосование, это займет всего 5–7 минут. Мы давно этого ждем, это можно сделать сегодня, у нас еще 15 минут осталось.

**Председательствующий.** Я прошу прощения, мы сегодня проголосовали, что раздела «Разное» у нас не будет. Я прошу завтра, когда будет у нас утверждаться повестка дня, включить этот вопрос в раздел «Разное». Согласны? Вернемся к этому вопросу на завтрашнем заседании.



Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**А.Н. Адров**, Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область.

Уважаемые депутаты! Я хотел бы проинформировать Съезд о том, что кроме проекта Конституционной комиссии официально внесены в качестве законодательной инициативы еще четыре проекта Конституции.

Первый проект внесен фракциями «Аграрный союз», «Отчизна» и «Коммунисты России». Этот проект был внесен в Конституционную комиссию еще до Съезда. Он был разослан в качестве справочных материалов по комитетам и комиссиям, с ним депутаты ознакомлены. Здесь он также был размножен.

Второй проект роздан в качестве справочных материалов. Это проект, разработанный Шахраем. Группа народных депутатов уже после того, как проект был роздан, вышла с законодательной инициативой — считать этот проект не справочным материалом, а представить его на рассмотрение Съезда. Имеются 52 подписи. Я назову несколько фамилий: Миронов, Федоров, Травкин, Веретенников, Ельцов и другие.

Следующий проект — народного депутата Слободкина. Этот проект не роздан всем народным депутатам. Участники Съезда с ним не ознакомлены. По просьбе Конституционной комиссии он размножен в количестве 80 экземпляров и роздан ее членам.

И наконец, четвертый проект, разработанный Собчаком. Внесен он был народным депутатом Мироновым в качестве законодательной инициативы три дня назад. Данный проект не размножен, депутатам не роздан, депутаты с ним не знакомы. Мнение Секретариата таково, что прежде чем двигаться дальше и обсуждать проект Конституционной комиссии, Съезд должен решить, как поступить с представленными проектами, поскольку депутаты имеют право на законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Позвольте поставить вопрос на голосование: будем ли мы рассматривать и другие проекты Конституции, кроме проекта, который был сегодня внесен Председателем Верховного Совета Российской Федерации от имени Конституционной комиссии? Прошу голосовать. (*Шум в зале.*)

И Верховного Совета? Вопрос звучит так: будем ли мы рассматривать и другие проекты, кроме проекта, внесенного Председателем Верховного Совета от имени Верховного Совета? (*Шум в зале.*)

Непонятно? Переголосовать? Прошу снять голосование. Итак, кто за то, чтобы рассматривать и другие проекты? Так не устраивает? Тогда могу проще: кто за то, чтобы рассматривать только проект, внесенный Председателем... (*Шум в зале.*)

Я-то сформулировал правильнее, чтобы не нарушать право любого народного депутата на законодательную инициативу. Поэтому ставлю вопрос: кто за то, чтобы рассматривать и другие проекты Конституции, кроме проекта, внесенного Председателем Верховного Совета от имени Конституционной комиссии и Верховного Совета? Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	319
Проголосовало «против» .....	469
Воздержалось.....	52
Всего проголосовало .....	840
Не голосовало .....	3

Другие проекты на Съезде рассматриваться не будут. Они будут переданы для работы в Конституционную комиссию.

Уважаемые народные депутаты, прошу вас произвести запись... По ведению?

Первый микрофон, пожалуйста.

**О.В. Плотников**, *Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область.*

Я прошу прощения. Если я правильно понял, то мы сейчас проголосовали за то, чтобы рассматривать проект Конституционной комиссии с поправками Верховного Совета?

**Председательствующий.** Так точно.

**О.В. Плотников.** Спасибо большое. То есть никаких поправок мы не голосуем, а за основу будем рассматривать именно то, что на Верховном Совете уже одобрено?

**Председательствующий.** Да, то, что уже два чтения прошло.

От Секретариата? Но хотелось бы сначала закончить наш вопрос, если можно.

Уважаемые народные депутаты! Прошу провести запись желающих принять участие в прениях по обсуждаемому вопросу...

По порядку? Второй микрофон, пожалуйста.

**В.А. Ребриков**, *Красностроительный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые депутаты! Я предлагаю первоначально проголосовать за то, чтобы в обсуждении проекта приняли участие представители фракций и представители альтернативных проектов, и только тогда мы проголосуем за основу. После их обсуждения. Если же мы сейчас будем производить запись опять всех желающих, мы в очередной раз покажем нашим избирателям, что здесь происходит не совсем конструктивный, я бы сказал, процесс.

Прошу поставить на голосование мое предложение, то есть обсуждение проекта, внесенного от Верховного Совета, производить с представителями фракций и представителями тех, кто внес альтернативный проект. После этого голосуем за основу и на этом останавливаемся.

**Председательствующий.** Я напоминаю регламент работы нашего Съезда. Первое. Производится запись народных депутатов, желающих принять участие в прениях, методом электронной записи. Второе. Запись для выступления от депутатских блоков, фракций, групп производится через Секретариат Съезда. Там установлено, каким образом они в первоочередном порядке получают право на выступление. Нужно ли снова голосовать по этому вопросу?

Первый микрофон, пожалуйста.

**О.Г. Румянцев, Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.**

У меня справка для Съезда по предыдущему вопросу депутата Плотникова. Чтобы не возникало разногласий, я, Юрий Федорович, позволю себе уточнить Ваш ответ. Два органа внесли один проект — Конституционная комиссия и Верховный Совет. Есть некоторые поправки Верховного Совета, которые, допустим, в Конституционной комиссии не находят полного понимания. Это означает, что они будут дорабатываться в рабочем порядке. Речь идет о тексте Конституционной комиссии и Верховного Совета для дальнейшей работы в том виде, в каком он был роздан.

**Председательствующий.** Спасибо за справку.

Второй микрофон, пожалуйста.

**С.Ф. Засухин, Камчатский национально-территориальный избирательный округ, Камчатская область.**

У меня предложение. Поскольку автоматика действует по выбору, методом случайных чисел, — провести два голосования на запись желающих выступить. Один список — те, кто будет выступать «за», и второй список — те, кто будет выступать «против». В противном случае у нас может сложиться неадекватная картина.

**Председательствующий.** Но регламент такого не предусматривает. Такое голосование я не могу проводить. Прошу прощения.

Третий микрофон, пожалуйста.

**С.В. Хетагуров, Советский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР.**

Хотелось бы получить ответ на такой вопрос. Съезд будет продолжаться до обсуждения всех вопросов, внесенных в повестку дня, или все-таки есть какой-то разумный Регламент, на который мы можем в дальнейшем ориентироваться?

**Председательствующий.** Даю ответ на этот вопрос. Мы уже приняли решение, что завтра Съезд работает. Предполагаем сделать перерыв в воскресенье, продолжить работу Съезда в понедельник и во вторник ее закончить. Это для ориентировки.

Шестой микрофон, пожалуйста.

**Д.Е. Степанов,** *Приобский территориальный избирательный округ, Алтайский край.*

Уважаемые товарищи! Право законодательной инициативы депутата предусматривает, чтобы его хотя бы выслушали — в чем суть предложения депутата, прежде чем его отклонять. Были внесены три других проекта. Надо было минут по 30 дать авторам, чтобы изложили суть своих проектов. Минут по 30 — чтобы ответить на вопросы. После этого Съезд уже мог бы достаточно объективно судить, какой проект принять за основу. А так мы, не выслушав людей, с ходу отклонили их проекты. Это, я считаю, необъективно.

**Председательствующий.** Дмитрий Егорович, прошу извинения, но Съезд уже принял по этому вопросу решение.

Уважаемые народные депутаты! Я прошу подготовиться по времени... (*Шум в зале.*) Простите, у Вас по ведению? Пожалуйста, первый микрофон.

**А.Л. Головин,** *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые коллеги! Из выступления депутата Румянцева я понял, что все-таки будут рассматриваться два проекта. Один из них внесен Верховным Советом, а другой вносится Конституционной комиссией. Так давайте определимся, какой из них мы будем рассматривать. Если вариант, одобренный Верховным Советом, с поправками, принятыми Верховным Советом, — это одно, а если вариант Конституционной комиссии — это другое. И поэтому давайте четко и ясно определимся, чтобы у всех было полное понимание. Кстати, от решения этого вопроса зависит и ход обсуждения.

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемые депутаты! Здесь вот в чем небольшая коллизия. Конституционная комиссия — орган Съезда, она непосредственно, вы знаете, Верховному Совету не подотчетна. В то же время на прошлом Съезде было решено — Конституционной комиссии и Верховному Совету проект доработать. Поэтому там все сделано правильно. Но мы исходим из того, что поправки Верховного Совета, а у нас было шесть заседаний, если я не ошибаюсь, очень серьезные, они улучшили проект во многом. И поэтому мы их и конститулируем в основной текст, никаких здесь проблем нет. Дай бог нам бы решить другие, более сложные вопросы. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Прошу провести запись желающих принять участие в прениях по данному вопросу. Второй микрофон, пожалуйста.

**А.И. Ярошенко,** *Канский территориальный избирательный округ, Красноярский край.*

У меня есть предложение, чтобы мы все-таки в субботу и в воскресенье поработали, может быть, даже с 9 часов до 19 часов, но все-таки в воскресенье Съезд нужно закончить. Ведь начинаются полевые работы, товарищи. Мы вот здесь проговорим, а что же будем на следующий год есть?

**Председательствующий.** Я только прошу внимания. Все-таки каждое предложение не отменяет решение о том, что надо провести запись желающих выступить. А мне никак не дают возможность поставить этот вопрос.

Четвертый микрофон, пожалуйста. И на этом закончим.

**Н.И. Мальков,** *Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область.*

Уважаемый Съезд! Я очень просил бы обратить внимание на совершенную неслучайность вопроса коллеги Головина.

Дело в том, что на многочисленных заседаниях Верховного Совета РСФСР при обсуждении Конституции, а точнее, ее нового проекта вопрос поднимался трижды и ставился так: проголосовав и приняв наши поправки, мы из Верховного Совета выходим на Съезд с единым проектом или у нас будут два мнения по единому проекту?

До последнего заседания секретарь Конституционной комиссии заявлял, что мы выходим с единым мнением. На последнем заседании с помощью Руслана Имрановича, извините, пожалуйста, заявление секретаря Конституционной комиссии было дезавуировано. И сегодня на Съезд, к сожалению, против оговоренного, выносятся практически два мнения по проекту Конституции. Это мнение Конституционной комиссии и мнение Верховного Совета. Судите сами, каким образом обсуждать, голосовать и принимать сегодня проект.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Нужно ли, чтобы снова Руслан Имранович давал пояснения?

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу народных депутатов, желающих высказаться по обсуждаемому вопросу, с помощью электронной системы записаться для выступления. Прошу подойти к Комиссии по регламенту. Идет запись.

Итак, заявок принято 126. Объявления будут сделаны. Следующее заседание завтра в 10 часов.

Поправки Б.Н. Ельцина к Конституции (Основному Закону) Российской Федерации в обращении к шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации от 17 апреля 1992 № Пр-757<sup>1</sup>



**ПРЕЗИДЕНТ**

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пр-757

« 17 » апреля 19 92 г.

№ \_\_\_\_\_

г. МОСКВА

Съезд народных депутатов  
Российской Федерации

Уважаемые народные депутаты!

Предлагаю проголосовать поправку к Конституции (Основному Закону) Российской Федерации:

I. Статью I Конституции изложить в следующей редакции:

"Российская Федерация - Россия - есть суверенное федеративное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

Незыблемыми основами конституционного строя Россия являются народовластие, федерализм, республиканская форма правления, разделение властей.

Наименования государства "Российская Федерация" и "Россия" равнозначны".

Б. Ельцин

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Предложения Р.И. Хасбулатова Съезду народных депутатов  
Российской Федерации от 17 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

Съезд народных депутатов  
Российской Федерации

Уважаемые народные депутаты!

Предлагаю проголосовать в блоке две поправки к Конституции  
(Основному Закону) РСФСР:

1) Статью I Конституции изложить в следующей редакции:

"Российская Федерация - Россия - есть суверенное федеративное  
государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.


Незыблемыми основами конституционного строя России являются  
народовластие, федерализм, республиканская форма правления, разделе-  
ние властей.

Наименования государства "Российская Федерация" и "Россия" рав-  
нозначны".

2) Дополнить часть третью статьи I04 Конституции пунктом I5 сле-  
дующего содержания:

"I5) приостановление или прекращение деятельности Верховного Со-  
вета Российской Федерации, Съезда народных депутатов и Верховного  
Совета республики в составе Российской Федерации, Совета народных  
депутатов края, области, автономной области, автономного округа, го-  
родов Москвы и Санкт-Петербурга в случае неисполнения ими постанов-  
ления Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации

  
Р.И. Хасбулатов

<sup>1</sup> Архив ФКР.

ОБРАЩЕНИЕ  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 18 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

**К Съезду народных депутатов  
Российской Федерации**

Уважаемые народные депутаты!

Прошу дополнить проект Постановления VI Съезда народных депутатов Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации» следующим положением:

«Главы проекта Конституции Российской Федерации: XVI — «Федеральная законодательная власть» и XVII — «Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть» доработать с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации».

**Президент Российской Федерации**

**Б.Н. Ельцин**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЗАСЕДАНИЯ ШЕСТОГО  
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 18 апреля 1992 г.

**Обсуждение вопроса**

**«О проекте Конституции Российской Федерации»<sup>1</sup>.**

**Рассмотрение проекта постановления о проекте Конституции  
Российской Федерации и о порядке дальнейшей работ над ним**

*Председательствует заместитель Председателя Верховного Совета  
Российской Федерации В.Ф. Шумейко*

**Председательствующий. [...]**

Слово предоставляется народному депутату Цанн-кай-си Федору Васильевичу — от фракции «Свободная Россия». Приготовиться депутату Безрукову — от фракции «Демократическая Россия».

**Ф.В. Цанн-кай-си, Ленинский территориальный избирательный округ, Владимирская область.**

Уважаемые народные депутаты! Действительно, нам надо почаще вспоминать слова о том, что краткость — это не только сестра таланта, но еще и сестра милосердия. Поэтому я сознательно не буду здесь вступать в теоретический спор с оппонентами нашего официального проекта, потому что, какой бы бесконечной ни была эта теоретическая дискуссия, в конечном итоге мы придем к тому, что Юрий Максимович Слободкин будет считать этот проект буржуазным, а профессора Алексеев и Собчак будут считать его социалистическим, написанным в лучших советских традициях. Для одних этот проект является копией западных образцов, для других — это доморощенное творчество. Поэтому наша фракция считает, что было бы целесообразнее обратить внимание на те политические последствия, с которыми мы столкнемся, если не одобрим этот проект и не примем его за основу. Вот я и хотел бы остановиться на этих последствиях и обратить ваше внимание на следующее.

Как бы долго и как бы много мы ни обновляли старую, ныне действующую Конституцию, дух ее не изменится. Это Конституция государства, поглощающего собой общество. Какие бы новые разделы, новые

---

<sup>1</sup> Шестой съезд народных депутатов Российской Федерации, 6-21 апреля 1992 г. Стеногр. отчет: В 5 т. Т. 5. М., 1992. С. 20–111.

статьи мы туда ни включали, как бы ни меняли названия этих разделов, это будет Конституция, в которой не очерчены контуры гражданского общества. Поэтому заимствованные нами права и обязанности, свободы из Всеобщей декларации прав человека все равно не могут быть гарантированы таким государством.

Более того, принимая во внимание, что любое государство имеет тенденцию к этатизму, гражданское общество всегда должно выступать в качестве заслона такому государству, оно должно создавать механизмы защиты против этого государства. Вот это первое. Поэтому не следует обольщаться тем, что мы настолько обновили нашу Конституцию, что исчезает необходимость в новой Конституции.

Второе последствие. Когда разрабатывался Федеративный договор, то мы исходили из того, что этот договор будет не механической, а органической частью именно новой Конституции, что он содержательно войдет в новую Конституцию и, следовательно, не просто составит главу этой новой Конституции, но и найдет отражение в других разделах Конституции. Следовательно, включив Федеративный договор в качестве просто главы старой Конституции, мы сужаем конституционный потенциал Федеративного договора.

Я бы хотел обратить внимание на третье последствие, вытекающее из неприятия или неодобрения проекта новой Конституции. Нам только кажется, что мы нашли равновесие между парламентом и исполнительной президентской властью. В действительности же этот вопрос остался достаточно неопределенным. Он может быть неопределенным небольшой промежуток времени, но для стабильности нашего государства все-таки нужно вернуться именно к принятию новой Конституции. Многие вопросы там остались в неудовлетворительном положении. Они не удовлетворяют полностью Президента, и они не могут полностью удовлетворить представительную власть.

Я бы хотел коснуться еще двух последствий. Если мы не примем новую Конституцию, вернее, не одобрим ее проект, представленный на ваше рассмотрение (надо принять во внимание обстоятельство, что целый ряд республик уже принял или будет принимать свои конституции), то, следовательно, мы поставим в очень тяжелое положение судебную власть, и, в частности, Конституционный Суд, который не сможет четко стоять на защите наших конституционных прав.

Неприятие проекта новой Конституции за основу станет серьезным тормозом для законотворческой деятельности Верховного Совета. Последовательность принятия законов, субординация этих законов будут носить стихийный характер.

И, наконец, заключение. С этой трибуны было высказано очень много упреков в адрес Президента и Правительства в связи с тем, что они не выполняют свои обязательства, не выполняют свои предвыборные обещания. Я думаю, что точно такой же упрек мы должны сделать и в свой адрес. Мы должны быть самокритичными. Все мы брали обязательства перед своими избирателями, что будем бороться за становление гражданского общества и за формирование правового государства. Принятие проекта новой Конституции за основу означает, что мы сделаем решительный шаг на этом пути. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Безрукову Игорю Александровичу — от фракции «Демократическая Россия». Приготовиться Медведеву — от фракции «Беспартийные депутаты». Я прошу выступающих, когда они на трибуне стоят, поглядывать на табло вправо — сколько минут осталось (там все видно), чтобы не заставлять говорить, что время истекло.

Где народный депутат Безруков?

**Из зала.** Нет его.

**Председательствующий.** Тогда слово предоставляется Медведеву Владимиру Федоровичу, фракция «Беспартийные депутаты». Подготовиться Варову Владимиру Константиновичу — от фракции «Радикальные демократы».

**В.Ф. Медведев, Машиностроительный территориальный избирательный округ, Свердловская область.**

Уважаемый Съезд народных депутатов! Позвольте обратить внимание на один проблемный политический аспект и на то, как он решен в нашей Конституции и в проекте новой Конституции. Речь идет о том, в какой степени проект новой Конституции, по сравнению с действующей Конституцией, обеспечивает равенство прав и свобод граждан, которые не участвуют в деятельности партий, других объединений, то есть беспартийных, в сравнении с аналогичными правами и свободами членов партий. Существует ли такая проблема? Давайте разберемся.

В действующей Конституции это не получило четко выраженного решения. Например, статья 6 однозначно закрепляет право на участие в выработке политики государства, управлении государственными и общественными делами через Советы народных депутатов и в других формах только для представителей политических партий, профсоюзов, молодежных и иных общественных массовых движений.

А как же та часть народа, которая не состоит членами этих объединений. Никак. О них Конституция просто умалчивает, как будто весь наш многонациональный народ, который, согласно статьям 2 и 9 Конституции, формирует всю политическую систему и которому принадлежит

вся власть, сплошь только и состоит из членов партий и объединений. Однако известно, что это не так.

Проблему равенства всех перед законом не решает и недавно принятая нашим Съездом формулировка статьи 32 (сейчас это статья 34) Конституции. Что такое равенство независимо от принадлежности к общественным объединениям? Это можно понимать и толковать как равенство независимо от принадлежности к тому или иному общественному объединению и, следовательно, можно вновь отодвигать беспартийных граждан на политическую обочину. Очевидная двусмысленность, которой в законе, тем более в Конституции, быть не должно. К сожалению, наши поправки к указанным статьям Конституции Съезд не захотел рассматривать. Такие довольно известные депутаты, как Абдулагипов, Горячева, Воронин, Хасбулатов, как координатор блока (ну, надо же!) «Демократическая Россия» Волков, а всего их около 600, проголосовали против рассмотрения наших поправок на Съезде. Примечательно, что почти все противники рассмотрения поправок беспартийных (почти на 100 процентов — это бывшие коммунисты) в упор не видят нас у микрофонов, даже не позволили аргументировать поправки. Из сидящих в Президиуме Съезда лишь один народный депутат — Владимир Филиппович Шумейко проголосовал за рассмотрение поправок беспартийных. Это ли, уважаемые коллеги, не лишнее доказательство, что проблема равенства, а точнее — неравенства, беспартийных существует. Отметим, в числе немногих бывших членов КПСС, которые, как и народный депутат Владимир Шумейко, хотели хотя бы выслушать нас, такие народные депутаты, например, как Иван Полозков, Николай Мальков. Согласитесь, есть над чем подумать нам, беспартийным, и, вероятно, есть над чем задуматься бывшим коммунистам, которые, избавившись от партийных билетов, не избавились, однако, от большевистского подхода к инакомыслию. Предлагаем Съезду исправить ошибку, вернуться к нашим поправкам и проголосовать.

Далее. В проекте новой Конституции наконец впервые сделана попытка решить обозначенную проблему. Так, в статье 5 раздела «Основы конституционного строя Российской Федерации» справедливо закрепляется наряду с многопартийностью и участие беспартийных, закрепляется как неотъемлемое условие демократии, политического плюрализма, как часть фундамента конституционного строя в России.

В части третьей статьи 14 раздела «Об основных правах, свободах и обязанностях человека и гражданина» точно и однозначно закрепляется равенство прав и свобод граждан независимо от того, являются ли они членами каких-либо объединений, партий или вовсе не участвуют в них.

Формулировки указанных статей проекта Конституции впервые приближаются к реализации одного из главных принципов, принятых

нами в Декларации о государственном суверенитете России, — принципа приоритета личности: сначала личность, неважно, член или не член партии, а лишь затем — партия, объединение и лишь после этого — государство. Вместе с тем считаем, что статью 62 проекта Конституции следует дополнить указанием об ответственности за незаконное ограничение деятельности как общественных объединений, так и граждан, которые не участвуют в объединениях, а также за установление неправомерных преимуществ для отдельных из них.

В статье 63 предлагаем указать, что политические партии содействуют выражению политической воли гражданского общества и участвуют в выборах наравне с гражданами, не являющимися их членами, и что право пользоваться государственными средствами массовой информации имеют как политические партии, так и беспартийные граждане.

Эти дополнения концептуально совершенно необходимы и вполне уместны, так как эти статьи находятся в разделе «Гражданское общество». И трудно себе представить такое гражданское общество, которое бы, опять-таки, состояло из одних только членов различных объединений, партий и не включало лиц, не участвующих в их деятельности.

**Председательствующий.** Владимир Федорович, время Ваше истекло.

**В.Ф. Медведев.** Я заканчиваю. Либо следует поместить в Конституцию отдельные статьи аналогичного содержания, посвященные целиком гражданам, не являющимся членами общественных объединений. Данные поправки мы передаем в Секретариат Съезда. Уважаемые народные депутаты! Мы уверены, что принятие наших предложений существенно способствовало бы консолидации всех слоев и групп населения, национальному согласию в обществе. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Варову Владимиру Константиновичу — от фракции «Радикальные демократы». Подготовиться Шейнису Виктору Леонидовичу (фракция «РПР/СДПР — Левый центр»).

**В.К. Варов.** Уважаемые коллеги! И особенно я обращаюсь к той части моих коллег, которые сегодня являются фактическими собственниками огромных пространств земли. Подчеркиваю — фактическими. Обращаюсь к той части зала, которая выступает против полноценной цивилизованной собственности на землю конкретных людей, конкретных семей, то есть тех людей, которые живут в нашей стране. Сегодня мы обсуждаем проект новой Конституции. В ней много хорошего, много достоинств, много провозглашенных прав, свобод человека и гражданина. Есть целый ряд норм, защищающих эти права и свободы, гарантирующих их определенно. Но давайте зададим себе вопрос: может ли быть свободен человек, семья, обычная наша российская семья, может ли она,

как и конкретный человек, иметь какие-то реальные права, ежели у нее нет жилья, собственности, если у нее нет участка земли, подчеркиваю, в собственности, в полноценной собственности, а не в той, эфемерной, которую могут отобрать у них в любое время, и делают это?

Все эти права и свободы становятся элементарной фикцией, как это и было на протяжении более 70 лет. И никогда никакая Конституция не будет действовать в интересах конкретных людей, если у любого права, у любой свободы конкретного человека не будет той базы, о которой я говорю.

Нам здесь внушают, что люди не хотят земли. Извините. Буквально в последнее время, достаточно короткое, мы убедились в том, что это ложь. Десятки тысяч, сотни тысяч, миллионы людей желают этой земли и до сих пор, к сожалению, не могут ее получить. Если кто-то говорит обратное, обратитесь к статистике, в том числе в президентских структурах, да просто на местах.

Второе. Нам говорят, что люди не умеют работать на этой земле. Но вы извините, большая часть плодоовощной продукции (имеются в виду картошка, плодоягодная продукция) производится именно этими конкретными людьми на конкретных участках земли.

Нам говорят, что боятся собственности, боятся купли-продажи, якобы против спекуляции. Но, уважаемые коллеги, а что сегодня творится с землей, с той землей, которая находится в фактической собственности у нынешних лендлордов, — именно спекуляция.

Так вот, уважаемые коллеги, говоря о новой Конституции, я бы мог лично поддержать ее и призвать своих коллег поддержать ее, но только при одном условии — если параграф 7 (такая маленькая нормочка переходных положений в этой Конституции) будет исключен. Потому что этот параграф 7, сохраняющий мораторий (парадокс новой Конституции), перечеркивает и смысл, и цивилизованное гражданское назначение этой Конституции. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Шейнису Виктору Леонидовичу. Подготовиться Галазову, Председателю Верховного Совета Северо-Осетинской ССР.

**В.Л. Шейнис,** *Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые коллеги! Один известный итальянский политический деятель в тот момент, когда в 1947 году в Италии, наконец, приняли новую Конституцию, сказал, что это Конституция, в которой каждый из нас, к какой бы партии он ни принадлежал, найдет то, за что он боролся, то, с чем он, в принципе, может согласиться, и какие-то моменты, против которых он боролся. Это был инструмент национального согласия, и

именно таким в основе своей мне представляется проект, предложенный Конституционной комиссией.

Да, уважаемые коллеги, мучительный процесс, которым мы занимались в течение многих дней, позволил убрать самые серьезные завалы и отразить некоторые основные реальности. Но прав был автор, который написал в «Известиях», что старая Конституция осталась в основе своей старой Конституцией. Пусть это не совсем точно, но нам нужен цельный, внутренне сбалансированный документ.

Один из самых широко распространенных тезисов сегодня звучит так: Конституция не принимается в момент перехода, в момент острого кризиса. Уважаемые друзья! Я должен сказать, что это исторически неверно. Во всех странах, которые совершали в последние полвека переход от авторитарного режима к режиму демократическому, как раз именно Конституция принималась в начале этого перехода и служила инструментом стабилизации.

Мне хотелось бы коротко, тезисно остановиться на четырех моментах, которые показывают, что проект Конституции избирает среднюю линию, отсекает крайние экстремумы и справа, и слева.

Первая проблема — так называемая социалистичность проекта. Мы слышим обвинения с двух сторон. С одной стороны — Конституция лишает народ его завоеваний, с другой стороны — проект не открывает путь эффективной экономике и свободному обществу, основанному на частной собственности. Я не согласен ни с тем, ни с другим утверждениями.

Я думаю, что как раз в проекте счастливо найдена средняя линия, когда, с одной стороны, ликвидируется чудовищный монстр распределительной системы, при которой концентрируются огромные ресурсы в руках государства и затем якобы бесплатно распределяются среди граждан, а с другой стороны, неверно и то, что проект Конституции не открывает путь инициативе, частной предпринимательской деятельности. Хотя, конечно, известные улучшения могут быть внесены.

Вторая проблема — проблема Союза. Я не принадлежал к тем, кто видел в союзных структурах только империю зла. Должен сказать, что я не голосовал в Верховном Совете за тот пункт, который предусматривал роспуск СССР. Я тоже надеюсь на возрождение великого государства, хотя и на новых основах. Однако вопрос стоит таким образом: как легче к этому идти — предъявляя территориальные претензии нашим соседям и отдавая себе отчет в том, какова будет реакция, или путем признания реальностей и борьбы за проницаемость, за прозрачность границ? Я хотел бы отметить, что проект новой Конституции, во-первых, открывает возможность вступления в Российскую Федерацию новых республик, новых областей и краев, а во-вторых, он достаточно однозначно ставит

вопрос о том, чтобы Российская Федерация защищала права своих граждан за рубежом. Третья проблема — проблема Федерации...

**Председательствующий.** Виктор Леонидович, время истекает.

**В.Л. Шейнис.** Я прошу еще две минуты. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Не возражаете?

**В.Л. Шейнис.** Прошу две минуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, продолжайте.

**В.Л. Шейнис.** Третья проблема — проблема Федерации. Это самый трудный вопрос. Идет натиск с двух сторон. Здесь и унитаристы, которые не хотят считаться с реалиями, и конфедералисты, которые хотели бы изменить конституционную основу на договорную, выступая под символом Федерации. Мы сделали огромный шаг на пути превращения символа в реальность. Мы вчера показали способность к согласию. Я думаю, что в проекте действительно не все вопросы решены. Но, уважаемые товарищи, уважаемые господа, давайте сделаем следующий шаг: найдем согласие по Федеративному договору. Наконец, четвертая проблема — проблема организации государственной власти. Я вполне согласен с Русланом Хасбулатовым в том, что само противопоставление президентской и парламентской республик является ложным противопоставлением, является противопоставлением черно-белого типа. В проекте Конституции намечен сбалансированный вариант, в котором могут примириться и сторонники преимущественно президентской, и сторонники преимущественно парламентской республики.

И последнее. Уважаемые участники Съезда! Есть силы, которые выступают с разных сторон. Вольно или невольно бешеные с разных сторон заинтересованы в том, чтобы этот парламент ушел со сцены. Я неизменно всегда выступал и выступаю за то, что парламент должен работать, ибо исполнительная власть не должна остаться наедине с собой. Я за то, чтобы парламент учился, чтобы парламент развивался, чтобы парламент выражал общественные настроения. Я думаю, что принятие Конституции в первом чтении, принятие ее за основу было бы хорошим доказательством того, что Съезд народных депутатов все-таки чего-то стоит. Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Галазову Ахсарбеку Хаджимуразаевичу. Подготовиться Исакову Владимиру Борисовичу — от фракции «Аграрный союз».

**А.Х. Галазов,** *Ленинский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР.*

Уважаемые народные депутаты! Уважаемый Президиум! Определяя нашу политику, решая любые вопросы, нам не следует забывать печальную судьбу Союза, надо извлекать из его недоброго опыта необходимые



практические уроки. В том, что великий Союз в одночасье рухнул, как колосс на соломенных ногах, очевидно, немаловажную роль сыграло то обстоятельство, что под действием правых и левых, демократов и партократов, шовинистов и националистов (одни из них пытались любой ценой сохранить Союз в прежнем, неизменном виде, другие предлагали создание конфедерации независимых государств) договор так и не был подписан.

История со временем даст объективную оценку всему этому, но сегодня очевидно, что от развала Союза пока никто не выиграл. Нездоровая возня вокруг Федеративного договора и «конституционный зуд», который сегодня охватил наших уважаемых правоведов, не подходит к нашему сложному времени и не ведут к согласию, которое так необходимо сейчас нашему обществу для выхода из экономической пропасти.

Если внимательно всмотреться в так называемые альтернативные проекты Конституции, то мы увидим: они походят на карты разного достоинства, но одной и той же масти. Их авторы при поддержке определенных сил стремятся все сnivelировать, уравнивать во всем суверенные республики, края, области, округа, стянуть тоталитарным обручем всю Россию, фактически и юридически разрушить Федерацию и на ее месте создать унитарное государство с царствующим Президентом. И все это делается на фоне центробежных, сепаратистских сил, которые в первую очередь и главным образом развиваются в порядке самозащиты и стремления сохранить свою национально-территориальную государственность. Этот процесс, который уже пошел, пока не поздно, необходимо остановить. Единственным средством, на мой взгляд, является осуществление на деле в полном объеме Федеративного договора. В соответствии с ним необходимо привести все статьи Конституции, а сам он без всяких купюр должен стать его самостоятельным разделом. Это первое.

Второе. Я не юрист и не претендую на истину в профессиональной инстанции, но мне представляется наш спор о президентской или парламентской республике в условиях затяжного экономического кризиса, разгула коррупции и массовой преступности совершенно беспочвенным. Мы должны создать правовое государство с четким разделением законодательной, исполнительной и судебной властей, связующим звеном между которыми выступает Президент. А над всеми царствует закон и только закон, главным гарантом которого выступает Президент.

Представленный Конституционной комиссией проект Конституции, несмотря на проделанную огромную работу, не говоря уже об альтернативном проекте, не отвечает пока в полной мере этому главному требованию. Считаю, что на этом Съезде нет необходимости в его постатейном обсуждении. Нам следовало бы принять короткое постановление с

поручением Конституционной комиссии и Верховному Совету доработать проект в соответствии с Федеративным договором, вынести его на всенародное обсуждение и с учетом его результатов внести на рассмотрение Съезда, специально созываемого только по этому вопросу весной 1993 года. Я называю это время, исходя из прогноза Президента и Правительства Российской Федерации об относительной стабилизации в социально-экономической и общественно-политической ситуации в обществе к тому времени.

И последнее. Совершенно очевидно, какие бы мы декларации ни провозглашали, какие бы законы ни принимали, создадим ли мы президентскую или парламентскую республику, главное — в осуществлении тех решений, которые принимаем. Я заканчиваю.

В этой связи я хочу напомнить вам о постановлениях, принятых третьим и пятым Съездами народных депутатов Российской Федерации по Южной Осетии. Они не выполнены грузинской стороной. На многострадальной земле Южной Осетии продолжает проливаться кровь, живыми сжигаются люди в своих домах, республика в кольце жестокой экономической блокады. Крестьяне до сих пор не могут приступить к весенне-полевым работам на своей кровью обгаренной и потом политой земле. В этих условиях Правительство Российской Федерации в нарушение решения Съезда идет на переговоры с руководством Грузии и оказывает ей экономическую помощь.

По поручению народных депутатов Российской Федерации от Северной Осетии, народов Южной и Северной Осетии я обращаюсь к Съезду, Президенту и Правительству Российской Федерации с просьбой вникнуть в южноосетинскую проблему, проникнуться трагедией и болью многострадального народа, обеспечить неуклонное выполнение решений третьего и пятого Съездов народных депутатов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Исакову — от фракции «Аграрный союз». Подготовиться народному депутату Тумову — от фракции «Суверенитет и равенство». Прошу народных депутатов укладываться в регламент.

**В.Б. Исаков, Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.**

Мне хотелось бы, прежде всего, поблагодарить фракцию аграрников, которая предоставила мне возможность выступить от ее имени и выразить точку зрения аграрников на проект Конституции.

Уважаемые депутаты! Начиная с первого Съезда, нас преследует, если хотите, злой рок. Хорошие, правильные, нужные народу идеи мы

осуществляем варварскими, никуда не годными методами. И больше, чем к чему-либо, это относится к проекту новой Конституции.

Нужна ли России новая Конституция? Думаю, что нужна. Новые реальности, которые возникли в нашем обществе, в конце концов, должны найти конституционное отражение. И вот, в частности, в действующей Конституции на этом Съезде многие из них уже отражены.

Но конституционный процесс проходит не в безвоздушном пространстве. Он идет в обществе, которое переживает один из самых тяжелых кризисов за всю свою историю. Посмотрим и трезво оценим фон, на котором происходит конституционный процесс и принимается новая Конституция.

В экономике — спад производства, вызванный разрывом межреспубликанских связей и разрушением системы управления экономикой. Искусственно, подчеркну это, вызванный кризис повлек обнищание 90 процентов населения страны. Тяжелые времена переживают межреспубликанские отношения. И здесь, я думаю, не было исторической необходимости в развале Союза ССР. Это сделано в угоду личным амбициям и претензиям на власть. Но запущенный однажды механизм развала продолжает свою работу. Вслед за распадом Союза на грани распада находится и Россия. И больше чем когда-либо это ощущается на нынешнем нашем Съезде.

Трудно припомнить, когда была столь тяжелая моральная атмосфера в обществе. Вместо обещанного согласия — раскол, противостояние. Вместо многократно обещанного «круглого стола» — ожесточенная конфронтация политических сил, волна апатии, отчаяния, неверия в завтрашний день.

И на этом-то фоне, уважаемые депутаты, мы собираемся осчастливить народ новой Конституцией.

Мне могут возразить: «Да, это так». Но как раз Конституция и необходима для того, чтобы выйти из кризиса. Я думаю, что такое настроение — очередной приступ, в общем-то, свойственной нам веры в чудо, в чудо, которое должно нас спасти в очередной раз. Мы говорили себе: «Вот станем суверенной республикой, вот разрушим административную систему, тогда заживем». Стали мы суверенной республикой, разрушили ненавистную многим административно-командную систему, а жить почему-то лучше не стали. Сейчас предлагается довершить разрушение — развалить действующую Конституцию. Ничего кроме новой фазы развала от этого не наступит. Наверное, как это подобает развитым государствам, на которые мы так любим оглядываться, нам пора оценить то, что имеем, и не отказываться, и не разрушать ничего, не создав лучшего.

А о том, что открытых, нерешенных проблем у нас масса, показало хотя бы обсуждение на этом Съезде вопроса о наименовании республики. С трудом, с немалыми издержками, с усилиями мы пришли все же к согласованному решению. Представьте себе, что произойдет, когда мы тронем все федеративное устройство в целом и все государственное устройство нашей страны.

Одна из причин, подталкивающих к принятию решения, — желание немало, и, надо сказать, очень активной, части депутатов решить вопрос о земле, закрепить в новой Конституции коммерческий оборот земли. На мой взгляд, уважаемые депутаты, это очередной приступ болезни, которую можно назвать юридическим фетишизмом. Практически все приехавшие на этот Съезд — люди, связанные с практикой. Они понимают, что далеко не все в жизни зависит от закона, а многое еще — и от социально-экономических условий.

Как обстоит на практике дело с социально-экономическими условиями, с реальным функционированием частной собственности на землю? Записали мы этот принцип в Конституцию, закрепили, и вслед за этим несколько волн прошло совершенно противозаконных административных изъятий земли в несудебном порядке, без компенсаций.

Буквально в дни работы этого Съезда вышел указ Президента о строительстве высокоскоростной магистрали Москва — Санкт-Петербург, где установлено, что земля (переданная, в том числе, и в собственность) будет изыматься без возмещения упущенной выгоды. А ведь в законе есть, что земледельцам обязаны возмещать упущенную выгоду.

Теперь ответьте себе, какой смысл «тратить порох» на то, чтобы записывать пустые слова, которыми мы, по сути дела, прикрываем прежние беззаконие и бесправие. Мое мнение таково (и его разделяют многие депутаты): проект Конституции к принятию за основу пока не готов. Надо продолжить работу с учетом альтернативных проектов, в том числе и проекта, который внесен от имени группы Президента Российской Федерации.

Необходимо реформирование Конституционной комиссии: далеко не все депутаты в ней работают активно, а некоторые и вовсе не работают.

Я поддерживаю предложение: на основе Конституционной комиссии создать Конституционный комитет Верховного Совета. Спасибо.

**Председательствующий.** Для справки скажу, что вчера проходило совещание. Указ, вернее, проект указа о скоростной магистрали отклонен, и решено принять постановление Верховного Совета, где все будет очень внимательно рассмотрено.

В связи с тем, что народный депутат Тумов попросил дать ему слово чуть позже, слово предоставляется Кокову Валерию Мухамедовичу,

Президенту Кабардино-Балкарской Республики. Подготовиться Зоркальцеву Виктору Ильичу — от фракции «Коммунисты России».

**В.М. Коков**, *Баксанский территориальный избирательный округ, Кабардино-Балкарская Республика.*

Уважаемые народные депутаты! Нет преувеличения в том, что наш форум за весь период своего функционирования не предпринял более значимой акции, чем обсуждение проекта новой Конституции новой Российской Федерации.

Представленный проект предстоит принять как основу, определить дальнейший порядок работы над ним или же отвергнуть; определить концепцию новой Конституции, обновить Конституционную комиссию. Думаю, эти варианты были бы приемлемы. Судить нам с вами.

Да, над проектом долго и мучительно работала комиссия. И справедливости ради следует сказать, что плод этой деятельности при соответствующей доработке может удовлетворить большинство из нас, да и большинство теперь уже многократно возросших субъектов новой Федерации. Да, время нынешнее, переживаемый момент с небывалой остротой выдвигает необходимость безотлагательного утверждения прочного демократического и правового порядка. Поэтому принятие Конституции, а точнее сказать, ускорение завершающего этапа ее принятия, послужило бы утверждению конституционного порядка в соответствии с нынешними реальностями, стало бы надежной основой решения задач возрождения России, ее народов.

Итак, с одной стороны, складывающиеся реальности требуют ускорения принятия представленного проекта в качестве основы для дальнейшей интенсивной работы по его доведению до кондиции, учитывающей интересы народов Российской Федерации; с другой стороны — содержание документа, нацеленного на «импорт» сомнительных зарубежных концепций в российскую почву, обуславливает необходимость поручить новому составу Конституционной комиссии выработать с учетом состоявшегося обсуждения нового проекта и после одобрения Верховным Советом вынести документ на всенародное обсуждение. А затем уже рассмотреть и принять его на очередном Съезде. Я склонен (это находит поддержку у большинства депутатов из республик Российской Федерации) реализовать второй вариант. Но, как уже видно, часть депутатского корпуса не воспринимает этот вариант, а Конституционная комиссия, как это было до сих пор, с упорством, достойным лучшего применения, толкает нас на принятие Основного Закона, не отвечающего в должной мере интересам значительной части нашего народа. Иначе как можно понять проект, который, по существу, лишает суверенные республики уже ранее достигнутых свобод, например, права наций на самоопределение?

Как можно объяснить, что ни в одной статье суверенные республики не определяются как государства, образующие Федерацию? Как можно игнорировать в таком документе исключительное право собственности народов республики на землю, недра и так далее? Можно ли и далее считать за норму, что республики лишаются права на судоустройство, на руководство правоохранительными органами?

Перечень сомнений и вопросов можно значительно расширить. Но остановимся на этом и подчеркнем здесь лишь то, что решен был вопрос о включении текста Федеративного договора после его одобрения Съездом составной частью Конституции Российской Федерации. Однако справедливо поддержанное решение Съездом в представленном варианте не учтено. Было также условлено, что в федеральном управлении (в частности, в Совете Национальностей, или в Совете Федерации, или по-иному, как его назовут) половина мандатов должна отводиться республикам, образующим Федерацию.

Между тем в представленном проекте и об этом не сказано ни слова. Следует заметить, что сегодня такие инсинуации в Конституции (Основном Законе) не служат взаимопониманию, консолидации. Но мы полны стремления добиваться, чтобы Конституция в должной мере учитывала интересы республик, по существу являющихся образующими самой Федерации.

Хотелось бы, чтобы эта решимость была воспринята правильно. Республики, подтвердившие свои твердые намерения сохранить единство Российской Федерации актом подписания Федеративного договора, сегодня не должны быть поставлены в разряд бедных родственников или в ряд административно-территориальных образований.

Вряд ли кто станет отрицать, что источником носителя всякой власти, всякой государственности является только народ. Об этом довольно четко сказано и в представленном проекте Конституции, да и в других альтернативных вариантах.

А если это так, то не следует ли нам, наконец, признать раз и навсегда, что национальные республики — это государства, где вся полнота власти на их законных землях принадлежит исключительно народу, их населяющему. Это ведь в конечном счете аксиома — истина, не требующая доказательств.

Именно реализуя эти права, лозунги первого этапа строительства демократического правового государства, базирующегося на принципах федерализма, каждая республика, имевшая по Конституции 1978 года формальный статус государства, с полным основанием провозгласила декларацию о своем государственном суверенитете.

Попытаться сегодня вогнать неизмеримо возросший уровень национального самосознания в рамки земель, территорий — означало бы толкнуть саму государственность Российской Федерации на путь непредсказуемого развития, на путь распада вослед Союзу ССР. Следует основательно уяснить, что эти республики занимают большую часть территории нынешней Российской Федерации, и будущее могущество нашего государства определяется рациональным освоением данного пространства.

Надо понимать и другое: республики в составе Российской Федерации представлены в каждом отдельном случае немногочисленными коренными нациями, и кому как не им с особой остротой воспринимать проблемы, связанные с самоопределением наций, с их сохранением, возрождением. Тем не менее ни один из этих народов не помышляет о своем развитии в отрыве от России, они лишь добиваются прав и свобод, направленных на свое национальное возрождение, на свое экономическое и духовное развитие.

Уместно здесь напомнить, что Кабардино-Балкария связала свою судьбу с Россией почти полтысячелетия назад. Таковы судьбы народов и ряда других республик, по существу, тогда еще заложивших вместе с русским народом основы единого и мощного Российского государства. Уместно также напомнить, что тогда, почти полтысячелетия назад, народ России четко осознал, что нет будущего у российского народа без единения.

И наконец, хотелось бы сказать следующее. Мы убедились в том, что есть немалые внутренние и внешние силы, которые заинтересованы в нашем расколе, в нашем переделе. И нет большей чести, нет у нас, народных депутатов Российской Федерации, задачи, большей по значимости, чем преодолеть эти силы и вопреки им, во имя нашего народа, во имя потомков наших сохранить наше государство. С такой надеждой я и хотел бы закончить свое выступление. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Зоркальцеву — от фракции «Коммунисты России». Подготовиться Глотову Сергею Александровичу — от фракции «Отчизна».

**В.И. Зоркальцев, Асиновский территориальный избирательный округ, Томская область.**

Уважаемый Съезд! Необходимо отметить, что из пяти представленных на Съезде проектов фактически лишь два прошли полный цикл конституционного процесса. Я веду речь об официальном проекте Конституционной комиссии и представляемом сегодня мною по поручению фракции «Коммунисты России» инициативном проекте Конституции.

Почему возникла необходимость готовить альтернативный проект? Рабочая группа комиссии подготовила в октябре 1990 года проект Кон-

ституции, фактически отражавший взгляды и интересы одной политической группировки. Это во-первых. Во-вторых, этот проект Конституции проигнорировал интересы громадного большинства населения, те социальные права, которые были добыты напряженным трудом многих поколений и гарантированы действующей Конституцией. Именно поэтому в течение полутора лет параллельно работала большая группа народных депутатов, ученых-экспертов, инициативно создавая альтернативный проект.

Работа эта освещалась в средствах массовой информации (дважды проект публиковался в центральной печати), отражалась в докладах Бориса Николаевича Ельцина и Руслана Имрановича Хасбулатова на Съезде народных депутатов. Проект Конституции направлен в Президиум Верховного Совета, в комитеты и комиссии, распространен тремя фракциями на настоящем Съезде и был доведен до депутатов на втором Съезде народных депутатов. Словом, это не проект-скороспелка, а документ, широко известный и опирающийся на определенную социальную базу.

Каковы принципиальные различия этих двух проектов? Прежде всего, коренное различие проектов состоит в том, что каждый из них создает или закрепляет конституционную основу того или иного общества.

Представляемый нами проект учитывает интересы большинства общества. В нем явно выражена преемственность отечественных традиций, большая защищенность людей, значительные социально-экономические права. Как проект Конституции переходного периода, он предусматривает плавное реформирование общества, пластичное изменение экономики, постепенную смену форм собственности, не нацелен на интересы одного избранного класса, в то время как в проекте Рабочей группы явно выражена опора лишь на средний класс.

Наш проект Конституции (и это очень важно подчеркнуть) развивает и укрепляет существующую форму народовластия — Советы, укрепляет положение народных депутатов Верховного Совета, предусматривает подотчетность исполнительной власти, что, несомненно, явится гарантом наших демократических преобразований, иначе нас ждет судьба союзного Съезда.

Возврата к прошлому нет, но будущее России нам видится в тесной связи прошлого с настоящим, в то время как проект Конституции, предложенный официально, отсекает предыдущую историю общества, переводит его одномоментно в иное состояние, как говорится, с белого листа. Таким образом, основные принципы инициативного проекта служат интересам всего общества, каждого российского гражданина, защите его прав и свобод, заботе о его благосостоянии.



Мы поддерживаем, на наш взгляд, очень верное предложение Конституционной комиссии и Комиссии по регламенту о том, чтобы каждый альтернативный проект был поставлен на Съезде на поименное голосование и по результатам этого голосования было принято соответствующее решение. Будет справедливо, если Съезд народных депутатов примет решение вынести на всенародный референдум основные принципы обоих проектов. Народ, и только народ, вправе сказать свое решающее слово, каким быть Основному Закону, каким быть нашему обществу. Мы убеждены — дальнейшая работа над проектами Конституции, их органическое слияние и поддержка большинством населения будут активно способствовать консолидации общества, повысят авторитет Конституции, без чего она просто работать не будет.

В этой связи необходимо рекомендовать Съезду народных депутатов, Верховному Совету создать согласительную комиссию. Для этого Съезд мог бы пополнить и Конституционную комиссию, включив в нее представителей по всем альтернативным проектам. Работая над новой Конституцией, мы должны четко себе представлять, от чего из прошлого следует отказаться и что, безусловно, нужно взять на вооружение. По нашему мнению, это прежде всего общезначимые гарантии и права граждан, основные положения, определяющие общественный строй, российскую целостность, незыблемость границ и многонациональное единство. Без этого мы — уже иное общество, иное государство.

Парламентская фракция «Коммунисты России» и ее единомышленники из блока левых сил представляют вам свой проект. У вас есть выбор для решения, и думается, что данный проект отражает настроение значительной части депутатов в этом зале. По этому поводу в заключение я хочу сказать следующее. Мы стоим на пороге принятия важнейшего решения — решения о смене строя, решения, которого в наших предвыборных программах не было, и избиратели нас на это не уполномочивали. Мы с вами уже принимали закон, после которого страна стремительно пошла к развалу...

**Председательствующий.** Виктор Ильич, я только напоминаю: Ваше время истекло.

**В.И. Зоркальцев.** Я веду речь о Декларации о суверенитете и ее пункте 5. Вдумайтесь в это, не допустите подобного! От вашего решения зависит будущее России, будущее ваших избирателей. Прошедшие же годы нашего с вами правления показали, что, если не остановить, не стабилизировать процессы разрушения, это будущее беспросветно.

Я передаю проект постановления Съезда народных депутатов от блока «Российское единство» в Редакционную комиссию и прошу поставить его на голосование.

**Председательствующий.** Я еще раз напоминаю выступающим: старайтесь выдерживать регламент, выбрасывайте какие-то блоки из того, что написано, говорите самую суть.

Слово предоставляется Глову Сергею Александровичу. Подготовиться народному депутату Муравьеву — от фракции «Смена — Новая политика».

**С.А. Глов,** *Ленинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Уважаемые народные депутаты! Вполне естественно, что большая группа народных депутатов, входящая в парламентскую фракцию «Отчина», разделяет то, что говорили предыдущие выступающие, представляющие здесь парламентские фракции «Аграрный союз», «Коммунисты России». Мы глубоко озабочены тем, что конституционный процесс в России развивается в крайне сложных и неблагоприятных условиях. И главное сейчас — не допустить, чтобы, осуществляя экономические и политические реформы, мы получили режим, который сведет на нет все те положительные результаты, которые все-таки были получены.

Вместе с тем депутаты, входящие в парламентскую фракцию «Отчина», просили меня обратить внимание присутствующих на Съезде депутатов на ряд аспектов. Первый из них состоит в следующем: с учетом заключения Федеративного договора, а об этом говорилось сегодня достаточно много в этом зале, мы получаем новую ситуацию в конституционном процессе. Надо подумать об изменении структуры проекта Конституции, которая готовится в настоящее время. Если говорить кратко, мы действительно получаем сегодня новое качество в развитии конституционного процесса: заключен Федеративный договор, который, как вы знаете, не создает заново Российского государства, но в то же время учреждает в нем новое федеративное устройство. И новая федерация — это факт, и факт, который должен быть непременно учтен в проекте Конституции. Поэтому надо включить Федеративный договор в качестве самостоятельного раздела проекта новой российской Конституции. Для нас это очевидно.

Второй момент. В форме правления России надо полнее учесть специфику ее федеративного устройства, в том числе и путем создания соответствующих органов при главе государства. Вы знаете, что при Президенте Российской Федерации таких органов создано достаточно много, есть всевозможного рода советники и их советы. Мы же предлагаем в Конституции упорядочить этот процесс, создать государственный, или федеративный, совет при Президенте Российской Федерации, в который входили бы по должности руководители или первые лица республик, краев и областей и разделяли бы ответственность наряду с Прези-

дентом за все то, что происходит сейчас в Российской Федерации. Поэтому такой орган должен быть предусмотрен в проекте Конституции.

Третий момент. Не надо ликвидировать в проекте новой Конституции такой орган, как Президиум Верховного Совета. Это рано делать и сегодня, это, по всей видимости, рано будет делать и в последующем. Это орган, который может быть активным, орган, который мог бы играть существенную роль в разделении властей и в том споре, который идет между исполнительной и законодательной властями. Мы считаем ликвидацию этого органа преждевременной и необоснованной.

Четвертый момент. Надо провести серьезное обсуждение проекта Конституции в Верховном Совете Российской Федерации, в Верховных Советах республик, в краевых и областных Советах, трудовых коллективах и в средствах массовой информации. Если проект не получит одобрения в высших законодательных органах республик, краев и областей, то, вполне естественно, он не получит его и на следующем Съезде, который будет рассматривать этот документ.

Пятый момент. Конституционной комиссии надо очень внимательно, бережно подойти к изучению всех предложений, которые прозвучали с этой трибуны в ходе изучения вопроса об изменениях и дополнениях ныне действующей Конституции. В этой связи совершенно очевидным становится то, что в Верховном Совете должен быть Конституционный комитет, который занимался бы этой проблематикой на постоянной основе и глубоко проводил бы серьезные консультации с Верховными Советами республик, с краевыми, областными Советами и учитывал это при доработке проекта Конституции Российской Федерации.

Шестой момент. Мы считаем, что крайне важно бережно относиться к той Конституции, которая у нас уже действует. И в этой связи принятие каких-то достаточно резких решений по отношению к проекту Конституции может на нас свести всю ту работу, которую мы проводили.

Считаю, что с учетом замечаний депутатов, общественности надо сформулировать основные принципы новой Конституции на этом Съезде и обсудить их. Я одобряю тот проект постановления по этому вопросу, который внесен в Президиум от имени «Российского единства».

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Муравьеву Игорю Владиславовичу — от фракции «Смена — Новая политика». Подготовиться народному депутату Сабирову, премьер-министру Республики Татарстан.

**И.В. Муравьев, Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.**

Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы довести до вас мнение нашей фракции «Смена — Новая политика». Мнение большинст-

ва членов нашей фракции довольно широко известно. Мы распространяли на Съезде соответствующий меморандум. Это — необходимость поэтапности в проведении конституционной реформы, неединомоментность принятия новой Конституции. Соблюдение данного принципа в деятельности Съезда при проведении конституционных реформ в течение прошедших двух лет нашего с вами депутатства обеспечило плавный, эволюционный, без правовых катаклизмов переход от прежнего законодательства к новейшему. При этом в действующую Конституцию были включены практически все основные принципы правового демократического государства: приоритет прав человека, деидеологизация государства, экономическое многообразие, расширение прав и самостоятельности субъектов Федерации, создание трех сильных и самостоятельных ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной.

Принятие закона об изменениях и дополнениях Конституции нынешним Съездом, что, надеемся, совершится все-таки, завершает первый этап конституционной реформы, связанный с введением в Конституцию необходимых для цивилизованного государства положений. Действующая Конституция после внесения соответствующих изменений вполне могла бы служить в качестве Основного Закона достаточно длительное время. И сегодня критика этой Конституции — либо реакция людей, не осведомленных о ее содержании, либо страдания эстетов, склонных к абстрактным конституционным мечтаниям и считающих главной задачей создание такого красивого документа в стиле барокко, либо, наконец, сознательная атака современных железняков с дипломами юристов, желающих под маркой борьбы за новую Конституцию добиться бесконтрольной, а по возможности и абсолютной власти.

Первые две проблемы решаются достаточно просто. Во-первых, это незамедлительное опубликование действующей Конституции со всеми внесенными в нее изменениями и дополнениями, а также организация просветительской, разъяснительной работы по содержанию этой Конституции. Во-вторых, это неторопливая, требующая высокого профессионализма и тщательности работа по подготовке новой редакции действующей Конституции, то есть облачение того хрупкого согласия, которое достигнуто на этом Съезде, в новую, если хотите, красивую форму.

В ходе этой работы, продолжительность которой составит примерно год, должны быть подготовлены новые изменения и дополнения Конституции, развивающие конституционную реформу, и одновременно обеспечена стыковка нового конституционного стиля со сложившимся стилем и терминологией созданного за десятилетия законодательства.

Кстати, наша фракция поддерживает в качестве основного требование, что новые изменения в Конституцию должны вноситься только

тогда, когда подготовлено текущее законодательство, обеспечивающее действие этих положений, и осуществлены необходимые материальные и организационные мероприятия.

Наибольшие проблемы связаны, конечно, с третьей категорией борцов за конституционное обновление. Им, по всей видимости, не нужна никакая Конституция и даже выгодно существование самого несовершенного ее варианта, ибо как требовать разгона депутатского корпуса, который принял новую, совершенную Конституцию? Эти же люди инициируют возмущение и негодование первых двух категорий сторонников безотлагательного принятия Конституции.

Вообще представляется, что вопрос о безотлагательном принятии Конституции в целом искусственно навязывается Съезду и народу теми, кто хочет уйти от обсуждения и решения действительно неотложных проблем экономики, кто хочет снова заменить их вопросами политики. Безусловно, все присутствующие в зале помнят те изменения, которые мы внесли в Конституцию, и не могут не знать, что действующая Конституция не мешает проведению экономических реформ, самых радикальных экономических реформ.

Каковы наши выводы?

Первое. Съезд должен одобрить общую концепцию конституционных реформ, осуществлявшихся в течение двух лет и положенных в основу проекта Конституции, а также одобрить основные положения вот этого проекта. Тем самым мы снимем все возможные и поистине необоснованные претензии к тому, что не занимаемся Конституцией, не воплощаем эти идеи в действующее законодательство.

Второе. Поручить Верховному Совету и Конституционной комиссии доработать текст проекта новой Конституции с учетом изменений и дополнений действующей Конституции. Это единственный материал, который получил одобрение большинства, и с учетом, конечно, высказанных замечаний и предложений.

Доработанный проект можно опубликовать для всенародного обсуждения. Проводить референдум по каким-либо вопросам Конституции мы считаем нецелесообразным.

Во-первых, принципиальные вопросы уже разрешены, а решение частных, специальных вопросов требует действительно знаний, а на референдуме мы этого получить не сможем.

Во-вторых, проведение референдума сегодня в расколотом и политизированном обществе может дать результат-однодневку и еще больше расколоть наше общество.

В-третьих. Поручить Верховному Совету с учетом высказанных в ходе всенародного обсуждения замечаний и предложений, именно Вер-

ховному Совету, доработать проект новой Конституции и внести его на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов весной 1993 года.

Теперь о роли Конституционной комиссии. Я последнюю идею...

**Председательствующий.** Игорь Владиславович, время истекло.

**И.В. Муравьев.** Я знаю, что время истекло, но, к сожалению, пять минут — это не то время, в которое можно уложиться, обсуждая такой серьезный вопрос, как Конституция.

**Председательствующий.** Съезд такой регламент установил, не я придумал.

**И.В. Муравьев.** Я заканчиваю.

Сохранение статуса Конституционной комиссии как комиссии Съезда приводит объективно к противопоставлению этой комиссии Верховному Совету. В результате появляются альтернативные проекты, когда Верховный Совет одобряет одно, а Конституционная комиссия поддерживает совершенно другое, вносит именно другое на рассмотрение Съезда.

Мы считаем, что необходимо преобразовать Конституционную комиссию в комитет, например, по конституционной реформе, и таким образом изменить ее статус.

Наша фракция вносит на рассмотрение Съезда соответствующие проекты постановлений, я передаю их в Президиум и прошу распространить для обсуждения среди депутатов.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Сабирову Мухамату Галлямовичу, премьер-министру Республики Татарстан. Подготовиться народному депутату Федосееву — от фракции «Россия».

**М.Г. Сабиров,** *Чистопольский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан.*

Уважаемый высокий Съезд! Уважаемый Президиум! К политике Республики Татарстан, вставшей на путь широких демократических реформ, в последнее время было приковано внимание многих. Считаю необходимым проинформировать Съезд, что политическая обстановка в Татарстане сегодня спокойная, а экономика — относительно стабильная. Меры, принимаемые Верховным Советом, Президентом и Правительством республики, позволили несколько сдержать темпы падения производства в основных отраслях народного хозяйства. Тактика мягкого вхождения в рынок позволила значительно ослабить отрицательные последствия обвальной либерализации цен и смягчила ухудшение экономического положения населения Татарстана. При этом мы исходили из главного, на наш взгляд, — из того, что продовольственное обеспечение населения является приоритетной задачей. Сегодня становится очевидным возможное развитие событий, когда доведенный до отчаянного положения агросектор, сократив производство продукции животноводства

и растениеводства, может замкнуться в себе и тем самым создать в ближайшей перспективе угрозу голода в промышленных центрах. Во избежание этого, сокращая другие расходы из бюджета, мы создали специальный фонд для села, из которого предусмотрено целевое льготное кредитование, субсидирование на закупку техники, удобрений, поддержку развития фермерства и ряда других направлений.

Реформирование и обновление Российской Федерации выводит на новый уровень весь комплекс и характер национально-государственных отношений. Для Татарстана немаловажно, какая будет принята Конституция Российской Федерации. Поэтому позвольте остановиться на отдельных моментах, имеющих, на наш взгляд, принципиальное значение.

Если говорить хотя бы об элементарной преемственности в строительстве новой Российской Федерации, то надо вспомнить историю федеративных отношений в России. Вспомнить о том, что в 1918 году на III Всероссийском съезде Советов была создана, цитирую: «Федерация советских национальных республик на основе свободного союза свободных наций...». Вспомнить и о том, что в 1936 году была конституирована Российская Федерация уже другого типа, Федерация, ущербность принципов которой проявляется и в наше время.

Добровольная основа Федерации в предложенном проекте Конституции нарушена тем, что в нем возможность вхождения новых республик предусмотрена, но не зафиксировано их право на выход. Предоставив республикам право свободного выхода, в то же время надо создать такую Федерацию, из которой никому не хотелось бы уходить.

Проект Конституции на словах исходит из общепризнанной аксиомы о том, что единственным источником права и носителем власти является народ. Однако почему-то проект Конституции составлен таким образом, что все права, изначально сосредоточены у федеральных органов власти, поэтому Татарстан обречен функционировать на полномочиях, дарованных ему федеральными органами. А как же это согласуется с основополагающим принципом суверенности республик как производной от народного суверенитета?

Предлагаемый принцип передачи прав и полномочий сверху вниз нарушает суверенитет республик, признанный третьим Съездом народных депутатов России.

Что касается Республики Татарстан, то она предлагает иной принцип: от нее как суверенного государства к органам власти Российской Федерации. Декларация о государственном суверенитете Татарстана от 30 августа 1990 года направлена на установление отношений с Россией на основе договора о делегировании полномочий. И у нас нет особых

разночтений в понимании и подходах к этим вопросам. По-другому и быть не может.

Мы полностью разделяем высказывание Президента России Бориса Николаевича Ельцина на настоящем Съезде о том, что вопросы национально-территориального устройства, межнациональные отношения должны регулироваться только путем переговоров. Естественно, в период строительства правового демократического общества недопустимо разговаривать с республиками на языке чрезвычайного положения или суда.

В протоколе по результатам взаимных консультаций от 15 августа 1991 года, а также в совместном протоколе по результатам переговоров от 2 апреля этого года зафиксировано, что отношения между Российской Федерацией и Республикой Татарстан строятся на договорных началах. Эти документы, так же как и другие заявления официальных органов и лиц Республики Татарстан, говорят о ее готовности делегировать часть своих суверенных прав Российской Федерации.

Таким образом, нет оснований утверждать, что Татарстан разрушает целостность экономического и политико-правового пространства России. Скорее наоборот, Татарстан входит в него в той мере, в какой делегированные им полномочия будут осуществляться органами власти Российской Федерации, и в той степени, в какой Конституция Российской Федерации будет распространяться на сферу реализации этих полномочий и прав Татарстана.

Предусматривается передача Российской Федерации ряда полномочий, связанных с обороной, государственными и таможенными границами, использованием единой энергетической системы, трубопроводного, железнодорожного транспорта, воздушного и водного пространств, функционированием существующей денежной единицы в рамках общего экономического пространства, дальней связи, и некоторых других. Задаче по укреплению единства и взаимного доверия отвечает глубокая интеграция отраслей народного хозяйства, а также статус государственных — татарского и русского — языков и институт двойного гражданства.

В то же время республика оставляет за собой такой объем прав и полномочий, который соответствует ее Конституции и статусу подлинно суверенного государства, стремлению ее народа к установлению таких отношений с Российской Федерацией, которые дадут возможность ему самому распоряжаться результатами своего труда, природными ресурсами, всесторонним потенциалом республики.

Это в полном объеме поддержано и подкреплено результатами референдума многонационального народа Татарстана 21 марта текущего года.



Мы не хотим искусственного обострения вопроса о Татарстане, не нужно наши демократические стремления к справедливости выдавать за стремление порвать отношения с Россией.

В то же время я не могу не сказать о работе отдельных структур государственной власти, средств массовой информации, особо выделив Российское телевидение, в период подготовки и проведения референдума в Татарстане. Обстановка в республике освещалась необъективно, искажено, порой предвзято, нагнетались страсти. Участие в этом принимали и отдельные народные депутаты России, к сожалению, был втянут и Конституционный Суд.

Такой подход неприемлем. Наша политика и действия с 1990 года, с момента принятия Декларации о государственном суверенитете Татарстана, были и остаются честными и открытыми, мирными и последовательными. Мы никогда не посягали на целостность Российской Федерации. Мы говорили и говорим (и это отражено в документах), что реализуем положения декларации республики, где сказано о новых договорных отношениях между Татарстаном и Российской Федерацией, путем делегирования полномочий. Верховный Совет республики остается верным этому подходу и сегодня.

Безусловно, все мы переживаем за сегодняшнее положение дел в России, которая, обновляясь, действительно Должна стать правовым и демократическим государством, чтобы от нее не отворачивались и не бежали, а чтобы к ней стремились.

Хочется верить, что данный Съезд и рассматриваемый проект Конституции станут подлинным шагом вперед на благородном историческом пути укрепления дружбы всех народов многонациональной России. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Я думаю, что мы успеем еще предоставить слово депутату Федосеву и тогда объявим перерыв. Или перерыв, как предлагаете?

**Из зала.** Перерыв.

**Председательствующий.** Тогда объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

Объявления, пожалуйста.

**Из зала.** Всем членам фракции «Промышленный союз» срочно собраться в Георгиевском зале.

**Из зала.** Всем народным депутатам, кто пожелал бы выслушать точку зрения координационного совета оппозиционного блока «Российское единство», предлагается провести встречу по проблемам политического положения Российской Федерации и СНГ у центральной трибуны прямо сейчас.

**Из зала.** Организационное собрание фракции «Гражданское общество» состоится в конце Георгиевского зала, в отсеке фракции «Беспартийные депутаты».

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Я прошу занимать места. Надо объявить там, в коридорах, — у нас же в зале никого нет! Невозможно обсуждать вопрос: половины депутатов нет.

Уважаемые народные депутаты! Прошу зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации.

**Результаты регистрации**

Зарегистрировано 697 народных депутатов  
Российской Федерации

Кворума нет.

Какие предложения по дальнейшей работе? Сообщите, пожалуйста, что перерыв закончился пять минут назад. Прошу еще раз зарегистрироваться.

**Результаты регистрации**

Зарегистрировано 732 народных депутата  
Российской Федерации

Кворум имеется.

Давайте посоветуемся, уважаемые народные депутаты! Поступают записки о прекращении прений, что, дескать, уже о новой Конституции все сказали. Может быть, не будем торопиться, а дадим возможность высказаться всем фракциям и от групп депутатов и тогда посоветуемся, — как ваше мнение? *(Шум в зале.)*

**Из зала.** Продолжать прения!

**Председательствующий.** Тогда слово предоставляется народному депутату Федосееву Ивану Васильевичу — от фракции «Россия». Прошу подготовиться Астафьева — от группы депутатов.

**И.В. Федосеев, Ангарский территориальный избирательный округ, Иркутская область.**

Уважаемый Съезд! Я, наверное, погрешил бы против истины, если бы сказал, что все депутаты фракции «Россия» безоговорочно поддерживают проект Конституции, представленный на рассмотрение Съезда. Но тем не менее я прежде всего выступаю от имени тех членов нашей фракции, которые действительно этот проект поддерживают, считают, что его надо принять за основу. И в этой связи прошу внимательно выслушать наши аргументы и аргументы товарищей по блоку «Российское единство», и всех других депутатов.

Я надеюсь, что депутаты имели возможность ознакомиться с альтернативными проектами, которые представлены творческой группой во главе с Шахраем, творческой группой во главе с Собчаком, и, наверное, сумели заметить, что никакой альтернативой официальному проекту они не являются, на 80 процентов дословно повторяют то, что есть в проекте, подготовленном Конституционной комиссией.

Тогда зачем же понадобились эти альтернативные проекты? По моему глубокому убеждению, — только потому, что именно эти альтернативные проекты позволяют досрочно распустить депутатский корпус России нынешнего созыва, тогда как проект Конституционной комиссии такой возможности не оставляет.

Кому и чем помешал наш депутатский корпус? Корпус, который буквально 700 голосами («против» — 50) поддержал программу Ельцина на пятом Съезде. Да потому что тогда программа эта представлена не была и поддержали Бориса Николаевича, полагаясь только на его авторитет. А сегодня депутатский корпус воочию убедился, к чему и куда ведет Правительство так называемых реформ. Если Александр Петрович Починок не оговорился, то реформы этого Правительства уже изъяли у населения России 1800 миллиардов рублей. Поэтому, какие бы мы эпитеты ни подбирали — либеральные, свободные цены, радикальные реформы — антинародная сущность этой реформы сегодня ясна. И, естественно, депутатский корпус в этой реформе вместе с Правительством быть не может. Поэтому он и стал мешать. Стал мешать летчикам заниматься сельским хозяйством, стал мешать пирожникам тачать сапоги. Кое-кто обвиняет проект Конституции в том, что он распускает Союз. Товарищи, это не так. Именно в проекте Конституции сказано, что Россия может входить в Союз, как в Федерацию, не в какое-нибудь беловежско-пущинское... а в Союз, как в Федерацию. Именно проект Конституции говорит о том, что страна наша объединена вооруженными силами с другими республиками. Именно проект Конституции говорит о верховенстве, о приоритете международного права, союзного права над внутриреспубликанским правом. Поэтому, мне думается, над этими аргументами тоже подумать надо. Кое-кто пытается противопоставить Конституцию и Федеративный договор. Мне думается, основания для такого противопоставления тоже нет. Конституционная комиссия не была и не является сторонним наблюдателем в процессе выработки и подписания Федеративного договора. Мы были непосредственными участниками этой работы. И, естественно, стараемся бережно перенести все, что есть в Федеративном договоре, и в этот проект.

Когда говорят, что закрепляется конституционное неравенство между республиками и областями, я прошу вас, товарищи, подумать над

таким фактом, что Россия никогда не стремилась к русификации тех народов, которые веками живут с нами вместе на одной исторической Родине. И к этому, естественно, мы стремиться не будем и в будущем. Именно это преимущество республик и закрепляется в Конституции. Но в то же время открыт простор и для расширения полномочий краев и областей. Именно этот проект Конституции делегирует им полномочия государственного уровня.

Еще один момент, на мой взгляд, достаточно серьезный, о котором говорили здесь, что, мол, Конституция, ее проект делает землю товаром, предметом спекуляции. Но это тоже ведь не так, поскольку именно эта Конституция уважительно относится к решениям второго Съезда и закрепляет десятилетний мораторий на продажу земли. В этом плане, наверное, надо быть достаточно точными, поскольку от этого зависит многое.

И последнее. Хочу ответить Игорю Владиславовичу Муравьеву. Конечно, логика в Ваших рассуждениях есть. Но если наша действующая Конституция все время подгоняется под те законы, над которыми работает Верховный Совет, можно ли на ней настаивать?

И в заключение я хотел бы сказать, что от нас с вами зависит — или мы будем и дальше плавать под российским трехцветным флагом и девизом «авось», или все-таки выработаем и примем надежный правовой компас.

**Председательствующий.** Слово от группы депутатов предоставляется народному депутату Астафьеву Михаилу Георгиевичу. Подготовит народному депутату Румянцеву.

**М.Г. Астафьев, Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.**

Уважаемые депутаты! Когда мы говорим о необходимости принятия новой Конституции, давайте попробуем сейчас, не разжигая особой полемики, посмотреть на наше с вами собственное состояние, как мы с вами вместе входим в эту новую Конституцию? И вот здесь мне хотелось бы обратить внимание на следующее. Чтобы общим согласием Конституция была принята, необходимо создать в обществе, и прежде всего в депутатском корпусе, уважительное отношение к процедуре и конституционному процессу как таковому.

Сейчас нас раздрают политические противоречия. В этом зале мы видим борьбу трех крупных коалиций. В первую очередь, это, конечно, правящая коалиция, которой противостоит левая оппозиция, стоящая на базе социализма, и правая оппозиция, одним из представителей которой я являюсь.

И пока мы не научимся ладить тут между собой, никакая конституция, самым лучшим образом написанная, нас не помирит. Я вспоми-

наю слова Юрия Николаевича Афанасьева, произнесенные им на первом Съезде народных депутатов СССР, когда он, характеризуя ту союзную Конституцию, назвал ее болтливой и блудливой. По его мнению, та Конституция провозглашала много прав и свобод, но реально их народу не давала.

Скажите, а сейчас наше общество обладает реально теми правами и свободами, которые провозглашаются в новой Конституции? И верите ли вы, что сразу после ее принятия мы вдруг станем другими? Я приведу вам маленький пример, когда на этом Съезде ставился вопрос о том, что оппозиция в нормальном государстве должна иметь доступ в телевизионный эфир, за который все население платит налоги, я подчеркиваю — все, а не только правящая коалиция. Итак, этот вопрос был потихонечку спущен на тормозах в Верховный Совет, где он потом снова, очевидно, утонет.

Когда мы, народные депутаты Российской Федерации, попытались выступить 24 февраля по российскому телевидению, нам было отказано, в нарушение даже статуса депутатов. Пришлось тогда нам объявить голодовку на российском телевидении, чтобы дали возможность зачитать протест против избиения демонстрантов 23 февраля. Разве так утверждается дух конституционности в обществе?

Потом, посмотрите, мы слышим постоянные призывы разогнать парламент, разогнать Съезд. Это делают официальные лица, стоящие вокруг Президента. Галина Васильевна Старовойтова говорит об этом через газеты. Другие лица говорят об этом устно, на собраниях.

А что Президент? Он молчит. Получается так: если Конституция кого-то не устраивает, то ее надо разорвать, дать нам хорошую новую, и по ней мы будем жить. Я никогда не поверю (и никто в это не поверит), что люди, спокойно растаптывающие ныне действующую Конституцию, способны будут удовлетвориться хоть чем-то, что даст им новая. Нет! Жизнь поставит новые условия, возникнут новые обстоятельства, и в них власть снова переступит через конституционные ограничения. И пока мы с вами не будем тем гарантом, той защитой сохранения законности вообще, регламента и конституционного порядка, не будет в нашей стране никакого спокойствия, абсолютно никакого.

И поэтому я хочу сказать: давайте еще раз оглянемся, можно ли в это время смуты принимать всерьез какую-то новую Конституцию? Давайте в себе вырабатывать уважение к любой Конституции, к Конституции, которая есть. И, может быть, действительно на следующий год надо будет принять новую, но пока мы к этому просто не готовы.

Мы сейчас живем в режиме, когда Президент получил чрезвычайные полномочия, а мы не можем их то ли отобрать, то ли вернуть. Пол-

ностью непонятная ситуация. Мы читаем приказы, которые опубликовали, о том, что очень многие полномочия передаются Государственному секретарю Геннадию Эдуардовичу Бурбулису. Фактически ему передана выработка внешней и внутренней политики. Я не знаю, кому тогда попадают все чрезвычайные полномочия, которые мы даем Президенту. Лично у меня это вызывает ассоциацию с первой половиной XVIII века, с периодом царствования Анны Иоанновны, который народ назвал «бирюзовщиной». Тоже номинально у власти стоял один человек, а практически власть была в руках других.

Поэтому я считаю, что, пока мы не научимся соблюдать нынешнюю Конституцию, нам рано ставить вопрос о срочном принятии новой, тем более в такую эпоху смуты и беспокойства. Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Румянцеву Олегу Германовичу — от группы народных депутатов — члену Конституционной комиссии. Подготовиться народному депутату Габитову от Республики Башкортостан.

**О.Г. Румянцев, Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.**

Уважаемый Съезд! Уважаемый Президиум Съезда! Мне хотелось бы обратить внимание на несколько обстоятельств, которые сопутствуют обсуждению важнейшего этапа в конституционной реформе, к которому мы подошли, а именно — принятия за основу проекта Конституции Российской Федерации.

Прежде всего, об атмосфере в зале, которая сопутствует обсуждению предложенного проекта. Ушли в прошлое громы и молнии, которые метались в этом зале по поводу проекта Конституции, когда под огромным давлением средств массовой информации, организованной контрпропаганды против опубликованного тогда впервые проекта Конституционная комиссия вынуждена была отозвать с обсуждения второго Съезда в декабре 1990 года проект Конституции Российской Федерации.

Значительная степень политических страстей отмечалась и в ноябре 1991 года, когда Президент Российской Федерации представил вам проект Конституционной комиссии.

А сегодня мы обсуждаем в спокойной, деловой атмосфере, приближающейся уже к атмосфере нормального, дееспособного парламента. И это, на мой взгляд, является лучшим доказательством необходимости конституционной реформы, доказательством того, что предложенная концепция, предложенный нормативный материал Конституционной комиссии подтверждаются самой жизнью и принимаются самим депу-

татским корпусом. Поэтому вопрос — нужна или не нужна новая Конституция, — на мой взгляд, звучит достаточно риторически.

В последние полтора года мы всеми силами продвигали эту конституционную реформу прежде всего по двум соображениям. Во-первых, потому что хотели задать координаты для реформы всего государственного здания Российской Федерации, и задать ему не только координаты, но и четкую платформу. А во-вторых, для того чтобы эту конституционную реформу, государственную реформу, по частям вводить в жизнь. И она вводится в жизнь. Есть институт Президента, есть институт Конституционного Суда, принята Декларация прав и свобод человека, стал реальностью Федеративный договор, взятый за основу именно из проекта Конституции Российской Федерации. На этом Съезде из проекта Конституции в действующую введены главы об обязанностях граждан и о судебных гарантиях прав и свобод человека, что открывает дорогу реальной судебной реформе. На мой взгляд, если бы не было этого целостного видения того строя, который предлагается Российской Федерации, то, мне кажется, и эти частичные реформы повисли бы в воздухе, как повисают многие наши иные законодательные акты.

Второе, о чем я хотел бы сказать, — о той высокой степени согласия, которое достигнуто по поводу этого проекта. Наша Конституционная комиссия — наш мини-съезд, сформированный первым Съездом, достиг согласия. Только два человека выступали против вынесения проекта на Съезд. Верховный Совет принял разделы проекта Конституции за основу. Мы обсуждали спокойно, и это показывает, что Конституция как платформа общегражданского согласия воспринимается. Но не авторами альтернативных проектов, которые по-прежнему, по-ленински, воспринимают Конституцию как орудие классовой борьбы, борьбы партийных, групповых интересов. И Конституцией размахивают, как шашкой, наспех отточенной для того, чтобы либо «пощекотать» общество, либо вызвать в нем новые и новые потрясения. Думаю, что для нас должно уйти в прошлое подобное отношение к Конституции как к инструменту борьбы.

Третье. Вопрос, по которому мы еще не пришли к согласию, который предстоит нам решить, — это все-таки вопрос о форме правления и форме политического режима в нашей стране.

Здесь выделяются четыре более или менее ясных подхода. Наш подход вчера Хасбулатов изложил в своем докладе. Я бы уточнил его: достаточно сильная власть Президента и сильный парламент — вот так я назвал бы предлагаемую модель.

Подход некоторой части Верховного Совета и в альтернативных коммунистических проектах я бы назвал все-таки попыткой передачи

значительной власти именно Советам как представительным органам, то есть, к сожалению, это пережитки прежней провалившейся модели прошлого, когда провозглашалось всевластие представительных органов.

Подход проекта Собчака мы кратко называем «эkleктичная республика», поскольку действительно иного, чем эkleктика, мы в нем не нашли.

И вот подход, за который последнее время ратуют и группа Шахрая, и лидеры «Демократической России», — это подход, который мы называем «суперпрезидентская республика». И, на мой взгляд, мало что от демократии можно найти в предлагаемых там сверхполномочиях исполнительной власти.

Демократия все-таки — это не поддержка конкретного исполнителя, конкретного самодержца, конкретного государя. Демократия веками для наших предшественников была идеей установления народного представительства в стране. И не случайно еще наши предки говорили: хотим князя — да будет владеть и править нами по закону. А Владимир Мономах, став самодержцем...

**Председательствующий.** Олег Германович, время истекло.

**О.Г. Румянцев.** ...опирался прежде всего на совет воевод, князей и бояр. И мне кажется, что вот эта идея контроля народного представительства, контроля за исполнительной властью, опирающаяся на наше прошлое, на наше настоящее, очень важна. Вот почему мы не можем ни в коем случае умалять значение и роль сильного парламента, который нам предстоит создать.

Я глубоко убежден, что мы сегодня примем за основу этот проект, с тем, чтобы именно последовательно, и все так же последовательно, как мы шли последние полтора года, прийти к принятию проекта уже целиком осенью этого года. И для этого Верховному Совету и Конституционной комиссии в рабочем порядке предстоит снять те некоторые разногласия, которые у нас имеются. Но снять мы их должны именно путем рационального анализа — анализа аргументов, анализа заключений экспертов и мнений депутатов. Спасибо.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Габитову Исмагилу Ахмадулловичу, министру сельского хозяйства и продовольствия Республики Башкортостан. Подготовиться народному депутату Тарасову Евгению Александровичу — от группы депутатов.

**И.А. Габитов,** *Кумертауский территориальный избирательный округ, Республика Башкортостан.*

Уважаемый Президиум! Уважаемые народные депутаты! Позвольте мне в связи с обсуждением проекта новой Конституции остановиться на вопросах федеративного устройства. Все мы можем понять, почему сего-



дня на первый план выдвинута проблема Конституции Российской Федерации. В то же время мы должны понять и то, что официальный проект Конституции, предложенный Съезду народных депутатов, во многом не отвечает достигнутому уровню отношений республик с Российской Федерацией. Прежде всего проект этот не учитывает подписанный 31 марта Федеративный договор с суверенными республиками России.

Значение этого договора выходит далеко за пределы разграничения полномочий. Основной его смысл состоит в том, что он означает признание договорной природы Российской Федерации. Это, на наш взгляд, самое главное, что вытекает из акта его подписания и одобрения его Съездом народных депутатов Российской Федерации.

Исключительно важно также, что Федеративный договор признает декларации о государственном суверенитете республик в составе Российской Федерации, определяет эти республики как суверенные государства и исходит из того, что республики сами делегируют полномочия Российской Федерации.

По нашему мнению, Федеративный договор первичен, поскольку не может быть никем изменен или дополнен без согласия самих республик. Все эти принципиально важные положения необходимо четко закрепить в будущей Конституции Российской Федерации. Однако они никак не отражены в проекте.

Кое-кто хотел бы забыть историю двух последних лет. В частности, историю создания Федеративного договора.

Еще на первом Съезде народных депутатов РСФСР в мае 1990 года было заявлено о необходимости заключения Федеративного договора.

Год назад третий Съезд народных депутатов РСФСР 5 апреля и Верховный Совет РСФСР 16 мая 1991 года приняли постановления, в которых предлагалось представить в ближайшее время проект Федеративного договора на подпись субъектам Федерации. Выполнение этих поручений затянулось на год. И только после настойчивых попыток ряда республик начать самостоятельный договорный процесс с центром руководство России в конце февраля вновь заговорило о Федеративном договоре, увидев в нем единственную возможность спасти Россию от развала, согласилось на включение его в будущую Конституцию России в качестве самостоятельной составной ее части.

До самого последнего времени предпринимались попытки низвести суверенные республики в составе Российской Федерации до положения областной автономии, закрыть им перспективу развития в качестве самостоятельных государств, лишить их всего достигнутого за последние годы в деле укрепления своего статуса. Недалеко ушел от этих попыток и предложенный проект новой Конституции Российской Федерации.

Мы считаем, что проект подготовлен с позиций открытого непризнания республик в составе России государствами вообще, кстати, вопреки действующей Конституции РСФСР. В официальном проекте нет и намека на то, что новая Российская Федерация является договорной Федерацией. Разве это можно чем-либо оправдать после подписания и одобрения Федеративного Договора? Не говорю уже о том, что при подписании этого договора некоторые республики зафиксировали свои дополнительные права, со многими из которых руководство России согласилось. Это тоже, очевидно, должно быть учтено в будущей Конституции России.

26 февраля 1992 года Верховный Совет Республики Башкортостан на своей сессии внимательно рассмотрел проект Конституции Российской Федерации. Верховный Совет нашей республики считает, что проект новой Конституции содержит ряд разделов, вызывающих самые серьезные замечания. Мы не скрываем своих разногласий с группой, подготовившей официальный проект новой Конституции России. Вот эти разногласия: мы за суверенную Республику Башкортостан и хотим, чтобы в качестве таковой она была признана всеми. Разработчики проекта и слышать не хотят о суверенитете республик в составе Российской Федерации. Мы за то, чтобы к Башкирии относились как к нормальному государству. Разработчики же стесняются в своем проекте даже назвать наши республики государствами. Мы за реальные, взаимовыгодные двусторонние договорные отношения с Российской Федерацией. Разработчики же, конечно, против двусторонних договоров в России. Они за определение в законах центра правового статуса нашей республики. Мы за договорную Федерацию. Разработчики фактически за административную Федерацию, являющуюся на деле унитарным государством. Мы за добровольную передачу части своих прав центру. Разработчики за определение наших прав сверху. Мы за поступательное развитие республик. Разработчики проекта фактически намерены отобрать у республик не только то, что они приобрели за последние два–три года, но и то, что давали им предыдущие конституции.

По мнению Верховного Совета нашей республики, в проекте новой Конституции Российской Федерации, по сути дела, игнорируется Декларация о государственном суверенитете Республики Башкортостан, и поэтому нынешняя редакция проекта новой Конституции Российской Федерации требует серьезной доработки.

Какой же выход из положения мы предлагаем? Необходимо продолжить работу над проектом Конституции. При этом следует признать, что в составе Российской Федерации впредь будут суверенные демократические государства, отношения которых с центром будут определяться

как Федеративным договором, так и двусторонними договорами и соглашениями. Такое признание, конечно, потребует серьезного пересмотра всего текста проекта Конституции, предложенного Съезду. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Тарасову Евгению Александровичу — от группы народных депутатов. Подготовиться народному депутату Лукину Владимиру Петровичу.

**Е.А. Тарасов, Первомайский территориальный избирательный округ, Ростовская область.**

Уважаемые народные депутаты и Президиум! Вопрос о Конституции очень важный, и поэтому к нему необходимо подходить очень серьезно и солидно, если, конечно, думать о том, что Конституция должна строго исполняться всеми гражданами России и ее исполнение соответственно должно быть обеспечено. Но сейчас я хочу задать вопрос всем народным депутатам: а сможем ли мы сегодня обеспечить ее исполнение? Совсем недавно все мы были свидетелями, как три президента собрались в Беловежской Пуще и отменили Союз. Затем пришли господа Бурбулис, Шахрай и другие деятели и угрожали, что если Верховный Совет Союза будет сопротивляться, то они призвут народ, не спрашивая на это ни у кого разрешения. А ведь была Конституция. Верховный же Совет Российской Федерации, прикрывая незаконные действия, отменил решение первого Съезда Советов. Кстати, по документам СНГ, где Верховный Совет провел именно такую незаконную акцию (эти документы необходимо раздать депутатам), устранил Верховный Совет Союза, не имея на то никаких полномочий. Какой Верховный Совет он устранил? Который был сформирован совершенно на новой основе самими республиками. Я хочу отметить, что в новой Конституции тоже заложен такой принцип. Поверьте, меня очень волнует вопрос: а сможем ли мы теперь обеспечить выполнение новой Конституции? Поэтому я обращаюсь к Съезду, к Конституционному Суду, к народу и ставлю вопрос о правомерности ликвидации Союза и создания СНГ. И уверен, что, если сегодня не будет дана должная оценка беззаконию, наши потомки разберутся и воздадут всем по заслугам. Я не хочу, чтобы мне после сказанного сегодня «приклеили» какой-нибудь ярлык. «Клеить» ярлыки — это чисто большевистский прием. Я же к ним не отношусь, напротив — активно борюсь против этого. Хочу только сказать, что все прогрессивные преобразования должны делаться чистыми руками и законно, а Конституция — тем более.

Есть общечеловеческие ценности, записанные в Библии: «не нарушай», «не убий», «не предай», ибо это бумерангом ударит по тебе же самому. И что ж, нам ждать пришлось недолго. Чеченская республика тому

доказательство. И приднестровская проблема полностью лежит на совести создателей СНГ. Проблема Крыма, армии, 30-миллионного русского народа, который не по своей воле оказался за пределами России. А сколько проблем еще возникнет? Кто из здесь присутствующих «великих» экономистов подсчитал экономический ущерб, нанесенный нашему народу? Уверяю вас, он значительно больше обещанных 24 миллиардов долларов.

Дорогие коллеги, мне бы очень не хотелось, чтобы подобный или тот же самый сценарий был бы разыгран с нами и новая Конституция стала бы лишь ширмой для прикрытия незаконных актов. Над этим нам всем необходимо очень серьезно задуматься во имя Отечества, нашего народа и демократии. То, что сейчас происходит, никакого отношения к демократии не имеет.

Мы получили непредсказуемую ситуацию, когда не определены цели и задачи России, не защищены интересы России и народа. Мы не знаем, откуда и куда идем, а куда придем — совсем неясно. Страна находится в глубоком комплексном, трехстороннем кризисе, и все мы чувствуем, что это создает нестабильность буквально во всех сферах жизни нашего народа.

В этих условиях, какую бы мы Конституцию ни приняли, она выполняться не будет, поэтому сейчас прежде всего необходима программа выхода России из комплексного кризиса с конкретизацией сроков, затрат, оценкой позитивных и негативных последствий и, соответственно, необходимо последовательно, исходя из конкретной ситуации, вводить поправки в Конституцию. Жизненно важно сейчас стабилизировать обстановку, но не на основе так называемых либерализации и бездефицитного бюджета, ориентированных на Международный валютный фонд. Те 24 миллиарда — это как мешок семечек по сравнению с тем, что сейчас утекает из России.

И я хотел бы задать вопрос: во имя какого народа это делается? И кто подсчитал, сколько сейчас утекает, — это на порядок выше по минимальным подсчетам, чем эти обещанные 24 миллиарда.

Дорогие друзья, путь к новой Конституции нелегкий, и только пройдя его достойно, мы можем принять новую Конституцию, которая будет выполняться. Она будет на долгие времена...

Я и Юрий Сергеевич Сидоренко обращаемся в Конституционный Суд и подадим скоро туда заявление, которое поддержат многие депутаты, о правомерности ликвидации Союза ССР и создания СНГ. Это необходимо сделать во имя нашего народа. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Петрович Лукин от выступления отказался.

Слово предоставляется народному депутату Тумову Мухамадину Мухажидовичу — от фракции «Суверенитет и равенство».

**М.М. Тумов**, *Чегемский национально-территориальный избирательный округ, Кабардино-Балкарская Республика.*

Уважаемый Президиум! Уважаемые депутаты и гости Съезда! За два прошедших года мы, депутаты от республик и автономных образований, наверное, были самой заинтересованной и доброжелательной оппозицией. Мы старались в меру своих сил сотрудничать с Конституционной комиссией.

С этой трибуны прозвучало и наше обращение к пятому Съезду народных депутатов. Было бы несправедливо сказать, что все наши предложения отбрасывались. За это время проект серьезно доработан, и сегодня наша фракция считает возможным согласиться с предложением, по которому выступил народный депутат Муравьев. Тем не менее у республик и автономных образований есть просьба все же внимательно отнестись к предложениям, которые неоднократно вносились нами по целому ряду статей и пунктов.

В частности, статья 88. Уверен, эта статья, одна из важнейших в проекте, не должна была оставаться за пределами Федеративного договора. Но это случилось. Мы просим вас одобрить дополнительный протокол Договора, где речь идет о паритетном представительстве в одной из палат. Ни для кого из вас не секрет, что во многих республиках и автономных образованиях коренное население составляет абсолютное меньшинство. И в этих условиях, когда межнациональные отношения так обострены, на первых же выборах может случиться так, что в Верховном Совете Российской Федерации не окажется депутатов от наций и народов, составляющих эту же Федерацию.

Только по одной этой причине мы считаем возможным и даже необходимым создать какую-то гарантию их представительства в одной из палат Верховного Совета. Неблагодарное это дело — говорить на таком высоком форуме о нациях и национальных проблемах, но приходится. Серьезным недостатком проекта новой Конституции является то, что в нем практически не нашлось места для малых народов и их прав. Мало того, до сих пор Верховный Совет Российской Федерации не ратифицировал международный правовой акт — Конвенцию МОТ по правам аборигенных и коренных народов. К чему это приводит, я хотел бы показать на примере шапсугского народа. Уверен, в таком положении и каждый малый народ.

В недалеком прошлом полумиллионный шапсугский народ, один из племен черкесов-адыгов Северного Кавказа, в результате кавказской

войны практически полностью был уничтожен. В живых остались 2 тысячи человек.

Сегодня этот десятитысячный народ находится на грани полного исчезновения как этнос. Его уже постигает судьба других черкесско-адыгских племен, убыхов и натухайцев, тоже когда-то больших народов, но которых уже нет — ни малого, ни большого. Убыхов, понятно, унесла война, но кто виновен в исчезновении натухайцев, которые уже как этнос исчезли в наше, советское время?

Возвращаясь к шапсугам, скажу, что более 60 процентов десятитысячного шапсугского народа сегодня не умеют ни читать, ни писать на своем родном языке. А 40 процентов детей вообще не знают своего родного языка. Это ли не трагедия? Надо ли приводить какие-либо другие факты?

Один из древнейших населенных пунктов Шапсугии Псезуапсе сегодня носит имя адмирала Лазарева — человека, деятельность которого занимает в истории шапсугов одну из самых страшных страниц и который непосредственно виновен в геноциде против шапсугского народа. Это ли не издевательство над памятью народной?

Сегодня в России многим городам возвращаются их исторические названия. Только непонятно одно: почему шапсуги не имеют такие же права, какие имеют жители Санкт-Петербурга или Самары? Не потому ли, что их осталось совсем немного? Мало того, дико, но факт — до сих пор власти запрещают хоронить шапсугов в Лазаревском, Туапсе, а они там жили, живут и умирают.

Ситуация такова, что шапсугский народ оказался практически лишенным всех прав на свою этническую территорию, на которой он жил и развивался тысячелетиями. Два года мы стучимся в глухие двери Москвы и Краснодара по этому, для нас принципиально важному вопросу, но практических результатов нет.

Несмотря на то, что комитет по национальным отношениям краевого Совета Краснодара поддержал вопрос о создании национального района, глава администрации края Дьяконов, кстати, народный депутат, сказав этому документу «нет», организовал целенаправленную травлю и оскорбление шапсугского народа.

Средства массовой информации систематически провокационно и искаженно преподносят историю шапсугов пятимиллионному населению края. Дело дошло до того, что глава администрации края объявил чрезвычайное положение во время проведения второго съезда шапсугов. Здание, где он проходил, было оцеплено вооруженным ОМОНОм с овчарками.

Вообще, в крае происходят удивительные вещи. В Успенском районе Краснодарского края каким-то чудом сохранились три аула, и вот эти три аула уже 40 лет требуют для себя одного: «Дайте нам возможность, чтобы у нас был свой колхоз, свой сельсовет». Но, уввы, и этого им тоже не разрешают.

И последнее. Организация Объединенных Наций объявила 1993 год годом коренных и аборигенных народов и призывает все страны мира направить половину одного процента средств от военно-промышленного комплекса на возрождение этих народов. Сегодня это было бы прекрасно, весь мир встретил бы это с одобрением, если бы наш Съезд поддержал и проголосовал за эту инициативу ООН. Я просил бы это поставить на голосование. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Давайте посоветуемся. 17 человек выступили при обсуждении этого вопроса. Может быть, мы на этом прекратим прения, дадим с заключительным словом выступить Руслану Имрановичу Хасбулатову и перейдем к принятию постановления? Потому что проект постановления будем тоже обсуждать.

Давайте поставим на голосование: кто за то, чтобы прекратить прения, дать заключительное слово докладчику и перейти к принятию постановления? Прошу голосовать. Как Съезд решит, так и поступим.

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения....	525
Проголосовало «за» .....	619
Проголосовало «против».....	126
Воздержалось.....	20
Всего проголосовало .....	765
Не голосовало .....	1

Принимается решение.

Напоминаю Регламент... У второго микрофона стоит народный депутат Шахрай. Если кто-то от группы депутатов настаивает на выступлении, а он именно от группы народных депутатов, то слово предоставляется. От групп народных депутатов Боков и Шахрай настаивают. Если не возражаете, мы им предоставим слово, и потом — заключительное слово Руслана Имрановича. *(Шум в зале.)*

Нет возражений или есть? Так, в регламенте записано: если от группы народный депутат настаивает на выступлении, то слово предоставляется.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы предоставить слово Шахраю и Бокову от групп народных депутатов, прошу голосовать.

### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения.....	210
Проголосовало «за» .....	401
Проголосовало «против».....	302
Воздержалось.....	25
Всего проголосовало .....	728
Не голосовало.....	5

Принимается.

Слово от группы народных депутатов предоставляется народному депутату Шахраю. По регламенту — до пяти минут...

**С.М. Шахрай.** Уважаемые народные депутаты! Россия пережила достаточно великих потрясений для того, чтобы заслужить право быть великим государством. Свидетельством же подлинного величия государства является: его территориальная целостность, стабильность конституционного строя, защищенность прав человека, единство государственной власти. Такое понимание государственности может объединить все общественные силы, а значит, способно многократно умножить энергию обновления страны. И на этой основе — на идее возрождения России — мы можем прийти к новой Конституции.

Хочу подчеркнуть — переходное время не исключает принятия стабильной Конституции. Для этого она должна представлять собой относительно краткий документ, где без неоправданной детализации закрепляются ценности человеческой культуры и цивилизации, такие, как разделение властей, народное представительство, федерализм, примат международного права, основные права и свободы человека.

Но Конституция страны есть нечто большее, чем просто текст Основного Закона. Имеющая более чем 200-летнюю историю Конституция США не утратила актуальности только потому, что формулировки Филадельфийского конвента не препятствовали развитию конституционного строя. Понятно, что он стал другим за два века, но текст Конституции был неизменен, потому что он был гибким и стабильным. Механизмом согласования текста Конституции с действительностью является правоприменительная судебная практика и парламентская практика.

Главной задачей при подготовке нашего проекта Конституции было создание такой системы сдержек и противовесов, которая, с одной стороны, не вызвала бы внесения на современную почву новых конфликтов, а с другой — устранила бы саму возможность злоупотребления со стороны той или иной власти.

Поэтому четко разграничиваются сферы ведения Российской Федерации, республик, автономий и административно-территориальных единиц. Обратите внимание — устройство государственной власти в рес-



публиках прямо отнесено к их компетенции. Нашим проектом сводится на нет возможность фактического безвластия в стране — из-за отсутствия кворума в парламенте или торможения им процедуры формирования Правительства.

В России одинаково неуместны ежемесячные смены правительств, произвольные роспуски представительных органов, мучительные многотуровые выборы президента.

В отличие от официального проекта, наш проект Конституции позволяет всего этого избежать. Стабильность государственной власти достигается и различными сроками полномочий делегатов и депутатов. У Федерального собрания верхней палаты — три года, у Народного собрания — четыре года, у главы исполнительной власти — шесть лет. Суды вообще несменяемы. Таким образом, осуществление власти не обрывается одномоментно с истечением срока полномочий законодателей, должностных лиц и судей, а как бы «перетекает», не позволяя резко накрывать государственный корабль, когда новая команда меняет прежний политический курс.

Предлагаемый нами вариант Конституции аккумулировал все лучшее, что имеется в альтернативных проектах. И мне не стыдно об этом говорить. В качестве примера приведу главу 9, где в официальном тексте проекта разрозненные положения о правовой системе сведены в единый блок, что имеет не просто теоретическое, но и серьезное практическое значение.

Несколько слов об официальном проекте Конституции. Скажу честно, выступление Председателя Верховного Совета на меня произвело сильное впечатление. У меня, пожалуй, только одно серьезное замечание. Слова в докладе о взаимодействии парламента и Президента, к сожалению, расходятся с тем, что черным по белому записано в тексте проекта. В проекте только декларируется разделение законодательной и исполнительной властей. На самом деле в более красивой обертке по всей вертикали «торчат уши» полномочия Советов.

В случае принятия предлагаемого официальным проектом порядка формирования Правительства слова «правительственный кризис» станут самыми популярными в нашей стране. Главной фигурой исполнительной власти станет премьер, опирающийся на большинство в парламенте, то есть сама исполнительная власть будет расколота. В проекте Президент лишается права назначать федеральных должностных лиц, он лишается даже права создавать совещательные и вспомогательные органы. (Посмотрите страницу 60.) По любому окрику Президент обязан являться и давать объяснения в Верховном Совете. И по вертикали — местная администрация превращается в полуисполком.

Уважаемые депутаты! Плохо, когда вся власть сосредоточивается у Президента или Правительства, но точно так же плохо, когда власть сосредоточивается в руках Совета. Нужен баланс. Поправками Верховного Совета в проект Конституционной комиссии этот баланс разрушен.

Я предлагаю вынести все имеющиеся проекты Конституции на обсуждение и остановиться на том из них, который поможет преодолеть центробежные силы в отношениях субъектов Федерации, борьбу амбиций по отношению трех властей государственной власти, в столкновении противоположных политических взглядов, в отношениях внутри депутатского корпуса. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Бокову Владимиру Анатольевичу — от группы депутатов.

**В.А. Боков,** *Куйбышевский национально-территориальный избирательный округ, Новосибирская область.*

Уважаемый Съезд! Как известно, первый Съезд народных депутатов РСФСР избрал Конституционную комиссию в составе 102 человек. Формировалась она по предложениям территориальных депутатских групп и примерно на одну четверть из кандидатур, предложенных бывшим Председателем Верховного Совета РСФСР Борисом Николаевичем Ельциным. Это были специалисты, юристы, но одной ярко выраженной антисоветской направленности. В основном эти люди и вошли потом в Рабочую группу Конституционной комиссии. Рабочая группа к сентябрю 1990 года подготовила проект новой Конституции, который полностью игнорировал завоевания нашего народа, особенно по вопросам социальной защиты всего населения. По этой причине (несмотря на неоднократные попытки) проект не был принят за основу Конституционной комиссией и не включался для обсуждения ни на второй, ни на третий, ни на четвертый Съезды народных депутатов.

В течение полутора лет шла работа над проектом. Он, конечно, претерпел определенные изменения, но суть его, идеология остались прежними. За это время в Конституционную комиссию (как уже здесь говорилось) было представлено немало альтернативных проектов Конституции — Саратовского юридического института, депутатской фракции «Коммунисты России», больших групп депутатов и юристов. Однако, действуя келейно, Рабочая группа игнорировала их, стремясь во что бы то ни стало отстаивать и «проталкивать» лишь свой проект Конституции. Так было и на заседаниях Верховного Совета, это мы наблюдаем сегодня и на Съезде.

На пятый Съезд народных депутатов в повестку дня был включен доклад Председателя комиссии Бориса Николаевича Ельцина о работе над проектом Конституции. Съезд принял лишь к сведению информа-

цию Председателя комиссии. Принять другого решения Съезд и не мог, поскольку лишь одна палата Верховного Совета поддерживала включение этого вопроса в повестку дня Съезда и была ссылка на поддержку Конституционной комиссии. Но эта ссылка далека от действительности. С сентября 1991 года состоялось одиннадцать пленарных заседаний комиссии. И лишь в трех случаях на них присутствовало 50 или 55 человек. Все остальные заседания проводились с участием 30–35 человек, то есть собиралась в основе своей все та же Рабочая группа и под видом комиссии блокировала все другие предложения. О какой серьезной работе комиссии можно вести речь, если на этих последних заседаниях Председатель комиссии Ельцин не был ни одного раза, а его заместитель Хасбулатов был лишь на двух заседаниях.

После пятого Съезда народных депутатов вновь было представлено Президиуму Верховного Совета и Конституционной комиссии несколько альтернативных проектов новой Конституции, но все они вновь беспардонно отвергнуты и не были размножены... перед заседанием Верховного Совета не только для депутатов, но и для членов Конституционной комиссии. Это яркий пример проявления «демократии», принцип убийственный: долой инакомыслие.

Авторам альтернативных проектов делалось одолжение: предлагалось включить поправки по статьям и разделам проекта Конституции, наработанного рабочей группой. Но речь идет не о разночтениях по отдельным положениям, а по сути — об общей концепции, направленности проекта. Именно поэтому он и не воспринимается значительной частью Конституционной комиссии, депутатов, населения.

По каким же мотивам неприемлем проект Конституции, который внесен на рассмотрение Съезда народных депутатов? Коротко говоря, проект не воспринимается потому, что эта Конституция «западников», переписывающая нормы зарубежных конституций, причем в их наиболее реакционных частях.

Проект Конституции не может быть принят за основу, потому что он ущемляет или полностью отбирает у граждан основные права и свободы. Статья 62, например, гарантирует свободу предпринимательства без всяких ограничений. Это самая реакционная норма во всем мировом конституционном законодательстве. Мы не сможем даже выйти из нынешнего хаоса, если примем эту Конституцию, ибо выйти из него можно, только ограничив рыночную стихию и нынешний предпринимательско-спекулятивный разбой. Хищник вышел на волю, и Конституция закрепляет это страшное для всего общества состояние. Статья 62 открывает полную свободу спекулянтам. Трудно представить себе больший цинизм и лицемерие.

В проекте неприемлемы положения, касающиеся разграничения компетенции между Верховным Советом и Президентом. В проекте Конституции имеется немало и других недостатков. В связи с этим предлагаю.

Первое. Проект должен быть переработан с обязательным учетом альтернативных проектов. После этого отдан на обсуждение органам Советской власти всех уровней, а они сумеют привлечь к этому всех граждан. Вот тогда на специально созванном Съезде народных депутатов и принять новую Конституцию.

Второе. Поддерживаю предложение депутата Муравьева о прекращении деятельности Конституционной комиссии и поручении Верховному Совету образовать комитет по подготовке проекта Конституции.

И последнее. Уважаемые депутаты! Законодательная работа не терпит суеты. Основа наших бед не в отсутствии того или иного конституционного положения, а в полной разбалансировке всего народного хозяйства...

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич, пять минут у Вас было.

**В.А. Боков.** Я заканчиваю, два слова осталось. Искусственное раздувание конституционного вопроса преследует прежде всего цель отвлечь внимание депутатов и общественности от нашего сегодняшнего тяжелейшего положения, вовлечь всех в орбиту нескончаемых и бесплодных споров (и мы это видим на протяжении последних дней) и тем самым окончательно дискредитировать депутатов в глазах народа.

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич, время. Семь минут уже...

**В.А. Боков.** В связи с этим призываю всех народных депутатов проявить благоразумие, отложить споры о проекте Конституции и снять его с дальнейшего рассмотрения. Спасибо. Прощу извинить.

**Председательствующий.** Для заключительного слова по обсуждаемому вопросу слово предоставляется Председателю Верховного Совета, народному депутату Хасбулатову Руслану Имрановичу.

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемые народные депутаты! Уважаемый Президиум! Я хотел бы начать с того, что выступление последнего оратора подрывает доверие к народным депутатам. (*Аплодисменты.*) Такие выступления, может быть, вы еще раз упрекнете меня и в резкости, в недержанности, я считаю, недопустимы для высокого звания народного депутата. (*Шум в зале.*) Я поясню: потому что этим наносится оскорбление самоотверженной работе Рабочей группы. Пусть они упрямые, пусть не во всем они соглашаются с нами, в том числе и с вашим покорным слугой, но если бы не эта Рабочая группа, не видать бы нам сегодня

более или менее завершенного проекта конституционной реформы. Это факт. И с этим надо считаться.

Больше того, сколько раз я призывал народных депутатов, членов Конституционной комиссии: кто хотел бы работать на постоянной основе в Рабочей группе, вместе с этой Рабочей группой? Ни один ведь не захотел! Почему? Потому, что это работа по 18 часов, потому, что это самоотверженная работа, потому, что она требует души, сердца, она действительно требует того, чтобы была достигнута цель — цель принятия той Конституции, которую ждет общество, которую ждет народ, ждут депутаты и, наверное, ждет мировое сообщество, чтобы мы, наконец, приняли Конституцию как самостоятельное государство. Поэтому хотел бы в глазах Съезда реабилитировать Рабочую группу и отвести от нее не совсем объективные обвинения.

Хотя были, я знаю, какие-то замечания, в ряде случаев серьезные. Могу вам сообщить, что однажды даже был отстранен Олег Германович Румянцев. И что случилось? Спустя два месяца после того, как он перестал работать, те, кто сегодня критикуют эту Рабочую группу, пришли ко мне и сказали: «Зачем отстранили Румянцева, он же работает?» Вот так обстояло дело.

Теперь по поводу сбора Конституционной комиссии. Кто виноват в том, что некоторые члены Конституционной комиссии сознательно не хотели работать в этой комиссии? Кто в этом виноват? Я лично десятки раз подписывал телеграммы с просьбами приехать, прийти на пленарные заседания комиссии. Те, кто приезжал, работали, а кто не приезжал, не работали. А теперь нам говорят: не было большинства...

В конце концов, давайте все-таки руководствоваться понятием чести. Так же нельзя обсуждать. И потом посмотрите, в конце обсуждения что мы видим?.. Наоборот, вот эти обсуждения, вот эти три последних выступления как раз и доказывают необходимость принятия именно этой Конституции за основу.

Я прошу извинить, может быть, я говорил не очень логично, но я вам рассказал правду о Рабочей группе и об отношениях членов Конституционной комиссии. Другое дело, что есть много недовольных, но давайте, когда будем принимать постановление, обсудим, какие пункты туда внести.

Прозвучала идея — образовать конституционный комитет. Может быть, действительно образовать — давайте обсудим. Но сперва надо решить принципиальные вопросы. Может быть, наше постановление выльется в какую-то программу деятельности для дальнейшей работы над проектом Конституции. Но это другой вопрос.

Хотел я начать вот с чего. Уважаемые народные депутаты, надо выделить совершенно четко, ясно текущие задачи, конъюнктурные. Да, сложные, да, трудные, кризисные. Это совершенно верно. Но сколько раз мы с вами говорили, что Российское государство существует более тысячи лет, и были периоды кризисов, наверное, пострашнее и потяжелее, но всегда народы находили выходы из этих кризисов. Я думаю, что мы с вами не потеряли веру, что мы тоже найдем выход из кризиса. И, наверное, то жесткое обсуждение, которое здесь проходило на протяжении этих двух недель, тоже не напрасно. И нельзя нам обесценивать бесплодными результатами очень серьезное и деловое сотрудничество, которое здесь осуществлялось, к которому мы приходим.

Зачем же нам перечеркивать свои собственные достижения и свой высокий авторитет неприятием, причем безосновательным неприятием, превосходно написанного проекта?

Повторяю, надо отделить конъюнктурные задачи, текущие задачи от задач стратегических, от задач, которые решает любая конституция хорошего государства, нормального государства, а не «банановой» республики.

Конечно, текущие задачи требуют прежде всего чего? Вы это прекрасно знаете. Те же аграрники, те же промышленники требуют наведения элементарного порядка, больше ничего. Того порядка, который нужен. Нормальный хозяин знает, что такое порядок, какой порядок должен быть у него в доме. Вот о чем идет речь с позиции задач текущих.

Мы же с вами решаем стратегические задачи будущего нашего общества, его общей ориентации, его вхождения в Содружество, определяем права и свободы личности, гражданина. Да, недочетов много. Но ведь мы все это учтем вместе с вами. Вам же принимать, вам же определять судьбу этого документа.

Следующий момент. Прошу прощения, но я был очень разочарован выступлениями представителей наших уважаемых республик. Только что, в феврале, мы пришли к заключению Федеративного договора. Зачем же вы сейчас пытаетесь то хрупкое равновесие, которое восстановилось, опять опрокинуть, опять усилить межэтнический момент? Совершенно несправедливо!

Убедительно прошу всех депутатов от республик сегодня проголосовать за проект Конституции, вынесенный на Съезд. Посмотрите, разве Федеративный договор мог бы быть достигнут под каким-то давлением, если бы к этому осознанно не пришли Верховный Совет, Президент, Правительство, все наши общественные силы, в том числе и силы, власти самих республик? Это первое.

Второе. Уважаемые народные депутаты! Хочу напомнить, что понятие «договорная республика» в истории появилось один раз. Это был договорный Оман. Об этом, когда вы потребовали, я говорил в выступлении на втором Съезде. Элементы договорных отношений были между отдельными княжествами современной Индии, которые постепенно трансформировались в штаты. Другого опыта договорной республики или договорной федеративной республики нет и быть не может. Это уже перестает быть государством.

Разграничение полномочий между разными властями — федеральными, республиканскими, областными и краевыми — четко зафиксировано в системе федеративных договоров. И попытка их ревизовать, попытка трактовать их с иных позиций не делает чести никому. И не надо этого делать, и не надо даже пытаться этого делать. Потому что проигрывают все, и в первую очередь проигрывают республики. Неужели это не понятно?

Давайте оставим этот термин «договорная федерация» или «договорная республика» для академических споров, а не для тех политиков, которые принимают политические и государственные решения в рамках практической политики.

Да, есть сложные вопросы. Скажем, вопрос (он здесь был правильно поднят) квот по палатам.

Вы знаете, что к Федеративному договору есть протоколы. Вы знаете их определенный моральный аспект. И все это понимают. Если бы они прочно входили составной частью в договор, они стали бы статьями этого договора. Так ведь? Юристы это понимают. Но есть определенные моральные обязательства. В соответствии с этими морально-этическими обязательствами будем проводить консультации. Надеюсь, что мы найдем ту золотую середину, которая устроит всех и в этом вопросе. Почему надо вбивать какие-то... железобетонные гвозди, чтобы их никто не вытащил, выдвигая то одну «проблему», то вторую?

Далее. Уважаемый Сергей Михайлович, Вы же сами член Конституционной комиссии. Кто мешал Вам и Председателю Конституционной комиссии вносить любые поправки в основной текст предлагаемого проекта? Я хочу Вам задать этот вопрос. Кто отвергал Ваши поправки? Никто.

Конечно, мы должны учесть поправки Президента. Сегодня они представлены как поправки, а не в виде Конституции. Письмо передано в Конституционную комиссию. Конечно, мы их учтем. Точно так же, как и то, о чем говорил представитель «Рабочего союза». Я так и не понял его претензий, кто там «за», кто «против», в том числе и лидер «Демократической России»... В общем, непонятное какое-то выступление в

плане претензий к тому, что не учтены какие-то замечания. Ну не учтены. Учтем то, что можно учесть. А то, что нельзя учесть в Конституции, не учтем. На то она и Конституция.

Поэтому, уважаемые депутаты, прежде всего надо решить один вопрос. Я прошу поддержки всех народных депутатов, какой бы платформы они ни придерживались. Это важно для нас, народных депутатов Российской Федерации. Я повторяю эту мысль — для нас, для народных депутатов Российской Федерации. Почему? Потому что здесь, в этом зале, на протяжении двух недель вы ставили самые крупные стратегические вопросы. Правильно вы их ставили передо мной и критиковали меня за то, что я тоже не всегда нахожу возможным участвовать в решении крупных государственных вопросов. Но если вы сегодня провалите этот проект Конституции, то, как вы думаете, сможем мы дальше решать более активно и более наступательно крупные государственные вопросы нашей жизни? (*Шум в зале.*) Нет, не сможем. Не сможем, еще раз повторю. Почему? Потому что наши сограждане увидят, что мы с вами по одному из главнейших вопросов, поставленных на Съезде, не смогли принять нужного решения. Это так. И мы собственными руками подорвем свой авторитет. Я вас уверяю, так и получится.

Поэтому в первом пункте я прошу вашей поддержки — принять предложенный проект или в основном, или за основу.

Дальше. Можно было бы обсудить все предложения Конституционной комиссии и, может быть, записать даже какую-то программу для дальнейшей работы над этим проектом Конституции. Здесь, так сказать, фантазия депутатов, их разум и их, в общем, доброжелательное отношение, мне кажется, могли бы помочь во многом решить те сложные вопросы, которые некоторые депутаты связывают с содержанием Конституции. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Иманович. (*Шум в зале.*) Вопросы при заключительном слове не задаются. Я прошу проверить народных депутатов, у всех ли на руках проект постановления — там в углу маленькая цифра 46. Его только что раздали. Это официально внесенный проект, и прошу перейти к обсуждению данного проекта постановления.

И в выступлениях народных депутатов, и в заключительном слове докладчика было два предложения. Первое предложение, которое прозвучало в большинстве выступлений, — принять указанный проект Конституции за основу. Были предложения принять в основном. Я же предложил бы так: давайте попробуем проект постановления, который у вас на руках, не принимая за основу, начать обсуждать с первого пункта. Как мы с ним поступим? И просил бы по этому вопросу от микрофонов сей-



час высказаться. Еще раз напоминаю, что было три предложения: принять за основу, принять в основном и одобрить основные положения представленного проекта Конституции.

Давайте от микрофонов по этому первому вопросу определимся, а уже потом — с самим проектом постановления, если вы не возражаете. Устраивает такой порядок?

Первый микрофон, пожалуйста.

**О.В. Плотников**, *Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область*.

Во-первых, я хотел бы задать вопрос: почему распространяется именно этот проект постановления, а, скажем, не проект постановления, который вносила фракция «Смена. Новая политика»? Я знаю, что этот вопрос хотели бы задать не только члены фракции «Смена. Новая политика», но и члены многих других фракций.

**Председательствующий**. Я Вам отвечу на этот вопрос. Дело в том, что нам официально предложила проект новой Конституции Конституционная комиссия. И в Верховном Совете этот вопрос обсуждали. Поэтому данный проект официально внесен от имени Конституционной комиссии.

**О.В. Плотников**. Я не вполне удовлетворен этим объяснением, поскольку у депутатов есть право законодательной инициативы. Но хотел бы в связи с вопросом, который Вы сейчас поставили на обсуждение, Владимир Филиппович, сказать, что я вообще весь этот ход обсуждения не вполне могу понять, потому что реально представлены два варианта одного и того же проекта. Есть вариант, который наработан Верховным Советом, и есть вариант, который Конституционная комиссия считает сугубо своим, без доработки Верховным Советом.

**Председательствующий**. Нет, речь идет только о варианте, который представлен после обсуждения Верховным Советом. О нем мы говорили, если Вы помните. Съезд принял решение — другие проекты не обсуждать. По этому поводу было голосование.

**О.В. Плотников**. Разрешите, я договорю. То, что представлено и роздано депутатам, находится в такой форме, словно Конституционная комиссия собралась поправки Верховного Совета еще раз голосовать где-то там, то ли на Съезде, то ли в Верховном Совете.

**Р.И. Хасбулатов**. Извините, пожалуйста. Я еще раз скажу. Уважаемые народные депутаты! Речь идет о варианте, доработанном с учетом замечаний Верховного Совета. Там они выделены специально для того, чтобы показать всем народным депутатам, не работающим в Верховном Совете, что Верховный Совет не был безучастен, он принимал самое активное участие и внес вот такие предложения. Поэтому других предло-

жений у нас нет, это общий вариант Конституционной комиссии и Верховного Совета.

**О.В. Плотников.** Понятно. Тогда я просил бы в первом пункте дописать после точки. Точку убрать и дописать: «...в варианте, доработанном Верховным Советом». Прямо об этом сказать, Руслан Имранович, потому что Конституционная комиссия в лице Олега Германовича пытается это оспаривать.

**Председательствующий.** Второй микрофон, пожалуйста.

**Депутат (не представился).** Уважаемые депутаты! Уважаемые судьи! Я бы хотел высказаться по первому пункту проекта постановления. Должен категорически поддержать то, что уже было здесь сказано, — нам необходимо сегодня принять этот проект Конституции за основу. Хотел бы несколько аргументов, если позволите, привести... Ну, если дали слово, то, видимо, и для аргументов дали, я так понимаю?

**Председательствующий.** Да, именно по мотивам второго пункта.

**Депутат (не представился).** Думаю, что большие политики и в больших должностях, естественно, с этой трибуны не могут сказать все, что они знают и что они думают. Я бы хотел немного открыть вам глаза, сказать несколько слов о том, что мы сегодня здесь умалчиваем. Речь идет об очень серьезнейших вещах. Если мы с этого Съезда уйдем, не приняв за основу проект Конституции, это означает еще бóльшую дестабилизацию в Российской Федерации. Это означает, что некоторые политические силы (они уже не скрывают этого на Съезде) попытаются вынести проект Конституции на всенародный референдум, чем уже сегодня нам пытаются угрожать. Это означает, что фактически мы не сможем принять Конституцию нормальную, через законодательные органы, а у нас будет Конституция, которая написана кем-то и вынесена на референдум, скажем так, одним человеком или группой наших политиков.

Сейчас вопрос стоит принципиальнейший — не просто то, какие поправки внес Верховный Совет или вообще не вносил. Поэтому призываю всех депутатов проголосовать за принятие за основу этого проекта Конституции.

И чтобы не выходить еще раз, Владимир Филиппович, я бы предложил (думаю, что с этим может согласиться Съезд) в третьем пункте записать: «Поручить Верховному Совету Российской Федерации по представлению Конституционной комиссии рассмотреть все поправки и замечания народных депутатов Российской Федерации». Вы знаете, что этих поправок будет не одна тысяча и, естественно, Съезд народных депутатов вряд ли сможет все их здесь рассмотреть, когда мы соберемся для принятия Конституции.

**Председательствующий.** Третий микрофон, пожалуйста.

**С.Н. Бабурин**, *Советский территориальный избирательный округ, Омская область.*

Я согласен с подходом, который предложен председательствующим. Считаю, что это наиболее верное — идти по пунктам, не принимая за основу в целом постановление, ибо у нас слишком разные подходы к тому или другому пункту, а недоразумения не должны сказаться на общем решении Съезда.

Я бы предложил обязательно рассмотреть ту формулировку по первому пункту, которая содержится в проекте фракции «Смена. Новая политика», внесенном 11 апреля. Она звучит: «Одобрить общую концепцию конституционных реформ, положенную в основу проекта Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта». Эта формула емкая, она говорит о поддержке основных положений проекта, подготовленных Конституционной комиссией, и в то же время она объяснит, почему Верховный Совет накануне Съезда не смог принять за основу проект Конституции. Только 40 процентов членов Верховного Совета проголосовало за принятие за основу проекта Конституции.

Я бы просил, чтобы, может быть, в перерыве вновь раздали в зале текст, внесенный фракцией «Смена. Новая политика», потому что прошла неделя с момента его распространения. Там есть дельные предложения, которые нам необходимо учесть.

И последнее, Руслан Имранович. Вы очень верно говорили в своем заключительном слове, но те критические замечания в адрес Конституционной комиссии, о которых говорил депутат Волков, в значительной мере справедливы.

**Председательствующий.** Четвертый микрофон, пожалуйста.

**С.Б. Шеболдаев**, *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Неслучайно все трое выступавших до меня по мотивам голосования фактически говорили не о том: принимать за основу этот проект или не принимать. Говорили о том, как его еще надо видоизменить, чтобы принять за основу.

Руслан Имранович, может быть, Вы перед голосованием скажете: войдут в тот проект поправки Верховного Совета, в том числе и те, которые Конституционной комиссией не приняты?

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемый Сергей Борисович! Я персонально для Вас еще раз повторяю. Уважаемые народные депутаты! Поправки, выделенные в тексте как поправки Верховного Совета, уже вошли.

**С.Б. Шеболдаев.** Это не все поправки Верховного Совета.

**Р.И. Хасбулатов.** Послушайте. Почему мы их выделили? Чтобы все увидели (ведь Верховный Совет критиковали на Съезде, что мы мало участвуем), чтобы и вы увидели, что Верховный Совет на шести заседаниях принимал эти поправки. Речь идет о том, что это уже составная часть того проекта. Понимаете? Я не знаю, может быть, мы что-то здесь не так сделали, но у нас была именно такая идея. И другие поправки войдут. И поправки Президента как председателя Конституционной комиссии тоже будем рассматривать. Чего бояться? Нам надо только ваше одобрение, общее одобрение.

**С.Б. Шеболдаев.** С этим пояснением я тогда продолжу, если позволите.

**Председательствующий.** Сергей Борисович, я напому Вам, что мы обсуждаем вопрос по первому пункту — принимать указанный проект за основу или не принимать. Я прошу высказываться только по этому вопросу.

**С.Б. Шеболдаев.** Я думал, мы обсуждаем, принять...

**Председательствующий.** Нет, нет.

**С.Б. Шеболдаев.** Разрешите, я спрошу: принять за основу весь проект постановления?

**Председательствующий.** Нет. Еще раз говорю — мы обсуждаем первый пункт. Если мы его примем, тогда очень легко пойдет обсуждение всех остальных. Этот пункт ключевой. И прошу Вас высказаться именно поэтому первому пункту.

**С.Б. Шеболдаев.** Если только по этому пункту, то я здесь должен сказать о том, что результаты исследования, проведенного нашим подкомитетом по изучению общественного мнения, показывают, что вопрос о Конституции является неотложным. Те два года, которые мы над этим вопросом работаем, уже достаточно показали, что мы затягиваем процесс. И когда депутат Муравьев от имени фракции «Смена. Новая политика» предлагает в течение года стыковать действующую Конституцию с новым проектом, я думаю, мы с этим не можем согласиться. Необходимо заметить, что те люди, которых мы опрашивали, считают: Российская Федерация должна сохраниться в качестве целостного федеративного государства. Мы опрашивали людей в конце марта, и по сравнению с предыдущими данными за это высказывается значительно больше людей. То есть людей тревожит процесс распада государства, который идет, и идет этот процесс еще и потому, что мы не имеем новой конституционной основы для его нормально существования.

И, кстати говоря, стыковка действующей и новой Конституции фактически уже имеется, мы на этом Съезде ее провели.

**Председательствующий.** Сергей Борисович, у Вас минута, а Вы говорите уже три.

**С.Б. Шеболдаев.** Я заканчиваю, по мотивам мы выступаем три минуты. Разрешите закончить. Я предлагаю только видоизменить формулировку. То, что здесь записано, — принять в первом чтении. Это все-таки не лучший вариант, потому что...

**Председательствующий.** Написано: «за основу».

**С.Б. Шеболдаев.** Или принять за основу. Это все-таки не лучший вариант. На мой взгляд, надо одобрить, в основном одобрить представленный проект, потому что очень много замечаний, которые надо учесть.

**Председательствующий.** Пятый микрофон, пожалуйста.

**В.Б. Исаков.** Уважаемые депутаты! Я прошу извинить меня, что я еще раз вышел к микрофону по данному вопросу. Наверное, это не очень хорошо — дважды выступать. Но, как вы понимаете, вопрос чрезвычайной важности.

Я вышел для того, чтобы поддержать третью формулировку: одобрить основные положения. Депутаты, члены Верховного Совета, отлично знают, что принятие за основу — это уже все, после этого к Конституции можно делать лишь отдельные частные добавления и поправки. А «одобрить основные положения» — более гибкая и более свободная формулировка. Это первое.

Второе. Я хотел бы, чтобы в постановление был внесен дополнительный пункт, я о нем сказал, — преобразовать Конституционную комиссию в Конституционный комитет.

**Председательствующий.** Владимир Борисович, я Вас прошу, это когда мы начнем обсуждать. Просто времени...

**В.Б. Исаков.** Да. Но я буквально одно слово, потому что об этом уже говорили. У нас, к сожалению, возникают противоречия между Конституционной комиссией и Верховным Советом, об этом уже говорили.

И последнее. Возможно, я что-то не расслышал у шестого микрофона, но меня очень удивил комментарий Руслана Имрановича. Как я понял, приложения к уже заключенным Федеративным договорам, дополнительные протоколы в текст Конституции не включаются. Или я что-то не понял? Если так, то, уважаемый Руслан Имранович, Вы разрушили нашу...

**Председательствующий.** Владимир Борисович, это Вы неправильно поняли — все там включается. Руслан Имранович в своем заключительном слове об этом говорил.

**В.Б. Исаков.** Они должны быть включены в полном объеме.

**Председательствующий.** Давайте все-таки закончим обсуждение и приступим к голосованию по этому вопросу.

Шестой микрофон, пожалуйста.

**Д.Е. Степанов,** *Приобский территориальный избирательный округ, Алтайский край.*

Обсудив 3 апреля вопрос о проекте Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционной комиссией, собрание народных депутатов Советов Алтайского края отметило, что названный проект нуждается в серьезной доработке. Собрание предлагает шестому Съезду народных депутатов Российской Федерации не принимать его за основу, а выполнить решение первого Съезда народных депутатов РСФСР о вынесении основных вопросов Конституции на всенародное обсуждение, референдум, и только после этого рассматривать проект Конституции на Съезде.

Поскольку Руслан Имранович не совсем точно вчера информировал вас о решении первого Съезда, я кратко зачитаю его первые два пункта.

Первый: поручить Верховному Совету разработать и принять не позднее сентября 1990 года Закон РСФСР о референдуме. Это было сделано.

Второй: поручить Верховному Совету РСФСР вынести на референдум основные принципы проекта новой Конституции РСФСР. Это до сих пор не сделано.

**Председательствующий.** Уважаемый Дмитрий Егорович! Надо же по этому вопросу принять постановление сегодня.

**Д.Е. Степанов.** И дальше: Верховному Совету РСФСР и Конституционной комиссии с учетом итогов референдума подготовить проект Конституции и вынести на решение Съезда. А вот как раз референдума и не было. Итогов референдума не было. И только одна группа пытается упорно, вопреки даже Верховному Совету, провести свой вариант Конституции. Благодарю. Я призываю не принимать проект Конституции за основу.

**Председательствующий.** Мы обошли круг микрофонов. Осталась только трибуна. Народный депутат Головин просит дать ему еще с трибуны высказаться. Пожалуйста, и будем принимать решение.

**А.Л. Головин.** Уважаемые коллеги! Я просто хотел бы пояснить позицию фракции «Смена. Новая политика», почему мы предложили тот проект постановления.

Первое. У нас есть предложение — одобрить общую концепцию конституционных реформ. Депутат Муравьев об этом говорил. Конституционная реформа шла параллельно: вносились поправки в действующую

Конституцию и велась работа над новым проектом. То есть мы как бы одобряем тот путь, которым мы шли.

И второе. Здесь два варианта: либо одобрить основные положения проекта, как в нашем варианте, либо то, что здесь звучит, — взять за основу.

С нашей точки зрения, трагедии не будет, если будет принят первый или второй вариант. Я думаю, что это следует поставить на рейтинговое голосование. Единственное, что я хотел бы объяснить, — почему нас более устраивает формула «основные положения проекта». Потому что формула «взятие за основу» может поставить под сомнение действие нынешней Конституции. Если формула «взятие за основу» будет снабжена дополнительными словами в поддержку действующей Конституции и будет показана преемственность, то можно согласиться и с такой формулировкой.

Но еще раз подчеркиваю, что и тот и другой вариант «одобрить основные положения» и «взять за основу», с нашей точки зрения, в общем, близки.

**Председательствующий.** Круг обошли, давайте тогда будем определяться, как здесь правильно сказали, рейтинговым голосованием. Я вам объявляю, что было предложено.

Первое предложение: принять указанный проект Конституции Российской Федерации за основу в варианте, одобренном Верховным Советом.

Второе предложение: принять в основном указанный проект Конституции Российской Федерации.

И третье предложение: одобрить общую конституционную реформу и основные положения проекта. То есть предложение звучит коротко: одобрить общую концепцию конституционной реформы и принять основные положения предложенного проекта. Везде добавляются слова: «в варианте, одобренном Верховным Советом».

Мы сейчас по этим трем вопросам проведем рейтинг, а потом предложение, набравшее большинство голосов, проголосуем, как мы это делали по названию нашей Российской Федерации — России. *(Шум в зале.)*

Давайте все-таки эти три варианта сейчас проголосуем и определимся. Я думаю, что мы будем голосовать так же, как по названию, без высвечивания результатов, а потом, когда все три голосования пройдут, мы с вами увидим, какой вариант набрал большинство голосов.

Итак, уважаемые народные депутаты, прошу проголосовать, а потом мы обсудим. Времени остается пять минут, а в перерыве мы хотим провести заседание Верховного Совета.

Первое предложение: принять указанный проект Конституции Российской Федерации за основу в варианте, одобренном Верховным Советом. Прошу голосовать, потому что легче всего в данном случае определиться голосованием.

**Из зала.** По мотивам...

**Председательствующий.** Ну, при рейтинговом голосовании слово по мотивам не дается. Как только результаты появятся, будем дальше по мотивам обсуждать. Напоминаю, что каждый здесь может голосовать «за» хоть все три раза, потому что голосование рейтинговое — мягкое.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Еще раз зачитываю: принять указанный проект Конституции Российской Федерации за основу в варианте, одобренном Верховным Советом.

Проголосовали.

Теперь второе предложение: принять в основном указанный проект Конституции Российской Федерации в варианте, одобренном Верховным Советом.

Прошу голосовать. Первый вариант — за основу, второй вариант — в основном.

Все, закончили.

Голосуется третий вариант: одобрить общую концепцию конституционной реформы и одобрить основные положения представленного проекта в варианте, одобренном Верховным Советом.

То есть получается третий вариант. Вот смотрите, первый был за основу, второй — в основном, третий — основные положения. Одобрить основные положения. Голосуем третий вариант. Сейчас высветим результаты, потом дам слово по мотивам, перед тем, как будем голосовать. *(Шум в зале.)*

Так, голосование закончено, прошу теперь высветить на табло результаты мягкого рейтингового голосования по всем трем вариантам.

Итак, первый вариант. Еще раз напоминаю, первый вариант — принять за основу.

### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	700
Проголосовало «за» .....	388
Проголосовало «против» .....	320
Воздержалось .....	103
Всего проголосовало .....	811
Не голосовало .....	8

Прошу высветить второй вариант — принять в основном.



### Результаты голосования

Кворум для принятия решения .	700
Проголосовало «за» .....	330
Проголосовало «против» .....	342
Воздержалось .....	118
Всего проголосовало .....	790
Не голосовало .....	6

И третий вариант — одобрить общую концепцию и принять основные положения. (*Шум в зале.*) Одобрить основные положения.

### Результаты голосования

Кворум для принятия решения .	700
Проголосовало «за» .....	519
Проголосовало «против» .....	220
Воздержалось.....	70
Всего проголосовало .....	809
Не голосовало .....	2

Третий вариант набрал самое большое число голосов — 519: одобрить общую концепцию конституционной реформы и основные положения представленного проекта. Третье предложение давайте и поставим на голосование.

Кто за то, чтобы одобрить общую концепцию конституционной реформы и основные положения представленного проекта, прошу голосовать...

**Из зала.** По мотивам.

**Председательствующий.** По мотивам? Пожалуйста, второй микрофон.

**Депутат (не представился).** Председательствующему на Съезде при постановке вопроса на голосование по нашему Регламенту необходимо пояснять, каким большинством принимается данное решение, потому что конституционные нормы должны голосоваться квалифицированным большинством. Аргументируйте свою точку зрения.

**Председательствующий.** Мы принимаем постановление Съезда. Постановление Съезда принимается простым большинством. Здесь не надо двух третей. Мы Конституцию не меняем, мы принимаем обыкновенное постановление Съезда.

По мотивам? Пожалуйста, первый микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемый Владимир Филиппович! Большая просьба: пожалуйста, зачитайте — я уже передал Вам вариант.

**Председательствующий.** Если бы Вы мне его передали, я бы давно его зачитал.

**И.В. Муравьев.** Он есть там, и не один вариант. Пожалуйста, зачитайте.

**Председательствующий.** Вот Ваш вариант. Я читаю его, читаю, как написано от фракции «Смена. Новая политика» от 11 апреля, — то, что предлагали: «Одобрить общую концепцию конституционных реформ в Российской Федерации, положенную в основу проекта новой Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта, одобренного Верховным Советом Российской Федерации». Прекрасная формулировка.

Второй микрофон, пожалуйста.

**М.М. Захаров,** *Сафоновский территориальный избирательный округ, Смоленская область.*

Я прошу внимания. Уважаемые товарищи! Мы только приступаем к обсуждению проекта новой Конституции на Съезде. Во Временном регламенте у нас нет нормы принятия Конституции. Есть норма: постановление принимается 50 процентами голосов, законы об изменениях и дополнениях в Конституции — двумя третями. Мы с вами начинаем работать по новому проекту...

**Председательствующий.** Уважаемый народный депутат Захаров!..

**М.М. Захаров.** Из-за отсутствия нормы я предлагаю (мы можем принять новую Конституцию только на основе общего консенсуса) все материалы, законы, постановления по новому проекту принимать двумя третями голосов. Прошу поставить на голосование мое предложение.

**Председательствующий.** Напоминаю, что мы приступили к обсуждению пункта 1. Только после того, как мы с ним определимся, перейдем к обсуждению самого постановления. Поэтому ставлю на голосование вопрос, набравший при рейтинговом голосовании максимальное количество голосов.

Еще раз зачитываю. Кто за то, чтобы одобрить общую концепцию конституционных реформ в Российской Федерации, положенную в основу новой Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта, одобренного Верховным Советом Российской Федерации.

Прошу голосовать. (*Шум в зале.*) Еще раз повторяю, что это — пункт 1.

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за» .....	664
Проголосовало «против» .....	139
Воздержалось .....	72
Всего проголосовало .....	875
Не голосовало .....	2

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Таким образом, после перерыва мы примем за основу какой-то проект и будем дальше его рассматривать...

Прошу членов Верховного Совета остаться, как договорились, в 14 часов в зале. Для остальных — перерыв.

И еще объявление. Очень важное объявление просит зачитать народный депутат Саенко. Зачитываю его записку: «Просьба — очень важно дать слово для объявления о возложении венка у Мавзолея Ленина, потому что это состоится в 14 часов 30 минут». Поэтому важно было объявить сейчас. Первый микрофон.

**Из зала.** Всем народным депутатам, изъявившим желание принять участие в возложении венка, собраться в 14 часов 30 минут у Спасской башни со стороны Кремля. Приглашаем всех, кто свободен.

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемые члены Верховного Совета! У нас сейчас будет заседание по очень важному вопросу, по докладу Захарова Михаила Львовича. Прошу членов Верховного Совета подойти поближе к первому микрофону.

*(После перерыва)*

*Председательствует заместитель Председателя  
Верховного Совета Российской Федерации В.Ф. Шумейко*

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Прошу вас занять свои места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации. Прошу зарегистрироваться.

### **Результаты регистрации**

Зарегистрировано 776 народных депутатов  
Российской Федерации

Кворум имеется.

Есть предложение пойти дальше по постановлению, пункт 1 которого мы с вами до перерыва приняли. Пожалуйста, по ведению.

**О.Г. Румянцев, Каховский территориальный избирательный округ,  
г. Москва.**

Уважаемый Съезд! Я хотел бы обратиться к вам с просьбой, чтобы вы внимательно отнеслись к дальнейшему ходу принятия нашего постановления. Прежде всего, обращаю ваше внимание на то, что внесен на обсуждение Съезда проект Основного Закона — Конституции Российской Федерации. Мы не обсуждаем концепцию конституционной формы и в то же время приняли пункт, в котором ее одобряем. Проект

Регламента Съезда предполагает принятие решения в два этапа. Сначала какой-то законопроект или решение принимаются за основу и затем — в целом. Вот почему после принятия пункта 1 в такой нечеткой формулировке хотелось бы, чтобы в последующих пунктах этого постановления мы четко сформулировали, что дальше дорабатывается именно проект Конституции, представленный двумя органами — Конституционной комиссией и Верховным Советом.

Я также обращаю внимание ведущих заседание на то, чтобы давали возможность высказывать мнение от микрофонов по предлагаемым пунктам не только представителям фракции «Смена. Новая политика» (она не одна присутствует в этом зале), но и разработчикам проекта от Конституционной комиссии. От имени разработчиков проекта Конституции хочу обратить внимание на то, на что мы уже предлагали обратить внимание: разногласия по некоторым положениям между Конституционной комиссией и Верховным Советом легко могли бы быть сняты в дальнейшем при доработке проекта Конституции. В то же время без обсуждения мы приняли однозначную запись о том, что принимаются основные положения, представленные Верховным Советом. Тем самым положения, представленные Конституционной комиссией, фактически остаются как бы за скобкой. Они как бы игнорируются.

Я считаю, что очень важно записать: одобряются положения, представленные Конституционной комиссией и Верховным Советом.

Дело в том, что предложения, поправки, внесенные Верховным Советом, по мнению разработчиков от Конституционной комиссии, нарушают два принципа: принцип разделения властей и принцип народо-властия. Мне кажется, что мы смогли бы это компенсировать, если бы приняли пункт постановления нашего Съезда с предложениями Президента Российской Федерации о том, чтобы при доработке обязательно учитывать положения, представленные им по главам XVI и XVII Конституции.

**Председательствующий.** 30 секунд, Олег Германович.

**О.Г. Румянцев.** Извините, я продолжаю.

На мой взгляд, если мы не запишем в пункт постановления предложения Президента Российской Федерации, то однозначной будет линия, взятая Верховным Советом, на существенное урезание полномочий, не касающихся Съезда и Верховного Совета, то есть полномочий Президента и возглавляемой им исполнительной власти.

Мне также представляется нецелесообразным, если будут приняты предложения о реорганизации Конституционной комиссии в комитет Верховного Совета, потому что это не приведет к нормальной работе...

**Председательствующий.** Олег Германович, давайте по пунктам.

**О.Г. Румянцев.** ...Конституционной комиссии, которая длится уже полтора года.

**Председательствующий.** Вы взяли слово по порядку ведения, а начинаете выступление.

**О.Г. Румянцев.** Мое предложение сводится к тому, чтобы мнения, предлагаемые Конституционной комиссией, учитывались в обязательном порядке. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Германович. Но Вы попросили слово по порядку. Мы договорились, и Съезд принял решение принять постановление по пунктам. Он имеет право так решить.

Пункт 1 мы приняли. Я предлагаю также по пунктам обсудить постановление и принять его большинством голосов. Поэтому откройте еще раз тот проект, на котором сверху стоит цифра «46», и только что розданный проект фракции «Смена. Новая политика».

Из проекта фракции «Смена. Новая политика» мы с вами взяли пункт 1, за который проголосовали. Я его напоминаю: «Одобрить общую концепцию конституционных реформ в Российской Федерации, положенную в основу проекта новой Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта, одобренного Верховным Советом Российской Федерации». То есть все эти слова «одобрить», «одобренного» говорят о том, что мы взяли только основные положения и все поправки еще принимаются, и Конституция будет обсуждаться. Как раз об этом сказано в пункте 2 постановления, которое мы должны принять сегодня, — «опубликовать» и так далее. Давайте прямо по пунктам и пойдем. Я зачитаю пункт 2, и мы по нему тогда выскажемся. Пункт 2 постановления...

Вы — по ведению? Если только по ведению, чтобы не было опять выступлений... Прошу, первый микрофон.

**В.В. Аксютин,** Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.

У меня очень важные вопросы к Комиссии по Регламенту, к Президиуму и, может быть, к Конституционному Суду. И здесь мы должны определиться.

Вопрос первый: как нам надо будет голосовать, когда мы будем принимать Конституцию, — за основу или же только в целом, после поправок?

Второй вопрос. Простите, еще не все...

**Председательствующий.** Отвечаю на первый вопрос. Мы не принимали Конституцию. Речь идет о принятии постановления. Мы проголосовали за пункт 1 постановления Съезда. И никакого отношения к принятию текста Конституции это не имеет.

**В.В. Аксюциц.** Дальше. Если бы мы принимали Конституцию в целом, то это было бы постановление Съезда о принятии Конституции в целом. Это означает, что нельзя было бы принимать это постановление простым большинством голосов, потому что данное постановление есть принятие Конституции.

Думаю также, что если бы мы принимали Конституцию за основу тоже постановлением, то опять требовалось бы не простое большинство голосов, а квалифицированное, ибо это было бы принятием Конституции за основу. А иначе почему мы поправки принимаем квалифицированным большинством голосов, а за основу и в целом Конституцию принимаем простым большинством голосов?

**Председательствующий.** Да не принимали мы Конституцию, уважаемый народный депутат Аксюциц! Вы попросили слова по порядку ведения, но начинаете опять обсуждать.

**В.В. Аксюциц.** Простите, но Вы мне ответьте на вопрос по порядку ведения: нужно ли будет опять ставить на голосование за основу, допустим, на следующем Съезде или только в целом?.. От этого очень много зависит, потому что если мы приняли за основу, то для этого требуется две трети голосов.

**Председательствующий.** Мы за основу не приняли... Мы приняли решение, еще раз читаю: «Одобрить основные положения...»

**Р.И. Хасбулатов, Грозненский национально-территориальный избирательный округ, Чечено-Ингушская Республика.**

Уважаемые депутаты! Но ведь вы Регламент, надеюсь, знаете. Дело в том, что когда принимается Конституция, конституционная поправка, сперва голосуется сама поправка. Если речь идет о Конституции, — сама Конституция. Правильно? И необходимо две трети голосов. Затем простым большинством принимается постановление, скажем, о введении в действие этой Конституции. Это все написано в нашем Регламенте. Прежде чем задавать вопросы, вы хотя бы ознакомьтесь с Регламентом.

Мы сейчас принимаем обычное (конечно, необычное, учитывая все-таки нашу проблему) постановление по пунктам. Пункт 1 мы приняли, теперь дальше надо обсуждать, не волнуясь, хладнокровно...

**Председательствующий.** Я просто прочитаю, как наше постановление называется. Оно называется «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним». Мы сегодня принимаем это постановление, а не Конституцию.

Поэтому зачитываю пункт 2 постановления, которое мы по пунктам принимаем.

Пункт 2: «Опубликовать для всеобщего ознакомления проект Конституции Российской Федерации и организовать в республиках в составе

Российской Федерации, краях, областях, автономной области, автономных округах, городах Москве и Санкт-Петербурге широкое обсуждение этого проекта и изучение общественного мнения о его принципиальных положениях».

Вот такой пункт предлагается принять. Кто за то, чтобы принять этот пункт, прошу голосовать...

По мотивам голосования? Пожалуйста, второй микрофон. По мотивам, только по мотивам.

**Депутат (не представился).** Уважаемые народные депутаты! Уважаемый Владимир Филиппович! Однажды на Съезде уже говорили, что мы не используем в работе Съезда наших экспертов. Боюсь, что мы допустим немало ошибок, принимая любые решения. Поэтому с мнением того депутата, который вносил такое предложение, надо считаться. Мы заходим в тупик по той причине, что одна сила тянет в одну сторону, вторая сила — в другую сторону. У нас есть нейтральная сила — эксперты. Их надо привлекать периодически, две–три минуты давать им для комментариев.

**Председательствующий.** Я понимаю прекрасно. Но дело в том (Вы меня извините), что мы уже отошли от обсуждения самого проекта Конституции и приступили к принятию постановления, которое, еще раз напоминаю, называется «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним». При чем здесь эксперты? Я вам предлагаю пункт 2: «Опубликовать для всеобщего ознакомления...» Кто против этого пункта?

По мотивам? Пожалуйста, первый микрофон.

**А.Л. Головин, Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.**

По мне кажется, что слово «опубликовать» должно прозвучать в последнем пункте, а пункт 2 должен быть содержательным. И в этом плане я просил бы депутатов обратиться к варианту постановления от фракции «Смена. Новая политика», который сейчас раздается. Говорят, уже раздали. В Президиуме есть, надеюсь, этот вариант.

**Председательствующий.** Уважаемый народный депутат Головин! Съезд принял решение, и я не могу от него отойти. Если Вы помните, вчера было принято решение — рассматривать проект Конституции, обсужденный в Верховном Совете. Мы о нем и говорим.

**А.Л. Головин.** Я не про это.

**Председательствующий.** И проект нашего постановления внесен на основании всех замечаний, в том числе и фракции «Смена. Новая политика». Если Вы помните, пункт 1 оттуда взят.

**А.Л. Головин.** Давайте тогда обсудим пункт 2.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вносите в него какие-то поправки. Я считаю, что пункт нормальный, но Вы считаете, что он не должен быть вторым, давайте сделаем его последним, как Вы предлагаете. Но содержание пункта — «опубликовать для всеобщего ознакомления» — у Вас не вызывает сомнения? Не вызывает. Поэтому я предлагаю за него проголосовать. А его место в постановлении мы определим.

Уважаемые народные депутаты! Давайте проголосуем... Пожалуйста, первый микрофон, по ведению.

**С.М. Шахрай, Центральный национально-территориальный избирательный округ, Московская область.**

Уважаемые народные депутаты! У вас на руках письменное предложение Президента Российской Федерации...

**Председательствующий.** Мы до него еще не дошли.

**С.М. Шахрай.** Секундочку. Это предложение было подготовлено в тот момент, когда еще официально текст проекта по этому вопросу не был роздан. И вот это предложение Президента предлагается включить вторым абзацем в пункт 1. То есть речь не идет о том, что до чего-то мы не дошли. Нельзя переходить к пункту 2, не закончив пункт 1. Вторым абзацем в пункте 1...

**Председательствующий.** Да, предложение Президента гласит: «Прошу дополнить проект постановления шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации „О проекте Конституции Российской Федерации“ следующим положением.

„Главы проекта Конституции Российской Федерации: XVI — «Федеральная законодательная власть» и XVII — «Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть» доработать с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации».

У нас это получается ближе к пункту 3, где записано: «Поручить... (и так далее) доработку...» Оно прямо идет в пункт 3. Причем здесь пункт 1? Пункт 1 мы приняли и возвращаться к нему не будем. Давайте все-таки, уважаемые народные депутаты, посмотрим пункт 2. Пункт этот нормальный. Он предполагает: «Опубликовать для всеобщего ознакомления...»

Пожалуйста, у кого еще по пункту 2? Только по мотивам. Я вас прошу — по мотивам. Второй микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев, Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.**

Я именно по мотивам и хочу выступить. Относительно пункта 2.

Уважаемый Владимир Филиппович! Постановление (как Вы его зачитали) называется «О проекте Конституции Российской Федерации и



порядке дальнейшей работы над ним». То есть действительно пункт 2 (как и говорил мой коллега Головин) нужно посвятить дальнейшей работе. Именно поэтому мы предлагаем поставить пунктом 2 тот, который стоит пунктом 2 в нашем проекте.

Что касается вопроса, поднятого коллегой Шахраем, то, наверное, для дальнейшей работы нужно направить не только проект Президента, но и все альтернативные проекты. По этому поводу у нас подготовлена поправка, мы ее внесем.

Поэтому мы просим поставить на голосование все-таки либо вариант пункта 2, который поступил от Редакционной комиссии, либо от нас. Вот пусть депутаты и проголосуют.

**Председательствующий.** Уважаемый народный депутат Муравьев! Я еще раз возвращаюсь к своему предложению. Содержание пункта 2 написано нормально, оно у Вас не вызывает сомнения. Давайте за него проголосуем — поставим его последним. Нет возражений, что «Опубликовать...» будет последним? Ну, зачем возвращаться? Будем идти последовательно: как в проекте, который вы держите в руках. Если мы будем выдергивать то из одного пункта, то из второго, у нас получится путаница. Ничего тут страшного нет: примем его сейчас, а в постановлении поставим последним — только и всего. Ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять пункт 2... Давайте, народный депутат Кибирев, — по мотивам. Второй микрофон, пожалуйста.

**Б.Г. Кибирев,** *Лабинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Уважаемый Владимир Филиппович! Уважаемые товарищи! В пункте 2 нет субъекта действия и нет механизма решения этой задачи. Я предлагаю пункт изложить в таком виде: «Опубликовать для всеобщего ознакомления и обсуждения проект Конституции Российской Федерации. Верховным Советам республик, входящим в состав Российской Федерации, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским Советам народных депутатов организовать обсуждение проекта Конституции на сессиях Советов всех уровней. На своих заседаниях обобщить мнения нижестоящих Советов, общественных организаций и отдельных граждан и принять свои решения, которые в срок до октября 1992 года представить в Конституционную комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации».

**Председательствующий.** Борис Григорьевич, то, что Вы внесли, правильно. Но диктовать, навязывать формы обсуждения, единые для всех, наверное, не стоит. Вы правильно говорите о том, чтобы ввести адресность — краевым, областным Советам народных депутатов и так да-

лее, — я бы с этим согласился. Но какова форма обсуждения, на месте будет виднее, они все это сами определяют.

Тогда давайте так... Четвертый микрофон — по мотивам.

**С.А. Михайлов, Южно-Сахалинский территориальный избирательный округ, Сахалинская область.**

Владимир Филиппович, извините, пожалуйста, но мы ни один проект постановления не принимали за основу. Почему Вы постоянно берете за основу проект, предложенный непонятно кем?

**Председательствующий.** Я за основу не беру...

**С.А. Михайлов.** Извините, пожалуйста, Владимир Филиппович, дайте мне возможность договорить.

**Председательствующий.** Вы потом договорите. Дело в том, что Съезд до обеда решил принимать по пунктам, и мы приняли пункт 1. Съезд может двояко принимать документ: приняв за основу, потом доделывать его или принимать по пунктам. Мы решили принимать по пунктам. За основу еще не принимали. Просто я говорю: для удобства работы Съезда — взять в руки (номер 46 сверху стоит) проект постановления. Мы просто по его пунктам идем.

**С.А. Михайлов.** Владимир Филиппович, я...

**Р.И. Хасбулатов.** Минутку, может быть, мне удастся как-то примирить.

**С.А. Михайлов.** Может быть, все-таки мне дадут договорить?

**Р.И. Хасбулатов.** Уважаемые депутаты! Давайте так договоримся. Здесь много разных альтернативных проектов, есть действительно целый ряд разумных предложений, и то, что предложил Сергей Михайлович, тоже наверняка надо принять в каком-то из этих пунктов. Но согласитесь (все-таки я вас хочу убедить): поскольку Конституционная комиссия избрана Съездом, наверное, правильнее, уважая самих себя и комиссию, все-таки здесь эти пункты нам учитывать вначале. Но это не значит, что мы игнорируем какие-то действительно интересные идеи других вариантов. Поэтому я просил бы не ставить вот так категорично — или это, или то.

**С.А. Михайлов.** И все-таки, коль скоро у нас есть несколько проектов постановления и поскольку ни один из них не принят за основу, я предложил бы председателствующему зачитывать пункт 2 из каждого проекта. Пусть Съезд сам определяется. Это будет гораздо быстрее, а то мы уже «торгуемся» 20 минут.

**Председательствующий.** Может быть, нам так и поступить? В Президиуме тоже есть предложение: поручить Конституционной комиссии, ее Рабочей группе из всех проектов сделать один и представить нам его с учетом того, что пункт 1 нами принят. (*Шум в зале.*) Не принимается.

Тогда давайте так. (*Шум в зале.*) Давайте Редакционной комиссии дадим 30 минут. За 30 минут они сведут все воедино и доложат.

Пожалуйста, первый микрофон.

**А.Л. Головин.** Уважаемые коллеги! Действительно, можно дать задание Редакционной комиссии, комиссии, которая работала с поправками к действующей Конституции, но предварительно следует проголосовать тот проект, который будет взят за основу. А здесь как раз мы и предлагаем проголосовать... У нас есть по крайней мере два варианта, я держу их в руке. Можно «мягким» голосованием. Один из них — от фракции «Смена. Новая политика», а другой — от Конституционной комиссии. Их можно просто проголосовать, они не очень сильно противоречат друг другу. Вот и будет основа. Давайте проголосуем и на полчаса дадим задание Редакционной комиссии.

**С.А. Филатов,** *Кузьминский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Андрей Леонидович, я хотел бы обратить и Ваше внимание, и внимание Съезда на то, что в проект постановления вкралась довольно существенная ошибка. У нас нет ни в повестке дня, ни в обсуждении, ни в докладе вопроса о концепции конституционной реформы. Этот вопрос здесь вообще ни к селу, ни к городу. Его надо бы снять, тогда можно было бы о чем-то говорить.

**Председательствующий.** Ну, как, будем голосовать по пунктам или дадим поручение Редакционной комиссии?

Уважаемые народные депутаты! Съезд решил принимать постановление по пунктам. Теперь появилось предложение принять за основу один из двух проектов и доверить его доработку рабочей группе Редакционной комиссии, которая готовила изменения и добавления, поручить ей вместе с Конституционной комиссией поработать и представить Съезду согласованный вариант постановления с учетом принятого пункта.

Вот такое предложение устраивает? Если нет, тогда давайте проголосуем и определимся.

Если мы примем решение, что даем поручение комиссии, тогда будем за основу принимать. Если не примем, будем продолжать обсуждение, как решили, по пунктам. Поэтому давайте все-таки на голосование поставим, чтобы времени не терять.

Кто за то, чтобы поручить комиссии подготовить совместное постановление Съезда (мы еще не говорим когда — к понедельнику или сегодня), прошу голосовать. Кто за то, чтобы поручить Редакционной комиссии совместно с Конституционной комиссией подготовить единый проект постановления с учетом принятого пункта? (*Шум в зале.*) Ну что вы кричите? Давайте проголосуем, и все будет видно.

### Результаты голосования

Кворум для принятия решения...	525
Проголосовало «за» .....	506
Проголосовало «против» .....	232
Воздержалось.....	49
Всего проголосовало .....	787
Не голосовало .....	4

Отклоняется.

Тогда идем далее по пунктам. Итак, снова ставлю вопрос на голосование по второму... Шестой микрофон, пожалуйста.

**В.С. Ревякин, Центральный территориальный избирательный округ, Алтайский край.**

Спасибо, дорогой Владимир Филиппович. Я целый час стою, как столб, у шестого микрофона.

**Председательствующий.** Да мы работаем после обеда всего-то 20 минут...

**В.С. Ревякин.** А я и до перерыва стоял. Позвольте сказать.

Первое: никто не давал права ведущему Съезд не давать слова депутатам. Вы нарушаете закон о статусе депутата.

**Председательствующий.** Да нет. Даю слово всем.

**В.С. Ревякин.** Второе. Мы не для того вас посадили в Президиум, уважаемые члены Президиума, чтобы вы перебивали депутатов на каждом шагу и не давали сказать никому ни слова.

Третье. Я бы не стоял здесь, если бы у меня в руках не было поручения моих земляков (2,5 тысячи депутатов всех уровней), которые просили Верховный Совет рассматривать наши предложения в качестве законодательной инициативы.

Суть заключается в следующем. Надо выполнить решение первого нашего Съезда и вынести основные положения Конституции на референдум, а после этого обсудить ее на Съезде. Надо было это предложение поставить тоже на голосование. Вы умышленно этого не сделали, Владимир Филиппович. Очень жаль. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый народный депутат Ревякин, я как раз и ставлю на голосование пункт 2. Пытаюсь добиться этого уже в течение 20 минут. Тут так и написано: «Опубликовать для всеобщего ознакомления проект Конституции» и так далее. Все, о чем Вы сказали.

Поэтому давайте поставим этот пункт на голосование. Если мы его не примем, будем тогда по нему определяться — где ему стоять, в каком месте, последним он будет или вторым. Давайте проголосуем.

Первый микрофон, пожалуйста.

**А.Л. Головин.** Прошу прощения у Съезда, но дело в том, что, по-моему, произошла некоторая путаница. Вы сказали — поручить Редакционной комиссии и Конституционной комиссии. Конституционная комиссия — это 100 человек. И мне кажется, что должно звучать...

**Председательствующий.** Нет. Я сказал — рабочей группе Редакционной комиссии совместно с Рабочей группой...

**А.Л. Головин.** У нас на Съезде рабочей группы нет, у нас есть Редакционная комиссия Съезда. Поэтому в такой формулировке и надо проголосовать еще раз.

**Председательствующий.** Но вопрос не прошел! Давайте все-таки проголосовать. Ставлю вопрос на голосование, чтобы потом не было вопросов.

Прошу голосовать пункт 2 нашего постановления в такой редакции: «Опубликовать для всеобщего ознакомления проект Конституции Российской Федерации». Здесь поставить точку и написать дальше примерно так: «краевым, областным, республиканским Советам... (и так далее) организовать в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономной области, автономных округах, городах Москве и Санкт-Петербурге широкое обсуждение этого проекта и изучение общественного мнения о его принципиальных положениях».

Примем этот пункт за основу, а потом будем в него добавлять. (*Шум в зале.*)

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	731
Проголосовало «против» .....	51
Воздержалось.....	46
Всего проголосовало .....	828
Не голосовало .....	1

Принимается.

Будем сейчас изменения в этот пункт вносить?

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Нет, не будем.

Николай Иванович, у Вас по ведению? Давайте только по ведению, я Вас прошу. Первый микрофон, пожалуйста.

**Н.И. Мальков, Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область.**

Я убедительно прошу Вас: не перенимайте самых худших привычек и традиций некоторых председательствующих на совещаниях. Понимаю так, Вы молодой, но ранний.

**Председательствующий.** Может, наоборот.

**Н.И. Мальков.** Может быть. Суть вопроса, из-за которого я бьюсь, начиная с заседания Верховного Совета, шестой раз выхожу к микрофо-

ну и хочу внести ясность: о каком проекте Конституции мы будем говорить при обсуждении его в трудовых коллективах? О проекте Конституционной комиссии или о проекте Верховного Совета?

**Председательствующий.** Николай Иванович, пятый раз мы об этом говорим сегодня, Съезд вчера принял решение. Вы поднимите стенограмму, там написано, что Съезд принял решение рассматривать только проект Конституционной комиссии, обсужденный на Верховном Совете. Мы о нем и говорим. А о других не говорим. (*Шум в зале, выкрики.*) Включите снова первый микрофон.

**Н.И. Мальков.** Я это слышу не первый раз. Давайте я поясню на примере статьи 135. Вот есть основная статья, потом идет поправка: «Конституция принимается высшим органом государственной власти РФ и вступает в силу на следующий день после ее опубликования». Она в текст не включена, просто указано, что это поправка Верховного Совета. Она считается принятой или нет?

**Председательствующий.** Николай Иванович, я разъясняю Вам, что мы сегодня не обсуждаем Конституцию. Мы обсуждаем проект постановления, который называется «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним», и пунктом 1 одобрили только основные положения. Опубликуем, будем продолжать работу над ним. Вы сейчас опять нас возвращаете к тому, чтобы мы снова втянулись в обсуждение самого проекта Конституции. Зачем?

**Н.И. Мальков.** Да нет, я просто хочу уточнить, что мы будем публиковать и что будем обсуждать.

**Р.И. Хасбулатов.** Николай Иванович, Вы, видимо, когда даются пояснения, разговариваете с соседом. Ну, кто в этом виноват? Я ведь 3 раза давал разъяснения от этого микрофона. Съезд же слышал. Ну, сколько раз можно говорить об одном и том же?

**Н.И. Мальков.** И 2 раза Румянцев со мной...

**Р.И. Хасбулатов.** Так вот, 3 раза, когда Вам давали пояснения, Вы разговаривали с соседом. Спросите у соседа.

**Председательствующий.** Только по ведению. Первый микрофон, пожалуйста.

**О.В. Плотников,** *Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область.*

Я предлагаю сейчас поставить все-таки на голосование второй пункт из проекта фракции «Смена. Новая политика» лишь с тем уточнением, что в первой части последнее предложение снимается. То есть доработанный проект опубликовать для всенародного обсуждения. Оно есть в соответствующих положениях принятого нами пункта 2.

**Председательствующий.** Для чего мы будем ставить на голосование?

**О.В. Плотников.** Прошу вариант фракции «Смена. Новая политика» поставить на голосование как третий пункт.

**Председательствующий.** Ну, давайте его потом рассмотрим как дополнительный. 731 человек проголосовали за пункт 2, который мы с вами зачитали. Какая необходимость голосовать еще за какой-то другой пункт как альтернативный?

**О.В. Плотников.** Это не альтернатива, Владимир Филиппович. *(Шум в зале.)*

**Р.И. Хасбулатов.** Извините, что приходится... Можно было бы, действительно, этот пункт 2 принять, то есть принять то, о чем Вы говорите. Снять вот эту третью часть и вместо нее записать то, что сформулировал Сергей Михайлович Шахрай.

**Председательствующий.** Надо было комиссии поручать.

**Р.И. Хасбулатов.** Тогда это был бы действительно хороший пункт, содержательный. Вы ставите хороший вопрос: доработать текст проекта с учетом предложений об изменениях и дополнениях, с учетом замечаний. И здесь же записать, чтобы учли и просьбу Президента. Тогда можно было бы весь Ваш пункт 2 принять. *(Шум в зале.)* Что нет? Нормально.

**Председательствующий.** Вот и получается, что надо было все-таки проголосовать за текст Редакционной комиссии. Она бы нам подготовила и представила.

Первый микрофон, пожалуйста, по мотивам.

**А.Л. Головин.** Тут раздаются крики: сколько можно. Я думаю, что можно будет до тех пор, пока Съезд не примет какое-то постановление.

Я зачитываю ту третью часть пункта 2, которую Председатель Верховного Совета рекомендует изъять. Это принципиально важный пункт: «Рекомендовать Верховному Совету Российской Федерации обеспечить при подготовке проекта новой Конституции обязательную подготовку необходимых актов текущего законодательства, определяющих механизмы действия положений Конституции, а также осуществление необходимых организационных мер и материального обеспечения». Это означает, что нельзя принимать нормы Конституции, которые не обеспечены законодательством. Мы не должны допустить, чтобы нормы Конституции повисли в воздухе. Поэтому этот пункт очень важный. Мы просим его поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемый народный депутат Головин! Ну почему его не принять как отдельный пункт? Два пункта мы с вами приняли, у нас сейчас речь идет о пункте 3: «Поручить Конституционной комиссии завершить доработку проекта Конституции Российской

Федерации с учетом предложений и замечаний Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, народных депутатов Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, краев, областей...» и так далее.

Тут было другое предложение — поручить Конституционной комиссии написать: «поручить Верховному Совету». А потом за Ваш пункт будем голосовать, как и за дополнительный пункт, предложенный Президентом. Так последовательно за все и проголосовали бы. Нормальное получилось бы постановление, если уж сами взялись его делать.

Давайте я все-таки поставлю на голосование пункт 3 сначала в той редакции, как в тексте: «Поручить Конституционной комиссии завершить доработку проекта...», а потом второй вариант: «Поручить Верховному Совету совместно с Конституционной комиссией...».

Кто за то, чтобы пункт 3 гласил: «Поручить Конституционной комиссии завершить доработку проекта...» и так далее. Давайте за это проголосуем — не пройдет, тогда второе предложение. *(Шум в зале.)*

Нет, дело в том, что Конституционная комиссия — орган Съезда, она выше, и здесь написано правильно: «Поручить Конституционной комиссии...» Она выше, потому что она докладывает Съезду напрямую по вопросу Конституции. Съезд образовал такой орган.

Голосуем: «Поручить Конституционной комиссии завершить доработку проекта...» и далее по тексту.

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	485
Проголосовало «против» .....	231
Воздержалось .....	42
Всего проголосовало .....	758
Не голосовало .....	4

Не проходит.

Тогда ставлю на голосование второй вариант — поручить Верховному Совету Российской Федерации и Конституционной комиссии завершить доработку проекта, объединить их вместе.

По предложению, первый микрофон, Плотников, пожалуйста. Это его было предложение, пусть он скажет. Нет, это было предложение депутата Плотникова.

**О.В. Плотников.** Владимир Филиппович, я хотел бы просто обратить внимание на то, что в нашем проекте Конституционную комиссию Съезда предлагается в пункте 4 преобразовать в Комитет Верховного Совета Российской Федерации по конституционной реформе. С чем это связано? Это связано с тем, что мы уже столкнулись с таким моментом:



когда не определены приоритеты, неясно, какой орган обладает главенством — Верховный Совет или Конституционная комиссия. Конституционная комиссия уже начинает заявлять, что она не менее важный орган, чем Верховный Совет. Поэтому мы просили бы все-таки не говорить здесь о Конституционной комиссии, в крайнем случае, написать: «Поручить Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционной реформе...».

**Председательствующий.** Уважаемый народный депутат! Первый Съезд своим решением образовал Конституционную комиссию. Для того чтобы отменить это решение, нам надо две трети голосов. У нас даже кворума не будет для того, чтобы этот вопрос ставить. Но зачем мы будем отменять решение первого Съезда, когда существует работающий два года орган? Поэтому еще раз предлагаю поставить на голосование: «Поручить Верховному Совету и Конституционной комиссии завершить доработку проекта...». Нормальная формулировка, надо за нее голосовать. Прошу голосовать. Включите, пожалуйста, режим голосования.

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	693
Проголосовало «против» .....	95
Воздержалось.....	47
Всего проголосовало .....	835
Не голосовало .....	4

Принимается.

Вот теперь я предлагаю, уважаемые народные депутаты, рассмотреть дополнительные предложения.

Первое предложение Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. Еще раз прошу взять текст его предложения в руки. Он пишет: «Уважаемые народные депутаты! Прошу дополнить проект постановления шестого Съезда народных депутатов...».

Второй микрофон, по мотивам. Но я хотел сначала зачитать предложение.

**С.М. Шахрай.** Уважаемые депутаты! Уважаемый Владимир Филиппович! Я знаю, что у вас хорошая нервная система и голова ко второму микрофону не поворачивается. Мы не принимали ни один проект за основу, пошли по пунктам. Это решение Съезда.

Пункт 1 мы проголосовали — за то предложение, которое было, — но не проголосовали ни за одну поправку к пункту 1 и не голосовали пункт 1 в целом. Точно так же, как не голосовали пункты 2 и 3 в целом. Почему Вы нарушаете Регламент? Я утверждаю: предложение Президента отно-

сится к пункту 1. Если оно стоит здесь, то это означает, что одобренные основные положения по главам XVI и XVII будут дорабатываться с учетом предложений Президента. Если поправка Президента загоняется в пункт 3, то ее постигает участь всех законодательных инициатив Президента, что мы и наблюдали здесь. *(Шум в зале.)* Эта поправка к пункту 1. И не дело Президиума соглашаться с этим или не соглашаться: поставьте на голосование, не пройдет — будем спокойно идти дальше. Ну что же мы нагнетаем?..

**Председательствующий.** Уважаемый Сергей Михайлович! Я с Вами абсолютно согласен. Но я читаю то, что пишет Президент. Он пишет: «Прошу дополнить проект». Я и читаю как дополнительный пункт. Но если Вы настаиваете, что это касается пункта 1, то могу поставить на голосование. У нас пункт 1 гласит: «Принять указанный проект Конституции Российской Федерации за основу в варианте, одобренном Верховным Советом». Мы его проголосовали. *(Шум в зале.)* Давайте я поставлю вопрос таким образом: кто за то, чтобы вернуться к пункту 1, прошу голосовать. *(Шум в зале.)* Мы взяли этот пункт из предложения фракции «Смена. Новая политика», он длинный, я его кратко напомнил.

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	299
Проголосовало «против» .....	471
Воздержалось.....	29
Всего проголосовало .....	799
Не голосовало .....	1

Решение не принято.

Предложение Президента звучит следующим образом: «Прошу дополнить проект постановления шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации следующим положением: „Главы проекта Конституции Российской Федерации: XVI — «Федеральная законодательная власть» и XVII — «Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть» доработать с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации“».

Очень хорошее предложение! Если оно будет стоять у нас пунктом 4, отдельным, это не значит, что мы его куда-то загоняем, как сказал Сергей Михайлович. Никуда мы его загонять не будем, мы его поставим отдельным пунктом 4.

Кто за то, чтобы принять предложение Президента в этой редакции отдельным пунктом 4, прошу голосовать.

### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	571
Проголосовало «против» .....	157
Воздержалось .....	86
Всего проголосовало .....	814
Не голосовало .....	5

Принимается.

И поступило предложение внести еще один дополнительный пункт, который зачитал народный депутат Головин.

Возьмите проект фракции «Смена. Новая политика». Читаю: «Рекомендовать Верховному Совету Российской Федерации обеспечить при подготовке проекта новой Конституции Российской Федерации обязательную подготовку необходимых актов текущего законодательства, определяющих механизм действия положений Конституции, а также осуществление необходимых организационных мер и материального обеспечения». Такой пункт предлагается.

У Вас по мотивам? Только по мотивам, я прошу. Второй микрофон.

**И.В. Муравьев.** Уважаемые коллеги! Депутат Головин уже пояснял, с чем это связано. Я хотел бы пояснить еще два момента, это организационные меры и материальное обеспечение. Дело в том, что некоторые вещи мы принимаем, но не имеем, например, ни судей в достаточном количестве, ни помещений... Вот о чем идет речь. Я прошу проголосовать вас за эту поправку.

**Председательствующий.** Сергей Александрович просит слова.

**С.А. Филатов.** Вы меня извините, но, по-моему, это — тупик! Принимать законы по недействующей Конституции — это тупик. Я этого не понимаю.

**Председательствующий.** Первый микрофон — по мотивам. Пожалуйста.

**О.Г. Румянцев.** Я хотел бы предложить Съезду спокойно, без эмоций проанализировать это предложение. Предлагается принимать законы на основе действующей Конституции. Они не могут ей противоречить, и фактически нынешнее противоречивое положение будет заложено в новую Конституцию. Во-первых.

Во-вторых, Конституция новая как Основной Закон новой уже правовой системы предполагает продвинуть вперед все законодательство. А здесь ставится телега впереди лошади: сначала текущее законодательство, и под него верстается новая Конституция. Это неприемлемо.

**Председательствующий.** Будем голосовать или еще? (*Шум в зале.*) Ставлю на голосование дополнительное предложение фракции «Смена. Новая политика». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Кворум для принятия решения	525
Проголосовало «за» .....	248
Проголосовало «против» .....	440
Воздержалось .....	103
Всего проголосовало .....	791
Не голосовало .....	9

Не принимается.

И тогда предлагается последний пункт 4 постановления: внести доработанный проект Конституции Российской Федерации на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации. Давайте этот пункт обсудим. Как и где мы будем этот проект Конституции обсуждать? Народный депутат Ревякин говорил, что нужен референдум. И еще масса вариантов. Давайте тогда по кругу пройдем.

Второй микрофон, пожалуйста.

**С.М. Шахрай.** Уважаемые народные депутаты! Я, естественно, подчиняюсь решению Съезда. У меня только редакционное предложение. Вот этот пункт, который вы приняли отдельно по поправке Президента, поставить вторым по очереди. Тогда при опубликовании будет ясно, что такие-то позиции предлагаются Президентом. А то сначала публикуется, а потом дорабатывается.

**Председательствующий.** Мы его обязательно поставим по-другому. Мы принимали содержательно, чтобы не запутаться, потому что даже тот пункт, который мы приняли вторым, предлагали поставить последним. Номера мы потом расставим. Давайте обсудим этот вопрос: внести доработанный проект Конституции на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации или вынести на референдум. По этому поводу есть какие-то соображения?

Пожалуйста, второй микрофон.

**Н.Л. Ген,** *Сыктывкарский национально-территориальный избирательный округ, Коми ССР.*

Уважаемые народные депутаты! Здесь всего-навсего надо добавить вопрос: кто будет вносить данный проект на Съезд? Дать поручение и определить по срокам.

**Председательствующий.** Но мы же с вами приняли пункт 3: «Поручить Верховному Совету и Конституционной комиссии...» Раз мы поручили им доработать с учетом мнений, значит, они и внесут, естественно.

**Н.Л. Ген.** Нет, это еще ни о чем не говорит. Предлагаю записать: «Верховному Совету».

**Председательствующий.** Значит, Вы предлагаете записать: «Верховному Совету внести доработанный проект». Так, пожалуйста, третий.

**Депутат (не представился).** Уважаемый Владимир Филиппович! Я понимаю, что очень трудно вести Съезд, но Вы опять нарушили Регламент, потому что по пункту 2 голосовал за основу 731 депутат, а дальше этот пункт не рассматривался. Посмотрим, что здесь написано: «... опубликовать для всеобщего ознакомления...» А ведь на первом Съезде было конкретно принято: вынести на референдум. Это разные вещи. Поэтому пункт 2 нужно уточнить в соответствии с решениями первого Съезда...

**Председательствующий.** Видите ли, референдум можно будет проводить только тогда, когда мы опубликуем для всеобщего ознакомления и люди окончательно увидят, обсудят и так далее. Потому что, как Вы помните, в решении первого Съезда было записано: вынести основные положения на референдум. Надо с этими основными положениями определиться. И одно другое не отменяет. Опубликование в открытой печати и широкое ознакомление не отменяют вопрос вынесения на референдум отдельных, основных положений Конституции. Поэтому я еще раз возвращаю Вас к этому пункту: предложение Верховному Совету внести доработанный проект Конституции на очередной Съезд. Тогда или очередной Съезд будет определяться с назначением референдума, или сейчас мы определим. Вот в чем вопрос.

**Из зала.** Пятый Съезд запретил проводить референдумы.

**Председательствующий.** Да, я еще раз напоминаю, что по решению пятого Съезда на время экономической реформы проведение референдумов приостановлено. Этот маленький, короткий последний пункт очень емкий. Надо принять решение. Предлагается оставить его таким, какой он есть: «Верховному Совету Российской Федерации внести доработанный проект Конституции Российской Федерации на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации».

Голосовать? Нет. Прошу включить пятый микрофон.

**А.В. Дерягин,** *Ленинский территориальный избирательный округ, Калужская область.*

Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы внести два замечания по проекту. Во-первых, мне представляется целесообразным поддержать замечание Шахрая, чтобы пункт, связанный с поправкой Президента, поставить под номером 2. Второе. Мне кажется, что в пункт 4 следует добавить слова «для принятия». «...Внести доработанный проект Конституции Российской Федерации для принятия на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации». *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Нет, все-таки надо ставить именно в такой формулировке, как здесь написано: «Верховному Совету внести доработанный проект на Съезд». *(Шум в зале.)*

Ставлю на голосование. Еще раз читаю: «Верховному Совету Российской Федерации и Конституционной комиссии внести доработанный проект Конституции Российской Федерации на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации». Голосуем, потом будет видно. Уважаемый депутат Муравьев, мы же поручили дорабатывать им вместе, пусть они вместе и вносят на Съезд. *(Шум в зале.)*

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	634
Проголосовало «против» .....	66
Воздержалось.....	54
Всего проголосовало .....	754
Не голосовало .....	7

Принимается. По каким мотивам? Мы уже все пункты прошли. Нам надо теперь проголосовать это постановление в целом. Второй микрофон, пожалуйста.

**И.В. Муравьев.** Уважаемый Владимир Филиппович! Дело в том, что то предложение, которое Вы сформулировали, никто не вносил. Депутат Ген вносил однозначное предложение — Верховному Совету. Поэтому раз уж проголосовали, я теперь прошу проголосовать — исключить слова «и Конституционной комиссии». Почему? Потому что если мы поручим двум органам — и Верховному Совету, и Конституционной комиссии, — то будет такая же ситуация, как на этом Съезде. Будет два альтернативных проекта. Одни будут отстаивать одно, другие — другое.

Давайте цивилизованно идти. Пусть здесь последнее слово будет за Верховным Советом. Это постоянно действующий законодательный орган. Прошу поставить эту поправку на голосование Съезда.

**Председательствующий.** Уважаемый народный депутат Муравьев! Я еще раз обращаю Ваше внимание на то, что Съезд у нас — высший орган. Он никуда не делся, он только собирается шестой раз, но он тот же и остался. Первый Съезд образовал эту Конституционную комиссию. Она два года работает. То, что Вы недовольны ее работой, — это один вопрос. А то, что мы не имеем права отменять сейчас по ходу решение, вот так, «с голоса», и Конституционную комиссию устранять — это точно. И то, что Вы говорите, никто не вносил. С меня тоже никто значок не снимал. Я по ходу могу вносить так же точно, как и Вы, свои предложения. Поэтому второй раз на голосование нет никакого смысла ставить.

Если Вы настаиваете, я ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять этот последний пункт — без Конституционной комиссии, одному Верховному Совету представить на Съезд... Сейчас голосованием решим, кто уважает решение Съезда, а кто — нет. (*Шум в зале.*) Да, вот мне правильно подсказывают: кто за то, чтобы вернуться к рассмотрению этого пункта, к тому, что Съезд уже проголосовал? Я не понимаю — почему так Конституционная комиссия не нравится?

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	258
Проголосовало «против» .....	466
Воздержалось.....	15
Всего проголосовало .....	739
Не голосовало .....	4

Не принимается.

Таким образом, мы проголосовали с вами за пять пунктов. Один из них, дополнительный, Президента, приняли. И эти четыре. Есть предложение принять в целом. Но перед тем как Руслан Имранович подпишет, опубликовать его так же, как мы делали с декларацией. Для того, чтобы вы еще раз посмотрели.

Прошу, четвертый микрофон, по мотивам.

**С.П. Шустов**, *Железнодорожный территориальный избирательный округ, Московская область.*

Вопрос вот в чем. Мы с вами пунктом 1 записали: «одобрить основные положения». Так я думаю, что наш Съезд поступил бы разумно, если бы попросил Рабочую группу Конституционной комиссии совместно с... Какая у нас еще есть комиссия по этому вопросу? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Конституционная есть и Редакционная комиссии. Вы имеете в виду Редакционную?

**С.П. Шустов.** С Редакционной комиссией эти основные принципы (я не знаю, сколько их будет: шесть или десять) сформулировать, и мы каждый из них проголосовали бы. Только тогда можно будет нам быть уверенными, что не Руслан Имранович лично будет определять, какие вопросы являются основными и одобрены Съездом, а какие нет.

**Председательствующий.** Но у нас вчера делал доклад Председатель Верховного Совета по проекту Конституции. Он в своем докладе все эти положения изложил. Они в стенограмме есть, в газете опубликованы. Их можно посмотреть. Но если Вы настаиваете, их можно написать отдельно.

**С.П. Шустов.** И проголосовать каждый.

**Председательствующий.** Но это не значит, что мы сейчас должны связывать это с постановлением. У нас же в постановлении просто написано: «основные положения». А какие, мы не перечислили. Они были.

**С.П. Шустов.** Совершенно верно. Мы должны перечислить.

**Председательствующий.** А зачем их в постановлении принимать? Их надо отдельно принимать. Здесь Вы правы.

**С.П. Шустов.** Вот их и нужно сначала принять, а потом включить сюда. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять постановление в целом? После этого его отпечатать, раздать депутатам, еще раз посмотреть, обменяться мнениями, если там есть какие-то замечания. И только после этого Председатель Верховного Совета подпишет.

Давайте для того, чтобы эту работу сделать, примем в целом то, что мы с вами долго голосовали. *(Шум в зале.)*

Второй микрофон, пожалуйста, по мотивам.

**Н.Л. Ген.** Уважаемый Владимир Филиппович! Во-первых, предлагается дополнить то постановление, которое мы сейчас разрабатываем, следующим пунктом: «Направить альтернативные варианты проекта новой Конституции Российской Федерации для использования в дальнейшей работе над проектом новой Конституции».

И еще одно предложение, Владимир Филиппович: прежде чем ставить на голосование в целом постановление, просьба зачитать его текст. Потому что неоднократно мы слышали из Ваших уст не то, за что голосовали.

**Председательствующий.** Хорошо, я зачитаю. Но только первое предложение. Никто же не мешает без постановления направить все альтернативные предложения (их собирают) для работы. Зачем об этом писать в постановлении?

Так, давайте голосовать в целом. Я сейчас зачитаю все, что получилось.

**Р.И. Хасбулатов.** Мы же сказали: до подписания раздадим.

**Председательствующий.** Но просят зачитать то, что получилось. Все-таки я сказал, что проголосуем в целом. Завтра вам раздадут постановление, но подписано оно не будет, пока еще раз на него не посмотрим, а после этого будем принимать решение.

Давайте в целом голосовать, потому что время уже, посмотрите сколько. Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы проект постановления, которое называется «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним», принять в целом. Прошу голосовать. *(Шум в зале.)* Хорошо, читаю по просьбе народных депутатов:

«Рассмотрев проект Конституции Российской Федерации, внесенный Конституционной комиссией и Верховным Советом Российской



Федерации после его доработки в соответствии с постановлением пятого Съезда народных депутатов от 2 ноября 1991 года, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Одобрить общую концепцию конституционных реформ в Российской Федерации, положенную в основу проекта новой Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта, одобренного Верховным Советом Российской Федерации.

2. Опубликовать для всеобщего ознакомления проект Конституции...» (*Шум в зале.*)

Да, пункт 2, президентский, вот так он звучит: «Главы проекта Конституции Российской Федерации: XVI — „Федеральная законодательная власть“ и XVII — „Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть“ доработать с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации».

3. Опубликовать для всеобщего ознакомления проект Конституции Российской Федерации... (этот пункт предлагали сделать предпоследним, но пусть он идет третьим)... организовать в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономной области, автономных округах, городах Москве и Санкт-Петербурге широкое обсуждение этого проекта и изучение общественного мнения о его принципиальных положениях.

4. Поручить Верховному Совету Российской Федерации и Конституционной комиссии завершить доработку проекта Конституции Российской Федерации с учетом предложений и замечаний Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, народных депутатов Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, граждан.

5. Верховному Совету и Конституционной комиссии внести доработанный проект Конституции Российской Федерации на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации».

Прошу голосовать в целом... Народный депутат Плотников, Вы по мотивам уже много раз выступали. Идет голосование, а в момент голосования нельзя выступать по мотивам.

#### **Результаты голосования**

Кворум для принятия решения .	525
Проголосовало «за» .....	710
Проголосовало «против» .....	45
Воздержалось .....	52
Всего проголосовало .....	807
Не голосовало .....	4

Принимается.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
от 18 апреля 1992 г. № 2697-1**

**О проекте Конституции Российской Федерации  
и порядке дальнейшей работы над ним<sup>1</sup>**

Рассмотрев проект Конституции Российской Федерации, внесенный Конституционной комиссией и Верховным Советом Российской Федерации после его доработки в соответствии с Постановлением пятого (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР от 2 ноября 1991 года, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Одобрить общую концепцию конституционных реформ в Российской Федерации, положенную в основу проекта новой Конституции Российской Федерации, а также основные положения проекта, одобренного Верховным Советом Российской Федерации.

2. Главы проекта Конституции Российской Федерации: XVI — «Федеральная законодательная власть» и XVII — «Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть» доработать с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации.

3. Опубликовать для всеобщего ознакомления проект Конституции Российской Федерации. Верховным Советом республик в составе Российской Федерации, Советам народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт — Петербурга организовать широкое обсуждение этого проекта и изучение общественного мнения по его принципиальным положениям.

4. Поручить Верховному Совету Российской Федерации и Конституционной комиссии завершить доработку проекта Конституции Российской Федерации, с учетом предложений и замечаний Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, народных депутатов Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт — Петербурга, граждан.

5. Верховному Совету Российской Федерации и Конституционной комиссии внести доработанный проект Конституции Российской Федерации на очередной Съезд народных депутатов Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 18. Ст. 979.

## Резолюция митинга от 19 апреля 1992 г.<sup>1</sup>

### РЕЗОЛЮЦИЯ МИТИНГА 19.04.92.

Мы собрались сегодня на митинг, чтобы заявить следующее. 6-й Съезд народных депутатов, избранный в доавгустовские времена в условиях господства КПСС поставил Россию на грань катастрофы. Работа Съезда в очередной раз доказала что успех преобразований зависит от решения главного вопроса – вопроса власти.

Нам страшно за будущее России, если ее судьба останется в руках этого Съезда. Этот Съезд поставил под угрозу единство и целостность Российской Федерации. Этот Съезд пытался в критический момент реформ блокировать работу Правительства Ельцина-Гайдара. Этот Съезд с подачи Руслана Хасбулатова проигнорировал просьбу Ельцина и дал возможность уже через три месяца лишит Президент дополнительных полномочий.

Если мандат на дальнейшие преобразования Президенту не может дать Съезд его должен дать народ.

Мы будем добиваться проведения в течение этого года всероссийского референдума, который позволит укрепить президентскую власть для вывода страны из кризиса, кардинально реформировать законным путем систему "советских Советов" Мы заявляем о готовности организовать сбор подписей для проведения такого референдума.

Наихудшим образом на ход Съезда повлияла позиция Руслана Хасбулатова. Мы считаем недопустимым ставить выше интересов граждан политические амбиции стремление сохранить свой пост и мандат любой ценой. Мы выражаем политическое недоверие Председателю Верховного Совета Р.Хасбулатову и требуем отозвать его с этого поста.

С руководящих постов в органах государственного управления должны уйти люди, занимавшие должности в райкомах и выше, не вышедшие из КПСС (КП РСФСР) до 20 августа прошлого года.

Мы выступаем в поддержку беспрепятственного проведения приватизации в интересах граждан, а не номенклатуры. Нам нужны миллионы собственников! Необходимо создать все условия для свободного предпринимательства. Люди должны, наконец, получить в собственность землю.

Мы призываем сплотиться всех демократически настроенных граждан Российской Федерации, всех, кому не безразлична судьба нашего Отечества.

Мы вместе должны добиться принятия новой Конституции свободной демократической России, на основе которой будут проведены новые выборы.

Наше единство – залог продолжения радикальных реформ. Мы, участники митинга, твердо заявляем:

- Россия обязательно возродится, как бы ни препятствовал в этом Съезд!
- Наступление на демократию не прошло в августе – не пройдет и сегодня!
- Мандат от народа – всенародно избранному Президенту Ельцину!

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти» (с примечаниями судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева)<sup>1</sup>



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О защите конституционных органов власти

Считая недопустимыми антиконституционные действия, направленные на дискредитацию законно избранных органов государственной власти Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Считать <sup>Соборы и Съезды народных депутатов</sup> незыблемыми правовыми основами организации и деятельности органов государственной власти Российской Федерации, закрепленные в Конституции (Основном Законе) Российской Федерации, Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, законодательных актах Российской Федерации. Изменение и дополнение системы государственных органов Российской Федерации, создание новых органов власти, приостановление либо прекращение их деятельности вне порядка, предусмотренного Конституцией Российской Федерации и законами Российской Федерации, не допускаются.

2. Действия должностных лиц, организаций и граждан, направленные на воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти, их роспуск, замену или формирование параллельных структур государственной власти, дискредитацию органов государственной власти путем распространения заведомо ложных сведений влекут предусмотренную законом ответственность.

<sup>1</sup> Архив ФКР.

2.

3. Верховному Совету Российской Федерации в двухмесячный срок принять Закон о защите конституционных органов государственной власти, предусмотрев в указанных выше случаях административную, а при наличии отягчающих обстоятельств - уголовную ответственность.

4. Предложить Президенту Российской Федерации, Конституционному Суду Российской Федерации, судам и органам прокуратуры, иным правоохранительным органам обеспечить неукоснительное соблюдение конституционной законности всеми государственными органами, должностными лицами, организациями и гражданами Российской Федерации.



Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации

Р. И. ХАСБУЛАТОВ

Москва, Кремль  
21 апреля 1992 года  
№ 2710-1

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
Вх. № 1860	На 1 лист.
28 апреля 1992 г.	

ЛИЧНЫЙ АРХИВ  
Г. А. ГАДЖИЕВА

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
К ПЛЕНАРНОМУ ЗАСЕДАНИЮ  
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
25 мая 1992 г.<sup>1</sup>

**Список материалов**

Повестка дня.

Постановление VI Съезда народных депутатов Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним».

Проект Закона «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации».

Заключение Института законодательства и сравнительного правоведения на проект Закона Российской Федерации «О Правительстве Российской Федерации», представленный Президентом Российской Федерации 21.04.92 г.

Закон РСФСР «О Совете Министров РСФСР» (от 3.08.79 г.).

Правительство в зарубежных странах (обзорная информация).

Проект Постановления Конституционной комиссии «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации».

План работы Конституционной комиссии Российской Федерации на май-июнь 1992 г.

**Повестка дня**

1. О задачах Конституционной комиссии, вытекающих из Постановления VI Съезда народных депутатов Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации и порядка дальнейшей работы над ним».

2. О проекте Закона Российской Федерации «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации».

**Регламент**

Ознакомление с проектом закона «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации» и другими документами.

10:00–15:00

Заседание комиссии.

1. О задачах Конституционной комиссии, вытекающих из Постановления VI Съезда народных депутатов Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним».

Р.И. Хасбулатов, О.Г. Румянцев

15:00–15:40

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Регистрация членов КК, прибывших на пленарное заседание 25 мая 1992 г.*

2. О проекте Закона Российской Федерации «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации».

эксперт Конституционной комиссии, канд. юридич. наук В.А. Кикоть  
15:40–16:30

Перерыв.

16:30–16:50

3. Обсуждение проекта Закона «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации» и принятие Постановления.

16:50–19:00

**РЕГИСТРАЦИЯ**  
**народных депутатов Российской Федерации —**  
**членов Конституционной комиссии,**  
**прибывших на пленарное заседание**  
**25 мая 1992 г.<sup>1</sup>**

Хасбулатов Руслан Имранович  
Адров Валерий Михайлович  
Аношкин Борис Петрович  
Бигнов Рамиль Имамагзамович  
Боков Владимир Анатольевич  
Болотов Иван Антонович  
Бондарев Василий Павлович  
Булдаев Сергей Николаевич  
Буслов Николай Гаврилович  
Волков Леонид Борисович  
Волынцев Алексей Аврамович  
Габрусь Владимир Александрович  
Глотов Сергей Александрович  
Дмитриев Юрий Яковлевич  
Ерошин Евгений Федорович  
Засухин Сергей Федорович  
Золотухин Борис Андреевич  
Иванов Николай Прокофьевич  
Кауфман Марк Матвеевич  
Кехлеров Сабир Гаджиметович  
Ковалев Сергей Адамович  
Ковлягин Анатолий Федорович  
Коков Валерий Мухамедович

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Кузнецов Анатолий Михайлович  
Леонтьев Анатолий Михайлович  
Любимов Вячеслав Николаевич  
Ондар Чимит-Доржу Байырович  
Пак Николай Васильевич  
Румянцев Олег Германович  
Рябов Николай Тимофеевич  
Сабиров Мухаммат Галлямович  
Слободкин Юрий Максимович  
Стеликов Анатолий Иванович  
Степанов Виктор Николаевич  
Туйков Владислав Иванович  
Федоров Антон Юрьевич  
Федосеев Иван Васильевич  
Хутыз Асламбий Исмаилович  
Цанн-кай-си Федор Васильевич  
Царев Алексей Юрьевич  
Чаптынов Валерий Иванович  
Шейнис Виктор Леонидович

## ПЛАН РАБОТЫ Конституционной комиссии Российской Федерации на май–июнь 1992 г.<sup>1</sup>

### I. Работа над проектом Конституции Российской Федерации

1. Доработка полного текста проекта перед опубликованием его для всеобщего ознакомления.

Третья декада мая — первая декада июня

(О.Г. Румянцев, Е.А. Данилов)

2. Публикация в печати текста доработанного проекта Конституции совместно с официальными текстами действующей Конституции России и Федеративного договора.

Середина июня

(А.А. Гольцблат, Р.М. Цивилев, Т.А. Терехина, Т.В. Лазарева)

3. Уточнение концептуальных положений и доработка V раздела проекта «Система государственной власти. Основы местного самоуправления» с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации.

Третья декада мая — первая декада июня

(О.Г. Румянцев, Е.А. Данилов)

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



*План работы Конституционной комиссии РФ на май-июнь 1992 г.*

4. Составление и публикация в печати сравнительной таблицы систем устройства государственной власти, предусматриваемых проектом, внесенным Конституционной комиссией, поправками к нему Верховного Совета России, а также проектами группы С.М. Шахрая и группы А.А. Собчака.

К 5 июня

(И.Л. Дмитриев, И.Г. Шаблинский)

II. Проработка вопроса о порядке принятия новой Конституции России

1. Обобщение предложений от народных депутатов, организаций и граждан относительно порядка принятия новой Конституции и составление на их основе аналитической таблицы.

Первая декада июня

(И.В. Федосеев, А.Л. Алюшин)

2. Составление развернутого аналитического материала с привлечением ведущих ученых и специалистов о международном опыте принятия конституций государств.

Середина июня

(В.Л. Шейнис, В.И. Лафитский)

3. Проблема конституционного референдума: проведение сравнительно-правового анализа.

(В.Л. Шейнис, В.И. Лафитский)

III. Подготовка проектов законов России

1. Подготовка проекта закона России о Федеральном правительстве.

а) Разработка проекта группой экспертов Конституционной комиссии.

К 21 мая

(Е.А. Данилов)

б) Обсуждение подготовленного проекта группой ученых и специалистов.

К 21 мая

(В.И. Лафитский)

в) Подготовка аналитического материала о международном опыте конституционного регулирования деятельности правительства государств.

К 21 мая

(В.И. Лафитский, И.Л. Дмитриев)

г) Обсуждение и утверждение проекта закона о правительстве на Пленарном заседании Конституционной комиссии.

25 мая

(О.Г. Румянцев, А.А. Гольцблат)

2. Подготовка проекта закона России об изменениях и дополнениях действующей Конституции России в части реформирования системы «Съезд — Верховный Совет», в частности, расширения Съездом состава Верховного Совета России и делегирования ему части своих полномочий, а также прекращения Съездом своих полномочий с выборами нового Верховного Сове-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

та России. Подготовка на основе указанного закона проекта закона о Верховном Совете России.

К 1 июля

(В.Л. Шейнис, Е.А. Данилов, Л.Б. Волков)

3. Подготовка проекта закона России о выборах.

Третья декада июня (июль)

(Е.А. Данилов)

4. Подготовка проекта закона России «О Федеральных уполномоченных»

Третья декада июня (июль)

(Е.А. Данилов)

### IV. Пропагандистская работа

1. Оперативное освещение в массовой печати и в «Конституционном вестнике», а также на радио и телевидении проекта новой Конституции России и деятельности Конституционной комиссии.

Май-июнь

(А.Ф. Ковлягин, И.Г. Шаблинский)

2. Консультации с представителями органов власти регионов России по разделу проекта Конституции о системе государственной власти и местного самоуправления и встречи с общественностью. (Дальневосточный регион. г. Томск, г. Санкт-Петербург)

Июнь

(И.В. Федосеев, А.Л. Алюшин)

3. Представление проектов законов, подготовленных комиссией

(О.Г. Румянцев, А.Ф. Ковлягин)

### V. Проведение пленарных заседаний Конституционной комиссии

1. Об итогах VI Съезда и вопросах, вытекающих из Постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации и порядке дальнейшей работы над ним», а также для утверждения подготовленного экспертной группой проекта закона России о Правительстве России.

25 мая 15:00

2. О плане работы Конституционной комиссии на II полугодие 1992 г. о доработке проекта Конституции России и о порядке его принятия.

Вторая декада июня

3. Внеочередное проведение пленарных заседаний в случае необходимости.

**Ответственный секретарь  
Конституционной комиссии РФ**

**О.Г. Румянцев**

Проект  
Вносится Рабочей группой  
и группой экспертов  
Конституционной комиссии  
18 мая 1992 г. 9:30

**ЗАКОН  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — РОССИИ  
О Совете Министров (Правительстве)  
Российской Федерации<sup>1</sup>**

**Структура Закона**

- I. Общие положения
- II. Структура, состав и порядок формирования Правительства Российской Федерации
- III. Организация деятельности Правительства Российской Федерации
- IV. Отношения Правительства с другими государственными органами
- V. Вопросы финансового, информационного, материального и бытового обслуживания деятельности Правительства

**I. Общие положения**

Статья 1. Совет Министров (Правительство) Российской Федерации — орган исполнительной власти

Правительство Российской Федерации является органом исполнительной власти, подотчетным Президенту Российской Федерации и входит в единую систему исполнительной власти Российской Федерации. Президент Российской Федерации несет ответственность за деятельность руководимого им Правительства в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Законом.

Правительство Российской Федерации действует на основе Конституции Российской Федерации, настоящего Закона, иных федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации.

Статья 2. Задачи и компетенция Правительства

Правительство Российской Федерации обеспечивает согласованное проведение единого правительственного курса по укреплению экономики и разви-

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

22 декабря 1992 г. был принят Закон «О Совете Министров Российской Федерации», проект которого был подготовлен рабочей группой Комитета ВС РФ по законодательству и Правительства РФ, возглавляемой М.А. Митюковым и В. Шумейко.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

тию общероссийского рынка, обеспечению благосостояния народа, развитию культуры, науки и техники, рациональному использованию и охране природных ресурсов, укреплению денежной и кредитной системы, защите прав и свобод граждан, укреплению безопасности общества и государства, обороноспособности Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации правомочно:

- определять основные направления государственного управления в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации;
- решать вопросы исполнения законов и актов Президента Российской Федерации;
- разрабатывать и контролировать исполнение государственного бюджета Российской Федерации;
- координировать деятельность министерств и государственных комитетов;
- решать общие вопросы организации управления находящимися в федеральной собственности предприятиями, объединениями и иными государственными организациями;
- разрабатывать меры по защите интересов государства, охране общественного порядка, по обеспечению прав и свобод граждан;
- осуществлять руководство внешней политикой Российской Федерации;
- образовывать комитеты, главные управления и другие органы при Правительстве Российской Федерации;
- осуществлять иные полномочия в соответствии с настоящим Законом, иными законами Российской Федерации и постановлениями Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации.

Акты Правительства, не противоречащие Конституции Российской Федерации и федеральным законам, обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации.

## **II. Структура, состав и порядок формирования Правительства**

### Статья 3. Структура Правительства

Структура Правительства Российской Федерации устанавливается постановлением Верховного Совета Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Проект постановления о структуре Правительства вносится в Верховный Совет Российской Федерации вновь избранным Президентом не позже двухмесячного срока после проведения выборов. В случае отставки Правительства проект постановления о структуре Правительства вносится в Верховный Совет Российской Федерации одновременно с представлением кандидатуры на пост Председателя Правительства Российской Федерации.

В проекте постановления указываются перечень министерств, государственных комитетов и ведомств при Президенте Российской Федерации, осуществляющих координацию деятельности министерств и государственных комитетов Российской Федерации, и бюджетные ассигнования по каждому из министерств, государственных комитетов и ведомств при Президенте Российской Федерации.

Последующие учреждение, ликвидация или реорганизация министерств и государственных комитетов осуществляются указами Президента Российской Федерации, которые передаются на утверждение Верховного Совета Российской Федерации. Верховный Совет Российской Федерации принимает решение по указу президента об учреждении, ликвидации или реорганизации министерства или государственного комитета в течение месячного срока после его представления в Верховный Совет Российской Федерации. Указанный месячный срок исчисляется со дня начала работы Верховного Совета Российской Федерации, если указ был представлен в период между сессиями Верховного Совета Российской Федерации. Указ президента об учреждении, ликвидации или реорганизации министерства или государственного комитета вступает в силу после его утверждения Верховным Советом Российской Федерации либо если Верховный Совет не принял по нему решения по истечении месячного срока со дня представления указа в Верховный Совет Российской Федерации.

Учреждение, ликвидация или реорганизация ведомств при Президенте Российской Федерации осуществляются Президентом самостоятельно в соответствии с бюджетными ассигнованиями, выделенными Верховным Советом Российской Федерации.

#### Статья 4. Состав Правительства

В состав Правительства Российской Федерации входят Президент, Председатель Правительства Российской Федерации, заместители Председателя Правительства Российской Федерации, министры, председатели государственных комитетов и руководители ведомств при Президенте Российской Федерации.

В состав Правительства Российской Федерации с правом совещательного голоса входят по должности председатели правительств (Советов Министров) республик и главы администраций краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

По представлению Председателя Правительства Российской Федерации Президент Российской Федерации может включить в состав Правительства Российской Федерации с правом совещательного голоса руководителей других государственных органов Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации, его заместители, министры, председатели государственных комитетов и руководители ведомств при Президенте Российской Федерации не могут быть народными депутатами, занимать должности судей, выполнять любую иную оплачиваемую работу, кроме преподавания, научного или художественного творчества, либо заниматься коммерческой деятельностью.

#### Статья 5. Назначение Председателя Правительства

Председатель Правительства Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации. При обсуждении вопроса о назначении Председателя Правительства Российской Федерации Верховный Совет Российской Федерации рассматривает общую программу деятельности и предложения по персональному составу Правительства Российской Федерации.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

Если Верховный Совет Российской Федерации не дает согласия на назначение Председателя Правительства Российской Федерации, обязанности Председателя Правительства осуществляются непосредственно Президентом Российской Федерации либо временным Председателем Правительства, который назначается Президентом Российской Федерации на срок не более 3 месяцев.

Председатель Правительства освобождается от должности Президентом с согласия Верховного Совета Российской Федерации.

### Статья 6. Полномочия Председателя Правительства

Председатель Правительства Российской Федерации:

- представляет Президенту Российской Федерации предложения по реорганизации министерств и государственных комитетов;
- представляет Президенту Российской Федерации предложения по персональному составу Правительства Российской Федерации;
- организует работу Правительства Российской Федерации и руководит его заседаниями;
- распределяет обязанности между заместителями Председателя Правительства Российской Федерации;
- отвечает за подготовку бюджета и контроль за его исполнением;
- принимает в неотложных случаях решения по использованию бюджетных средств с незамедлительным уведомлением Президента Российской Федерации и Счетной палаты Верховного Совета Российской Федерации:
- представляет Президенту Российской Федерации правительственные законопроекты для внесения в Верховный Совет Российской Федерации;
- представляет на рассмотрение Президента Российской Федерации проекты указов и распоряжений Президента и постановлений Правительства Российской Федерации;
- представляет, по поручению Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации в международных отношениях;
- организует работу секретариата Правительства Российской Федерации.

Статья 7. Назначение заместителей Председателя Правительства, министров и председателей государственных комитетов

Заместители Председателя Правительства Российской Федерации, министры и председатели государственных комитетов Российской Федерации назначаются на должность Президентом Российской Федерации по представлению председателя Правительства Российской Федерации. При выдвижении кандидатур на должности заместителей Председателя Правительства, министров и председателей государственных комитетов. Председатель Правительства Российской Федерации не может предлагать кандидатуры, не обсужденные в Верховном Совете Российской Федерации при рассмотрении вопроса о персональном составе Правительства Российской Федерации.

Заместители Председателя Правительства, министры и председатели государственных комитетов освобождаются от должности Президентом Российской Федерации.

Образовавшиеся вакансии по должности заместителя председателя Правительства, министра и председателя государственного комитета подлежат замещению Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Правительства Российской Федерации с предварительным обсуждением предложенных кандидатур в соответствующих комитетах и комиссиях Верховного Совета Российской Федерации. Слушания в комитетах и комиссиях проводятся открыто, материалы слушаний и заключения комитетов и комиссий подлежат опубликованию.

При несогласии Верховного Совета Российской Федерации с назначениями, произведенными Президентом Российской Федерации на вакантные должности, может быть поставлен вопрос о вотуме недоверия Правительству в целом.

Статья 8. Полномочия заместителей Председателя Правительства, министров и председателей государственных комитетов

Заместители Председателя Правительства Российской Федерации:

- обеспечивая необходимое согласование правительственной политики, проводимой в различных сферах государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации;
- предварительно рассматривают проекты постановлений и распоряжений, которые вносятся на обсуждение Правительства Российской Федерации;
- председательствуют в отсутствие Президента и Председателя Правительства на заседаниях Правительства Российской Федерации;
- выполняют иные обязанности, порученные им Президентом и Председателем Правительства Российской Федерации.

Министры и председатели государственных комитетов Российской Федерации:

- руководят порученными им отраслями государственного управления на основе положений о министерствах и государственных комитетах, утверждаемых указами Президента Российской Федерации;
- издают приказы и распоряжения, не противоречащие Конституции, законам, указам и распоряжениям Президента, постановлениям и распоряжениям Правительства Российской Федерации.

Заместители Председателя, министры и председатели государственных комитетов Российской Федерации несут персональную ответственность перед Президентом Российской Федерации за порученные им сферы деятельности.

Статья 9. Назначение и полномочия руководителей ведомств при Президенте Российской Федерации

Руководители ведомств при Президенте Российской Федерации, за исключением Государственного секретаря, назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом Российской Федерации.

Государственный секретарь назначается на должность в порядке, установленном для назначения министров и председателей государственных комитетов Российской Федерации.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

Президент Российской Федерации не может поручать руководителям ведомств при Президенте Российской Федерации осуществление государственно-властных полномочий либо предоставлять им право на издание нормативных правовых актов.

### Статья 10. Срок полномочий Правительства

Правительство Российской Федерации действует в пределах срока полномочий Президента Российской Федерации и слагает свои полномочия перед вновь избранным Президентом Российской Федерации.

### Статья 11. Отставка Правительства

Решение об отставке Правительства Российской Федерации принимается Съездом народных депутатов или Верховным Советом Российской Федерации посредством вотума недоверия Правительству Российской Федерации, а также Президентом Российской Федерации с согласия Верховного Совета Российской Федерации.

Вопрос о вотуме недоверия Правительству или Председателю Правительства Российской Федерации решается Съездом народных депутатов большинством голосов от общего состава народных депутатов Российской Федерации или Верховным Советом большинством голосов от общего числа народных депутатов в каждой из палат Верховного Совета Российской Федерации.

Отставка Председателя Правительства влечет отставку Правительства Российской Федерации в целом.

До формирования нового состава Правительства Президент Российской Федерации производит временные назначения на должности министров и председателей государственных комитетов на срок не более 3 месяцев.

## **III. Организация деятельности Правительства Российской Федерации**

### Статья 12. Заседания Правительства

На заседаниях Правительства Российской Федерации рассматриваются и решаются наиболее важные вопросы государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации.

Заседания Правительства Российской Федерации проводятся не реже одного раза в месяц. Заседание Правительства считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей министров, председателей государственных комитетов и руководителей ведомств при Президенте Российской Федерации.

Заседания Правительства Российской Федерации проводятся под руководством Президента Российской Федерации. В отсутствие Президента председательствует на заседаниях Председатель или один из заместителей Председателя Правительства Российской Федерации.

На заседаниях Правительства Российской Федерации решения принимаются большинством голосов членов Правительства, имеющих право голоса.



*Проект Закона РФ «О Совете Министров (Правительстве) РФ»*

Статья 13. Вопросы, решения по которым принимаются исключительно на заседаниях Правительства

Решению только на заседаниях Правительства Российской Федерации подлежат:

- вопросы подготовки государственного бюджета и отчета об исполнении государственного бюджета Российской Федерации;
- проекты программ экономического и социального развития Российской Федерации и отдельных регионов Российской Федерации;
- правительственные законопроекты, подлежащие внесению в Верховный Совет Российской Федерации;
- проекты постановлений Правительства Российской Федерации;
- объем выпуска в обращение государственных ценных бумаг, государственный внутренний и внешний долг;
- номенклатура продукции, товаров и услуг, на которые применяются фиксированные государственные цены;
- предложения по установлению и изменению таможенных платежей;
- предложения по установлению и изменению ставок налогообложения;
- проекты годовых программ приватизации государственной собственности и предложения по основным направлениям использования средств, полученных от приватизации;
- решение разногласий между министерствами и государственными комитетами Российской Федерации;
- решения о подписании международных межправительственных соглашений по вопросам, отнесенным к ведению Правительства Российской Федерации;
- решения о подписании соглашений с исполнительными органами республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов по вопросам, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Во время заседания Правительства Российской Федерации ведется протокол, который подписывается секретарем заседания. Копии протокола высылаются членам Правительства Российской Федерации не позже трехдневного срока.

Статья 14. Подготовка вопросов к рассмотрению на заседании Правительства

Члены Правительства Российской Федерации извещаются о повестке заседания Правительства за две недели, а в неотложных случаях — за один день до его проведения.

Материалы и проекты решений высылаются членам Правительства Российской Федерации, по меньшей мере, за три дня до заседания.

Проекты решений, касающиеся финансовых вопросов, подлежат предварительному визированию министром финансов Российской Федерации. Проекты постановлений предварительно визируются министром юстиции Российской Федерации.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

### Статья 15. Постановления и распоряжения Правительства

По вопросам, имеющим нормативный характер, решения принимаются Правительством в форме постановлений, которые подписываются Президентом и Председателем Правительства Российской Федерации.

Решения по оперативным и другим текущим вопросам издаются Правительством в форме распоряжений, которые подписываются Председателем Правительства Российской Федерации.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации подлежат опубликованию в установленном федеральным законом порядке.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.

### Статья 16. Коллегия Правительства

Для решения вопросов, связанных с обеспечением оперативного руководства экономикой, и других вопросов государственного управления, не отнесенных статьями 13 настоящего Закона к вопросам, решения по которым принимаются исключительно на заседаниях Правительства Российской Федерации, в качестве постоянного органа Правительства действует Коллегия Правительства Российской Федерации в составе Председателя и заместителей Председателя Правительства Российской Федерации. По представлению Председателя Правительства Президент Российской Федерации может включить в состав Коллегии других членов Правительства Российской Федерации.

Заседания Коллегии Правительства Российской Федерации проводятся по мере необходимости.

Решения Коллегии принимаются большинством голосов ее членов в форме распоряжений Коллегии Правительства Российской Федерации.

### Статья 17. Постоянные комиссии и другие вспомогательные органы Правительства

Правительство Российской Федерации образует постоянные комиссии Правительства под руководством заместителей Председателя Правительства Российской Федерации.

Для подготовки предложений, связанных с социально-экономическим и политическим развитием Российской Федерации и иных сфер управления, разработки проектов решений Правительства и рассмотрения разногласий по проектам решений, а также для выполнения отдельных поручений Правительства Российской Федерации могут создаваться временные комиссии и другие рабочие группы Правительства Российской Федерации.

### Статья 18. Обеспечение гласности в деятельности Правительства

Заседания Правительства Российской Федерации являются открытыми. По требованию Президента или одной четверти присутствующих членов Правительства Правительство Российской Федерации проводит закрытые заседания.

Заседания Коллегии Правительства Российской Федерации являются закрытыми.

Материалы и проекты постановлений Правительства по важнейшим вопросам могут быть, по решению Президента или Председателя Правительства Российской Федерации, опубликованы в средствах массовой информации.

#### **IV. Отношения Правительства с другими государственными органами**

Статья 19. Отношения Правительства с высшими органами государственной власти Российской Федерации

Съезд народных депутатов, Верховный Совет, комиссии и комитеты Верховного Совета Российской Федерации могут обратиться к Правительству, министерствам, государственным комитетам и ведомствам при Президенте Российской Федерации с запросом о предоставлении необходимых материалов. Запрашиваемые материалы и документы должны быть предоставлены в недельный срок. Отказ в исполнении запроса может исходить только от Президента Российской Федерации на основании Закона о государственной тайне.

Съезд народных депутатов, Верховный Совет, комитеты Верховного Совета Российской Федерации могут требовать присутствия членов Правительства на своих заседаниях. Члены Правительства Российской Федерации имеют доступ на заседания Съезда народных, Верховного Совета, комиссий и комитетов Верховного Совета Российской Федерации.

Запросы и вопросы народных депутатов Российской Федерации могут направляться Правительству и любому члену Правительства Российской Федерации. Ответ на запрос или вопрос народного депутата Российской Федерации должен быть дан в трехдневный срок.

При обсуждении законопроектов в Верховном Совете Российской Федерации представитель Правительства Российской Федерации заслушивается по его просьбе во внеочередном порядке.

После утверждения государственного бюджета законопроекты, влекущие сокращение государственных доходов или увеличение бюджетных расходов, подлежат согласованию с Правительством Российской Федерации, заключение которого передается в Верховный Совет и Счетную палату Верховного Совета Российской Федерации.

Статья 20. Отношения Правительства с правительствами республик, администрациями краев, областей, автономных областей, автономных округов и органами местного самоуправления

Правительство Российской Федерации имеет право посредством издания постановления приостановить исполнение противоречащих федеральному законодательству постановлений и распоряжений правительств (Советов Министров) республик, а также отменить противоречащие федеральному законодательству акты администраций края, области, автономной области, автономного округа, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Правительство Российской Федерации может взять на себя исполнение функций управления по вопросам, отнесенным к ведению республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга только с согласия правительств республик, администраций краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

Вопросы межрегионального значения Правительство Российской Федерации решает по согласованию с соответствующими правительствами республик, администрациями краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

В целях обеспечения повседневных связей правительств республик, администраций краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга с Правительством Российской Федерации республики, края, области, автономные области, автономные округа, города Москва и Санкт-Петербург могут учреждать свои представительства при Правительстве Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации может передавать правительствам республик, администрациям краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга с их согласия решение отдельных вопросов государственного управления, входящих в его компетенцию.

В целях реализации полномочий Правительства Российской Федерации Президент Российской Федерации назначает представителей Правительства в республиках, краях, областях, автономных областях, автономных округах, городах Москвы и Санкт-Петербурга. Представители Правительства Российской Федерации и территориальные органы министерств и государственных комитетов Российской Федерации не вправе вмешиваться в полномочия республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Статья 21. Общие вопросы руководства министерствами, государственными комитетами, другими подведомственными Правительству органами

Правительство Российской Федерации объединяет и направляет работу министерств, государственных комитетов и других подведомственных Правительству органов.

Правительство Российской Федерации разрабатывает положения о министерствах, государственных комитетах и других подведомственных Правительству органах, устанавливает предельную численность работников их центрального аппарата и ассигнования на его содержание.

Правительство Российской Федерации назначает на должность и освобождает от должности заместителей министров и заместителей председателей государственных комитетов, иных подведомственных Правительству органов, утверждает членов коллегии министерств, государственных комитетов, других подведомственных Правительству Российской Федерации органов.

Правительство Российской Федерации может при необходимости временно передать решение отдельных вопросов государственного управления, входящих в его компетенцию, министерствам, государственным комитетам, другим подведомственным Правительству Российской Федерации органам.

Статья 22. Контроль Правительства за деятельностью подведомственных органов

Правительство Российской Федерации осуществляет систематический контроль за деятельностью министерств, государственных комитетов, иных подве-

домственных Правительству органов, заслушивая отчеты об их работе не реже одного раза в год. Отчеты министерств, государственных комитетов, иных подведомственных Правительству органов направляются Президенту и Верховному Совету Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации принимает меры к тому, чтобы министерства, государственные комитеты, иные подведомственные Правительству органы в полном объеме использовали предоставленные им права для выполнения возложенных на них задач и осуществления их функций.

Правительство Российской Федерации имеет право отменять акты министерств, государственных комитетов, иных подведомственных правительству органов.

Президент Российской Федерации может налагать дисциплинарные взыскания на министров и председателей государственных комитетов Российской Федерации и отстранять их от должности.

Правительство Российской Федерации может налагать дисциплинарные взыскания на заместителей министров и заместителей председателей государственных комитетов, руководителей других подведомственных Правительству органов и освобождать их от должности.

#### **V. Вопросы финансового, информационного, материального и бытового обслуживания деятельности Правительства**

##### **Статья 23. Финансовое обеспечение деятельности Правительства**

Финансирование деятельности Правительства Российской Федерации осуществляется Верховным Советом Российской Федерации, который утверждает общую сумму расходов Правительства Российской Федерации и бюджетные ассигнования по каждому из министерств, государственных комитетов, ведомств при Президенте Российской Федерации, иных подведомственных Правительству Российской Федерации органов.

Отказ в выделении бюджетных ассигнований по какому-либо из министерств, государственных комитетов, ведомств при Президенте Российской Федерации, иных подведомственных Правительству Российской Федерации органов, влечет безусловную их ликвидацию Президентом Российской Федерации.

##### **Статья 24. Информационное обеспечение деятельности Правительства**

По вопросам, относящимся к их ведению, члены Правительства Российской Федерации имеют право запросить необходимые документы и информацию независимо от степени их секретности.

Секретариат Верховного Совета Российской Федерации обеспечивает членов Правительства Российской Федерации документами Съезда народных депутатов, Верховного Совета и их органов, а также иными парламентскими информационными и справочными материалами.

##### **Статья 25. Финансовое, социальное и бытовое обеспечение членов Правительства**

Министры, председатели государственных комитетов, руководители ведомств при Президенте Российской Федерации получают за свою работу зара-

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

ботную плату, размер которой устанавливается Верховным Советом Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Ежегодно члены Правительства Российской Федерации представляют декларации о своих доходах, которые подлежат опубликованию.

В случае досрочного освобождения от должности указанных лиц выходное пособие выплачивается им на общих основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Статья 26. Организационное обеспечение деятельности Правительства

Организационное и материально-техническое обеспечение деятельности Правительства Российской Федерации осуществляется секретариатом Правительства Российской Федерации.

Структура, штат, условия, оплата труда работников секретариата, а также расходы на его содержание определяются Председателем Правительства Российской Федерации в соответствии с бюджетными ассигнованиями, выделенными Верховным Советом Российской Федерации.

Проект

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### **О проекте Закона Российской Федерации «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации»<sup>1</sup>**

1. Одобрить в основном проект Закона Российской Федерации: «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации», представленный Рабочей группой Конституционной комиссии.

2. Поручить Рабочей группе Конституционной комиссии с учетом состоявшегося на заседании обсуждения в недельный срок доработать проект представленного Закона.

3. Направить доработанный проект Закона «О Совете Министров Российской Федерации — Правительстве Российской Федерации» в Президиум и комитеты и комиссии Верховного Совета Российской Федерации для рассмотрения.

**Председатель Верховного Совета РФ,  
заместитель Председателя  
Конституционной комиссии РФ**

**Р.И. Хасбулатов**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Постановление Конституционной комиссии от 26 мая 1992 г. № 21-189/4  
«О работе Конституционной комиссии по выполнению Постановления  
шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации»<sup>1</sup>



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КОНСТИТУЦИОННАЯ КОМИССИЯ

103274, г. Москва, Краснопресненская набережная, 2  
ДОМ СОВЕТОВ

тел. 205-54-60  
205-90-78  
290-37-29  
факс 205 68 05

26 мая 1992 г. № 21-189/4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

"О работе Конституционной комиссии по выполнению Постановления VI-го  
Съезда народных депутатов Российской Федерации"

Конституционная комиссия постановила:

1. До 10 июня 1992 г. подготовить к публикации сборник материалов "Проект Конституции Российской Федерации".
2. Предложить Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину направить свои замечания по XVI и XVII главам проекта Конституции Российской Федерации - в соответствии с решением шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации.
3. Разработать до 10 июня 1992 г. план мероприятий по обсуждению положений проекта Конституции Российской Федерации, изучению общественного мнения, пропаганде и разъяснению статей проекта и дальнейшего хода конституционной реформы.
4. Дополнительно проработать раздел проекта Конституции Российской Федерации "Переходные Положения", с учетом возможности последовательной реализации системы "Съезд-Верховный Совет".
5. Расширить состав рабочей группы и экспертного совета Конституционной комиссии в соответствии с Положением о Конституционной комиссии, утвержденным Верховным Советом Российской Федерации.

6. Специальные документы Комиссии по ее  
субстанциям предоставлять Р.И. Хасбулатову

Р.И. ХАСБУЛАТОВ

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Вх. 21-409*  
*9.06.92г*



**ПРЕЗИДЕНТ**  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Председателю  
Верховного Совета  
Российской Федерации

**Р.И.ХАСБУЛАТОВУ**

« 5 » июня 19 92 г.

№ Пр-1100

г. МОСКВА



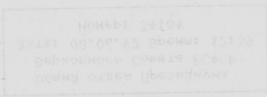
Ответственному секретарю  
Конституционной комиссии

**О.Г.РУМЯНЦЕВУ**

В связи с вашим обращением сообщая, что предложения и замечания к проекту Конституции Российской Федерации будут направлены в Верховный Совет России и в Конституционную комиссию к 20 июня 1992 г.



*Б.Ельцин*



*10.06.92*



**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
от 26 июня 1992 г. № 3-3

**О строгом соблюдении Конституции и законов<sup>1</sup>**

Руководствуясь Конституцией и сознавая свой гражданский долг, Конституционный Суд Российской Федерации считает необходимым сделать следующее заявление.

Конституционный строй нашего государства под угрозой. Противостояние различных политических сил приближается к крайней черте. Усиливается правовой нигилизм, попираются основополагающие конституционные принципы, разрушаются гражданский мир и согласие. Отдельные должностные лица и политические лидеры различной ориентации выступают за устранение конституционных органов власти. Все чаще раздаются призывы к насильственному свержению конституционной власти, к разжиганию социальной, национальной и религиозной розни, нередко сопровождаемые насильственными действиями. Возникла опасность втягивания армии в разрешение внутренних конфликтов. Огромный размах приобрела преступность, лишившая граждан чувства безопасности. Падает доверие людей к власти. Принимаемые законы, акты Президента и Правительства не выполняются либо не достигают желаемых результатов.

Государственные органы, на которые Конституцией возложена обязанность защищать конституционный строй, права и свободы граждан, проявляют недопустимую пассивность, не используют предоставленные им Конституцией и законами полномочия.

Если Верховный Совет России и другие представительные органы власти, Президент и Правительство, правоохранительные органы будут и далее проявлять медлительность в осуществлении возложенных на них функций по защите конституционного строя, страна не гарантирована от социального взрыва, анархии и разрушения.

Издержки и просчеты в осуществлении экономических преобразований крайне негативно сказываются на материальной и духовной жизни народа. Обоснованное недовольство людей вызывают колоссальная задолженность государства по выплате зарплаты рабочим и служащим, невыполнение им других обязательств перед гражданами. Особо тревожит нарушение конституционных принципов и основных прав граждан в процессе приватизации государственного имущества. Приватизация нередко превращается в расхищение народной собственности, созданной трудом многих поколений.

Острой продолжает оставаться проблема целостности России. Тысячелетняя российская государственность — общее достояние всех ее на-

---

<sup>1</sup> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 27. Ст. 1572.

## *II. Материалы и документы, связанные с подготовкой проекта Конституции РФ*

родов. С конституционным строем Российской Федерации несовместимы как сепаратизм, так и любые попытки возродить унитарно-бюрократическое устройство государства, а также игнорирование суверенности наций России, законных интересов ее регионов. Возрождение России возможно только на основе демократических принципов, заложенных в Федеративном договоре.

Жизненно важно, чтобы все противоборствующие политические силы осознали серьезность и драматичность момента, проявили чувство гражданской ответственности за судьбу Отечества и перешли от конфронтации к диалогу, к общественному согласию на основе Конституции России.

Преодолеть угрозу конституционному строю невозможно без четкого и последовательного исполнения всеми органами законодательной, исполнительной и судебной властей своих конституционных обязанностей. Невыполнение высшими должностными лицами своих обязанностей по защите конституционного строя ставит Конституционный Суд перед необходимостью рассмотреть вопрос об их конституционной ответственности.

Конституционный Суд Российской Федерации как высший орган судебной власти по защите конституционного строя обращается ко всем государственным органам, политическим партиям и общественно-политическим движениям, гражданам России с настоятельным призывом внять голосу разума и права. Путь в будущее лежит через строгое соблюдение Конституции и законов.

**Председатель Конституционного Суда  
Российской Федерации**

**В. Зорькин**

**III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ  
К ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(ЯНВАРЬ–ИЮНЬ 1992 ГОДА)**



Письмо  
Ответственного секретаря  
Конституционной комиссии Российской Федерации  
от 19 января 1992 г.<sup>1</sup>

Его Святейшеству Алексию II,  
Патриарху Московскому и всея Руси

Ваше Святейшество! Конституционная комиссия Съезда народных депутатов Российской Федерации с глубоким вниманием отнеслась к письму за Вашей подписью от 7 ноября 1991 г., адресованному Президенту Б.Н. Ельцину<sup>2</sup>. Мы полностью понимаем Ваше глубокое беспокойство за судьбу верующих в нашем многострадальном государстве, где верующие на протяжении многих десятилетий тоталитаризма были среди тех социальных категорий, которые подвергались физическому и духовному геноциду. Вместе с тем мы хотели бы со всей решительностью сказать, что никаких оснований тех обвинений, которые высказаны в письме, Конституционная комиссия не давала и не дает. Мы делаем все от нас зависящее, чтобы в отношении кого бы то ни было, верующего или неверующего, трагическое прошлое не могло повториться.

Именно таким подходом обусловлена предлагаемая нами статья 27 проекта Конституции Российской Федерации: «Каждому гарантируется свобода совести, вероисповеданий, религиозной и атеистической деятельности. Каждый вправе свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные либо атеистические убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона». Согласитесь, никакого акцента на процитированной в письме «атеистической деятельности» при прочтении статьи в целом или хотя бы первой ее фразы никак нельзя. Но не пойти совсем на отдельное упоминание права на атеистические убеждения и их распространение, которое действительно не принято выделять в Конституциях стран с развитой демократией, где термин «свобода совести» считается самодостаточным и не требующим расшифровки, мы не могли, ибо не могли не учитывать нашу нынешнюю социально-психологическую реальность: многие воспитанные в государственном атеизме, не желающие в одночасье менять свои убеждения, люди воспринимают ныне происходящее как смену идеологического курса государства на православную ориентацию, чего они не хотят допустить и против чего весьма решительно протестуют, требуя оговоренной конституционно гарантии своим правам. Конституция пишется в условиях конкретной реальности, и мы не можем ею пренебречь. Проект Конституции никак не претендует на то, чтобы «государственными законоположениями», как это говорится в письме, регламентировать духовное и пастырское служение Церкви. По-

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 263. Л. 19–21.

<sup>2</sup> См. : Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.): в 6 т. 1991 год / Под общ. ред. О.Г. Румянцева. М., 2008. Т. 2. С. 786–787.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

добные обвинения также основаны исключительно на вырванном из контекста понимании отдельных формулировок. Статьи 61, 67 и 68, упомянутые в письме, говорят буквально следующее: «В Российской Федерации свободно действуют общественные объединения: профессиональные союзы, политические партии, национально-культурные общества, творческие союзы и иные общественные организации, массовые движения, религиозные, а также другие общественные объединения. Создание общественных объединений осуществляется свободно с последующим уведомлением властей в законном порядке, внутренняя организация и деятельность общественных объединений должны соответствовать демократическим принципам. Общественные объединения вправе иметь в собственности только такое имущество и заниматься только такой деятельностью, которые соответствуют их уставным задачам» (глава восьмая «Общественные объединения»); «Религия и религиозные объединения отделены от государства. Государство является светским и не отдает предпочтения какой-либо религии или атеизму. Все религии и все религиозные объединения равны перед законом. Государство гарантирует невмешательство в законную деятельность религиозных объединений»; «Религиозные объединения, зарегистрированные в установленном законом Порядке, самостоятельно управляют своими внутренними делами. Они обладают правами юридического лица, свободно владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащими им зданиями, сооружениями, благотворительными и иными фондами, другим имуществом» (глава девятая «Религия и религиозные объединения»). Возможно, здесь есть редакционные и стилистические неточности, вызванные чрезмерным сокращением ряда статей по сравнению с предыдущим вариантом проекта, но никак не «отчетливая попытка возратить религию и Церковь к прежнему бесправному состоянию и установить диктат государственных органов в отношении Церкви».

Ваше Святейшество, Конституционная комиссия признательна за всякие замечания к представленному ею проекту Конституции, в том числе и за предложенное за Вашей Подписью письмо. Однако мы, естественно, предпочитаем конструктивную критику, не содержащую передержек и риторических обвинений. Испытывая самое глубокое уважение к Русской Православной Церкви, предстоятелем которой Вы являетесь, мы тем более надеемся на конструктивное сотрудничество с Вами и Вашими представителями.

С глубоким уважением и самыми добрыми пожеланиями,  
**ответственный секретарь Конституционной комиссии  
Съезда народных депутатов Российской Федерации  
народный депутат Российской Федерации**

**О.Г. Румянцев**

**Сводная таблица  
замечаний и предложений к проекту Конституции РФ  
(в редакции от 24 октября 1991 г.)  
по состоянию на 4 февраля 1992 г.<sup>1</sup>**

<b>Номер статьи</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание замечания или предложения</b>
Ст. 2 (3)	В. Иваненко, зам. Председателя КГБ РСФСР	Исключить принцип: «разрешено все, что не запрещено законом»
Ст. 5 (1)	И.А. Рогачева, зам. Председателя Комиссии Совета Республики ВС РФ по бюджету, планам, налогам и ценам	Основой экономики является не хозяйство, а система экономических отношений, формирующая плановую или рыночную экономику. «Свобода экономической деятельности» является широким понятием и поглощает и «свободу предпринимательства», и «свободу труда», и «разнообразие и равноправие форм собственности». Исходя из вышеизложенного, предлагается следующая редакция статьи 5 (1): Основа экономики Российской Федерации — система экономических отношений рыночного хозяйства, основанная на свободе экономической деятельности при равноправии всех форм собственности и их правовой защиты, а также добросовестной конкуренции
Ст. 5 (2)	И.о. Председателя Тульского облсовета	Предлагается формулировка: «Государство участвует в регулировании экономических отношений, не ущемляя интересов свободного предпринимательства, в пределах, установленных настоящей Конституцией» (т.е. установить пределы вмешательства государства)
Ст. 7	Т.П. Токарева, Председатель земельной комиссии Свердловского облсовета	Принцип должен быть единым: либо национальный подход к устройству России, включая и русских, либо безнациональный для всех. Национальный не годится, т.к. население везде многонационально. Предлагается исключить национальный принцип территориального деления.
Ст. 7	Президиум Амурского облсовета	По поводу раздела четвертого проекта Конституции Российской Федерации Президиум областного Совета народных депутатов считает, что в настоящее время нет необходимых предпосылок для предлагаемых перекроек территорий и автономий — ни экономических, ни социальных, ни культурных, ни исторических. В условиях роста национального сознания и националистических претензий любая территориальная перекройка, неизбежная при создании «земель», будет способствовать разжиганию национальных и региональных сепаратизмов
Ст. 7	Кабышев (Саратов)	Термин «земли» убрать из проекта, лучше оставить только «республики»

<sup>1</sup> Архив ФКР.

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Номер статьи	Автор	Содержание замечания или предложения
Ст. 15 (2)	В.В. Коган-Ясный Поддерживают Б.А. Золотухин, С.В. Сироткин, С.А. Ковалев	Необходимо вставить: «отбытого ранее уголовного наказания»
Ст. 16 (1)	М.А. Балабан (МГУ)	Внести: «Осуществление прав и свобод человека должно быть направлено на раскрытие творческого потенциала личности»
Ст. 16 (1)	М. Сандель, Ш. Вильямс (Гарвардский университет, США)	Убрать исключения, касающиеся благосостояния общества и окружающей среды. Тогда пункт следует читать: «Проявление гражданских прав и свобод не должно нарушать охраняемые Конституцией права и свободы других»
Ст. 19	Ю.В. Конышев (Сочи)	Гражданство в Российской Федерации должно быть единым
Ст. 19 (1)	В.А. Шуйков, н.д. РФ	Исключить возможность установления гражданства земель
Ст. 19 (1)	Президиум Новосибирского облсовета	Исключить, т.к. гражданином можно быть только суверенного государства, а не территории, даже имеющей в определенной степени самостоятельный статус
Ст. 21	Виноградов (Тюмень)	Ввести: «Каждый имеет право распоряжаться своей жизнью»
Ст. 21 (3)	Избиратель из округа, н.д. РФ Г.С. Жукова	Переформулировать на: «Государство обязуется защищать гражданина от посягательства на его жизнь и здоровье»
Ст. 26 (1)	В.С. Полосин, Председатель Комитета ВС РФ по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности; А.А. Злобин, Секретарь Комитета, член Конституционной комиссии	Заключить словами: «или отказу от них»
Ст. 27	В.С. Полосин, Председатель Комитета ВС РФ по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности; А.А. Злобин, Секретарь Комитета, член Конституционной комиссии	Исключить слова «об атеистической деятельности»



Таблица замечаний к проекту Конституции РФ по состоянию на 4 февраля 1992 г.

Продолжение табл.

Номер статьи	Автор	Содержание замечания или предложения
Ст. 30 (2)	В.В. Коган-Ясный Поддерживают Б.А. Золотухин, С.В. Сироткин, С.А. Ковалев	Предусмотреть право избирать для граждан, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда
Ст. 30	Президиум Новосибирского облсовета	Убрать слова «без оружия»
Ст. 37	В. Жданов (Курган)	Включить: «Граждане РФ имеют право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическими нарушениями, от кого бы они не исходили»
Ст. 46	Ю.В. Конышев (Сочи)	Сомнителен институт «народного правозащитника РФ» — ведь он все равно обращается в суд. Правозащитным органом в РФ, как и во всем цивилизованном мире, должен быть только суд. От этого промежуточного правозащитника, и особенно от его представителей на местах (а это дополнительный многотысячный аппарат) следует отказаться
Ст. 46	А.А. Аслаханов, Председатель Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью	– “ –
Ст. 46	В.С. Полосин, Председатель Комитета ВС РФ по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности;  А.А. Злобин, Секретарь Комитета, член Конституционной комиссии	– “ –
Ст. 54 (1)	Ю.В. Конышев (Сочи)	Сделать ясным, что понимается под термином «публичная собственность»
Ст. 58 (1)	В. Иваненко, зам. Председателя КГБ РСФСР	После слов «международными договорами» дополнить словами: «и законами»

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Номер статьи	Автор	Содержание замечания или предложения
Ст. 61	В.С. Полосин, Председатель Комитета ВС РФ по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности;  А.А. Злобин, Секретарь Комитета, член Конституционной комиссии	Изложить в редакции: (2) Создание общественных объединений осуществляется свободно. Деятельность общественных объединений регулируется законодательством. (3) и (4) — исключить
Ст. 76	Президиум Горно-Алтайского облсовета	Дать в Конституции и Федеративном договоре перечень всех республик в составе РСФСР в алфавитном порядке. Отказаться от идеи образования земель, сохранить края, области, автономную область, автономные округа, города Москву и Санкт-Петербург. Последних признать субъектами Федерации, которым предоставить равные с республиками права в решении социальных экономических и культурных вопросов, но без права иметь Конституцию, свое законодательство и гражданство
Ст. 76	В.С. Иванищев (Новосибирск)	Изменить название «земля» на «край» или другое, чтобы избежать возможной двусмысленности в дальнейшем (земельный кодекс, земельное законодательство и т.д.)
Ст. 76	А.А. Жилкин, н.д. РФ	Название «земли» заменить на другое.
Ст. 76 (1)	Г.М. Ойновид, н.д. РФ	Определить, что субъектами РФ являются все республики, края, области, автономные области, автономные округа, находящиеся в составе РСФСР на момент принятия Конституции
Ст. 76 (1)	А.В. Петухов, н.д. РФ	Предусмотреть в Конституции существование автономной области и автономных округов
Ст. 78	В.Н. Любимов, н.д. РФ	Определить, по чьей инициативе могут изменяться территория и границы РФ
Ст. 79	Президиум Горно-Алтайского облсовета	Установить формы правовых актов, принимаемых высшими органами РФ
Ст. 87 (1)	В.С. Иванищев (Новосибирск)	Подобрать иные названия палат
Ст. 87 (1)	М. Сандель, Вильямс Ш. (Гарвардский университет, США)	Существует значительный аргумент для введения различных сроков полномочий для двух палат, чтобы выборы не проходили одновременно. Различные сроки полномочий, предположим, 6 лет для Верхней Палаты, возможно, из которой одна треть переизбирается каждые два года, чтобы обеспечить преемственность и стабильность, что делает невозможным кардинальные изменения политики в эти четыре года

Номер статьи	Автор	Содержание замечания или предложения
Ст. 94 (2)	М. Сандель, Ш. Вильямс (Гарвардский университет, США)	Мы не видим причины для запрещения депутатам принимать участие в предпринимательской (или какой-нибудь другой) деятельности до тех пор, пока она является законной. Многие депутаты в западных странах делают это. По этой же причине мы бы исключили тезис о том, что «депутат не имеет права получать никакого иного регулярного вознаграждения». Вместо этого мы предлагаем: какого-либо финансового вознаграждения или вознаграждения за работу, кроме как депутатскую зарплату, и информация о расходах на сумму более 1000 рублей должна быть представлена в секретариат Верховного Совета с указанием как количества, так и источника получения и опубликована для общест­венности. Любые попытки сокрытия этой информации должны наказываться
Ст. 91	Н. Махиянов, н.д. РФ; А.Л. Головин, н.д. РФ	Определить исключительную компетенцию каждой из палат Верховного Совета Российской Федерации
Ст. 91	В.А. Шуйков, н.д. РФ	— “ -
Ст. 95	Ю.В. Конышев (Сочи)	Установить предельный возраст для избрания Президента Российской Федерации
Ст. 96 (о)	Ю.В. Конышев (Сочи)	Исключить институт помилования. Окончательное решение принимает суд
Ст. 98 (2)	Избиратель из округа, н.д. РФ Г.С. Жукова	Дополнить правом Президента Российской Федерации назначить досрочные выборы Верховного Совета Российской Федерации
Ст. 101 и 102	Е.В. Колесников (Саратов)	Решить, следует ли регулировать в Конституции вопрос о конкретных органах, создаваемых Президентом Российской Федерации (Государственный Совет, Совет безопасности и пр.)
Ст. 106 (2)	А.А. Аслаханов, Председатель Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью	Не согласны с изъятием из проекта Конституции Российской Федерации главы «Прокуратура и Следственный Комитет»
Ст. 116	В.В. Гаврилов, заведующий кафедрой правосудия и прокурорского надзора, доцент (Саратов)	Сохранить за прокуратурой общий надзор. Тысячи противозаконных актов, действий отменяются и прекращаются по инициативе прокуроров. Согласиться с тем, что в суде первой инстанции прокурор вступает в качестве государственного обвинителя, но с правом принесения протеста (или представления)

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Номер статьи	Автор	Содержание замечания или предложения
Ст. 116	Президиум Новосибирского облсовета	Включить отдельную главу «Государственный надзор» следующего содержания: «государственный надзор за исполнением законов Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации, а также поддержание государственного обвинения от имени Российской Федерации в уголовном судопроизводстве возлагается на Генерального Прокурора Российской Федерации и подчиненных ему прокуроров. Полномочия, организация и порядок деятельности Прокуратуры Российской Федерации устанавливается федеральным законом»
Ст. 116	В.Г. Степанков, н.д. РФ; С.Г. Кехлеров, н.д. РФ	<p>Считают необходимым ввести в проект главу «Прокуратура РФ», которую изложить в редакции:</p> <p>(1) Прокуратура РФ осуществляет надзор за законностью правовых актов, принимаемых федеральными и иными органами государственного и хозяйственного управления и контроля, территориальными службами федеральных государственных органов и ведомств, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями и организациями, общественными объединениями, должностными лицами.</p> <p>(2) Прокуратура осуществляет уголовное преследование в случаях посягательств на права и свободы граждан, общества и государства.</p> <p>(3) Государственное обвинение от имени РФ в уголовном судопроизводстве поддерживает прокурор.</p> <p>(4) Организация, компетенция и деятельность прокуратуры регулируются федеральным законом.</p> <p>Следующая статья главы:</p> <p>(1) Органы прокуратуры РФ составляют единую федеральную систему, осуществляют свои полномочия независимо от каких бы то ни было местных органов, подчиняясь только Генеральному прокурору РФ.</p> <p>(2) Генеральный прокурор РФ подотчетен Верховному Совету РФ.</p> <p>Следующая статья главы:</p> <p>(1) Генеральный прокурор РФ назначается и освобождается от должности Верховным Советом РФ по совместному представлению председателей палат (вариант: по представлению Председателя Государственной Думы).</p> <p>(2) Прокуроры республик и земель назначаются и освобождаются Генеральным прокурором РФ по согласованию с высшими органами законодательной власти республик и земель.</p> <p>(3) Иные прокуроры назначаются и освобождаются Генеральным прокурором РФ».</p> <p>Соответственно изменить последующую нумерацию глав и статей, а также внести изменения в статьи 88, 96 и 115 проекта</p>

Окончание табл.

Номер статьи	Автор	Содержание замечания или предложения
Ст. 117	М. Сандель, Ш. Вильямс (Гарвардский университет, США)	Местное правительство, его глава не могут быть в одно и то же время подотчетны законодательным органам и Президенту Российской Федерации. Такой вариант должен быть исключен. Например, губернатор штата в США не подотчетен Президенту
Ст. 129	Виноградов (Тюмень)	Заменить термин «милиция», означающий вооруженное ополчение народа, на общепринятый во всем мире «полиция»
Ст. 139 (2)	М. Якушев (Посольство РФ в Аргентине, Буэнос-Айрес)	Наряду с описанием Государственного флага дать описание Государственного герба
Ст. 140	М. Якушев (Посольство РФ в Аргентине, Буэнос-Айрес)	Вряд ли стоит предвосхищать окончательное решение о создании столичного округа (земли) путем административного объединения города Москвы и прилегающей области, и поэтому предлагается не включать в Конституцию часть (2) статьи 140
Ст. 141	Г.Н. Сорокин, н.д. РФ; И.В. Муравьев, н.д. РФ	Дополнить другими способами принятия Конституции РФ

**Письмо**  
**Министра иностранных дел Российской Федерации**  
**от 3 марта 1992 г. № 4544/ОС-нс<sup>1</sup>**

Ответственному секретарю Конституционной комиссии  
Верховного Совета Российской Федерации  
О.Г. Румянцеву

Уважаемый Олег Германович,

Могу без всякого преувеличения сказать, что последний вариант Конституции Российской Федерации существенно улучшен и может быть смело рекомендован для принятия.

Документ, который подготовлен Конституционной комиссией, — это первый в истории России конституционный акт, который по-настоящему демократичен. Если он будет принят, Российское государство и общество, каждый россиянин смогут уверенно чувствовать себя в мировом сообществе.

Пожалуй, для единства и будущей судьбы России важнейшим позитивным элементом проекта является расширение круга субъектов Федерации и в то же время принципиально важно, что проект снимает проблему Федеративного до-

<sup>1</sup> Архив ФКР.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

говора (напрашивается параллель с Союзным договором, а главное — с судьбой самого Союза).

Разумеется, проект можно было бы «доводить», идти на дальнейшие уступки автономиям, группам давления и т.п., но в нынешнем виде это практически совершенный документ.

Все же ряд замечаний по отдельным статьям хотелось бы высказать. Может быть, эти замечания покажутся Вам не столь уж принципиальными, однако для внешней политики России, для ее авторитета в мире они существенны.

Прежде всего об идее верховенства права применительно к международным договорам. Представляется, что правила международного договора должны иметь приоритет над законами России только в том случае, если эти договоры ратифицированы парламентом [ст. 3 (4)].

В ст. 9 (5) предусмотрено, что в состав России может приниматься только иностранное государство в целом. На наш взгляд, в качестве субъекта Федерации может быть принята и часть иностранного государства.

В ст. 60 (1) достаточно ограничиться следующей констатацией: «Труд свободен. Принудительный труд запрещается» (согласно международному праву труд военнопленных, заключенных, воинская или альтернативная служба к категории принудительного труда не относятся).

В отношении территориального состава государства, очевидно, требуется уточнение в ст. 79. Помимо территории республик, краев и областей в территории России входят также внутренние и территориальные морские воды, которые по международному праву не могут быть принадлежностью составных частей государств. Некоторые уточнения требует, наверное, и пункт 2 ст. 79, где не предусмотрен случай корректировки линии прохождения границы (вряд ли целесообразно выносить такие вопросы на референдум).

Принципиальный вопрос не только для внешней политики, но и для государственного единства России — вопрос о международных связях республик, краев и областей. Полагаем, что международные связи субъектов Российской Федерации могут без ущерба для государства в целом осуществляться только на уровне соответствующих субъектов — с субъектами иностранных федераций, автономными образованиями и административно-территориальными единицами иностранных государств (но не с иностранными государствами в целом). Было бы важно внести соответствующие дополнения в ст. 82 (р) и 83 (и).

Весьма полезным нововведением в окончательном варианте проекта является ст. 91 о ратификации и денонсации международных договоров. В целом эта статья приемлема. Однако представляется, что вопрос об участии России в международных организациях — это вопрос практической дипломатии, поэтому такие договоры можно было бы заключать без участия парламента [ст. 91 (1-в)]. Разумеется, это не относится к универсальным международным организациям типа ООН.

Честно говоря, представляется очень опасной формулировка пункта 4 ст. 91. Видно, что здесь учтен конституционный опыт Германии и Швейцарии. Однако не слишком ли далеко мы заходим, вовлекая субъекты Федерации в те вопросы, которые имеют государственное значение? К тому же через своих представителей в парламенте республики, края и области могут достаточно эффектив-

но влиять на заключение и расторжение договоров России, касающихся тех или иных территорий.

В отношении договоров имеется еще одно замечание. Оно касается пункта 5 в ст. 109. Представляется, что вопрос о конституционности международных договоров не должен быть сферой компетенции Конституционного Суда. Скорее речь должна идти об ином — о соответствии законов, принимаемых парламентом, и подзаконных актов центрального и местного уровня действующим международным договорам, заключенным с соблюдением конституционных процедур.

В отношении договоров хотелось бы высказать пожелание снять пункт 4 параграфа 1 раздела «Переходные положения». Для России нет необходимости определять, правопреемником каких международных договоров СССР она является. Россия является государством — продолжателем СССР в международных отношениях и в этом качестве она является стороной всех действующих договоров, заключенных Союзом ССР, а до его образования — Российской Империей или Советской Россией. Работа по адаптации отдельных положений таких договоров уже идет, однако ставить Россию в плане правопреемства международных обязательств на одну доску с другими бывшими субъектами СССР нельзя. В этом нас поддерживают наши иностранные партнеры, которые соответствующим образом отреагировали на ноту МИД России о продолжении Российской Федерацией участия СССР в международных договорах.

Надеюсь, уважаемый Олег Германович, что Вы воспримете эти замечания не как проявление ведомственного подхода, а как искреннюю заботу об интересах России. Поэтому позволю себе еще одно, может быть, неожиданное замечание. Мне кажется, что для государственного флага, который состоит из горизонтально расположенных полос, отношение ширины полотнища к его длине (1:2) неправильно. Лучше либо вообще не указывать эту пропорцию в Конституции, либо изменить ее до 2:3 (как это было до революции).

Если Вы сочтете это полезным, МИД России мог бы представить в Конституционную комиссию точные формулировки по статьям, по которым сделаны эти замечания.

**С дружеским приветом,**

**А. Козырев**  
**3 марта 1992 года**

Письмо  
Министра иностранных дел Российской Федерации  
от 12 марта 1992 г. № 5452/ОС-нс<sup>1</sup>

Ответственному секретарю Конституционной комиссии  
Верховного Совета Российской Федерации  
О.Г. Румянцеву

Уважаемый Олег Германович,

Выполняя свое обещание, направляю Вам постатейные предложения (с конкретными формулировками) по проекту Конституции Российской Федерации.

В дополнение к ранее высказанным соображениям хотелось бы высказать еще одно пожелание. Оно касается употребления сокращения «РФ», которое, как представляется, не вполне отвечает нормам русского языка. Наверное, было бы лучше в статье 1 (1) привести уже утвержденное Верховным Советом официальное название государства — «Российская Федерация (Россия)». Если это окажется приемлемым, соответствующие изменения следовало бы внести по всему тексту проекта.

Искренне надеюсь на дальнейшее сотрудничество.

**Министр иностранных дел**

**А.В. Козырев**

Предложения по проекту  
Конституции Российской Федерации

Статья 3 (4)

(Формулировку проекта можно сохранить без изменений при условии внесения изменений в статью 91 (1-г) — см. ниже).

Статья 9 (5)

Государство, признающее настоящую Конституцию, может быть принято в состав Российской Федерации в качестве ее субъекта. В состав Российской Федерации может быть принята часть иностранного государства, население которой выразит такое желание путем свободного волеизъявления в порядке осуществления своего права на самоопределение.

Статья 60 (1) Труд свободен. Принудительный труд запрещается.

Статья 79 (1)

Территории республик, краев, областей, внутренние и территориальные морские воды России, а также воздушное пространство над ними образуют единую целостную территорию Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 212. Л. 88–92.



Статья 79 (2)

Вариант первый (предпочтительный): (Исключить данное положение).

Вариант второй:

Уступка части территории Российской Федерации не может быть произведена без волеизъявления народа Российской Федерации, выраженного путем общенационального референдума. Уточнение линии прохождения государственной границы производится в порядке, предусмотренном для заключения территориальных международных договоров Российской Федерации, с учетом мнения местного населения.

Статья 80 (1-к)

внешняя политика и международные отношения Российской Федерации; международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира; регламентация и координация международных связей республик, краев, областей;

Статья 30 (1-н)

статус, режим и защита государственной границы, внутренних и территориальных вод, воздушного пространства, экономической зоны, и континентального шельфа Российской Федерации;

Статья 81 (1)

(После пункта 1-б было бы важно включить новое положение): выполнение международных договоров Российской Федерации;

Статья 82-р, статья 83-и

связи с субъектами иностранных Федераций, автономными образованиями и административно-территориальными единицами иностранных государств;

Статья 91 (1-в)

об участии в межгосударственных союзах (союзах) и системах коллективной безопасности;

Статья 91 (1-г)

исполнение которых влечет изъятие из действующих федеральных законов, требует их изменения или принятия новых;

Статья 91 (4)

Заключение и прекращение международных договоров Российской Федерации, затрагивающих предметы исключительного ведения республик, краев, областей, осуществляется федеральными органами без специальных полномочий.

Статья 109 (5-в)

о конституционности международных договоров Российской Федерации и соответствии актов представительных и исполнительных органов Федерации, республик, краев, областей принципам и нормам международного права.

Статья 136 (1)

(Снять второе предложение)

Параграф 1 раздела «Переходные положения»

(Снять пункт 4).

**О целесообразности включения в Конституцию  
положения о проведении референдума  
по поводу уступки территории**

Территориальные проблемы относятся к сфере отношений между государствами. И они решаются не в одностороннем порядке, а по согласованию заинтересованных государств с учетом их взаимных интересов в ходе переговорного процесса.

Более того, разногласия между государствами по поводу границ нередко ведут к возникновению вооруженных конфликтов, создают угрозу миру и безопасности. Мировое сообщество всегда уделяло большое внимание разработке и установлению соответствующих принципов и норм, которые регулировали бы отношения государств по проблеме границ с учетом всех ее нюансов и особенностей.

При принятии решений по проблемам территорий и границ требуется учет всей совокупности исторических, политических, правовых, экономических и военных факторов. Это может быть обеспечено только в рамках представительной демократии профессиональным парламентом, а не путем всенародного голосования. Как и при решении других правовых вопросов, например при осуществлении помилования или объявлении амнистии, проблемы территориального размежевания могут решаться только ограниченным кругом специально избранных лиц, разумеется, включая наши республики, другие регионы.

Референдум же является достаточно «грубым» инструментом, позволяющим получить лишь ответ по принципу «да» — «нет». Многое при проведении референдума зависит от того, как сформулирован вопрос, допускает ли он неоднозначное толкование. Имеется немало примеров, когда с помощью всенародного голосования заинтересованные силы манипулировали общественным мнением. Поэтому во многих странах мира референдумы не проводятся, а там, где они предусмотрены национальным законодательством, запрещается выносить на голосование многие вопросы.

В проекте Конституции критерий для вынесения территориальных проблем на референдум (уступка территории) размыт. Применение столь неоднозначной правовой нормы зависело бы от ее толкования в каждом конкретном случае, что вело бы к произволу и неопределенности в международных отношениях.

С учетом вышеизложенного представляется необходимым не включать в Конституцию положение о проведении референдума по вопросам территории и границ России. Достаточно ограничиться нормой об обязательной ратификации Верховным Советом международных договоров, касающихся установления государственных границ.

**Министерство иностранных дел РФ**

**Сводная таблица  
поправок к проекту Конституции Российской Федерации  
(в редакции от 2 марта 1992 г.), внесенных на пленарном  
заседании Конституционной комиссии  
7 марта 1992 г.<sup>1</sup>**

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание замечания или предложения</b>
Преамбула	Н.П. Иванов	Расширить содержание, закрепив приверженность общечеловеческим ценностям и нормам международного права
Преамбула	М.А. Митюков	Первую фразу изменить на: «народы Российской Федерации»
Раздел I	Н.П. Иванов	Исключить слова «Российской Федерации»
1	В.К. Варов	Исключить употребление в статье термина «государство» в двух разных смыслах
1	В.К. Варов	Ввести дополнительное официальное наименование «Россия»
3 (2)	Р.И. Хасбулатов	Снять «высший закон» как дублирующее «Основной Закон»
3(3)	Р.И. Хасбулатов	Снять норму об опубликовании законов как дублирующую статью 94
7 и 8	Р.И. Хасбулатов	Снять из-за декларативности
9	К.Е. Иванов	Закрепить государственный статус республик в составе РСФСР (указать, что они являются государствами). Ввести в статью 9 или 78 формулировку: «Российскую Федерацию представляют республики, как национально-государственные образования, и другие субъекты. Конституционно-правовой статус республик определяется на основе Федеративного договора, а правовой статус других субъектов устанавливается настоящей Конституцией»
9 (3)	Т.Д. Батагов	Отредактировать первое предложение, исключив оттенок «высокомерия» со стороны РФ по отношению к республикам
9 (2)-(5)	Р.И. Хасбулатов	Снять как излишние и в правовом смысле недостаточно четкие
10	Р.И. Хасбулатов	Снять как малосодержательную
12 (1)	Р.И. Хасбулатов	Отредактировать, исключив понимание норм как абсолютно не изменяемых
12 (1)	Ю.М. Слободкин	– ‘ ‘ –
Раздел II	Н.П. Иванов	Назвать «Свобода личности»

<sup>1</sup> Архив ФКР.

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание замечания или предложения
32	Р.И. Хасбулатов	Объединить со статьёй 68 как сливающейся по содержанию
Глава VI	Н.П. Иванов	Разнести нормы главы по главам о правах
47	Е.А. Амбарцумов	Перенести нормы статьи в «Переходные положения»
48 (3)	Н.П. Иванов	Определить, кто определяет «явную преступность» и в целом юридически проработать
66 и 67	Р.И. Хасбулатов	Снять как излишние
68	Р.И. Хасбулатов	Изменить на: «...пропагандирующие расовую, национальную, религиозную и прочие формы вражды и ненависти»
Раздел IV	У.Е. Темиров	Ввести нормы о полномочиях и правах автономной области, автономного округа
Раздел IV	М.А. Митюков	– “ –
78	У.Е. Темиров	Статью изъять
78	О.Г. Румянцев	В пункте (5) изменить «большинства избирателей» на «две трети избирателей»
78	Т.Д. Батагов	В пункте (5) изменить «изменение... статуса» на «повышение... статуса»
78	Т. Д. Батагов	Предусмотреть право вето (за субъектами Федерации)
78	Р.И. Хасбулатов	Перередактировать или вообще отказаться, сохранив лишь пункт (5) в измененном согласно высказанным замечаниям виде
78	Ф.В. Цанн-кай-си	Изъять понятие субъекта Федерации
79	Т.Д. Батагов	Пункт (3): после слов «между ними» поставить точку
79	У.Е. Темиров	Пункт (3): изъять норму о согласии жителей
79	Р.И. Хасбулатов	– “ –
79	М.А. Митюков	Перенести в статью перечень из параграфа 7 «Переходных положений»
80 (1) «б»	Т.Д. Батагов	В части утверждения изменения границ перенести в статью 82
81	Р.И. Хасбулатов	Ввести норму о принятии Федерацией рамочного закона (Основ законодательства), на базе которого республики, края, области принимают собственный закон
81	К.Е. Иванов	– “ –
83	Ю.Н. Москвич	Определить, что относится к федеральным ресурсам
85	Е.А. Амбарцумов	Снять
85	Р.И. Хасбулатов	– “ –
87	Тишков	Дать краям и областям право вводить официальное двуязычие

Таблица поправок к проекту Конституции РФ, внесенных на заседании КК 7 марта 1992 г.

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание замечания или предложения
Раздел V	Н.П. Иванов	Назвать: «Государственная власть»
88	М.А. Митюков	Указать, что Верховный Совет РФ является также высшим распорядительным и контрольным органом
88	М.А. Митюков	Указать, что в случае совместной компетенции принимаются Основы законодательства, в случае исключительной компетенции принимаются кодексы как акты ВС РФ
89 (3)	Р.И. Хасбулатов	Уточнить число членов Государственной Думы согласно конкретному числу депутатов от конкретных округов
88 (3)	М.А. Митюков.	Включить нормы об органах, объединяющих действия обеих палат
90	В.Л. Шейнис	Предусмотреть вотум доверия Верховного Совета РФ по отношению к правительству
90	Р.И. Хасбулатов	Исключить пункт (1) «д» как излишний
90	Р.И. Хасбулатов	Отредактировать пункт (1) «г»: «утверждает формирование национально-государственных и территориальных образований» и далее по тексту (чтобы снять толкование, будто заранее закладывается расчленение, перекойка границ)
91	М.А. Митюков	Все международные договоры должны подлежать ратификации ВС РФ
92	Е.А. Амбарцумов	Ввести норму о Председателе ВС РФ и его заместителе(ях)
92	Р.И. Хасбулатов	В пункте (3) предусмотреть право и за самим Верховным Советом РФ (его руководством) назначать досрочный созыв
94	Р.И. Хасбулатов	В пункте (5) снять слова «двумя третями» как повтор. Предусмотреть, что если Президент не подписывает закон в срок, Председатель Верховного Совета РФ получает право его подписать. Пункт (6) сформулировать более четко
96 (1)	Р.И. Хасбулатов	Включить в перечисление представительные органы автономного округа
Глава XVII	В.Г. Варухин	Ввести ограничения на занятия предпринимательской деятельностью государственных служащих и должностных лиц
98 «б»	М.А. Митюков	Предусмотреть право назначения выборов за самим Верховным Советом РФ

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Окончание табл.

Статья	Автор	Содержание замечания или предложения
98 «д»	Е.А. Амбарцумов	Сохранить процедуру избрания Верховным Советом РФ судей указанных в подпункте судов
98 «д»	Н.П. Иванов	По одной трети кандидатов в члены Конституционного Суда должны представляться от палат, одна треть — от Президента и исполнительной власти
98 «е»	Р.И. Хасбулатов	Исключить
98 «е»	М.А. Митюков	Нормы о федеральных уполномоченных перенести в «Переходные положения»
98 «м»	А.Г. Селиванов	Отредактировать в целях приведения в соответствие со статьей 128
98 «м»	Е.А. Амбарцумов	Исключить слова «с согласия Верховного Совета РФ»
101 (1)	Ю.М. Слободкин	Исключить слова «умышленного тяжкого»
101 (1)	Р.И. Хасбулатов	Отредактировать, учтя мировую практику
102	Е.А. Амбарцумов	Дополнить нормой о запрещении занятия предпринимательской деятельностью
128 (3)	А.Ю. Царев	Исключить слово «единые»
131	А.Г. Селиванов	Снять
131	Р.И. Хасбулатов	- ' -
132	Н.П. Иванов	Сократить нормы о чрезвычайном положении до одной статьи
Переходные положения	Р.И. Хасбулатов	Отделить от Конституции, введя постановлением Съезда или другим актом
- ' -	Н.П. Иванов	- ' -
- ' -	Е.А. Амбарцумов	Снять специальные параграфы о переименовании органов РСФСР в органы РФ, достаточно одного общего указания
- ' -	М.А. Митюков	Однозначно определить, что полномочия судей Конституционного Суда нынешнего состава сохраняются
Параграф 4	М.А. Митюков	Заменить неиспользуемый термин «метрические свидетельства» на современный
Параграф 9 (2)	Ю.М. Слободкин	Расширить полномочия Съезда на переходный период

Поправки  
заместителя Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации  
В.М. Жуйкова  
от 9 марта 1992 г.<sup>1</sup>

Уважаемый Олег Германович!

По договоренности с Вами передаю свои предложения по проекту Конституции Российской Федерации.

1. Статья 3 (3) проекта предусматривает, что применению подлежат только опубликованные законы и иные правовые акты; если правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не опубликованы официально для всеобщего сведения, они не могут применяться.

Представляется необходимым уточнить редакцию этой нормы, имея в виду, что не подлежат применению не любые правовые акты, «затрагивающие» права человека, а только те акты, которые ограничивают права человека, возлагают на него какую-либо обязанность или устанавливают его ответственность; те же акты, которые предоставляют гражданам дополнительные права, льготы или иным образом улучшают их положение, должны применяться независимо от того, опубликованы они или нет (практика показывает, что именно такие акты чаще всего не публикуются, а издаются с грифами «не для печати» или «для служебного пользования», чтобы ограничить их применение). Употребленный в проекте термин «затрагивающие права» очень неконкретен, может вызвать разнозначное толкование и повлечь в конечном счете ущемление прав граждан.

Поэтому, полагаю, ст. 3 (3) проекта следовало бы изложить так. «Все законы, а также иные правовые акты о правах, свободах и обязанностях человека и гражданина, должны быть опубликованы.

Законы и другие правовые акты, устанавливающие ответственность человека и гражданина, возлагающие на него обязанности или иным образом ограничивающие его права, не могут применяться, если они не были официально опубликованы для всеобщего сведения».

2. Статья 13 (3) проекта предусматривает, что «регулирование конституционных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина осуществляется законом».

Такая редакция может на практике породить немало сложностей в уяснении содержания этой нормы, поскольку имеет двусмысленность: либо конституционные права должны быть дополнительно урегулированы еще и законом (например, который определит порядок их применения и т.п.), либо урегулирование их, если действительно возникает такая необходимость, возможно только законом и никаким иным актом. Первое совершенно недопустимо, поскольку противоречит важнейшему принципу, который положен в основу Конституции, — ее нормы имеют прямое действие и подлежат непосредственному применению (ст. 3).

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Второе же далеко не во всех случаях верно и возможно, например, право на труд регулируется не только законом, но и многими подзаконными актами, а также коллективными и индивидуальными договорами.

Поэтому лучше было бы п. 3 из ст. 13 проекта исключить.

3. Статья 20 (2) проекта предусматривает, что смертная казнь в качестве исключительной меры наказания может назначаться только по приговору суда с участием присяжных.

Такого суда у нас сейчас нет; его, если вопрос о введении суда присяжных будет решен положительно, предстоит еще создать, для чего потребуются большие изменения законодательства, регулирующего судопроизводство, а также значительные организационные мероприятия, материальные вложения и другие меры. На это, кстати, косвенно указано и в ст. 115 (2) проекта Конституции, которая предполагает принятие федерального закона, устанавливающего случаи, в которых обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом присяжных.

Поэтому, если ст. 20 (2) будет принята в том виде, в котором она предлагается, необходимо в разделе «Переходные положения» предусмотреть, с какого времени и после осуществления каких мер она начнет действовать (это же относится и к ст. 53 проекта), в противном случае после принятия Конституции смертная казнь теми судами, которые действуют в настоящее время в Российской Федерации, не может быть применена.

4. В ст. 21 (2) проекта устанавливаются гарантии личной неприкосновенности человека: ограничение свободы допускается исключительно по решению суда, а законность задержания, которому лицо может быть подвергнуто до решения суда, проверяется судом. Это очень важные гарантии, однако их устанавливать следует с учетом одобрения законодателем концепции судебной реформы, согласно которой обеспечение защиты прав граждан при их задержании и аресте возлагается на единоличного судью, тогда как суд, о котором указано в проекте, является коллегиальным органом. Возможность единоличного рассмотрения судьей некоторых категорий дел, в том числе и уголовных, предусмотрена и в ст. 166 действующей Конституции (в редакции Закона от 1 ноября 1991 г.).

Поэтому ст. 21 (2) следует изложить так: «Ограничение свободы, включая арест, допускается исключительно по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Законность задержания проверяется в судебном порядке».

Понятия «судебное решение» и «судебный порядок» не равнозначны «решению суда» и «рассмотрению дела судом», они шире, включают в себя и единоличные решения судьи. Именно эти термины употреблены в ст. 8 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., что является более точным, чем предлагается в проекте.

5. Статья 22 (1) проекта предусматривает, что ограничение неприкосновенности частной жизни допускается по решению суда.

С учетом изложенных в п. 4 замечаний редакцию этой нормы надо уточнить и ст. 22 (1) изложить так: «Ограничение этого права допускается по решению суда».

С учетом изложенных в п. 4 замечаний редакцию этой нормы надо уточнить и ст. 22 (1) изложить так: «Ограничение этого права допускается только на основании закона в судебном порядке»; либо «...и применяется судом или судьей».



6. В ст. 23 (2) проекта, закрепляющей неприкосновенность жилища, по тем же мотивам надо заменить слова «решением суда» и «проверку судом» на слова по «судебному решению» и «проверку в судебном порядке», изложив эту статью так: «Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только федеральным законом по судебному решению. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный федеральным законом порядок, предусматривающий обязательную последующую судебную проверку законности этих действий».

7. Статья 24 (3) проекта, предусматривающую, что ограничения права гражданина на свободу передвижения, на выбор места пребывания и жительства, на свободный выезд из РФ и беспрепятственное возвращение могут устанавливаться законом, надо перед словом «законом» дополнить словом «федеральным», как об этом указано в аналогичных случаях в других статьях проекта, касающихся конституционных прав человека и гражданина.

8. Статья 43 (7) проекта устанавливает, что каждому гарантируется тайна переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений, кроме тех исключений, которые могут быть установлены федеральным законом.

Необходимо дополнить эту норму указанием на то, что эти «исключения» применяются в судебном порядке, так же как и в тех статьях, в которых предусматриваются применения ограничений права неприкосновенности личности, жилища, частной жизни. Лучше было бы эту норму перенести в ст. 22 проекта, в которой закрепляется право на неприкосновенность частной жизни, поскольку переписка, телефонные переговоры человека и т.п. подпадают под это понятие.

9. Статья 76 (4) проекта предусматривает, что арест и изъятие средств массовой информации, принудительное приостановление и прекращение деятельности средства массовой информации допускается по решению суда.

Слова «по решению суда» следует заменить на слова «по судебному решению».

Мотивы те же, что и в п. 4–6 замечаний на проект.

10. Статья 90 (1), п. «к», предусматривает, что Верховный Совет РФ отрешает от должности, в числе других лиц, Председателя и членов Правительства РФ (порядок отрешения предусматривается в ст. 1).

Установление специального порядка отрешения от должности Президента, вице-президента и судей высших органов судебной власти РФ оправдано и необходимо, поскольку эти лица неприкосновенны и им должны быть созданы особые гарантии их деятельности. Можно согласиться и с введением такого порядка для председателей палат Верховного Совета РФ и их заместителей.

Однако устанавливать особый порядок смещения с должностей Председателя и членов Правительства РФ не следует. Эти лица особым статусом неприкосновенности не обладают, Верховный Совет РФ их не назначает (не утверждает), а только дает согласие Президенту на их назначение [ст. 90 (1), п. «ж», ст. 98, п. «г»]. Более того, ст. 104 (4) проекта Конституции предусматривает возможность для каждой из палат Верховного Совета РФ потребовать отставки любого члена Правительства РФ, что, при соблюдении установленной этой статьей процедуры, влечет обязательное увольнение этого лица.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Поэтому, полагаю, слова «Председателя и членов Правительства РФ» из п. «к» ст. 90 (1) проекта исключить.

11. Статья 93 (4) проекта предусматривает, что палаты Верховного Совета РФ, комиссии и совместные комитеты палат вправе вызывать на свои заседания любое лицо и могут требовать от любого органа и должностного лица представления необходимых документов и материалов; неявка по вызову и невыполнение требования влекут ответственность, а рекомендации палат, их комиссий и совместных комитетов подлежат незамедлительному рассмотрению с уведомлением о его результатах.

Это право палат, комиссий и комитетов Верховного Совета РФ, изложенное в такой форме (вызвать — любое лицо, требовать — от любого органа и должностного лица), может быть использовано для вмешательства в деятельность суда по рассмотрению конкретных дел. Основываясь на нем, депутаты могут вызывать на заседание комитета судью и потребовать от него объяснений принятого по делу решения, могут истребовать из судов рассмотренные ими дела и совершать другие действия, которые являются недопустимыми. К сожалению, такие попытки предпринимались уже сейчас (при отсутствии этого закона), что же можно ожидать, когда такая норма — без каких-либо оговорок — будет закреплена в Конституции?! Чтобы не допустить этого, необходимо ст. 93 (4) проекта дополнить таким текстом: «Это право не может быть использовано для вмешательства в компетенцию судебной власти по осуществлению конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства».

12. В ст. 101 (3) проекта указано, что лицо, отрешенное от должности Президента РФ, может быть привлечено к ответственности за совершенное нарушение в общем порядке; факт такого нарушения считается доказанным.

Считаю, что слова «Факт такого нарушения считается доказанным» необходимо исключить, поскольку если отрешенный от должности бывший Президент будет привлечен к ответственности по суду (гражданской, уголовной или административной), то при разбирательстве дела факт совершения им правонарушения все равно подлежит доказыванию, исходя из того, что согласно одному из важнейших принципов судопроизводства, который должен соблюдаться без каких-либо исключений, для суда, рассматривающего дело, никакие доказательства не имеют заранее определенной силы, а факты не могут считаться заранее установленными. В противном случае будет нарушено право человека на защиту в суде, а сам суд превратится в пустую формальность. Зачем он нужен? Только для того, чтобы назначить наказание? Но тогда это уже будет не суд!

13. В ст. 108 (1) проекта указано, что судебная власть принадлежит «только судам, учрежденным Конституцией РФ и федеральным законом».

Это очень важное положение, однако оно сформулировано в слишком общей форме. Необходимо его конкретизировать и изложить первое предложение ст. 108 (1) проекта так: «Судебная власть принадлежит только Конституционному Суду РФ, Верховному Суду РФ, Высшему хозяйственному суду РФ, а также другим судам, учрежденным в соответствии с Конституцией РФ и законом».

Из такой формулировки будут логично вытекать положения последующих статей проекта — 109–112, посвященных Конституционному, Верховному и Высшему хозяйственному судам РФ.

14. С Статья. 108 проекта следовало бы также с целью усиления гарантий независимости судебной власти и конкретизации закрепленного в ст. 6 проекта принципа разделения и самостоятельности властей дополнить в части второй текстом следующего содержания: «(2) Судебная власть в пределах своей компетенции действует независимо от законодательной и исполнительной власти. Вмешательство в компетенцию судебной власти со стороны любых государственных, общественных, иных органов и организаций, должностных лиц и граждан запрещено».

Часть 2 ст. 108 проекта о недопустимости создания чрезвычайных судов и военных трибуналов следует считать частью 3.

15. В ст. 109 (3) п. «е» проекта предлагается включить в компетенцию Конституционного Суда РФ рассмотрение дел о конституционности политических партий и иных общественных объединений, имея в виду, что решение этого суда о неконституционности партии или иного общественного объединения влечет их роспуск, т.е. прекращение деятельности [ст. 109 (7)].

Считаю, что эти предложения включать в Конституцию нельзя.

Действительно, прекращение деятельности партии (иного общественного объединения) должно осуществляться судом, но не в порядке конституционного судопроизводства. Такие дела должны рассматриваться в гражданском судопроизводстве, с соблюдением всех присущих ему гарантий прав участников процесса, которых нет и не может быть в конституционном судопроизводстве, что видно из следующего.

а. Для того чтобы разрешить дело о конституционности партии, надо выяснить и решить два вопроса: во-первых, вопрос фактов — установив, совершила ли партия те действия, которые ей ставят в вину, во-вторых, вопрос права — нарушают ли эти действия Конституцию и другие законы, устанавливающие ответственность партии, порядок и основания прекращения ее деятельности.

Конституционный Суд, разрешая подведомственные ему дела о конституционности нормативных актов и договоров, а также споры о компетенции между государственными органами, о которых указано в ст. 109 (3, 4) проекта Конституции и в действующем Законе о Конституционном суде РСФСР, решает только один вопрос — вопрос права. Устанавливать факты Конституционный Суд не может, да в этом и нет необходимости, поскольку конституционность нормативного акта связана лишь с правовыми доводами.

Действительно, в некоторых случаях Конституционный Суд входит в обсуждение фактических обстоятельств, однако он это делает не при рассмотрении дел о неконституционности, по которым он принимает окончательные решения, а при даче заключений по иным вопросам: о наличии у соответствующего должностного лица стойкой неспособности осуществлять связанные с его должностью полномочия; о наличии оснований для отрешения от должности соответствующего должностного лица. Эти заключения, в отличие от решений, не окончательные, они не влекут обязательно какие-либо определенные последствия, например, если Конституционный Суд установит, что действия Президента РФ дают основания для его отрешения от должности, это вовсе не означает, что Президент РФ будет обязательно отрешен палатой Верховного Совета (ст. 101 проекта).

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

б. Установление фактов — необходимое условие для решения вопроса о прекращении деятельности партии — требует соблюдения процедуры, присутствующей гражданскому судопроизводству: представление доказательств — тем лицом, которое обращается в суд. Это одно из основополагающих требований судопроизводства: именно обвинитель (истец) должен доказать, что подсудимый (ответчик) нарушил закон. Как, исходя из этого, в Конституционном Суде будет доказывать неконституционность партии, например, депутат (а по закону он имеет право обратиться в этот суд), который не имеет юридических навыков, необходимых для участия в суде, и не располагающий всеми доказательствами, подтверждающими его доводы (он их просто не в состоянии представить)?

в. Как указано в ст. 109 (6), решения Конституционного Суда являются окончательными и обжалованию не подлежат. Это понятно, когда речь идет о решениях по делам о неконституционности нормативных актов и договоров, поскольку суд решает там только правовые вопросы и судьбу актов, имеющих общее значение, т.е. актов, которые ни к кому персонально не адресованы. Но это совершенно неприемлемо к делам о неконституционности партий, решения по которым влекут не только прекращение деятельности партии в целом, но и ограничение права конкретных людей (членов партии) на объединение, предусмотренное в ст. 32 проекта Конституции. Лишение партии (другого общественного объединения) права на обжалование судебного решения будет существенным ущемлением прав членов этой партии (другого объединения), предусмотренных указанной выше ст. 32, а также ст. 44 (3) проекта Конституции, которая предоставляет каждому право на пересмотр его судебного дела вышестоящим судом.

Такого ни в коем случае нельзя допустить.

Поэтому дела о прекращении деятельности партий (иных общественных объединений), в том числе по мотивам неконституционности их действий, должны рассматриваться не Конституционным Судом, а «общими судами» в порядке гражданского судопроизводства, с правом обжалования решения в вышестоящую судебную инстанцию. В законе можно только определить специальную подсудность таких дел определенным судам (например, Верховному Суду РФ или другой инстанции федеральной судебной системы).

С учетом изложенного, надо исключить: из ст. 109 (3) — пункт «е», а из ст. 109 (7) — два предложения: «Политические партии и иные общественные объединения, признанные неконституционными, распускаются. Их деятельность прекращается в соответствии с федеральным законом».

16. Статьи 113 и 114 проекта содержат нормы, определяющие статус судей: судьи несменяемы, независимы, неприкосновенны.

Эти положения, безусловно, очень прогрессивны и важны, однако они сформулированы в общей форме и требуют принятия других законов. Например, в ст. 114 указывается, что неприкосновенность судей гарантируется федеральным законом. В Конституции же гарантии неприкосновенности судьи (кроме частного случая отрешения от должности) не приводятся, тогда как гарантии неприкосновенности депутатов Верховного Совета РФ подробно изложены в ст. 96 проекта. Представляется необходимым, так же как и в отношении депутатов Верховного Совета РФ, закрепить именно в Конституции гарантии неприкосновенности судей высших органов судебной власти РФ — Конституционного, Верховного и

Высшего хозяйственного судов, учитывая важность их полномочий. В федеральном законе, как это предлагается в ст. 114 проекта, следует закрепить гарантии неприкосновенности судей других судов.

Исходя из этого же, следует в Конституции закрепить основания и порядок прекращения полномочий судей высших органов судебной власти РФ, как это сделано в отношении Президента РФ (ст. 100 проекта). При этом надо использовать положительный опыт судебной реформы 1864 г., в частности, статью 230 Общего Положения Судебных Установлений, согласно которой увольнение судьи в связи с «приключившейся тяжкой болезнью» допускалось не иначе как с согласия судей того судебного места, при котором это лицо состоит. Имелось в виду, что судьи сами должны были решить, согласны ли они выполнять работу заболевшего и сохранить за ним должность (а это имело значение для размера пенсии и др.).

Необходимо также закрепить в Конституции и другие очень важные гарантии независимости судей — право на высокое материальное обеспечение и получение пенсии по выслуге лет.

С учетом изложенного в ст. 113 надо закрепить статус судьи, порядок и основания прекращения полномочий, материальное обеспечение судей, а в ст. 114 — гарантии независимости и неприкосновенности.

Эти статьи предлагаю изложить так:

«Статья 113

(1) Судьи, кроме мировых судей, несменяемы.

(2) Полномочия судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего хозяйственного суда РФ прекращаются в случаях:

а) достижения предельного возраста для пребывания в должности судьи;

б) личного заявления об отставке;

в) перехода, с его согласия, на другую работу;

г) стойкой неспособностью по состоянию здоровья осуществлять связанные с должностью полномочия;

д) состоявшегося о нем обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу;

е) отрешения от должности по основаниям и в порядке, предусмотренном статьей 101 и частью 6 настоящей статьи Конституции.

(3) Предельный возраст пребывания в должности судьи — 70 лет.

(4) Судья вправе в любое время подать в отставку.

(5) Прекращение полномочий судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ вследствие стойкой неспособости осуществлять их могут быть прекращены при наличии соответствующего медицинского заключения не иначе как с согласия, соответственно, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ».

«Статья 114

(1) Судьи независимы. Никто не вправе требовать отчета от судьи, давать судье указания о том, как он должен поступить при рассмотрении судебного дела, и вмешиваться иным образом в его деятельность.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

(2) Судьи неприкосновенны. Неприкосновенность судьи распространяется на его переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый им транспорт.

(3) Судья Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации не может быть без согласия, соответственно, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего хозяйственного суда Российской Федерации задержан, арестован, подвергнут административному взысканию, привлечен к уголовной ответственности. В случае задержания судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации при совершении преступления он подлежит освобождению немедленно по установлению личности. Уголовное дело в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего хозяйственного суда Российской Федерации может быть возбуждено только Генеральным Прокурором Российской Федерации с согласия соответственно, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации. Порядок привлечения к уголовной и административной ответственности судей других судов, гарантии их неприкосновенности устанавливаются федеральным законом».

17. В ст. 114 (1) указано, что «Судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону. Судьи Конституционного Суда Российской Федерации подчиняются только Конституции Российской Федерации».

Полагаю, что из этой фразы следует оставить в ст. 114 (1) только «Судьи независимы», о чем указано в п. 16 замечаний на проект, а остальной текст исключить, исходя из следующего.

а. Упоминание в одной фразе о судьях, которые подчиняются Конституции и закону, и судьях, подчиняющихся только Конституции, делит всех судей на два сорта, что является недопустимым, поскольку все судьи должны обладать одинаковыми полномочиями при рассмотрении судебных дел; только тогда они смогут выполнить возложенную на них задачу по охране прав человека.

б. Указание на то, что судьи подчиняются Конституции и закону, противоречит части 2 ст. 114, в которой прямо (и совершенно правильно!) сказано, что если суд усмотрит, что закон противоречит Конституции, суд разрешает дело на основании Конституции, т.е. такому закону суд не может подчиняться.

в. Сама по себе формулировка о подчинении судьи «только закону» или «только Конституции» очень не точна и зачастую звучит не больше чем красивая фраза, перекочевавшая в проект из действующей Конституции. Во многих отраслях права (трудовое, гражданское и др.) закон далеко не единственный источник регулирования, на основании которого суд разрешает дела; действуют многие подзаконные акты, изданные во исполнение закона; права и обязанности возникают также из сделок, вообще не урегулированных законом либо подзаконными актами, и суд разрешает споры, исходя из условий договоров.

Да и Конституционный Суд Российской Федерации опирается только на Конституцию при рассмотрении дел о неконституционности законов; при рассмотрении же дел о неконституционности подзаконных актов — Указов Президента, постановлений Правительства и иных федеральных органов исполнительной власти — Конституционный Суд Российской Федерации вынужден будет основывать свои решения не только на Конституции (она же не регулирует все правоотношения), но и на других законах, которые устанавливают те или иные нормы, регулирующие деятельность органов исполнительной власти.

г. Исключение из проекта указания на то, чему подчиняются судьи (Закону, Конституции), никоим образом не дает оснований считать, что судьи смогут творить произвол, не считаясь ни с чем и ни с кем, поскольку нормы Конституции Российской Федерации, а также других законов, которые не противоречат Конституции, являются обязательными для всех, в том числе и для судей, без какого-либо специального упоминания.

Что касается полномочий судей при применении законов, то они четко и правильно сформулированы в ст. 114 (2) проекта: «Судьи не вправе применить закон, противоречащий Конституции Российской Федерации. Если суд усмотрит, что закон, который подлежит применению, противоречит Конституции, то суд разрешает дело в соответствии с Конституцией Российской Федерации и обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с представлением о признании этого закона неконституционным». Эти полномочия суда одновременно включают в себя и права суда, и его обязанности, в связи с чем можно считать проблему «суд — Конституция — закон» разрешенной.

18. В ст. 120 (2) проекта предполагается установить, что местное самоуправление осуществляется гражданами, в числе других органов, через мировые суды.

Это совершенно неправильно, если мировые суды создавать не по образу и подобию товарищеских судов, действовавших до недавнего времени как общественные органы, а учреждать в качестве тех органов, которые предполагаются одобренной Верховным Советом РСФСР концепцией судебной реформы, использующей положительный опыт судебной реформы 1864 г.

Согласно этой концепции мировые суды (судьи) — не органы местного самоуправления, а органы судебной власти: мировые суды должны будут рассматривать определенные категории гражданских и уголовных дел, контролировать законность применения мер ограничения свободы граждан, действия администрации мест лишения свободы и т.п. Это функции не самоуправления, а судебной власти, поэтому включать мировые суды в систему органов местного самоуправления ни в коем случае нельзя. Это будет противоречить их функциям, принизит их роль и не будет способствовать утверждению независимости мировых судов (судей) и выполнению ими своих полномочий.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда РФ**

**В.М. Жуйков**

Предложения  
Комитета Верховного Совета Российской Федерации  
по строительству, архитектуре  
и жилищно-коммунальному хозяйству  
от 10 марта 1992 г. № 79/13-208<sup>1</sup>

**О результатах рассмотрения проекта  
Конституции Российской Федерации**

Ответственному секретарю  
Конституционной комиссии О.Г. Румянцеву

Комитет считает необходимым в проект Конституции внести следующие изменения и дополнения:

исключить из текста:

- слово «преамбула» на странице 2;
- пункты «б», «д», «е» из статьи 98;
- статью 131.

Изменить редакцию:

Статьи 78, пункт 4

В зависимости от особенностей этнического состава и иных обстоятельств, а также для поддержания малочисленных народов, сохранения традиционного уклада жизни и среды обитания в местах их компактного проживания, самоуправляющимся территориальным общностям может предоставляться статус автономного округа или иного специального территориального образования. Закон об автономном округе или ином специальном территориальном образовании принимается Верховным Советом РФ в соответствии с волеизъявлением группы компактно-проживающих народов.

Статьи 81, пункт «д»

Гражданское, гражданско-процессуальное, административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, градостроительное и жилищное законодательство.

Статьи 89, пункт 2

Верховный Совет РФ избирается сроком на пять лет. Он может принять решение о досрочном прекращении своих полномочий.

Статьи 90

Внести дополнительно:

- принимает и вносит изменения в Конституцию РФ и федеральные законы, контролирует их соблюдение;
- решает вопрос о доверии Правительству Российской Федерации;
- назначает референдумы и выборы Верховного Совета РФ;
- награждает грамотами РФ.

Изменить редакцию пункта «ж»:

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



по представлению Президента РФ утверждает структуру Правительства РФ, назначает Председателя и членов Правительства РФ; назначает судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ; по представлению председателя Верховного суда РФ назначает судей краевых, областных судов; назначает и отзывает Генерального прокурора РФ, председателя Центрального банка РФ.

Статьи 94, пункт 5

Принятый Верховным Советом РФ федеральный закон в течение семи дней направляется Президенту РФ, который подписывает и официально опубликовывает его в течение 14 дней со дня получения. До истечения этого срока Президент РФ может возвратить федеральный закон со своими возражениями в Верховный Совет РФ для повторного рассмотрения. Если при повторном рассмотрении федеральный закон принят большинством голосов избранных депутатов в каждой палате, то Президент РФ обязан его подписать и опубликовать в течение семи дней.

Статьи 96, пункт 5

В случае, если депутат Верховного Совета РФ застигнут при совершении им тяжкого преступления связанного с угрозой для жизни людей, он подлежит задержанию. Генеральный прокурор РФ незамедлительно извещает об этом соответствующую палату Верховного Совета РФ. Палата решает вопрос о неприкосновенности депутата.

Статьи 97, пункт 2

Президентом РФ может быть избран гражданин РФ не моложе 35 и не старше 65 лет, не имеющий гражданства иностранного государства, обладающий избирательными правами в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 Конституции РФ.

Статьи 98, пункт «б»

Назначает очередные выборы Верховного Совета Российской Федерации (вносится в случае оставления этого пункта и неприятия дополнения статьи 90 по указанному вопросу).

Пункт «ж»

Принимает отставку или освобождает от должности назначенных им должностных лиц, вносит в Верховный Совет Российской Федерации об освобождении Председателя и членов Правительства, отзыве Генерального прокурора Российской Федерации, председателя Центрального банка Российской Федерации.

Пункт «з»

Вносит предложения по назначению после консультации с представителями палат Верховного Совета Российской Федерации.

Статьи 104, пункт «1»

Полномочия федеральной исполнительной власти в республиках, краях, областях осуществляются территориальными службами соответствующих государственных органов.

Статьи 112

Бюджет судов должен обеспечивать возможность полного и независимого выполнения ими своих конституционных функций.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Параграфа 4 пункта 1 (стр. 52)

В документы, требуемые при приеме на работу и в иных случаях, не включаются вопросы о принадлежности к общественным объединениям, пребывании за границей и прочих обстоятельствах, не имеющих самостоятельного юридического значения.

Параграфа 8 пункта «1» (стр. 54)

Со дня вступления в силу Конституции Российской Федерации народные депутаты РСФСР становятся депутатами Российской Федерации. Они сохраняют свою мандаты до окончания срока, на который избраны, и пользуются правом депутатской неприкосновенности, которая распространяется на его переписку, средства связи, документы, депутат не может без согласия Президиума Верховного Совета Российской Федерации задержан, арестован, подвергнут обыску, личному досмотру, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности.

**Председатель Комитета**

**Е.В. Басин**

### Предложения к обсуждению проекта Конституции на VI Съезде народных депутатов Российской Федерации от 11 марта 1992 г.<sup>1</sup>

Учитывая особый юридический характер Конституции как основного закона и политическую значимость его принятия, абсолютную недопустимость ошибок, которые могут повлечь труднопреодолимые последствия, а также учитывая практику работы наших съездов, когда важные политические и юридические документы и решения принимаются в спешке, в атмосфере митинговых политических страстей, корыстных узкогрупповых и партийных интересов, следовало бы разработать особый порядок обсуждения проекта Конституции. Вероятно, этот порядок должен быть обсужден на пленарном заседании Конституционной комиссии и предложен VI Съезду.

Наши предложения по порядку обсуждения проекта Конституции сводятся к следующим:

1. На Съезде должны быть заслушаны 2 доклада: Председателя или зам. Председателя Конституционной комиссии, в котором основное внимание должно быть уделено политико-правовому анализу проекта, раскрыты особенности новой Конституции и месту ее в политической и духовной жизни российской общества; доклад ответственного секретаря Комиссии, посвященного тоже обсуждению проекта Конституции, характеру высказанных замечаний, как они учтены в проекте, затронуть в общих чертах историю создания новой Конституции.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 141. Л. 2–3.

2. После зачтения докладов в течение одного заседания Съезда (лучше вечернего) устроить обсуждение докладов и проекта по фракциям и профессиональным группам, на которых должны быть выработаны конкретные предложения в форме конституционных норм. Они должны быть представлены к следующему утреннему заседанию. Для этого аппарат Верховного Совета и Конституционная комиссия должны обеспечить все функционирующие фракции и группы квалифицированными юристами-консультантами, экспертами.

3. Конституционную комиссию следует разбить на рабочие подгруппы в соответствии с разделами Конституции. Эти группы обобщают все поступившие замечания и предложения по своим разделам и выносят их на пленарные заседания Конституционной комиссии. Желательно после утверждения повестки дня установить последний срок подачи депутатских предложений и поправок.

4. На заседании Съезда прежде всего должны выступить координаторы фракций и групп с содержательной информацией о принятых решениях, предложениях, замечаниях и т.д.

5. Конституционная комиссия выносит на обсуждение Съезда только те поправки, по которым не достигнуто соглашение. Поправки и предложения, вступающие в конфликт с ратифицированными международными Декларациями, пактами, конвенциями отклонить как принципиально изменяющие дух, содержание проекта.

6. Если проект Конституции будет лишь одобрен в первом чтении, то следует принять такую резолюцию, которая устанавливала бы конкретные сроки доработки, указывала бы, что именно следует учесть и какие разделы (в каком направлении!) переработать, чтобы принятие новой Конституции следующим съездом было бы predetermined.

**Народный депутат РФ,  
член Конституционной комиссии РФ,  
профессор**

**Ф.В. Цанн-кай-си**

Поправки к проекту Конституции  
Комитета Верховного Совета Российской Федерации  
по вопросам экологии и рационального использования  
природных ресурсов  
от 12 марта 1992 г.<sup>1</sup>

Текст статьи в проекте	Предлагаемый текст	Обоснование
Статья 8 (3) Государство проводит гуманную демографическую политику, создает необходимые условия для социального и культурного развития человека и общества, обеспечивает экологическую безопасность и рациональное природопользование.	Статья 8 (3) (3) Государство проводит гуманную демографическую политику, создает необходимые условия для социального и культурного развития человека и общества, обеспечивает сохранность генофонда.	
Статья 38 Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями.	Статья 38 Каждый имеет право на проживание и осуществление своей трудовой деятельности в безопасных условиях окружающей среды и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имущества из-за их нарушения.	
Статья 50 Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к животному и растительному миру.	Статья 50 Каждый обязан при осуществлении своих прав и обязанностей не допускать нанесение вреда здоровью и имуществу граждан и общества, природе и окружающей среде.	
	Статья 62 (новый пункт, 5) Государство поощряет осуществление предпринимательской деятельности, основанной на использовании технологий, методов и средств, обеспечивающих повышение уровня безопасности труда и проживания.	
Статья 56 (1) Собственность в ее различных формах признается и гарантируется. Основания и порядок изменения форм собственности устанавливаются законом. (2) Все собственники пользуются равной правовой защитой.	Статья 56 (1) Собственность во все ее формах признается и гарантируется. Основания и порядок изменения форм собственности устанавливаются законом. (2) Все собственники пользуются равной правовой защитой.	Использование фразы «в ее различных формах» предопределяет недемократичные возможности ограничений.

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Поправки Комитета ВС РФ по вопросам экологии от 12 марта 1992 г.*

<b>Текст статьи в проекте</b>	<b>Предлагаемый текст</b>	<b>Обоснование</b>
<p>Статья 58 (1) Земля, недра, воды, животный и растительный мир, другие составляющие среды обитания не могут использоваться в ущерб интересам населения, проживающего на соответствующей территории.</p>	<p>Статья 58 (1) Земля, недра, воды, животный и растительный мир, другие составляющие природной среды обитания являются национальным достоянием народов Российской Федерации и могут находиться во всех формах собственности.</p>	<p>Законодательное установление... национального достояния природной среды... необходимо для дальнейшего обоснования единой государственной политики по ее охране и рациональности использования, а также для логической обусловленности смысла п.п. (2) данной статьи.</p>
<p>Статья 81 (ж) природопользование, природные ресурсы федерального значения, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры;</p>	<p>Статья 81 (ж) природопользование, природные ресурсы федерального значения, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; карантин; охрана памятников истории и культуры;</p>	
<p>Статья 81 (м) Карантин, борьба с катастрофами, стихийными бедствиями, ликвидация их последствий;</p>	<p>Статья 81 (м) Гражданская оборона, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций, вызванных катастрофами, стихийными бедствиями, ликвидация их последствий;</p>	

**Председатель Комитета**

**В.П. Ворфоломеев**

Письмо  
Заместителя Директора  
Института законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Верховном Совете Российской Федерации  
от [13] марта 1992 г. № 01-15СБ<sup>1</sup>

Ответственному секретарю Конституционной комиссии  
Верховного Совета РФ г. Румянцеву О.Г.

Уважаемый Олег Германович!

Согласно договоренности направляю Вам комментарии к статьям и разделам проекта Конституции Российской Федерации.

Приложение: на 40 стр.

**Заместитель директора Института**

**Ю.А. Тихомиров**

**Краткие пояснения к статьям и разделам  
проекта Конституции РФ  
(в ред. от 24 октября 1992 г.)**

**Преамбула**

Преамбула, освобожденная от идеологических клише построения общества и государства «высшего типа», соединяет в себе краткое изложение общедемократических целей российского общества и государства. Нет необходимости вмещать в ее содержание все принципы и цели российской государственности, поскольку они раскрываются в специальном вводном Разделе I проекта. Достаточно подчеркнуть самые общие и важнейшие цели принимаемой Конституции и государственности.

**Раздел I. Основы Конституционного строя  
Российской Федерации**

Раздел под таким названием — новое и прогрессивное явление в истории Конституционного развития Российской Федерации. Он не совпадает полностью с разделом I «Основы общественного строя и политики РСФСР» в Конституции 1978 г. или с разделом «Общественное устройство» в Конституции России 1937 г., поскольку в этих разделах, наряду с «основами» содержались конкретные регулятивные нормы с развернутым содержанием, например, о видах собственности, принципах труда, общественного производства, социального

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

развития. Вместе с тем «Основы» в этих прежних Конституциях не были общим разделом по отношению ко всем другим разделам Конституции, в отличие от норм рассматриваемого раздела в проекте Конституции РФ.

Содержание раздела, в отличие от преамбулы, нормативно и применимо в виде прямого действия общих принципиальных положений Конституции и того строя общества и государства, который Конституция регулирует. Нарушение каждого из таких принципов может быть четко установлено и защищено, например, Конституционным Судом.

### **Статья 1. Государственный суверенитет**

Статья 1 закрепляет исходные принципы суверенитета Российской Федерации, его взаимодействия (связи) с интересами личности, социальных групп и общества, республиканскую форму правления. Как суверенитет, так и республиканская форма правления являются неотъемлемыми свойствами (признаками) российской государственности.

### **Статья 2. Человек, его права и свободы — высшая ценность**

В данной статье изложены основные принципы подхода к закреплению прав человека в Конституции и их реализации в соотношении с законом и обязанностями государства по отношению к личности.

Подробное их обоснование см. в комментарии к разделу II Конституции.

### **Статья 3. Народовластие**

Статья 3 провозглашает единственный социальный источник суверенитета государственной власти и его демократическую, народную природу, а также закрепляет две основные формы ее осуществления и правовой предел, определяемый Конституцией. В ней установлены также гарантии народного характера власти: недопустимость ее узурпации из рук законных субъектов власти (конституционных органов государства и народа), свободные демократические выборы важнейших органов государства, возможность сопротивления со стороны граждан насильственному свержению конституционного строя и законами Российской Федерации.

### **Статья 4. Политический плюрализм**

Закрепление основ политического и идеологического плюрализма (многообразия) — необходимый признак подлинного демократизма и свободы личности. Его отсутствие, как то подтверждает история бывшего СССР, ряда других стран, становившихся по пути монополии политических идей одной партии, нации или расы, неизбежно ведет к тоталитарному строю. Политический плюрализм имеет две главные стороны, тесно взаимосвязанные между собой: свободу идей и свободу создания и деятельности общественных объединений при минимальном контроле со стороны государства за соответствием этих идей и деятельности Конституции и законам.

Названные основы неразрывность плюрализма и демократии, его идеологическая и организационная стороны, свободное многообразие при контроле за законностью со стороны государства и предлагается закрепить в настоящей статье раздела I Конституции.

### **Статья 5. Политический плюрализм**

Статья 5 закрепляет основы экономики в Российской Федерации, состоящие в создании социального рыночного хозяйства. Такое хозяйство обеспечивает свободу предпринимательства и труда, многообразие и равноправие форм собственности, равные условия их защиты, а также достижение общественной пользы и добросовестной конкуренции в рамках единого рынка.

Социальный рынок характеризуется также активным участием государства в регулировании экономики. Оно принципиально отлично от того тотального административного планирования из единого центра и прямого командования производителем, распределением и потреблением товаров, которое было закреплено прежними, советскими конституциями. Регулирование предполагает применение государством главным образом экономических методов кредитования, гибкой налоговой системы, частичное влияние политики государства на цены, складывающиеся на рынке, обеспечение устойчивости и конвертируемости национальной валюты, заключение межгосударственных договоров, стимулирующих инвестиции и поощрительные, либо ограничительные меры в торговле с другими странами и многое другое, подобную экономическую политику проводит всякое современное государство, имеющее к тому возможности.

В статье закрепляется также принцип социального партнерства между всеми участниками экономических отношений, в том числе в сфере труда, в разной мере базирующихся на экономических закономерностях рыночного хозяйства.

### **Статья 6. Социальное государство**

Принцип социального государства — важное достижение современности, утвердившееся в развитых странах Запада не без влияния рабочего движения и социальной политики Советского государства и других стран социализма. В этом следует видеть один из результатов процесса конвергенции, который до начала перестройки происходил лишь односторонне, путем признания развитыми странами капитализма того реального факта, что улучшение благосостояния, образования, медицинской помощи, культурного развития — не только достояние имущей части, но и в меру возможного — всех слоев общества. К сожалению, не признавая полезных черт капитализма, бывшие страны социализма не только отстали технологически, но и растеряли преимущества своего социального развития. А в наиболее развитых странах «общества всеобщего благоденствия» стало, по крайней мере, близким к реальности.

Важнейшие рычаги и цели социальной политики Российской Федерации закрепляются в данной статье. Они едва ли нуждаются в особом комментарии. Средства и основные параметры политики социального государства подлежат раскрытию в Разделе III.

### **Статья 8. Разделение властей**

Пояснение

Статья предусматривает важнейший принцип, без соблюдения которого невозможно преодолеть произвол государственной власти, сосредоточенной в одном и том же органе или у одного и того же должностного лица. Этот принцип демократического правления был выдвинут еще передовыми мыслителями кон-



ца XVII–XVIII века Джоном Локком (1632–1704 гг.) и Шарлем-Луи де Монтескье (1689–1755 гг.), а затем поддержан отцами американской Конституции Т. Пейном, Т. Джефферсоном. Он получил всеобщее признание в процессе буржуазных революций в Европе и Америке. Однако в бывшем СССР он не признавался только потому, что он был «буржуазным». История перестройки, раскрывшая суть тоталитаризма в бывшем СССР, убедительно показала идеологическую цель отрицания разделения властей, и этот принцип ныне признается всеми проектами Конституции не только бывших союзных, но и бывших автономных республик.

Суть разделения властей не только в самом распределении полномочий между тремя высшими органами законодательной, исполнительной и судебной власти, но и в наличии взаимных сдержек и противовесов в руках каждой из них, либо в руках особых независимых органов, которым в России выступает новый Конституционный Суд.

В современных странах Запада такими сдержками и противовесами является право вето президента страны по отношению к принятым парламентом законом, а также право роспуска парламента, объявления чрезвычайного положения. Парламент, в свою очередь пользуется правом выражения недоверия правительству либо его отдельным членам, а также имеет право смещения президента. Верховный или Конституционный Суд имеют право признания законов либо актов исполнительной власти неконституционными, подлежащими отмене.

Подобные сдержки и противовесы играют важную роль в поддержании стабильности правопорядка и демократического правления.

## **Глава VIII. Общественные объединения**

Статья 61 закрепляет принцип свободы деятельности общественных объединений и связанный с ним принцип свободы создания общественных объединений. Тут же определяются основные виды общественных объединений (перечень их не является исчерпывающим). Устанавливается, что общественные объединения являются юридическими лицами со специальной компетенцией, т.е. они не вправе совершать в гражданско-правовой сфере действий, выходящих за пределы, устанавливаемые уставными задачами объединения.

Статья 62 определяет общий правовой статус профсоюзов, определяет основные цели их деятельности, их некоторые наиболее важные права (представительство своих членов при заключении коллективных договоров и т.д.). Устанавливается запрет на монополизацию профсоюзной деятельности. Здесь уже предусматривается право трудовых коллективов на участие в управлении делами предприятия.

В ст. 63 определяется общий статус союзов предпринимателей.

Статья 64 говорит об особом виде общественных объединений о корпорациях лиц, ведущих определенную профессиональную деятельность. Эти общественные объединения учреждаются в соответствии с законом и им могут передаваться (делегироваться) отдельные государственные полномочия.

Статья 65 закрепляет общий правовой статус политических партий. Устанавливает ряд запретов: не допускается создание организационных структур партии в ряде органов государства, в Вооруженных Силах и военизированных

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

формированиях, госучреждениях и на госпредприятиях, решение партийных организаций не имеют правовой силы для госорганов и т.п.

Статья 66 регламентирует в общем виде основания и порядок ограничения, запрещения и роспуска политических партий. Определяются общественные объединения, деятельность которых запрещается. Также устанавливается запрет на акты и деяния госорганов и т.д., ведущие к противоправному ограничению деятельности общественных объединений, созданию однопартийной политической системы, установлению преимуществ для отдельных общественных объединений.

#### **Глава IX. Религия и религиозные объединения**

Статья 67 закрепляет отделение религии и религиозных объединений от государства. Устанавливается, что государство является светским, равенство религий и религиозных объединений перед законом.

Статья 68 определяет, что религиозные объединения, зарегистрированные в установленном законом порядке, обладают правами юридического лица и свободно владеют, пользуются и распоряжаются своим имуществом.

### **Раздел V. Система государственной власти и местного самоуправления**

#### **Глава XVI. Верховный Совет РФ**

Статья 86.

Данной нормой конституционно закрепляется постановление Верховного Совета как высшего органа Российской Федерации. Это означает, что над ним не стоит никакая другая власть, кроме власти народа и закона. Тем самым Конституция устранила наличие в РФ другого высшего органа государственной власти, каким остается до ее принятия Съезд народных депутатов РСФСР.

Как представительный орган Верховный Совет непосредственно формируется из депутатов (букв. «посланных», лат.), избираемых народом. В этом его отличие от назначаемых, избираемых или одобряемых им других органов РФ (главы Правительства, прокурора РФ, Председателя Госбанка, комитетов и комиссий, Конституционного Суда и др. судов РФ). Представительным органом при нынешней системе является Съезд народных депутатов, а не Верховный Совет.

Норма статьи 89 закрепляет также, что главной функцией ВС выступает законодательная, которая присуща только ему — единственному органу в государстве. Тем самым определяется место ВС в системе «разделения властей»: он вправе издавать законы, но не судить за их неисполнение и не должен сам непосредственно организовывать их исполнение. О других его функциях идет речь в последующих статьях.

Конституционное признание Верховного Совета единственным законодательным органом РФ сделает недопустимым установление законодательных норм каким-либо другим органом, в том числе и Президиумом Верховного Совета и тем более — Президентом РФ, как это имеет место сейчас.

Наконец, из ст. 89 вытекает, что все названные черты высшего, представительного и единственного законодательного органа присущи Верховному Со-

вету только на уровне Федерации, а значит — и в пределах ее полномочий, установленных разделом IV Конституции РФ на основе Соглашения между членами Федерации — республиками и центральной властью Федерации. Тем самым презюмируется (вытекает из раздела IV) наличие законодательной власти и других функций высшего представительного органа в каждой республике.

#### Статья 87.

Статья 87 конституционно закрепляет структуру Верховного Совета РФ, срок его полномочий, количественный состав палат, основные моменты порядка избрания депутатов Верховного Совета РФ.

Пункт 1 статьи устанавливает, что Верховный Совет РФ состоит из двух палат: Государственной Думы и Федерального Совета. Выборы палат будут проводиться одновременно сроком на четыре года, а не на пять лет, как это предусматривалось для всех Советов действующей Конституцией (ст. 86).

Пунктом 2 статьи определен численный состав Государственной Думы. Она будет состоять из 300 депутатов, избираемых гражданами РФ по территориальным избирательным округам пропорционально числу избирателей в них. Это означает, что требование об образовании избирательных округов «в основном с разной численностью избирателей на всей территории РСФСР», когда «от каждого избирательного округа избирается один народный депутат РСФСР» (см. ст. 16 действующего Закона о выборах народных депутатов РСФСР) заменяется требованием, в соответствии с которым число депутатских мандатов должно быть пропорционально числу избирателей в округе.

Одновременно гарантируется минимум представительства от каждой республики в Государственную Думу. Таким образом, даже самая малочисленная республика обязательно будет иметь своего представителя в Государственной Думе.

Пункт 3 закрепляет норму представительства республик в Федеральном Совете. В каждой республике ее гражданами для этого будет избираться по три депутата.

Пункт 4 устанавливает, кто может быть избран депутатом Верховного Совета РФ. Не обладают таким правом согласно проекту Конституции РФ лишь граждане, признанные судом недееспособными, а также находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Аналогичное исключение из всеобщего избирательного права сделано и в ныне действующей Конституции РСФСР (ст. 92 в редакции Закона РСФСР от 1 ноября 1991 г.).

В статье закреплено ограничение депутатских полномочий формулой «никто не может быть одновременно депутатом обеих палат Верховного Совета».

#### Статья 88.

Статьей 88 проекта Конституции определен круг полномочий Верховного Совета РФ. Они производны от предметов ведения РФ, закрепляемых за Республикой статьей 79 проекта Конституции РФ.

Перечень полномочий, названных статьей 88, не является исчерпывающим. Верховный Совет РФ осуществляет и иные полномочия, предусмотренные настоящей Конституцией (п. «н»).

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Важнейшая функция Верховного Совета РФ — законодательная. В п. 1 статьи 88 указывается, что Верховный Совет РФ издает Законы по вопросам, отнесенным к ведению РФ. Кроме того, осуществляя «иные полномочия, предусмотренные настоящей Конституцией» (см. п. «н»), Верховный Совет РФ законодательствует и по некоторым вопросам, отнесенным к совместному ведению РФ и республик. В частности, исходя из статьи 80 проекта Конституции РФ к ведению Верховного Совета РФ относится гражданское, коммерческое, трудовое, семейное, гражданско-процессуальное законодательство, законодательство об интеллектуальной собственности, и по некоторым иным вопросам совместного ведения РФ и республик (см. п.п. а, б, в, г, к п. 1 ст. 80). По этим вопросам на основе законов РФ республики также осуществляют правовое регулирование.

#### Статья 89.

Статья 89 проекта конституционно закрепляет одно из важнейших прав Верховного Совета РФ для реализации его компетенции. Ограничение права требовать, получать и рассматривать любую информацию и документацию от любого государственного органа РФ и должностного лица, пределами конституционной компетенции обусловлено принципами разделения законодательной, исполнительной и судебной власти и разграничения полномочий между РФ и республиками, самоуправляющимися территориальными общностями. Ни один государственный орган, включая и Верховный Совет Федерации не вправе выходить за пределы полномочий, установленных для него Конституцией и законом (см. ст. 8 проекта Конституции).

#### Статья 90.

В пункте 1 Верховный Совет РФ характеризуется как постоянно действующий орган. Исходя из этого, проект не предусматривает сессионной формы работы Верховного Совета РФ в отличие от действующей Конституции РСФСР (сравните ее статьи 107 и 108).

Проектом не предусматривается созыв Верховного Совета РФ каким-либо органом или должностным лицом. Устанавливается постоянная фиксированная дата выборов (второе воскресенье марта и в год истечения полномочий предлагаемого состава) и дата, когда Верховный Совет собирается для начала постоянной работы (во вторник по истечении четырех недель после выборов). Это означает, что день выборов и день начала работы парламента не зависят от воли какого-либо органа или должностного лица. Избранные депутаты без приглашения и акта о созыве сессии сами должны собраться в установленный Конституцией день в месте дислокации Верховного Совета РФ. В этом существенное преимущество по сравнению с прежним порядком (см., например, статьи 106 и 108 действующей Конституции РСФСР). Вопрос заключается, однако, в том, что не исключена возможность достижения кворума в палатах лишь после повторных выборов. Лишь дата их завершения может быть точкой отсчета предусмотренного законом срока (даты) сбора Верховного Совета.

Год истечения полномочий Верховного Совета РФ определяется исходя из того, что его палаты избираются одновременно сроком на четыре года (см. п. 1 ст. 87 проекта Конституции РФ). Срок полномочий Верховного Совета РФ может

быть продлен согласно проекту лишь в одном случае — при чрезвычайном положении. Если срок полномочий Верховного Совета РФ истекает в период чрезвычайного положения, то одновременно с объявлением чрезвычайного положения Верховным Советом РФ принимается решение о продлении своих полномочий.

#### Статья 90.

Включает также важную норму о сроке проведения избирательной кампании: она должна начаться за три месяца до дня выборов (В настоящее время Конституциями государств — членов СНГ определяется срок назначения выборов — за три или четыре месяца до истечения срока полномочий соответствующих представительных органов власти).

В статье 90 устанавливается, что деятельность Верховного Совета РФ осуществляется в порядке, предусмотренном Конституцией и регламентами палат.

### **Глава XVII. Президент Российской Федерации**

#### **Глава XVIII. Система Федеральной исполнительной власти**

Статья 95. Проектом Конституции предусматривается, что Президент является высшим должностным лицом РФ, он возглавляет исполнительную власть и представляет РФ во внутренних и внешних отношениях.

Согласно принципу разделения властей Президент действует в структуре исполнительной власти.

Статья 98. Как орган исполнительной власти, Президент действует на основе Конституции и законов республики, его акты должны быть подзаконными. Это требование к актам Президента и устанавливается в ст. 98 проекта Конституции.

Статья 96. Назначение Президента в системе разделения властей состоит также в обеспечении преемственности и стабильности власти, поэтому Президент представляет Верховному Совету кандидатуры для формирования государственных органов, действующих не только в структуре исполнительной власти, но и, например, в структуре судебной власти.

Статья 96, 103, 104 устанавливают положение Президента в структуре исполнительной власти. Оно определяется, во-первых, тем, что он — глава исполнительной власти, во-вторых, тем, что в структуре этой власти проектом Конституции предусматривается наличие ответственного перед Верховным Советом Правительства, возглавляемого Председателем Совета Министров. Президент осуществляет руководство деятельностью Правительства, не входя в его состав, а имея только право председательствовать на его заседаниях, поэтому Президент не разделяет ответственность правительства перед парламентом.

Статья 99. Избрание Президента народом республики исключает возможность политической ответственности Президента за свою деятельность перед Верховным Советом. Парламент не вправе лишить Президента полномочий по мотивам неудовлетворенности его деятельностью — это не в компетенции Верховного Совета.

Предусматриваемый ст. 99 проекта институт отрешения Верховным Советом Президента от должности связан с возможностью его ответственности за

нарушение Конституции и законов РФ, в чем выражает демократичность статуса Президента. Данная ответственность не является политической, а носит юридический характер. В этом случае Президент согласно особой процедуре может быть отрешен Верховным Советом от должности и несет юридическую ответственность за совершенное преступление в общем порядке.

**Научные сотрудники отдела  
конституционного законодательства:**

**Мицкевич А.В.  
Шелютто Н.В.  
Сафарова М.Р.  
Ткаченко О.В.**

**2 марта 1992**

Комментарий к ст. 9

В данной статье устанавливается, что Российское государство делится на части, каждая из которых самостоятельна в решении всех вопросов, отнесенных Конституцией к ее ведению, независимо от того, является ли она республикой в составе Российской Федерации, краем или областью.

Установление принципа федерализма означает, что Федерация в целом и образующие ее части действуют — каждая в пределах, для них установленных, и не имеют права вторгаться в сферу, отведенную Конституцией соответственно Федерации или республике, краю, области.

Закрепление принципов Федерации обеспечивает невмешательство органов одного уровня в дела органов другого уровня и тем самым обеспечивает стабильность в работе государственных учреждений, позволяет им полностью и по своему усмотрению использовать принадлежащие им права.

### **Раздел второй. Основные права, свободы и обязанность человека и гражданина**

Общие замечания: раздел второй не содержит целостного изложения прав и свобод. Так, право на создание семьи перенесено в раздел III, право на создание объединений во всей его полноте также перенесено в III раздел Конституции. В самом II разделе одно из основных прав — право гражданина на тайну переписки иных форм коммуникации — названо гарантией (см. ст. 43 п. 7). Подобные особенности не являются достоинством проекта Конституции.

### **Глава I. Общие положения**

Статья 13.

Пункт 1 утверждает принцип равноценности человеческих существ от рождения, исключая любую дискриминацию. Свойство прав как неотчуждаемых утверждает автономию человека от государственного произвола, поскольку человек обладает правами в силу своего человеческого достоинства, а не по изволению государства.

Права определяются как основные, что предполагает гарантированность этих прав государством, а также придает императивный характер единству перечисленных прав.

Определение одного из свойств права как «естественные» вступает в противоречие с п. 21 статьи 5, гласящим «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или общеобязательной».

Идеология прав человека в современном общественном сознании не сводится только к пониманию прав как «естественные». Верующие полагают, что права человека имеют божественную сущность. Кроме того, весьма распространена историко-эволюционная концепция прав человека. Отдано предпочтение на конституционном уровне одной из идеологий прав человека — идеологии естественного права.

В п. 2 учитывается историческое развитие и количественное увеличение прав человека в современный период, и поэтому предусмотрен принцип открытости перечня прав и свобод человека и гражданина. В этой же части статьи сформулирована защита прав и свобод, провозглашенных в конституции посредством запрета их противопоставления другим правам соответствующей статьям 5 п. 2. Международных пактов о правах.

Пункт 3 статьи 13 определяет, что конкретизация возникновения, использования, соблюдения конституционных прав осуществляется на уровне закона. Практика показывает, что в этой сфере действуют и Указы Президента РФ.

Пункт 4 устанавливает, что ограничение человека и гражданина в правах осуществляется лишь в целях защиты конституционного строя, прав и свобод других людей, здоровья и общественной морали.

Текстуальное выражение этой идеи в п. 4 приходит в противоречие с п. 1, поскольку статья 13 начинается с провозглашения «неотчуждаемости» прав и свобод человека, а в п. 4 говорится о «лишении прав». При изложении конституционных норм обычно используется термин «злоупотребление правами и свободами», ему и следует отдать предпочтение.

#### Статья 14.

Пункт 1 статьи закрепляет правовой статус гражданина РФ, гражданина иностранного государства и лиц без гражданства, определяя, что любая из категорий этих людей является носителем прав и обязанностей в любом состоянии.

Пункт 2 утверждает один из фундаментальных принципов человеческой и гражданской свободы — принцип равноправия, состоящий в равенстве всех перед законом и равном праве на защиту со стороны закона.

Пункт 3 статьи конкретизирует свойства человеческой личности, которые не могут служить основанием для нарушения принципа равноправия, дискриминации, ограничения в правах и свободах.

#### Статья 15.

Пункт 4 статьи перечисляет условия пользования правами и свободами, с нарушением которых возникает злоупотребление ими. К этим условиям относятся: соблюдение прав и свобод других лиц, воздержание от нанесения ущерба общественному благу и окружающей среде.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Пункт 2 перечисляет еще одну группу условий, несоблюдение которых делает незаконным использование прав и свобод. Эта часть статьи защищает конституционный порядок и социальный мир в обществе.

В п. 3 устанавливается принцип единства прав и обязанностей человека и гражданина, признанный международным сообществом.

## **Глава II. Гражданство**

### **Статья 16.**

Пункт 1 статьи определяет, что «каждый имеет право на гражданство». Следовательно, буквально по тексту статьи каждый, находящийся на территории РФ, имеет право на гражданство РФ, поскольку устанавливать гражданство других стран Конституция РФ не может. Общедоступность гражданства РФ вызывает сомнения.

В статье установлен принцип равноправия граждан РФ независимо от способов приобретения гражданства РФ. Порядок приобретения и прекращения гражданства РФ регулируется федеральным законом. Статья определяет ряд прав граждан РФ. К ним относятся право не быть лишенным своего гражданства, право изменить свое гражданство (п. 2), право не быть высланным за пределы РФ (п. 3). В п. 2 речь идет о гражданстве РФ по общему смыслу с п. 3.

Пункт 4 статьи 16 устанавливает, что «никто в РФ не может быть выдан другому государству, иначе как на основании общепризнанных норм международного права или международного договора».

При такой формулировке отсутствует особое право гражданина РФ не быть произвольно выданным другому государству. Каждое государство, руководствуясь принципом международного права, не выдает своих граждан. Основания выдачи конкретно оговариваются в федеральном законе в соответствии с конвенциями, а также указанием на международные договоры.

Предлагаемая в статье 16 п. 4 формулировка не фиксирует конкретное право именно гражданина РФ. Кроме того, граждан иностранного государства и лиц «без гражданства в ряде случаев не выдают», а «высылают».

Пункт 5 статьи формулирует обязанности РФ оказывать гражданам РФ защиту и покровительство за ее пределами.

### **Статья 17.**

В соответствии с федеративным устройством в п. 1 признается право республик устанавливать свое гражданство. Признано, что граждане республик одновременно являются гражданами РФ. Установлено, что постоянное проживание граждан РФ на территории республики влечет принадлежность к гражданству данной республики, если таковое учреждено республикой. Дарование республикой гражданства иностранцу не влечет установления гражданства РФ.

В п. 2 установлена обязанность республик, краев, областей соблюдать права, свободы, обязанности, вытекающие из гражданства РФ.

### **Статья 18.**

Пункт 1 устанавливает право гражданина РФ иметь двойное гражданство, т.е. быть одновременно гражданином иностранного государства на основаниях, установленных федеральным законом или международным договором.



В п. 2 определено, что наличие у гражданина РФ двойного гражданства не ущемляет его прав и свобод, не освобождает от обязанностей, вытекающих из гражданства РФ за исключением права баллотироваться на пост президента РФ согласно ст. 97 ч. 2. Желательно указать также статью 101 (ч. 1) о вице-президенте РФ.

#### Статья 19.

Пункт 1 указывает, что граждане иностранного государства и лица без гражданства на территории РФ пользуются правами, свободами и несут обязанности за изъятиями, установленными Конституцией РФ, федеральным законодательством, международными договорами.

В п. 2 признается право убежища, которое может быть предоставлено иностранным гражданам и лицом без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

Принципы международного права указывают на право политического убежища за преследование по политическим убеждениям, вследствие невозможности пользоваться демократическими свободами в своей стране.

Статья 24 достаточно полно формулирует свободу совести. В соответствии с особенностями исторического развития нашего общества представляется правильным указание на свободу атеистических верований.

#### Статья 25.

Пункт 1 и 2 статьи определяют, в чем состоит свобода мысли, слова и убеждений.

Пункт 3 содержит перечень ограничений получения и распространения информации.

Содержание п. 3 статьи 25 не соответствует статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Статья 19 четко указывает условия, при которых данная свобода перерастает в злоупотребление свободой, поскольку пользование предусмотренными правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Поэтому ограничения пользования этим правом согласно ст. 19 Пакта устанавливаются:

- а) для уважения прав и репутации других лиц;
- б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности.

Характерно, что каждая из статей Конституции о правах и свободах, несмотря на наличие статьи 15 конкретизируют виды злоупотребления свободами.

Например, п. 3 ст. 27 запрещает конкретный вид действий: оскорбление национального достоинства. В статье 35 указывается, что использование правил собственности не должно противоречить общественному благу. Таким образом, статья 25 Конституции должна дать юридические формулировки злоупотребления правом в соответствии с международными стандартами.

Вследствие указанного пробела помимо конституционной статьи вступит в действие статья 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

#### Статья 28.

Статья формулирует политическое право гражданина, которое в подсистеме политических прав является основополагающим для других политических прав.

Статья предусматривает два способа реализации гражданами РФ права участвовать в управлении делами общества и государства: представительную и непосредственную демократию.

Именно эта статья определяет свободу, которая, как правило, исключается из прав и свобод, предоставляемых иностранным гражданам и лицам без гражданства.

#### Статья 29.

В статье провозглашается и конкретизируется такое политическое право, как избирательное право, без которого право, указанное в статье 28, не может быть реализовано.

Пункт 1 определяет граждан РФ как носителей права избирать и быть избранными в органы, которые в соответствии с Конституцией создаются волеизъявлением народа. Избирательное право создает представительную демократию. Органы местного самоуправления также формируются посредством избирательного права. Участие в выборах — право, но не обязанность.

Пункт 2 определяет условия соблюдения избирательным правом: обладание гражданином РФ дееспособностью и достижения определенного возраста — 18 лет. Согласно п. 2 граждане РФ, отбывающие наказание в местах лишения свободы, обладают избирательным правом, но не наделены правом быть избранным в государственные органы, на выборную государственную должность, а также в органы местного самоуправления.

В п. 3 указано, что граждане РФ, находящиеся за пределами РФ, могут реализовать свое избирательное право при формировании высших государственных федеральных органов, т.е. Верховного Совета РФ, Президента и вице-президента РФ. Граждане РФ этой категории могут также принимать участие в референдуме РФ.

Пункт 4 статьи предусматривает возможность предоставления на территориях республик для иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих на соответствующей территории, право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления. Наделение этим правом зависит от республиканских органов.

#### Статья 30.

В статье сформулировано политическое право, и по смыслу статьи недопустимы никакие виды дискриминации указанные, в статье 14 п. 3 при доступе к государственной службе.

### **Глава IV. Экономические, социальные и культурные права и свободы**

#### Статья 34.

Статья дает правовую дефиницию (определение), что такое экономическая свобода, указывая на такие аспекты свободы, как право быть собственником,

право осуществлять свободное предпринимательство и право на свободный труд. Статья, таким образом, определяет социальные слои.

Статья 35.

В п. 1 раскрывается значение права собственности не только само по себе как вид свободы, но и его значимость для осуществления других прав и свобод.

Установлена социальная функция собственности: использование права собственности не должно противоречить общественному благу.

В п. 2 установлено, что право наследования гарантируется. Тем самым утверждена одна из предпосылок реального существования права собственности.

Статья 36.

Статья формулирует право на труд и право на отдых.

В п. 1 статьи сформулировано право каждого на свободный труд. Свойства наемного труда как свободного заключаются в свободе выбора и свободе согласия в сфере трудовой деятельности. Государство признает это право независимо от гражданства.

В п. 2 перечислены условия труда и определен федеральный минимальный стандарт его оплаты. Гарантии права на труд включали право на забастовку, необоснованно изъяты из раздела II.

В п. 3 конкретизируется провозглашаемое право на отдых. Оно включает определенную законом продолжительность рабочего времени, обязательность выходных и праздничных дней, ежегодный оплачиваемый отпуск. Предусматривается сокращенный рабочий день для ряда профессий и работ.

В п. 3 статьи указано, что конкретизация права на отдых устанавливается законодательством. По смыслу п. 3 подразумевается как федеральное, так и республиканское законодательство.

Статья 37.

В п. 1 статьи провозглашается право каждого, т.е. гражданина РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства на охрану здоровья, включая квалифицированную медицинскую помощь. Установлен принцип бесплатной медицинской помощи в государственных и местных (муниципальных) учреждениях здравоохранения. Указывается, что исключения из этого общего принципа, устанавливаются законом.

Пункт 2 формулирует обязанность государства по развитию всех видов систем здравоохранения. Указывается на обязанность государства поощрять деятельность по развитию физкультуры, спорта, экологии.

Пункт 3 формулирует ответственность должностных лиц по закону за сокрытие фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей.

Статья 38.

Формулирует право каждого (т.е. независимо от гражданства) на благоприятную окружающую среду, а также право каждого на возмещение ущерба, при-

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

чиненного его здоровью или имуществу в случае экологического правонарушения.

#### Статья 39.

В статье сформулировано право на социальную защиту. Это новая формула среди социальных прав, утвердившихся в правосознании граждан нашего общества. Это право конкретизируется в праве на социальное обеспечение в виде пенсий, пособий, иных видов социальной помощи, предусмотренных законом.

Статья устанавливает (п. 3) наличие официально установленного прожиточного минимума как обязательного стандарта, ниже которого не может быть ни один вид социальной помощи, указанный в статье 39 и законах.

Пункт 3 статьи определяет обязанность государства развивать систему социальной защиты, а также обязанность поощрять различные формы общественной социальной помощи и благотворительности.

#### Статья 40.

В п. 1 статьи сформулировано право каждого на жилище, а также гарантия, что никто не может быть произвольно лишен жилища.

Буквальный текст статьи предполагает, что право на жилище возникает независимо от наличия у человека гражданства.

Пункт 2 статьи формулирует весьма абстрактно направленность деятельности государства поощрять жилищное строительство, создавать иные условия для реализации права на жилище.

В п. 3 указывается, что малоимущим лицам жилище предоставляется в пользование за доступную плату из государственных и муниципальных фондов. Следовательно, малоимущие в этом случае не получают жилище в собственность. Не оговаривается, что речь идет о малоимущих гражданах РФ.

#### Статья 41.

Согласно тексту статьи (п. 1) каждый в РФ имеет право на образование, следовательно, это право не зависит от обладания гражданством РФ. Указанное право включает (п. 2) общедоступность и бесплатность дошкольного, основного, общего среднего образования.

Пункт 3 предусматривает возможность получения бесплатного высшего образования в государственном учебном заведении на конкурсной основе. Учитывая традиции нашего общества, желательно указать на федеральные и республиканские законы, регулирующие вопросы высшего образования.

#### Статья 42.

Пункт 1 статьи провозглашает охраняемую законом свободу художественного, научного и технического творчества, исследований и преподавания, право интеллектуальной собственности.

Свобода указанных видов деятельности предполагает свободу учреждения лицом индивидуально совместно с другими учреждениями образовательного, исследовательского, медицинского характера.

В п. 2 статьи сформулировано право каждого независимо от гражданства пользоваться достижениями культуры, участвовать во всех процессах культурной жизни.

## **Комментарий к IV разделу проекта Конституции РФ — Федеративное устройство**

### **Глава XIII. Состав и территория Российской Федерации**

Статья 73. Российская Федерация состоит из республик, краев и областей (города Москва и С.Петербург приравняются по своему правовому положению к краям и областям).

Республики, края и области являются субъектами Российской Федерации. Это значит, что в рамках Российской Федерации они имеют особый статус, обладая закрепленными в Конституции правами и обязанностями и участвуя через своих представителей в федеральных органах в решении вопросов, отнесенных к ведению Федерации.

Республики в составе Российской Федерации являются национально-государственными, а края и области — региональными, то есть территориальными образованиями. В настоящее время в составе РФ входят 20 республик, 6 краев, 49 областей.

В составе республик, краев, и областей самоуправляющимся общностям может представляться статус автономного округа или иного национально-территориального образования, с тем чтобы в его границах полнее учитывались особенности этнического состава населения и поддерживались традиционный уклад жизни и среда обитания малочисленных народов. Изменение конституционно-правового статуса республик, краев, областей, а также национально-территориальных образований возможно лишь на основе волеизъявления большинства их избирателей.

Статья 79. Проект Конституции исходит из единства и целостности территории Российской Федерации. Никакая часть ее территории не может быть отделена от нее без решения общероссийского референдума. Что касается территорий республик, краев и областей, то границы между ними могут изменяться на основе договоров между ними с согласия жителей соответствующей территории. Указанные изменения требуют утверждения Верховным Советом РФ.

### **Глава XIV — Предметы ведения и полномочия Российской Федерации республик, краев, областей**

Глава XIV проекта новой Конституции России посвящена юридическому урегулированию распределения полномочий между РФ и ее субъектами — республиками, краями и областями.

Для любого государства, особенно федеративного, каким является Россия, одним из самых сложных вопросов является разграничение уровней власти. Проект Конституции РФ находит оптимальное решение этого вопроса, определяя сферу исключительных полномочий федеральной власти, сферу совместных полномочий, в которой взаимодействуют РФ и ее субъекты, а также сферу полномочий краев и областей, в рамках которой каждый субъект осуществля-

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

ет власть самостоятельно и федеральные органы вмешиваться в эту сферу не вправе.

Статья 80 — одна из ключевых статей нового проекта Конституции России. Она содержит перечень предметов исключительного ведения РФ как суверенного независимого государства. Эти полномочия отражают, что именно Российская Федерация обеспечивает полновластие народов России на своей территории; целостность государства; территориальное единство; верховенство федеральных законов.

Российской Федерации в лице ее высших органов (в состав которых входят представители всех республик, краев, областей) принадлежит право принятия и изменения Конституции РФ и федеральных законов, контроль за их соблюдением. Это очень существенно. Ведь путем принятия Основного Закона государство конституирует свою внутреннюю структуру, устанавливает принципы конституционного строя, определяет характер взаимосвязей по линии государство — личность — гражданское общество, государственное устройство; систему органов законодательной, исполнительной и судебной власти (п. «а» ст. 80).

К ведению Федерации отнесены вопросы внутренней организации государства. РФ утверждает изменение границ между республиками, краями и областями; образование на территории РФ новых субъектов; принимает в состав РФ иностранные государства (п. «б» ст. 80). Территориальное верховенство РФ как суверенного государства проявляется также в праве устанавливать статус, режим и осуществлять защиту государственной границы, территориальных вод, экономической зоны и континентального шельфа (п. «н» ст. 80).

Как суверенное государство, РФ решает вопросы федерального гражданства (п. «в» ст. 80), что не исключает права республик в составе РФ решать вопросы республиканского гражданства.

Как любое суверенное государство, РФ имеет систему высших органов законодательной, исполнительной и судебной власти. К ведению РФ отнесено установление системы, порядка организации и деятельности, формирование федеральных государственных органов и правил федеральной государственной службы (п. «с» ст. 80). Учитывая, что РФ единый, целостный социальный организм, система органов субъектов Федерации строится на основе общих принципов (п. «г» ст. 80).

Свое координирующее воздействие на все сферы государственного, экономического, социального, культурного и национального развития РФ оказывает посредством разработки основ федеральной политики и федеральных программ (п. «д» ст. 80). Проект Конституции акцентирует внимание РФ на установлении основ единого рынка и федерального бюджета (п.п. «е», «ж», «ф» ст. 80). К исключительным полномочиям Федерации отнесены такие сферы, как федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, федеральный транспорт и пути сообщения, информация и связь, деятельность в космосе. И это оправдано, ибо федеративное государство не может существовать как единое целое без единого информативного обеспечения, без единой транспортной сети и т.п. Строжайшей централизации в масштабе Федерации требует и такие сферы, как метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени, официальная статистика и бухгалтерский учет (п. «р» ст. 80). Фе-

дерация должна обеспечить использование на всей территории общепринятых международных стандартов.

Как суверенное независимое государство, Россия пользуется неограниченной международной правосубъектностью, т.е. может свободно строить свои международные отношения и внешнюю политику, заключать двусторонние и многосторонние международные договоры, решать вопросы войны и мира, осуществлять внешние связи. Как правопреемница СССР Россия является членом ООН, других международных организаций. Естественно, Федерация координирует международные и внешнеэкономические связи своих субъектов (п. «к» и «л» ст. 80).

К исключительному ведению Федерации отнесена и такая сфера, как оборона и безопасность, оборонное производство; определение порядка продаж и покупки оружия и военной техники; производство ядовитых и наркотических веществ и порядок их использования (п. «м» ст. 80), где необходимо принятие централизованных решений.

Интересы обеспечения управляемости государства, законности и безопасности его граждан обуславливают необходимость организационного единства судебно-прокурорской системы, уголовного, уголовно-процессуального и арбитражного законодательства, правового регулирования интеллектуальной собственности, что находит отражение в п. «о» ст. 80.

Путем создания системы коллизионного права будут предвосхищаться и разрешаться возможные противоречия в правоприменительной практике в связи с изданием в РФ и республиках законодательных норм по вопросам совместной компетенции (п. «п» ст. 80).

Не исключено, что жизнь потребует решения на федеральном уровне и других вопросов, отнесенных Конституцией РФ к ее ведению (п. «у» ст. 80).

Вопросы исключительных полномочий РФ решаются органами Федерации при участии ее субъектов. Республики в составе РФ, края и области участвуют в осуществлении федеральных полномочий через депутатские делегации в российском парламенте, посредством реализации права законодательной инициативы, через своих представителей в федеральных органах исполнительной власти.

Статья 81 определяет круг совместных полномочий РФ и ее субъектов. Эти вопросы решаются параллельно как федеральными органами, так и органами республик, краев, областей.

В целях обеспечения верховенства федерального закона и обеспечения прав человека к совместному ведению РФ и ее субъектов отнесено обеспечение соответствия Конституции республики в составе России и уставов краев и областей Конституции РФ. Имеется в виду не текстуальное совпадение статей основных законов, а единство незыблемых принципов конституционного строя (п. «а» ст. 81) как условие обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности (п. «б» ст. 81), защиты прав и свобод человека и гражданина.

К совместному ведению РФ и ее субъектов отнесены такие сферы законодательного регулирования, как гражданское, гражданско-процессуальное, административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

и охране окружающей среды. В этой сфере правотворчества будут издаваться федеральные основы законодательства, федеральные кодексы и законы и республиканские законы и кодексы.

Федерация, определяя общие принципы построения системы государственных органов, не может не затрагивать регионального уровня — местного самоуправления, а республики, края и области на базе федеральных актов будут детально регламентировать полномочия и организацию деятельности местного самоуправления (п. «в» ст. 81).

К совместной сфере полномочий РФ и ее субъектов отнесены вопросы налогообложения. Республики, края и области должны договариваться с РФ об общих принципах налогообложения в целях унификации минимального и максимального уровня налогообложения, размеров отчислений в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации (п. «г» ст. 81).

Общей заботой станут природопользование, природные ресурсы, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; охрана памятников истории и культуры (п. «ж» ст. 81); борьба с катастрофами, стихийными бедствиями, ликвидация их последствий (п. «м» ст. 81). Эти вопросы приобретают не только федеральное, но и планетарное значение, ибо для устранения многих негативных процессов в биосфере теперь уже недостаточно координации усилий в рамках одного государства, а требуются усилия всех стран мира.

Учитывая, что Россия и ее субъекты — это полиэтнические политико-территориальные образования, к совместному ведению Федерации, республик, краев и областей отнесена защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей (п. «з» ст. 81).

К совместной сфере ведения РФ и ее субъектов относится блок социально-экономических полномочий: воспитание, образование, наука, культура, физкультура и спорт, здравоохранение, защита семьи, материнства, отцовства и детства, социальное обеспечение и социальная защита (п. «к» и из «л» ст. 81). Эти сферы будут финансироваться как из федерального, так и республиканских, краевых и областных бюджетов и регламентироваться нормативными актами РФ и ее субъектов.

К совместному ведению РФ и ее субъектов отнесены вопросы организации и деятельности адвокатуры и нотариата (п. «и» ст. 81).

При решении вопросов, составляющих совместную сферу ведения, соблюден баланс интересов Федерации и ее субъектов.

Статья 82 очерчивает предметы исключительного ведения республик в составе РФ. Как государственное образование, республика обладает учредительной властью, что находит выражение в принятии и изменении Конституции и законов республики, обеспечении их выполнения (п. «а» ст. 82).

Республика на основе общих принципов организации системы органов власти, установленных Федерацией, определяет свою систему органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядок их организации и деятельности (п. «б», «в», «г» ст. 82).

Республика имеет свое гражданство. Наличие гражданства РФ и гражданства республики означает не двойное, а два уровня единого гражданства (п. «д» ст. 82).



Республика самостоятельно решает вопрос о признании статуса государственного языка (п. «е» ст. 82), государственной символики (п. «ж» ст. 82); учреждает награды и почетные звания республики (п. «и» ст. 82).

Статья 83 определяет предметы ведения краев и областей, которые являются субъектами РФ. Полномочия краев и областей в основном аналогичны полномочиям республик в составе РФ. Разница в том, что края и области принимают не Конституцию и законы, а уставы и правовые акты (решения Совета народных депутатов; постановления и распоряжения региональной администрации); их представительные органы власти не обладают законодательными функциями края и области; не имеют своего гражданства, государственного языка. В этом сказывается различие двух типов субъектов РФ — национальных республик и политико-территориальных образований (краев и областей). Что касается финансово-экономической и социально-культурной сфер, то здесь права республик, краев и областей практически одинаковы.

Республики, края и области на равных основаниях участвуют в деятельности Верховного Совета РФ и других федеральных государственных органов. Они одинаково представлены в Федеральном Собрании Верховного Совета РФ.

Статья 84 закрепляет возможность передачи (делегирования) части полномочий от органов государственной власти РФ ее субъектам по взаимному соглашению. В свою очередь органы власти субъектов РФ по соглашению с федеральными органами государственной власти могут передавать им часть своих полномочий (п. 1 п. 2 ст. 84).

С учетом практической целесообразности федеральные органы могут поручать органам республики, края или области осуществление части своих полномочий, например, управление частью федеральной собственности. Со своей стороны республиканские, краевые и областные органы могут передавать федеральным органам осуществление части своих полномочий, например, свою часть внешнеэкономических связей.

Делегирование полномочий должно осуществляться на добровольной основе и оформляться договорами. Предусматривается возможность заключения соглашений между субъектами Федерации в пределах предметов их ведения и полномочий (например, о возмещении ущерба беженцам и вынужденным переселенцам). Естественно, эти соглашения не должны противоречить интересам Федерации, Конституции РФ и федеральным законам (п. 3 ст. 84). В результате заключения таких договоров и соглашений между РФ и республикой последняя может приобретать особый статус в составе Российской Федерации. РФ должна будет в ближайшем будущем разработать процедуру оформления договоров и соглашений между ее субъектами, порядок рассмотрения взаимных претензий, возмещение ущерба за невыполнение или несвоевременное выполнение взятых на себя обязательств. Возможно создание специального Межреспубликанского суда для рассмотрения споров между субъектами Российской Федерации по поводу ненадлежащего исполнения межреспубликанских договоров и соглашений.

Статья 85 касается процедуры реализации федерального закона. Предполагается, что все органы власти федерации и ее субъектов исполняют законы и иные акты Федерации в порядке, установленном Конституцией РФ и феде-

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

ральными законами. Принятие Конституции РФ и федеральных законов сопровождается одновременным принятием постановлений о вступлении в силу этих актов. Эти постановления определяют сроки вступления федеральных актов в силу, ответственных за исполнение, условия и сроки действия ранее принятых актов, намечают программу разработки сопутствующих актов.

Так как Россия является единым федеративным государством, все юридические документы, выданные на ее территории государственными органами, учреждениями и должностными лицами любого ранга — от федерального до регионального, общеобязательны в любом уголке России.

Статья 86 закрепляет верховенство федерального права. Федеральные законы имеют приоритет над правовыми актами республик, краев, областей. Акты субъектов Федерации, изданные по вопросам исключительных полномочий России, а также по предметам совместного с Федерацией ведения, но противоречащие Основному Закону РФ и федеральным актам, не должны применяться. В таких случаях действует федеральный закон (п. 1 ст. 86). Подчеркивается, что по вопросам исключительного ведения субъектов Федерации акты издаются только их органами (п. 2 ст. 86).

С другой стороны, федеральные органы государственной власти не могут издавать правовые акты по вопросам, отнесенным к исключительному ведению республики, края или области.

В целом устанавливаемое проектом Конституции разграничение полномочий между Федерацией и ее субъектами направлено на недопущение такого негативного явления, как «война законов и обеспечение четкого порядка в сфере правотворчества».

Отношения между органами государственной власти Федерации и ее субъектов строятся на основе Конституции, что не исключает заключения Федеративного договора о разграничении компетенции между ними (п. 3 ст. 86). Безусловно, такой договор не может иметь учредительного характера, однако может признать право отдельных республик на особый статус в составе РФ в рамках ее Конституции. Это придаст федеративной структуре России необходимую гибкость.

Впервые в отечественном законодательстве конституционно закреплена взаимная ответственность РФ и ее субъектов, обязанность возмещать друг другу причиненный правонарушителями действиями их органов ущерб.

Если ущерб причинен субъектам Федерации, он возмещается из федерального бюджета; если РФ ее субъектами — из республиканского, краевого или областного бюджета. И в том, и в другом случае на основании решения высших судебных органов выносятся постановления Верховного Совета РФ.

### **Глава XV — Языки**

#### **Статья 87.**

Гарантируя равные возможности для сохранения и развития всех языков народов Российской Федерации, проект Конституции определяет и их правовой статус. Государственным языком РФ на всей ее территории провозглашается русский язык. Он, как это следует из текста, должен употребляться во всех федеральных государственных органах и учреждениях. Это объясняется не только тем, что 4/5 населения РФ является русскими, но и тем, что русский язык давно уже стал языком межнационального общения, действительно, нельзя предста-

вить, например, что работники железнодорожного или воздушного транспорта использовали бы в процессе общения различные языки.

Вместе с тем республики в составе РФ могут определять собственные государственные языки, которые употребляются в органах и учреждениях республики наряду с государственным языком РФ. Практически во всех республиках государственными языками провозглашен русский и язык (языки) народа (народов), давших имя республике. Кроме того, в местах компактного проживания этнических общностей могут употребляться в официальных отношениях языки этих общностей наряду с государственными языками РФ и республик.

Совершенно естественно, что государством регулируется использование языков только в сфере государственных отношений. Но этим не ограничивается право любого человека обращаться в государственные органы на родном языке.

Использование же языков в быту, в частности, в семье, вообще не подлежит никакому государственному регулированию.

**Письмо**  
**Председателя Высшего экономического совета**  
**Верховного Совета Российской Федерации**  
**от 13 марта 1992 г. № 15-15/23<sup>1</sup>**

Ответственному секретарю Конституционной комиссии  
Съезда народных депутатов Российской Федерации  
О.Г. Румянцеву

Уважаемый Олег Германович!

Направляю Вам поправки к проекту Конституции Российской Федерации, связанные с уточнением и упрочением статуса Высшего экономического совета как экспертно-консультационного и согласительно-координационного органа Верховного Совета РФ.

**Председатель**

**В.О. Исправников**

**Поправки к проекту Конституции Российской Федерации**

К главе 7. Собственность. Труд. Предпринимательство.

Предлагается дополнить данную главу новой статьей 62-1

(1) В целях выявления и поддержки оптимальных программ и направлений социально-экономического развития государства на основе возможно полного сочетания интересов законодательной и исполнительной, федеральной и республиканской, центральной и местной властей, интересов различных секторов

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

и отраслей экономики, а также различных социальных групп образуется Высший экономический совет.

(2) Высший экономический совет является экспертно-аналитическим и согласительного-координационным органом Верховного Совета РФ.

(3) Высший экономический совет формируется из авторитетных специалистов в области экономики и права: одна четвертая членов Совета утверждается по представлению депутатов Верховного Совета РФ; одна четвертая — по представлению Президента РФ; одна четвертая — по представлению субъектов Российской Федерации и одна четвертая — по представлению федеральных социально-экономических общественных организаций.

(4) Порядок Формирования Высшего экономического совета, его состав и компетенция определяются Положением, утверждаемым Верховным Советом РФ.

К главе 16. Верховный Совет Российской Федерации.

Предлагается дополнить п. 3 ст. 90 следующим: «Председателя Высшего экономического совета». И норму данного пункта записать так: «назначает и отзывает Парламентского уполномоченного по правам человека, Председателя Высшего экономического совета, председателя и членов Государственной Счетной палаты РФ».

## Заключение Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству по проекту Конституции Российской Федерации от 13 марта 1992 г. № 7-6/210<sup>1</sup>

В Конституционную комиссию РФ

Комитет ВС Российской Федерации по вопросам межреспубликанских отношений на своем заседании 10 марта 1992 года, заслушав представленный проект, отметил его актуальность и важность скорейшей доработки документа и его принятия.

Рассматриваемый проект Конституции Российской Федерации разработан своевременно и его практическая значимость является очевидной. Необходимость принятия нового Основного Закона обусловлена тем, что ныне в нашем государстве и обществе особенно заметна пробельность в регулировании общественных отношений, складывающихся в различных областях экономической, политической, социальной, культурной жизни России. И в этом плане принятие Конституции, являющейся правовой базой для текущего законодательства, представляется первоочередной задачей деятельности законодателя.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Проект в определенной мере учитывает изменения, появившиеся в последние годы в обществе, вместе с тем он не лишен некоторых недостатков, требующих его доработки.

По мнению Комитета, прежде всего важны концептуальные изменения. Так, ст. 9 п. 1 закрепляет федеративное государственно-территориальное устройство. Субъектами федерации являются республики, края, области и города Москва, Санкт-Петербург (ст. 78 п. 1). Однако названные административно-территориальные единицы не равны в своих правах, как это вытекает из статей 82, 83. В то же время общеизвестно, что федерация — это государственно-правовое объединение двух или более государств в одно новое союзное, причем система государственных органов сохраняется, лишь часть их компетенции передается федеральным учреждениям. Каким же образом можно объединить республику, являющуюся государством по своим признакам и область, не обладающей такими основаниями? Подобное объединение принесет неравенство в правах для лиц, проживающих в республике и в области, даже в вопросах гражданства. Гражданин республики, обладая двойным гражданством, будет находиться под двойной защитой в отличие от жителя области.

Целесообразно убрать из ст. 1 п. 3 слова «своей территории», Российская Федерация не имеет своей территории, а, как следует из ст. 79 п. 1, состоит из территорий субъектов федерации.

Вызывает некоторую неясность термин «федерального богатства» (ст. 1 п. 3), что, безусловно, требует уточнения, ибо приведет к коллизии со статьями 82 и 83 настоящего проекта, где закрепляются вещные и другие права субъектов федерации.

Требует уточнения термин «социальное рыночное хозяйство» в ст. 7 ч. 1. Необходимо также уточнить понятие «культурная автономия» в ст. 9 ч. 4.

По мнению Комитета, ч. 4 ст. 3 следует опустить потому, что в представленном виде она позволяет правительству и другим ведомствам принимать акты, подписывая международные договоры, которые обладают большей юридической силой, чем Конституция, представляющая собой источник национального права.

По мнению Комитета, ст. 48 ч. 3 следует дополнить словом «издание», далее по тексту. Из ст. 56 следует изъять ч. 1. Дело в том, что различные формы собственности — это нонсенс, право собственности либо есть, либо его нет, к тому же субъекты права собственности равны в объеме прав, о чем свидетельствует ч. 2 ст. 56.

Комитет считает, что ч. 2 ст. 57 должна быть изложена в следующей редакции: «...объектов собственности допускается лишь по решению суда, надлежащим образом обоснованному, со справедливым возмещением».

Представляется важным дополнить ст. 90 полномочиями Верховного Совета по определению военной политики Российской Федерации.

Ст. 107 вводит институт федеральных уполномоченных, который, по мнению Комитета, должен быть упразднен. Часть вторую ст. 117 следует изложить в следующей редакции: «От имени государства предьявляет иски и поддерживает государственное обвинение прокурор».

**Заместитель Председателя Комитета**

**В.Н. Подопригора**

Письмо Председателя Комитета  
Верховного Совета Российской Федерации  
по свободе совести, вероисповеданиям,  
Милосердию и благотворительности  
от 14 марта 1992 г. № 718 (812)<sup>1</sup>

В Конституционную Комиссию РФ

Комитет предлагает поправки и в случае их непринятия Конституционной комиссией настаивает на голосовании по ним на сессии Верховного Совета России до съезда.

Ст. 26 дополнить частью (2):

(2) «Государство является светским и нейтральным в вопросах определения гражданами своего отношения к религии».

Ст. 47 — изъять полностью.

Ст. 90 (3) — изъять полностью.

Глава IX — снять, так как «религиозные объединения» включены в «общественные объединения», и об их правах и обязанностях сказано в ст. 63 и ст. 68.

Ст. 63 дополнить частью (6): «Государство гарантирует невмешательство в законную деятельность общественных объединений и охраняет ее».

Статьи 69 и 70 — изъять полностью, как противоречащий ст. 14 (3), то есть дискриминационные по отношению к верующим. Почему подобной регламентации нет по отношению к неверующим?

Ст. 78 (2) — изъять. По каким основаниям два города приравнены к областям? Зачем эти исключения в Конституции?

В статье 92 (3) — изъять последнее предложение: «В неотложных случаях...» Где критерий «неотложных случаев»?

Статью 96 (2) изложить в другой редакции:

«Депутат ВС РФ руководствуется интересами всего народа РФ, выраженный в одобрении его избирательной программы, а также учитывает интересы своих избирателей».

Статьи 94 (5) и 98 (б) — изъять, как противоречащие принципу разделения властей.

Статью 98 (е) — изъять как атавизм большевистской практики посылки «комиссаров».

В статье 98 (3) слова «после консультации» заменить на «по согласованию».

Переходные положения: § 9 (2) дополнить:

«а также для выполнения функций ВС РФ, предусмотренных статьей 90 (и), (к)».

§ 10 (1) «преобразуется» заменить на «переименовывается».

§ 10 (2) — изъять.

§ 10 (3) — изъять.

§ 11 (1) дополнить: «и сохраняет свою должность до окончания срока своих полномочий».

**Председатель Комитета**

**В.С. Полосин**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

**Поправки  
члена Конституционной комиссии В.Г. Степанкова<sup>1</sup>  
от 17 марта 1992 г.**

1. В главу XVIII («Судебная власть») проекта Конституции Российской Федерации включена статья 117, содержащая положения о следственном комитете и прокуратуре, неоправданно сужающая при этом круг полномочий последней.

Учитывая, что прокуратуру, как и следственный комитет, нельзя отнести к ветви судебной власти, имея также в виду, что одобренная Верховным Советом Российской Федерации концепция судебной реформы не ограничивает надзорные функции Генерального прокурора России и подчиненных ему прокуроров надзором лишь за законностью расследования преступлений и исполнения приговора суда, считая обязательным отражение в проекте в качестве конституционного принцип независимости прокуроров при осуществлении своих полномочий, полагаю необходимым статью 117 из главы «судебная власть» исключить; главу XIX изложить в следующей редакции:

«Глава XIX. Прокуратура. Следственный комитет.

Статья 117.

Прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением действующих на территории Российской Федерации законов, принимает меры, направленные на устранение их нарушений и привлечение виновных к ответственности, осуществляет уголовное преследование.

Статья 118.

(1) Генеральный прокурор Российской Федерации назначается и отзывается Верховным Советом Российской Федерации и ему подотчетен.

(2) Прокуроры республик назначаются по согласованию с высшими представительными органами республик Генеральным прокурором РФ, ему подчинены и подотчетны.

(3) Иные прокуроры назначаются Генеральным прокурором РФ, ему подчинены и подотчетны.

(4) Срок полномочий Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров — 5 лет.

Статья 119.

(1) Органы прокуратуры РФ составляют единую централизованную систему и осуществляют свои полномочия независимо от органов государственной власти и управления, общественных и политических организаций и движений.

(2) Организация и порядок деятельности прокуратуры определяются федеральным законом.

Статья 120.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Предварительное следствие по делам о преступлениях производит следственный комитет и его органы, организация и порядок деятельности которых определяются федеральным законом».

Нумерацию последующих глав и статей проекта соответственно изменить.

2. В связи с изложенным необходимо часть 1 параграфа 15 раздела «Переходные положения» изложить в следующей редакции:

«(1) В период до завершения судебной реформы прокуроры дают санкции на аресты и обыски, которые могут быть обжалованы в суде в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом».

3. Часть 1 статьи 94 проекта не предоставляет Генеральному прокурору Российской Федерации право законодательной инициативы, что является серьезным упущением.

Прокуратура, как никакой иной орган, аккумулирует уникальную информацию о состоянии законности и правопорядка в целом по России и на местах, об эффективности законов, выявляющихся в процессе их исполнения пробелах и недостатках. Лишение Генерального прокурора РФ права законодательной инициативы отрицательно отразится на законотворческом процессе.

Считаю необходимым содержащийся в статье 94 проекта перечень лиц, наделенных правом законодательной инициативы, дополнить Генеральным прокурором РФ.

**Член Конституционной комиссии РФ,  
член Верховного Совета РФ**

**В.Г. Степанков**

Письмо  
Генерального прокурора Российской Федерации  
В.Г. Степанкова  
от 24 марта 1992 г. № ГП-1-92<sup>1</sup>

Председателю Конституционной комиссии РФ,  
Президенту РФ Б.Н. Ельцину

**О проекте Конституции Российской Федерации**

Уважаемый Борис Николаевич!

Мои неоднократные обращения в Конституционную комиссию по поводу глубокой ошибочности содержащихся в проекте Конституции Российской Федерации положений о прокуратуре оставляются без внимания. Реальная опасность того, что эти положения так и не будут изменены, вынуждают меня обратиться непосредственно к Вам как Председателю Комиссии.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 212. Л. 104—107.



Проблема состоит в том, что разработчики проекта без сколько-нибудь убедительной аргументации, но с неослабевающим упорством отвергают необходимость сохранения за прокуратурой функции надзора за исполнением законов.

По существу это означает разрушение эффективного государственного механизма обеспечения законности, одной из надежных опор российской государственности. Равноценной замены проектом не предлагается. Да и нужна ли замена сложившегося и отлаженного механизма, опирающегося на накопленный опыт высоко квалифицированного аппарата, каким-то другим органом, например, институтом Парламентского уполномоченного по правам человека с его предполагаемой иерархической структурой и более ограниченными в сравнении с прокуратурой функциями. На формирование и становление этой, да и любой новой структуры потребуются не только годы и годы, но и значительные ассигнования, связанные с созданием материально-технической базы и подготовкой большого числа профессионалов-юристов, которых и без того не хватает в правоохранительных органах и дефицит которых неизмеримо возрастет с образованием новых судебных структур, предусмотренных аппаратом, каким-то другим органом, например, институтом Парламентского уполномоченного по правам человека с его предполагаемой иерархической структурой и более ограниченными в сравнении с прокуратурой функциями. На формирование и становление этой, да и любой новой структуры потребуются не только годы и годы, но и значительные ассигнования, связанные с созданием материально-технической базы и подготовкой большого числа профессионалов-юристов, которых и без того не хватает в правоохранительных органах и дефицит которых неизмеримо возрастает в связи с образованием новых судебных структур, предусмотренных концепцией судебной реформы.

Нашему обществу свойственны крайне низкий уровень правовой культуры и укоренившийся даже во властных структурах правовой нигилизм. Чтобы изжить их нужно не одно десятилетие. Ликвидация в этих условиях надзорного механизма неминуемо приведет к развалу законности и правопорядка, глубину последствий которого трудно предвидеть.

Не могу не отметить, что положения проекта Конституции, определяющие роль и место прокуратуры в системе государства, расходятся с одобренной Верховным Советом Российской Федерации концепцией судебной реформы, сохраняющей за прокуратурой функции надзора. Противоречат они и воле Верховного Совета, подтвердившего в принятом два месяца назад Законе о прокуратуре Российской Федерации свое видение ее как органа надзора за исполнением законов, наделенного соответствующими, надзорными полномочиями.

Разработчики проекта, ориентированные на англо-саксонскую судебную систему, игнорируют исторически сложившиеся российские традиции, уроки судебной реформы 1864 года. Этой реформой, ознаменовавшей крупный шаг в демократическом развитии суда и судопроизводства, допущен серьезный просчет в другом аспекте правовой системы. А.Ф. Кони, как и другие прогрессивные деятели юстиции пореформенной России, на основе тридцатилетнего опыта функционирования реформированной правовой системы отмечал, что следует признать большой ошибкой упразднение надзорных полномочий прокуратуры и придание ей «обвинительной обособленности». Теперь эта ошибка повторяется в проекте Конституции, не без внутренних противоречий.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Видимо, понимая подспудно несостоятельность своей позиции, авторы проекта предоставляют Генеральному прокурору РФ право обращаться в Конституционный суд РФ с ходатайствами о проверке конституционности актов государственных органов и международных договоров, конституционности политических партий и иных общественных объединений, а также с протестами на неконституционность правоприменительной практики (п. «а», «б» и «в» части 5 статьи 109 проекта). Очевидно, что такое право Генерального прокурора обусловлено его полномочиями как лица, осуществляющего надзор за исполнением законов.

Следует отметить также, что в противоречие с провозглашаемым в статье 6 принципом разделения власти положения о прокуратуре и следственном комитете, которые ни в коей мере нельзя отнести к ветви судебной власти, помещены в главу XVIII («Судебная власть»).

1. В связи с изложенным полагаю необходимым статью 117 из главы «Судебная власть» исключить: главу XIX изложить в следующей редакции:

«Глава XIX. Прокуратура. Следственный комитет.

Статья 117.

Прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением действующих на территории Российской Федерации законов, принимает меры, направленные на устранение их нарушений и привлечение виновных к ответственности, осуществляет уголовное преследование.

Статья 118.

(1) Генеральный прокурор Российской Федерации назначается и отзывается Верховным Советом Российской Федерации и ему подотчетен.

(2) Прокуроры республик назначаются по согласованию с высшими представительными органами республик Генеральным прокурором РФ, ему подчинены и подотчетны.

(3) Иные прокуроры назначаются Генеральным прокурором РФ, ему подчинены и подотчетны.

(4) Срок полномочий Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров — 5 лет.

Статья 119.

(1) Органы прокуратуры РФ составляют единую централизованную систему и осуществляют свои полномочия независимо от органов государственной власти и управления, общественных и политических организаций и движений.

(2) Организация и порядок деятельности прокуратуры определяются Федеральным законом.

Статья 120.

Предварительное следствие по делам о преступлениях производит следственный комитет и его органы, организация и порядок деятельности которого определяются федеральным законом».

Нумерацию последующих глав и статей проекта, соответственно, изменить.

2. Часть 1 параграфа 17 раздела «Переходные положения» изложить в следующей редакции: «(1) В период до завершения судебной реформы прокуратуры

*Письмо Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева от 19 марта 1992 г.*

дают санкции на аресты и обыски, которые могут быть обжалованы в суде в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом».

3. В целях усиления гарантий независимости прокуратуры и следственных органов в части 5 статьи 92 проекта предложение «Это право не может быть использовано для вмешательства в деятельность органов судебной власти» дополнить после запятой словами «прокуратуры и следственного комитета».

4. Статью 48 проекта изложить в следующей редакции: «Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина возлагается на Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров».

Из п. «л» части 1 статьи 89 и части 1 статьи 93 исключить соответственно слова «Парламентского уполномоченного по правам человека» и «Парламентскому уполномоченному по правам человека».

**Член Конституционной комиссии,  
Член Верховного Совета  
Российской Федерации**

**В.Г. Степанков**

Письмо  
Председателя Верховного Суда Российской Федерации  
В.М. Лебедева  
от 19 марта 1992 г.<sup>1</sup>

Ответственному секретарю  
Конституционной комиссии РФ  
О.Г. Румянцеву

Уважаемый Олег Германович!

В связи с упразднением структур судебной власти бывшего Союза ССР и с учетом суверенного права Российской Федерации на осуществление всей полноты власти на своей территории постановлениями Президиума Верховного Совета Российской Федерации № 3037-1 от 28 декабря 1991 года и № 2182-1 от 13 января 1992 года военные трибуналы, дислоцированные на территории Российской Федерации и в группах войск, переданы под юрисдикцию Российской Федерации. Надзор за судебной деятельностью военных трибуналов возложен на Верховный Суд Российской Федерации, а организационное обеспечение их деятельности — на Министерство юстиции Российской Федерации. До принятия нового законодательства продлено действие Положения о военных трибуналах, утвержденного Законом СССР от 25 декабря 1958 г. (Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 14; 1980. № 27. Ст. 54).

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

В настоящее время в Вооруженных Силах, дислоцированных на территории Российской Федерации и в группах войск, действуют 149 военных трибуналов различных звеньев (гарнизонов, объединений, округов, вида Вооруженных Сил, групп войск и флотов). В них проходят службу 566 военных судей. Ежегодно они рассматривают 10–11 тысяч уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими армии, внутренних, пограничных и железнодорожных войск и более одной тысячи гражданских дел в группах войск за границей и в закрытых гарнизонах.

Военные трибуналы действуют в расположениях войск в сложных условиях, укомплектованы высококвалифицированными судьями, знающими специфику армейской службы, особенности воинских правоотношений, требования военного законодательства.

В условиях роста преступности, необходимости укрепления законности и усиления правовой защищенности военнослужащих требуется конституционно обеспечить нормальную деятельность военных судов, включив их в судебную систему Российской Федерации.

В связи с этим прошу рассмотреть прилагаемые изменения и дополнения в проект Конституции Российской Федерации.

Приложение по тексту на одном листе.

**Председатель Верховного Суда РФ**

**В.М. Лебедев**

#### **Предложения об изменениях и дополнениях к проекту Конституции Российской Федерации**

Внести в проект Конституции Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1. Пункт «М» статьи 98 дополнить словами: «назначает судей военных судов»;
2. В пункте 2 статьи 108 исключить слова: «и военных трибуналов»;
3. Пункт 2 статьи 110 после слов «областей» дополнить словами: «и военных судов, осуществляющих судопроизводство в Вооруженных Силах».

#### **Предложения, замечания и поправки члена Конституционной комиссии Российской Федерации В.Б. Исакова от 23 марта 1992 г.<sup>1</sup>**

I. По первому разделу.

1. Изменить название раздела «Основы конституционного строя Российской Советской Федеративной Республики».
2. Снять названия статей 1–12, как не соответствующие их содержанию.  
Пример: ст. 1. Государственный суверенитет.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

3. Положения раздела I о социальном рыночном хозяйстве, о социальном государстве, о социальном партнерстве неприемлемы, так как не дают гарантий трудящимся, игнорируют их интересы.

В разделе должна быть проведена идея, что целью производства является обеспечение благосостояния трудящихся и удовлетворение общественных потребностей.

В разделе игнорируется принцип социальной справедливости, содержатся положения, узаконивающие разделение общества на богатых и бедных. Трудящимся гарантируется лишь прожиточный минимум и минимальный предел заработной платы (ст. 8 п. 2), и в то же время даже не ставится вопрос о справедливом налогообложении доходов предпринимателей, о незаконном обогащении и получении ими сверхприбылей.

4. Принципиально неприемлемым является подход к принятию и изменению основ конституционного строя. Предполагается принять Конституцию Съездом народных депутатов РСФСР, а изменение основ конституционного строя в последующем производить только на основе референдума.

5. Кроме того, ст. 12 противоречит преамбуле. В преамбуле говорится о том, что Конституцию принимает народ, а в ст. 12 указывается, что путем референдума производится изменение лишь основ конституционного строя; указаны в ст. I-II Конституции.

6. Раздел I преувеличивает значение права (ст. 2, п. 3), и тем самым попустительствует нарушению моральных, этических норм, обычаев, традиций.

7. Раздел I носит во многом декларативный характер, а не регулирует реальные общественные отношения (в частности, ст. 2, ст. 8 п. 3 ст. 10, ст. II).

## II.

1. Раздел II неприемлем, потому что запрещает все формы социального протеста. Будущий класс свободных предпринимателей получает конституционную защиту от всевозможных форм социального протеста, которые очень легко подвести под пропаганду насилия, ненависти и вражды.

2. Указания положения раздела об экономических свободах (ст. 34–35) оторваны от реальностей, ибо, по существу, закрепляют экономическую свободу только собственников средств производства (предпринимателей). Целый ряд социальных групп заведомо не могут быть предпринимателями (военнослужащие, учителя и т.д.).

Мировая практика показывает, что только 4–5% всего населения оказывается в состоянии быть предпринимателями и, следовательно, пользоваться на практике экономическими свободами.

3. Раздел ущемляет основные права и свободы граждан, ликвидирует ряд социальных прав, не предусматривает гарантий права на труд, на получение бесплатного среднего специального образования, материальных гарантий большинства других прав и свобод граждан (ст.ст. 36, 37, 39, 40, 41, 42).

4. Раздел умалчивает о возможности существования категории безработных и не содержит социальных гарантий для них.

5. Раздел содержит ряд каучуковых формулировок, позволяющих в зависимости от политической конъюнктуры посягать на права и свободы граждан (например, ст. 13 п. 3, ст. 25 п. 3 и др.).

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

III. Не состоятелен третий раздел.

1. Он не регламентирует коллективных форм собственности. Это дискриминирует одну из самых распространенных форм: собственность колхозов, потребительской, производственной и иных видов кооперации, дает основание к их произвольному ограничению и полному вытеснению. Эта тенденция уже нашла отражение в практической деятельности правительства.

2. Раздел уходит от четкого определения позиции в вопросе о праве собственности на землю с целью реализации идеи частной собственности на нее в неконституционном порядке. Это создает условия для широкого вовлечения земли в спекулятивный оборот. Такая практика уже получила распространение. Она задевает коренные интересы народа.

Не решая принципиально вопроса о собственности на землю, раздел, судя по ст. 58 п. 3, фактически подразумевает учреждение на землю частной собственности.

3. Гарантии собственности не удовлетворительны. Вопросы принудительного отчуждения собственности (ст. 57 п. 3) должны решаться только судом и на основании закона.

4) Раздел подрывает условия для свободной деятельности общественных объединений, так как лишает их права на социальный протест (ст. 67 п. 1) прежде всего тех партий и объединений, которые выражают интересы широких масс трудящихся.

5. В определении целей и задач партий раздел неправомерно сужает сферу деятельности партий, а с другой стороны — не предусматривает их ответственность на реализацию своих программ.

Конституция должна предусматривать со ссылкой на закон о партиях меры по защите народа от всевластия партийных лидеров и функционеров. В разделе нет гарантий против незаконных запретов деятельности общественных объединений.

6. Вопрос о средствах массовой информации решен неудовлетворительно. В разделе содержится норма, позволяющая пресекать любое инакомыслие (ст. 76 п. 3). Кроме того, отсутствуют какие-либо гарантии прав оппозиции, в частности, не гарантируется допуск к пользованию средствами массовой информации.

IV.

В четвертом разделе учтены многие принципиальные положения альтернативного проекта. В связи с этим раздел может быть принят за основу для дальнейшей его доработки.

Вместе с тем ряд положений, касающихся распределения компетенции между Федерацией и субъектами Федерации, вызывает большие сомнения (ст. 80).

Для чего относить к ведению (даже совместному) краев и областей, автономных образований принятие трудового, семейного, земельного, жилищного и иного законодательства?

V.

Неприемлемы положения раздела, касающиеся разграничения компетенции между Верховным Советом и Президентом.

1. В разделе необоснованно расширены права Президента. Формулировка ст. 98 п. «т» указывает на то, что Президент может осуществлять «иные» полномочия, возложенные на него Конституцией и федеральными законами, что создает условия для безграничного повышения его правового статуса и расширения его прав.

2. Правовой статус уполномоченных и других должностных лиц, назначаемых Президентом в республики, края, области, автономные образования, не определен и не вписан в существующую в субъектах федерации структуру власти. В связи с этим вызывает большие сомнения целесообразность введения самого института уполномоченных, ибо ничего кроме усложнения механизма государственного управления и появления почвы для новых конфликтов эта мера не вызовет.

3. Раздел не предусматривает парламентского контроля за созданием, финансированием и деятельностью президентских служб (ст. 89)

4. Чрезвычайно запутанной является процедура отрешения Президента от должности (ст. 101 п. 2).

5. Вызывает решительное возражение то, что в проекте отбрасывается система народовластия, основанная на Советах народных депутатов, являвшихся основой государственной власти.

6. Вызывает сожаление стиль, терминология и многие правовые институты, заимствованные из зарубежного правоведения и не соответствующие российским национальным традициям, перечеркивающие к тому же и советский период развития общества. Тем более что в действующем законодательстве эта тенденция уже получила достаточно четкое закрепление (мэрии, префекты, супрефекты и т.п.).

7. Проект Конституции содержит многочисленные, в значительной мере не оправданные, отсылочные положения к текущему законодательству. Указанное обстоятельство подрывает принцип, сформулированный в ст. 3 п. 2 проекта о том, что нормы Конституции имеют прямое действие.

8. В проекте имеется немало других недостатков. Проект должен быть переработан с учетом положений инициативного и иных проектов, что позволило бы избавиться от названных недостатков, делающих невозможным его принятие в нынешнем виде за основу.

### **Замечания**

#### **в форме норм, конкретных постатейных поправок и предложений по последней редакции проекта Конституции РФ на 23 марта 1992 г.**

Преамбула.

Новая редакция.

«Мы — свободный народ Российской Федерации, заявляя твердую приверженность идеалам демократии, справедливости, интернационального единения, гуманистической культуры, принимаем Конституцию Российской Федерации и провозглашаем ее основным Законом нашего общества и государства».

Статья 1. Государственный суверенитет.

Пункт 3 (конец).

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Снять тезис: «Его органы, учреждения и должностные лица служат всему обществу, а не какой-либо его части, ответственны перед человеком и гражданином».

Он декларативен и во многом повторяет тезис статьи 4, пункт 3. Эти два положения следует соединить, отредактировать и изложить в статье 4, пункт 3.

Статья 2. Человек, его права и свободы — высшая ценность.

1. Название статьи дать в следующей редакции: «Человек, его права и свободы» — таков лаконичный стиль изложения всех других статей, к тому же слов «высшая ценность» начинается сама статья.

2. Пункт 1. Положение «другие права и свободы» означает, что в число прав и свобод входит понятие «честь». Но это понятие по своему смыслу и применению выходит за пределы прав и свобод. Это нечто большее. Как правило, это противоречие разрешается в официальных текстах следующим образом». Защищена прав и свобод, чести и достоинства человека».

3. Пункт 3. В условиях отсутствия цивилизованной правовой основы жизнедеятельности человека, государства, общества, низкой правовой культуры целесообразно снять декларативно «большевистский» пункт или после его редактирования изложить его во втором разделе. В большинстве демократических Конституций этого тезиса нет.

Статья 3. Верховенство права.

Пункт 1 повторяет суть пункта 4 первой статьи: «...действуют в рамках (в соответствии)...».

Пункт 2. Тезис «...обладающей высшей юридической силой» повторяет смысл аналогичного тезиса пункта 3 первой статьи.

Статья 4. Народовластие.

Пункт 1. Вставить положение. «Народу Российской Федерации принадлежит исключительное право принятия Конституции путем всенародного голосования — референдума».

Статья 5. Политический плюрализм.

Название статьи уже ее содержания. Ее можно было бы назвать «Демократия и политический плюрализм».

Понятие «демократия» фундаментальнее, шире, чем понятия «идеологическое многообразие» и «многопартийность». Не демократия осуществляется на основе... а идеологическое многообразие, многопартийность осуществляются на основе демократии.

Пункт 1. Можно изложить в следующей редакции. «Цивилизованная демократия, ее фундаментальные ценности являются основой политического и идеологического многообразия, многопартийности».

Пункт 2. Можно изложить в следующей редакции. «Каждый гражданин имеет право на свободу убеждений и их свободное выражение. Никакая идеология не может признаваться в качестве государственной или общеобязательной».

Статья 7. Федеративное устройство.

Пункт 1. Можно изложить в следующей редакции. «Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципе федерализма, означающем целостность и неделимость федеративного государства, при максимальной самостоятельности субъектов Федерации».



Пункт 2. После слов «устанавливаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации» — вставить — «и реализуются на основе Конституций республик, уставов краев, областей» и далее по тексту.

Пункт 3. В конце, после слова «самостоятельно», поставить точку и снять тезис «В соответствии с Конституцией Российской Федерации».

Пункт 5. Конец изложить в следующей редакции: «...может быть принято в состав Российской Федерации по просьбе высшего законодательного органа этого государства, основанной на итогах всенародного референдума. Основой решения высшего законодательного органа Российской Федерации о приеме государства в состав Российской Федерации на правах республик также является всенародный референдум».

Статья 8. Социальное государство.

Пункт 1. Слово «целью» заменить на слово «содержанием» или «задачей», «главной задачей» и далее по тексту. После слов «является достижением» — вставить слово «высокого» и далее по тексту. После слова «равных» — добавить слово «и справедливых» и далее по тексту.

Пункт 2. Изложить в следующей редакции: «Государство заботится о здоровье людей, безопасных и благоприятных условий труда и жизнедеятельности, определяет минимальный уровень заработной платы и прожиточный уровень, обеспечивает поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и престарелым, развивает систему социальных служб, устанавливает пенсии и пособия. Минимальный прожиточный уровень должен отвечать международным стандартам и обеспечивать достойное человека существование для него и его семьи».

Пункт 3. По сути «демографическая политика» есть часть «социальной политики». К тому же в пункте 2 статьи речь идет о направлениях демографической политики (семья, материнство и т.д.).

Пункт 3 можно изложить в следующей редакции: «Государство создает необходимые условия для развития гуманистической культуры и общественной нравственности».

В пункте 4 можно изложить вопросы экологии и природопользования.

Статья 9. Рыночное хозяйство.

Заменить название статьи «Собственность и рыночное хозяйство» или «Экономическая система», что в большей степени отвечает сути раздела.

Внести новый первый пункт: «Земля, ее недра, воды, животный и растительный мир являются общенациональным достоянием и охраняются государством» и далее по тексту.

Пункт 2. Изложить в следующей редакции: «Организация хозяйственной жизни и регулирование ее государством осуществляется в интересах человека и общества».

Статья 10. Российская Федерация в союзе государств.

Конец статьи изложить в следующей редакции «...передавать органам союза осуществление части своих полномочий, если это не противоречит интересам национальной безопасности».

Статья 12. Целостность и устойчивость конституционного строя.

Изменить название «Стабильность конституционного строя».

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Включить пункт 1. «Конституция Российской Федерации принимается исключительно референдумом Российской Федерации — всенародным голосованием.

Право внесения проекта Конституции Российской Федерации на всенародное голосование принадлежит Высшему законодательному органу Российской Федерации».

Пункт 1 старой редакции перенести в пункт 3 новой редакции.

Статья 15.

Пункт 2 писал ученик Андрея Януариевича... Подобного пункта нет ни в одной Конституции мира. Он напоминает положение Конституции РСФСР 1918 г.: «Руководствуясь интересами рабочего класса в целом, РСФСР лишает отдельных лиц и отдельные группы прав, которые используются ими в ущерб интересам социалистической революции...». Его необходимо снять или дать в редакции, не противоречащей Всеобщей декларации прав человека.

Статью 15 можно изложить в следующей редакции: «Осуществление прав и свобод человеком и гражданином не должно нарушать права и свободы других лиц, Конституцию и Законы государства, наносить ущерб общественной нравственности».

Статья 37.

Пункт 1. После слов «...Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения» вставить «каждому человеку» и далее по тексту.

Статья 40.

Пункт 3. Изложить в следующей редакции: «Малоимущим лицам благоустроенные квартиры представляются в пользование бесплатно или за доступную плату из государственных и муниципальных фондов в соответствии с установленными нормами».

Статья 41.

Пункт 2. После слов «общего, среднего общего» вставить «профессионального» и далее по тексту.

Пункт 3. После слов «в государственной учебном заведении» вставить «нуждающиеся студенты имеют право на материальную поддержку со стороны государства».

Статья 43.

В проекте Конституции, опубликованной 22 ноября 1990 года, была статья 2.1.2. «Не имеют юридической силы подзаконные акты, умаляющие или ограничивающие законные права и свободы граждан». Затем эта статья пропала. Текст необходимо включить в пункт 2 (начало).

Статья 57.

Есть повторения со статьей 9 и 35.

Статья 59.

Есть повторения со статьей 36.

Статья 67.

Пункт 1, писал ученик Андрея Януариевича. Пункта подобной редакции нет ни в одной Конституции мира.

К примеру, в Конституции Итальянской Республики статья 18. «...Запрещаются тайные общества и такие объединения, которые, хотя бы косвенно, преследуют политические цели посредством организаций военного характера».

Статью 67 можно изложить в следующей редакции: «Запрещается деятельность общественных объединений, нарушающих права и свободы граждан, Конституцию, законы государства, ведущих к насильственному изменению или ниспровержению конституционного строя. Мотивированное решение о запрещении общественного объединения принимает Конституционный Суд Российской Федерации».

Статья 89.

Снять пункт «л», так как защита прав человека — это главная функция всех органов власти, всех должностных лиц, а не одного человека.

Статья 98.

Пункт «е» изложить в следующей редакции: «Назначает федеральных уполномоченных исполнительной власти в республики, края, области по согласованию с их законодательными органами».

Статья 99.

После слов «Президент РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов» сделать вставку «в пределах своих полномочий» и далее по тексту.

Статья 100.

Пункт 4. После слов «государственной медицинской комиссией» вставить «назначенной Верховным Советом РФ. Заключение медицинской комиссии утверждается Конституционным Судом РФ».

Статья 101.

Пункт 2. Применить порядок отрешения от должности, используемый в Конституции США. Там нет третьей инстанции — Конституционного Суда. Вопрос возбуждает Палата представителей и суд осуществляет Сенат.

Сенат принимает решение с согласия двух третей присутствующих сенаторов, а не двух третей избранных, как в проекте Российской Федерации. Это не одно и то же.

Статья 107.

Пункт 2. После слов «не вправе вмешиваться» записать «в сферу полномочий законодательной и судебной власти» и далее по тексту.

Статья 112.

Вставить пункт 2. «Здания судов располагаются в центральной части города, поселка и должны своим внешним видом, архитектурой, оформлением, внутренней планировкой соответствовать характеру и объему выполняемых судами функций».

Вставить пункт 3. «Оплата труда судей должна обеспечивать им, их семьям высокий уровень жизни и экономическую независимость и быть на уровне оплаты труда законодательно-представительных и исполнительных органов аналогичного уровня».

Вставить пункт 4. «При вступлении в должность судья получает в личную (частную) собственность благоустроенную квартиру (дом) и дачный участок установленных размеров».

*III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Статья 138.

Пункт 1 изложить в следующей редакции: «Конституция Российской Федерации вступает в силу на следующий день после ее принятия Съездом народных депутатов по итогам референдума».

Переходные положения.

Параграф 10.

Вставить пункт 2. «Съезд народных депутатов РФ после принятия Конституции пополняет состав Государственной Думы до 300 человек из числа депутатов РФ, избранных по территориальным избирательным округам».

Вставить пункт 3. «Съезд на этом же заседании пополняет состав Федерального Собрания до необходимой численности, стремясь по возможности к обеспечению равного представительства всех субъектов Российской Федерации. Состав Федерального Собрания пополняется из числа депутатов РФ, избранных по национально-территориальным избирательным округам». Эти положения изъять из параграфа 12.

Вопрос о Верховном Совете и его пополнении необходимо решить на предстоящем съезде, а не ждать государственного переворота, когда очередное заседание съезда может просто не состояться.

Параграф 14.

Такой нормы нет ни в одной Конституции мира, и ее введение ничем не обосновано.

Президент обладает огромными административными, кадровыми, экономическими и другими полномочиями. Вопрос лишь в умении их рационально и эффективно использовать. Но это функция не законодательной власти.

### Замечания

члена Конституционной комиссии П.А. Медведева  
от 23 марта 1992 г.  
к проекту Конституции от 2 марта 1992 г.  
(только к экономическим и социальным статьям)<sup>1</sup>

Статья 35 (1). Первая фраза статьи не имеет юридического смысла. Предлагаю ее снять и отредактировать соответствующим образом вторую фразу.

Статья 39 (2). Если конституция будет принята на VI съезде, эта статья сразу будет нарушена. Предлагаю снять.

Статья 40 (1). Первую фразу трудно интерпретировать, предлагаю ее снять, а статью 40 (2) записать в виде:

«Государство поощряет жилищное строительство, создает иные условия для приобретения гражданами достойных жилищ».

Статья 40 (3). Предлагаю записать в виде:

«Государство и местные власти создают жилищные фонды для предоставления малоимущим лицам жилищ за доступную плату».

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Замечания П.А. Медведева от 23 марта 1992 г. к проекту Конституции от 2 марта 1992 г.*

Статья 57 (2). После слов «со справедливым» предлагаю написать «...предварительным возмещением, учитывающим моральные потери и упущенную выгоду».

Статья 81 г) противоречит статье 82 о) и статье 83 ж). Предлагаю дополнить статью 82 о) и статью 83 ж) словами «в рамках общих принципов налогообложения».

В рассматриваемом варианте проекта я не нашел статьи, защищающей право собственности. В старых вариантах такая статья была. Хорошо было бы ее восстановить. В случае положительного решения нужно будет восстановить и статью в переходных положениях, допускающую приватизацию, несмотря на «священность» права собственности.

Замечания не по теме данной записки

Мне кажется, что статья 81 а) противоречит статье 82 а) и 83 а). Третье предложение статьи 87 (3) ущемляет, по-моему, языковые права народов, живущих не в республиках, а в областях и краях.

**П.А. Медведев**

**Сводная таблица  
поправок к проекту Конституции Российской Федерации  
в редакции от 2 марта 1992 г.  
(поступивших 2–23 марта 1992 г.)<sup>1</sup>**

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Рекомендация</b>
Преамбула	В.К. Варов	Во второй строке заменить слово «этой» на «нашей»	принято
Раздел 1	Н.П. Иванов	Исключить из названия слова «Российской Федерации»	принято
Раздел 1	Петропавловский Р.Г. Фракция «Коммунисты России»	Снять названия статей	отклонено
1	С.Б. Станкевич Советник РФ	Название статьи изложить в редакции: «РФ (Россия)»	на обсуждение
1	С.Б. Станкевич Советник РФ	Вместо «РФ» использовать «Россия»	на обсуждение
1	В.К. Варов	Ввести дополнительное официальное наименование «Россия»	на обсуждение
1	А.В. Козырев	Использовать официальное название государства: «Российская Федерация (Россия)»	на обсуждение
1.	С.Б. Шеболдаев	- ' -	
1 (3)	В.Н. Подопригора	Изъять слова «своей территории», т.к. территория РФ состоит из территорий ее субъектов	отклонено
1 (3)	Р.Ф. Васильев	Снять слово «самостоятельно»	на обсуждение
1 (4)	Ю.А. Тихомиров ИЗСП	Снять слова «является официальным представителем общества, выражает его волю и»	принято
1 (4)	Г.Э. Бурбулис	Дополнить положением: «Государство в лице его органов власти и управления всех уровней, политические партии и другие общественные объединения, юридические лица и граждане равны перед законом. Все они могут в судебном порядке защищать свои права и законные интересы»	принято частично
2 (1)	В.К. Варов	Слово «свобода» заменить на «здоровье», в конце добавить «и свободы»	принято
2 (2)	В.А. Туманов ИГПРАН	Изложить в редакции: «РФ обеспечивает права и свободы человека согласно положениям Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права»	принято
2 (2.4)	В.К. Варов	После «человека» добавить «гражданина»	принято
3 (2)	Ю.Х. Калмыков	Изменить слово «высший» на слово «основной»	принято

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ*

*Продолжение табл.*

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Рекомендация</b>
3 (2)	М.А. Митюков	Исключить слово «непосредственному»	принято
3 (2)	Р.И. Хасбулатов	Снять «высший закон» как дублирующее «Основной Закон»	принято
3 (3)	В.К. Варов	Отредактировать: «не опубликованные законы не подлежат применению»	принято
3 (3)	Верховный Суд РФ	Изложить в редакции: «Все законы, а также иные правовые акты о правах, свободах и обязанностях человека и гражданина, должны быть опубликованы. Законы и другие правовые акты, устанавливающие ответственность человека и гражданина, возлагающие на него обязанности или иным образом ограничивающие его права, не могут применяться, если они не были официально опубликованы для всеобщего сведения».	на обсуждение
3 (4)	Отдел Конституционного Суда РФ	Перед словами «международные договоры» добавить слово «ратифицированные»	принято
7 и 8	Р.И. Хасбулатов	Снять из-за декларативности	принято частично
7 (1)	Ю.А. Тихомиров	Сформулировать в виде принципов функционирования экономики	принято
7 (1)	С.Н. Юшенков	Установить особый институт защиты частной собственности. Зафиксировать «священность и неприкосновенность» частной собственности	отклонено
7 и 9	В.К. Варов	Статьи поменять местами	принято
9 (2)	М.А. Митюков	Изложить в редакции: «Основы правового статуса субъектов РФ устанавливается настоящей Конституцией»	принято частично
9 (5)	А.В. Козырев	Дополнить предложением: «В состав Российской Федерации может быть принята часть иностранного государства, население которой выразит такое желание путем свободного волеизъявления в порядке осуществления своего права на самоопределение»	отклонено
10	Ю.А. Тихомиров	Заменить слово «ему» словами «органами содружества (союза)»	принято
12	Ю.М. Слободкин	Изменить название статьи, убрав слово «незыблемость»	принято
12 (1)	В.К. Варов	Отредактировать, поменяв местами термины	принято
12 (2)	В.К. Варов	После слова «Конституции» записать: «может осуществляться только референдумом РФ»	принято
13 (2)	В.А. Туманов	Снять слова «и не умаляет других его прав и свобод»	принято
16 (2)	Отдел Конституционного Суда РФ	Перед словом «лишен» дополнить словом «произвольно»	отклонено
17	Комитет по делам женщин	Исключить гражданство республик. Зафиксировать единое гражданство РФ	на обсуждение

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Рекомендация
17 (1)	М.А. Митюков	Изложить в редакции: «Все граждане республик являются гражданами РФ. Граждане РФ являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно»	отклонено
20 (2)	Верховный Суд РФ	Определить относительно данной статьи, а также статьи 53, с какого времени и после осуществления каких мер она начнет действовать	принято
21 (2)	Верховный Суд РФ	Изложить в редакции: «Ограничение свободы, включая арест, допускается исключительно по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Законность задержания проверяется в судебном порядке»	принято
22 (1)	Верховный Суд РФ	Второе предложение изложить в редакции: «ограничение этого права допускается только на основании закона в судебном порядке», либо «...и применяется судом или судьей»	принято
23 (2)	Верховный Суд РФ	Изложить в редакции: «Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только Федеральным законом по судебному решению. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный Федеральным законом порядок, предусматривающий обязательную последующую судебную проверку законности этих действий»	принято
24 (1)	Отдел Конституционного Суда РФ	Слова «гражданин РФ» заменить словами «каждый, кто законно находится на территории РФ»	принято
24 (2)	Отдел Конституционного Суда РФ	Изложить в редакции «каждый имеет право свободно выезжать за пределы РФ, гражданин РФ имеет право беспрепятственно в нее возвращаться»	принято
24 (3)	Верховный Суд РФ	Перед словом «законом» дополнить словом «федеральным»	принято
26	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изложить в редакции: «Каждому гарантируется свобода совести и вероисповеданий, включающая право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные, атеистические или иные убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона»	принято
26 (2)	Комитет ВС РФ по свободе совести	Дополнить словами «государство является светским и нейтральным в вопросах определения гражданами своего отношения к религии»	отклонено
32	Р.И. Хасбулатов	Объединить со статьей 68 как сливающейся по содержанию	на обсуждение



*Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ*

*Продолжение табл.*

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Рекомендация</b>
37 (1) (2)	Т.К. Пекарская	Изложить в редакции: (1) Каждый имеет право на охрану здоровья, в том числе на медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств бюджета, страховых взносов и других поступлений. (2) Государство финансирует федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимает меры по развитию государственной, частной систем здравоохранения, способствует развитию физической культуры и спорта, экологическому благополучию»	принято
41	Авторы Закона РСФСР об образовании	Учесть, что к общеобразовательным относятся программы: дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования	принято
41 (2)	С.Б. Станкевич	Дополнить после слова «бесплатность» словом «государственного»	принято
43 (5)	Отдел Конституционного Суда РФ	Изложить в редакции: «Государство гарантирует каждому судебную защиту при определении его прав и свобод, а также в случае их нарушения...» Далее по тексту	принято
43 (7)	Верховный Суд РФ	Добавить в конце: «и применяются в судебном порядке»	принято
44 (2)	М.А. Митюков	Исключить слово «федеральным», т.к. предусматривается система и республиканских судов	принято
49	Авторы Закона РСФСР об образовании	Учесть, что общее образование включает начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование. Основное образование является обязательным до достижения учащимися 15-летнего возраста	принято
Глава VII	В.О. Исправников Высший экономический Совет	Новая статья 62-1: (1) В целях выявления и поддержки оптимальных программ и направлений социально-экономического развития государства на основе возможно полного сочетания законодательной и исполнительной, федеральной и республиканской, центральной и местной властей, интересов различных секторов и отраслей экономики, а также различных социальных групп образуется Высший экономический Совет. ВЭС является экспертно-аналитическим и согласительно-координационным органом ВС РФ. (2) ВЭС формируется из авторитетных специалистов в области экономики и права: одна четвертая членов Совета утверждается по представлению депутатов ВС РФ; одна четвертая — по представлению Президента РФ; одна четвертая — по представлению Федеральных социально-экономических общественных организаций. (4) Порядок формирования ВЭС, его состав и компетенция определяются Положением, утверждаемым ВС РФ.	отклонено

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Рекомендация
57 (2)	Комитет ВС РФ по делам молодежи	Изложить в редакции: «принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь по решению суда, надлежащим образом обоснованного со справедливым по решению суда возмещением»	на обсуждение
58	Комитет ВС РФ по аграрным вопросам	Изложить в редакции: Земля, недра, воды, животный и растительный мир, воздух и атмосфера, другие составляющие среды обитания не могут использоваться в ущерб интересам населения, проживающего на соответствующей территории. Вопросы охраны природных ресурсов и их рационального использования регулируются законом	принято частично
58 (1)	Ю.А. Тихомиров	Дополнить перечень объектов природы словами «атмосферный воздух»	принято
59 (1)	Ю.А. Тихомиров	Изложить в следующей редакции «Сосредоточение земли у одного собственника (владельца) сверх установленного законом предела не допускается»	принято
60 (1)	А.В. Козырев	Оставить только слова: «Труд свободен. Принудительный труд запрещается»	принято
Глава VIII	Ю.М. Слободкин (альтернативный проект)	Ввести в эту или иную главу статью: «Юридическую помощь гражданам и организациям оказывают коллеги и иные добровольные объединения адвокатов, адвокатские бюро и Фирмы, а также отдельные лица, имеющие право на занятие адвокатской деятельностью».	принято
63 (1)	В.М. Анохин	Исключить из последнего предложения слова «общественных объединений либо» заменить термин «общественные организации» на термин «общественные объединения»	принято
63 (4)	В.М. Анохин	Изложить в редакции: «Общественные объединения, за исключением массовых движений, обладают правами юридического лица, могут иметь в собственности имущество, необходимое для обеспечения их уставной деятельности, не преследующей цели извлечения прибыли»	принято частично
64	Г.В. Васильева	Дополнить: «Все политические партии равны перед законом»	
69	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изложить в редакции: «Государство является светским. Религии и религиозные объединения равны перед законом» или изъять	принято частично
76 (4)	Верховный Суд РФ	Слова «по решению суда» заменить на слова «по судебному решению»	принято
78-79	Б.А.Страшун	Исключить нерациональность территориального деления на края и области. «Разделить» Россию на «земли», т.е. регионы, имеющие внутри себя определенные объективные связи	отклонено
78-79	В.А. Кикоть	– ' –	

*Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ*

*Продолжение табл.*

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Рекомендация</b>
78	Т.Д. Батагов	Предусмотреть право вето (за субъектами Федерации)	отклонено
78	В.Ф. Цанн-кай-си	Изъять понятие субъекта Федерации	принято
78 (1) (3)	М.А. Митюков	Включить слова «автономные области, автономные округа» [а также соответственно в 79 (1) и (3), статьи 81,84, 86, 90]	принято
78 (1)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Изложить в редакции: Республики, края, области, города Москва и Санкт-Петербург составляют РФ.	принято частично
79	У.Е. Темиров	Пункт (3): изъять норму о согласии жителей	принято
79	Р.И. Хасбулатов	– ‘ ‘ –	
79 (1)	А.В. Козырев	Между словами «областей образуют» вставить: «внутренние и территориальные морские воды России, а также воздушное пространство над ними»	принято
79 (2)	А.В. Козырев	Исключить или изменить после слова «путем» на «общегосударственного референдума. Уточнение линии прохождения государственной границы производится в порядке, предусмотренном для заключения территориальных международных договоров РФ, с учетом мнения местного населения»	принято
80 (1)/к	А.В. Козырев	Перед словом «координация» вставить «регламентация и»	принято
80 (1)/н	А.В. Козырев	Перед словами «территориальных вод» вставить «внутренних и», после них — «воздушного пространства»	принято
80 (1)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Первое предложение изложить в редакции: «К ведению Федеральных органов власти РФ относится:»	на обсуждение
81	Р.И. Хасбулатов	Ввести норму о принятии Федерацией рамочного закона (Основ законодательства), на базе которого республики, края, области принимают собственный закон	принято
81	К.Е. Иванов	– ‘ ‘ –	
81 (1)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Первое предложение изложить в редакции: «К совместному ведению Федеральных органов власти РФ и республик, краев, областей, относятся:»	на обсуждение
81 (1)/б	А.В. Козырев	После этого пункта включить новый: «выполнение международных договоров РФ»	принято
88	Ю.А. Тихомиров	Дополнить словами: «ВС РФ является постоянно действующим органом»	принято

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Рекомендация
89	Фракция «Смена»	По пунктам (1) и (2): установить, что выборы Федерального Собрания проводятся через 2 года после избрания Государственной Думы; численность Государственной Думы — 450 депутатов; В Государственную Думу избираются не менее чем по одному депутату от республики, края, области. Пункт «о» изложить в редакции: «В Федеральное Собрание входят по два депутата от каждой республики, края, области, а также по одному депутату от каждого автономного округа. Депутаты Федерального Собрания избираются законодательными органами республик, представительными органами краев, областей, и автономных округов»	принято частично
89 (4)	М.А. Митюков	После слова «области» включить слова «автономной области»	принято
89 (3)	С.Б. Станкевич	Заменить цифру «300» на цифру «450»	принято
89 (4)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Изложить в редакции: «В Федеральное Собрание избираются прямыми выборами по три депутата от каждой республики, а также по одному депутату от края, области и автономного округа»	отклонено
90 (1)	В.Н. Подопригора	Дополнить полномочиями ВС по определению военной политики РФ	принято
90 (2)	Ю.А. Тихомиров	Исключить повторение слова «акты»	принято
90 (1)/к	Верховный Суд РФ	Слова «Председателя и членов Правительства РФ» исключить	принято
91	М.А. Митюков	Все международные договоры должны подлежать ратификации ВС РФ	отклонено
91 (1)/в	А.В. Козырев	Изменить на: «об участии в межгосударственных содружествах (союзах) и системах коллективной безопасности»	отклонено
91 (1)/г	А.В. Козырев	Изменить на: «исполнение которых влечет изъятие из действующих федеральных законов, требует их изменения или принятия новых»	отклонено
91 (4)	А.В. Козырев	Изменить на: «Заключение и прекращение международных договоров РФ, затрагивающих предметы исключительного ведения республик, краев, областей, осуществляется Федеральными органами без специальных полномочий»	принято
93 (4)	Верховный Суд РФ	Дополнить текстом: «Это право не может быть использовано для вмешательства в компетенцию судебной власти по осуществлению конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства»	принято
94 (4)	Фракция «Смена»	Отклоненный Фед. Собранием проект закона считается принятым, если за него проголосовало большинство депутатов от избранных в Гос. Думу	на обсуждение
94 (5)	Фракция «Смена»	В последнем предложении заменить слова «двумя третями» на «большинством	на обсуждение

*Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ*

*Продолжение табл.*

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Рекомендация</b>
96	М.А. Митюков	После слова «области» включить слова «автономной области, автономного округа»	принято
96 (1)	Р.И. Хасбулатов	Включить в перечисление представительные органы автономного округа	принято
97 (1)	Фракция «Смена»	Изложить в редакции: «Исполнительную власть РФ осуществляет Президент РФ непосредственно и через исполнительные органы РФ»	принято частично
98/е	М.А. Митюков	Нормы о Федеральных уполномоченных перенести в «переходные положения»	отклонено
101 (3)	Верховный Суд РФ	Исключить слова «Факт такого нарушения считается доказанным»	принято
113 и 114	Верховный Суд РФ	Изложить в редакции: Статья 113. (1) Судьи, кроме мировых судей, несменяемы. (2) Полномочия судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего хозяйственного суда РФ прекращаются в случаях: а) достижения предельного возраста для пребывания в должности судьи; б) личного заявления об отставке; в) перехода, с его согласия, на другую работу; г) стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с должностью полномочия; д) состоявшегося о нем обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу; е) отрешения от должности по основаниям и в порядке, предусмотренном статьей 101 и частью 6 настоящей статьи Конституции. (3) Предельный возраст пребывания в должности судьи — 70 лет. (4) Судья вправе в любое время подать в отставку. (5) Прекращение полномочий судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ вследствие стойкой неспособности осуществлять соответствующее медицинское заключение не иначе, как с согласия соответственно Конституционного суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ. (6) Предусмотренное ст.101 Конституции заключение о наличии оснований для отрешения от должности судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ дает соответственно Конституционный суд РФ, Высший хозяйственный суд РФ. (7) Полномочия судей других судов, кроме Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего хозяйственного суда РФ, прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренном Конституцией РФ и Федеральным законом.	принято принято отклонено отклонено отклонено отклонено принято принято отклонено

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Рекомендация
		<p>(8) Судьи получают за свою работу вознаграждение, соответствующее их высокому статусу, размер которого не может быть уменьшен.</p> <p>(9) В случае прекращения полномочий вследствие достижения предельного возраста, отставки по личному заявлению, неспособности осуществлять связанные с должностью полномочия судьей, прослужившему не менее 20 лет, выплачивается пенсия соответствующая жалованью по занимаемой должности, которая не может быть уменьшена.</p> <p>(10) Судья не может быть депутатом, состоять, в политической партии, занимать какие-либо иные должности, осуществлять предпринимательскую деятельность. Судья может заниматься научной, преподавательской и литературной деятельностью.</p>	
		<p>Статья 114.</p> <p>(1) Судьи независимы. Никто не вправе требовать отчета от судьи, давать судье указания о том, как он должен поступить при рассмотрении судебного дела, и вмешиваться иным образом в его деятельность. Судьи неприкосновенны. Неприкосновенность судьи распространяется на его переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый им транспорт. Судья Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации не может быть без согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации задержан, арестован, подвергнут административному взысканию, привлечен к уголовной ответственности. В случае задержания судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации при совершении преступления он подлежит освобождению немедленно по установлению личности. Уголовное дело в отношении судьи Конституционного суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего хозяйственного суда Российской Федерации может быть возбуждено только Генеральным Прокурором Российской Федерации с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего хозяйственного суда Российской Федерации. Порядок привлечения к уголовной и административной ответственности судей других судов, гарантии их неприкосновенности устанавливаются Федеральным законом».</p>	

*Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ*

*Окончание табл.*

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Рекомендация</b>
Глава XIX	Ю.А. Тихомиров	Выделить статьи о самоуправлении в отдельную главу	принято
Глава XIX	Семинар К/к 18 марта 1992 г. (с места)	Дополнить статьей о прямой демократии	принято
120 (2)	Верховный Суд РФ	Перенести нормы о мировых судах в главу о судебной власти, т.к. это не функции самоуправления	принято
121	Ю.А. Тихомиров	Изложить в следующей редакции: (1) Ведению самоуправляющихся территориальных общностей подлежат: а) коммунальная собственность и распоряжение ею; б) местный бюджет, включая установление местных налогов и сборов, предусмотренных федеральными и республиканскими законами; в) решение хозяйственных, социальных, экологических, культурных и иных вопросов местного значения в соответствии с Федеральными и республиканскими законами. г) Заключение договоров между собой, с органами, предприятиями и организациями, общественными объединениями по вопросам, представляющим общий интерес. (3) Местное самоуправление действует самостоятельно в пределах своей компетенции в интересах территориальных общностей. (4) Местное самоуправление может делегировать отдельные полномочия соответствующим органам территориального самоуправления.	отклонено
125 (1)	М.А. Митюков	Изложить в редакции: «Президент РФ представляет Верховному совету РФ постатейный отчет об исполнении Федерального бюджета не позднее 2 месяцев после истечения отчетного бюджетного года»	принято
127 (3)	Семинар К/к 18 марта 1992 г.	Дополнить положением: «Сотрудники счетной палаты пользуются независимостью и привилегиями судей»	принято
132	Н.П. Иванов	Сократить нормы о чрезвычайном положении до одной статьи	отклонено
136 (2)	Отдел КС РФ	Включить в текст описание Государственного герба РФ, ссылку на Федеральный закон снять	принято
Пар. 13	М.А. Митюков	Изложить в редакции: «Со дня вступления в силу Конституции РФ Конституционный Суд РСФСР становится Конституционным Судом РФ. Порядок назначения судей Конституционного Суда РФ распространяется на замещение вакансий судей Конституционного Суда РФ»	принято

Поправки  
Комитета Верховного Совета Российской Федерации  
по правам человека  
от [24] марта 1992 г.

**к разделу второму проекта Конституции  
(в редакции от 18.03.92 г.)<sup>1</sup>**

Статья 13.

Восстановить прежний п. 2 в следующей редакции: «Перечень прав и свобод, установленный настоящей Конституцией, не является исчерпывающим и может быть расширен законом».

Вместо п. 3 внести следующий текст:

3) Права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены иначе как законом, принятым исключительно в целях защиты конституционного строя РФ, прав и свобод людей, их жизни и здоровья. Основания ограничения прав и свобод, установленные федеральным законом, не могут быть расширены законами субъектов Федерации.

4) Отсутствие закона, устанавливающего порядок реализации прав и свобод, закрепленных Конституцией, не лишает человека права на их осуществление.

Статья 14.

Изменить редакцию п. 3: «Равенство прав и свобод гарантируется государством»... далее по тексту, т.е. подчеркивается обязанность государства.

Сюда, по логике, следует перенести п. 2 ст. 43 (см. ниже).

Статья 15.

П. 1 — поставить точку после «других лиц», исключив остальное.

Статья 21.

При наличии предлагаемой общей нормы (поправка к ст. 13, п. 3) п. 3 исключить.

Статья 22.

Пункт 1 изложить в следующей редакции: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании закона по постановлению суда».

Примечание: речь идет о праве на тайну переписки и пр., таком же необходимом элементе права на неприкосновенность частной жизни, как право на неприкосновенность жилища. Переносить его в гарантии юридически неграмотно (оно само нуждается в гарантиях). Кроме того, в этом случае мы лишаем его за-

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



*Поправки Комитета ВС РФ по правам человека от 24 марта 1992 г.*

щиты, потому что субъект может защищать свое право, например, через суд, но как он может защищать «гарантию»?

Пункт 3. Заменить «относящейся к лицу» на «о частной жизни лица».

«Относящейся к лицу» может быть и официальная информация.

Пункт 4 следует сделать отдельной статьей, поскольку его предметом является совершенно иное право — право на свободный доступ к информации. Эту статью следует дополнить фразой: «Отказ в предоставлении информации может быть обжалован в судебном порядке».

Статья 23.

Пункт 2. В первой фразе убрать слова «федеральным законом» (смысловая ошибка), вместо «по судебному решению» — «по постановлению суда».

Статья 25.

Пункт 2 дополнить словами «и независимо от государственных границ».

Пункт 3 «Общественную мораль» заменить на «нравственность», свободу со- вести исключить.

Статья 27.

Пункт 1. Во второй фразе — «своей национальной принадлежности» (стиль).

Статья 29. Эту статью целесообразно перенести в избирательный закон, одновременно дополнив ст. 28 словами «на основе всеобщего избирательного права при тайном голосовании».

При сохранении ее в тексте Конституции в п. 2 указать возрастной ценз для активного и пассивного (23–25 лет) избирательного права, а последнюю фразу изложить в редакции: «Не избираются граждане, отбывающие уголовное наказание по приговору суда».

Статья 31.

«Местного органа исполнительной власти».

Статья 35. Изложить в следующей редакции:

«Каждый вправе владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом как индивидуально, так и совместно с другими лицами. Право наследования гарантируется законом.

2) Право собственности не должно использоваться во вред общему благу».

Новая статья (условно 351).

Каждый имеет право заниматься предпринимательской деятельностью, не запрещенной законом.

Статья 36.

Пункт 1 дополнить фразой: «Принудительный труд запрещен».

Из п. 2 исключить «защиту от не обоснованного увольнения».

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Включить пункт 3: «Каждый имеет право на защиту от безработицы»; «право на отдых» сделать п. 4.

#### Статья 37.

Пункт 1 изложить в следующей редакции:

«Каждый имеет право на получение медицинской помощи. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается за счет бюджетных средств, страховых взносов, средств благотворительных фондов».

#### Статья 39.

Пункт 1. Исключить слова «право на социальную защиту, включая».

Пункт 3 изложить в следующей редакции:

«Государство содействует созданию общественных фондов социального обеспечения и поощряет благотворительность».

#### Статья 40.

Из п. 1 исключить первую фразу.

Пункт 2 сохранить до запятой.

#### Статья 42.

Пункт 1 изложить в следующей редакции:

«За каждым признается свобода... и преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом».

Примечание. «Свобода творчества» — право, и должна защищаться как любое право. Сказать, что она «охраняется законом», недостаточно. «Интеллектуальная собственность» — совсем другая категория. Это право по своему усмотрению распоряжаться результатами творческого труда.

#### Статья 43.

П. 2 перенести в конец п. 3 ст. 14 в следующей редакции:

«Лица, виновные в нарушении равноправия, подлежат ответственности».

Содержание ст. 43 изложить в следующей редакции:

«1) Каждый имеет право на судебную защиту от незаконных посягательств на его права и свободы.

2) Действия и решения государственных органов и должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, могут быть обжалованы в суд. Каждый имеет право на полное возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями и решениями государственных органов и должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей.

3) Гарантии прав и свобод, установленные Конституцией и федеральным законом, не могут быть ограничены в законах субъектов Федерации.

*Замечания М.И. Пискотина от 24 марта 1992 г. на проект Конституции РФ*

4) Каждый вправе обратиться в международные органы по защите прав человека, если ему было отказано в защите его права во всех установленных законом судебных инстанциях».

Статья 44.

Пункт 2. Первую фразу закончить перед «включая».

Пункт 3 исключить.

В ст. 45 п. 2 исключить «Федеральным».

В ст. 46 «человека и гражданина» заменить на «лица» (стиль!)

В ст. 49 — «Конституцию и законы», вместо «нести иные» — «выполнять».

В ст. 54 убрать слово «федеральным».

В ст. 55 п. 3 изложить в следующей редакции:

«Гражданин РФ, убеждениям которого противоречит несение военной службы, имеет право на замену ее выполнением альтернативных гражданских обязанностей в порядке, установленном законом».

**Председатель Комитета**

**С.А. Ковалев**

### Замечания

М.И. Пискотина от 24 марта 1992 г.

на проект Конституции Российской Федерации

(последняя редакция, подготовленная 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>

Проект заслуживает в целом высокой оценки. Он не только решает все основные задачи, стоящие перед конституционным законом в современных условиях, но и представляет собой весьма интересный политический документ. Своим всеобъемлющим характером, своей новизной он делает серьезный шаг вперед по сравнению с предшествующими конституциями, принятыми в разных странах в последние годы.

Поскольку проект нередко вызывает в печати критическое отношение, его сторонники иногда говорят, что это связано с неготовностью значительной части общества к его восприятию. Думается, что это совершенно неприемлемая логика. Все конституции, ставшие вехами в политическом развитии тех или иных стран, готовились интеллектуалами и были ориентированы на наиболее зрелую часть общества. Но их успех был связан с тем, что они при этом были понятны

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

В 1989–1991 гг. М.И. Пискотин являлся членом Комитета конституционного надзора СССР. — *Примеч. ред.*

всем и вызывали полную поддержку со стороны большинства. Вероятно, к этому следует стремиться и при доработке проекта Конституции Российской Федерации. Главное, в чем он нуждается, так это в придании ему еще большего лаконизма и ясности. В то же время желательно освободить проект от некоторых общих деклараций, не имеющих реального юридического содержания, и уточнить ряд его положений.

### **I. Замечания принципиального характера**

1. Вряд ли стоит в Преамбуле провозглашать Конституцию РФ основным законом не только государства, но и общества. Как и любой закон, конституция регулирует общественные отношения, но лишь в той мере, в какой признается необходимым вмешательство в них со стороны государства. Таким образом, она определяет организацию государства и сферу его деятельности и не более того. Признание необходимости конституции общества несет с собой отзвуки тотализма.

2. Основным институтом демократии являются представительные органы. Без них нет демократии. Это принципиальное положение потерялось в проекте. В ст. 4 говорится, что народ осуществляет власть непосредственно, «а также через систему государственных органов». А в последнюю входят все органы, включая прокуратуру. Правильнее было бы сказать: «и через избираемые им представительные и другие органы».

3. Проект, начиная со статей 3 и 4, различает государственные органы и органы местного самоуправления. Тем самым он возвращается к доктрине, которая существовала в XIX и первой половине XX столетия, но от которой, похоже, отказались сейчас повсеместно, рассматривая органы местного самоуправления как разновидность государственных органов. Оправдано ли такое возвращение назад?

4. Принцип разделения властей в ст. 6 получает неожиданно слишком широкое истолкование. Исторически и в теории он сложился как подход к организации власти на одном уровне. Его классическое содержание сводится к определению соотношения законодательной, исполнительной и судебной власти. Что же касается «разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, а также самоуправляющимися территориальными общностями», то это совершенно другие проблемы. Они касаются построения Федерации и децентрализации в системе управления. Включать их в принцип разделения властей нет ни теоретических, ни практических оснований, хотя они и затрагивают вопросы распределения власти.

5. Думается, что лица, имеющие иностранное гражданство (п. 2 ст. 18), не могут быть избраны не только Президентом РФ, но и депутатом ВС, а также не вправе занимать должности, связанные с государственной тайной.

6. В разделе 4 различаются права человека и гражданина. Первое «признаются естественными и неотчуждаемыми», принадлежащими человеку от рождения. Но это положение оказывается декларативным, так как не делается ни малейшей попытки хотя бы приблизительно очертить круг этих неотчуждаемых прав.

7. В ст. 25 говорится, что каждый «имеет право на свободный доступ к информации». В таком виде эта статья ничего не дает. Между тем она касается очень важного вопроса о доступе граждан к официальной информации. Поэтому предлагается записать: «каждому гражданину гарантируется возможность ознакомления с решениями и другими документами государственных органов, имеющими общественное значение и не носящими секретного характера».

8. Нуждается в более четком изложении правило п. 5 ст. 45. Сейчас оно позволяет, скажем, освободить от уголовной ответственности крупного расхитителя государственной собственности, если он получил за это дисциплинарное взыскание.

9. Стоит подумать над наименованием раздела 3 — «Гражданское общество». Сейчас он исходит из того, что Конституция — это основной закон не только государства, но и общества.

10. Представляется целесообразным внести поправку в п. 3 ст. 78, предусмотрев в ней возможность решения территориальных вопросов без референдума не только при уточнении линии прохождения государственной границы, но и в случаях, когда речь идет о спорных территориях (имея, в частности, в виду известный спор с Японией).

11. Желательно установить в п. 1 ст. 96, что депутатом ВС РФ может быть лишь гражданин, достигший 23-летнего возраста.

12. Очень важно внести некоторые уточнения в главу XVII, касающуюся президента:

а) в п. 2 ст. 97 следовало бы установить дополнительные условия для избрания президентом, чтобы исключить возможность занятия этого поста лицом, только что приехавшим в страну или мало связанным с ней;

б) целесообразно предусмотреть, что президент избирается на тот же срок, что и ВС — на 4 года;

в) за президентом стоило бы сохранить право представлять Верховному Совету РФ лишь одну треть кандидатур для назначения судей Конституционного Суда РФ, с тем чтобы другие две трети представлялись каждой из Палат ВС или ВС и Верховным Судом РФ (п. «д» ст. 98);

г) необходимо отказаться от федеральных уполномоченных президента в республиках, краях и областях как постоянного института (п. «е» ст. 98). Возможность их назначения может быть сохранена только в чрезвычайных случаях и на ограниченный срок. В связи с этим нуждается в уточнении и ст. 107 проекта.

13. Главу XVIII желательно дополнить словом «Прокуратура». В соответствии с этим необходимо в ее конце определить основы правового положения прокуратуры.

14. Требуется уточнения система местного самоуправления. Желательно прояснить более четкое различие между общественным и официальным самоуправлением, указав административно-территориальные единицы, в рамках которых оно осуществляется (кстати, это еще раз говорит в пользу того, чтобы не отделять его от государственного управления). Такими единицами, видимо, являются города, районы, поселки и, может быть, волости (группы сел). Нельзя упускать из виду, что официальные органы местного самоуправления, в отличие от общественных, действуют часто от имени государства и наделены более ши-

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

рокими полномочиями. Они, в частности, могут применять определенные меры обязывающего, принудительного характера, чего не вправе делать органы общественного самоуправления.

#### **2. Некоторые частные редакционные замечания**

Статью 2 можно было бы назвать: Первенство прав и свобод человека, исключив из нее п. 1 как сугубо декларативный и повторяющий п. 4.

Из ст. 3 целесообразно исключить слова «конституционным строем».

Название ст. 5 напоминает наименование параграфа монографии. Может быть, лучше говорить о многопартийности или свободе политических объединений.

Желательно изменить редакцию п. 5 ст. 7. Например: «В состав Российской Федерации могут быть приняты по их просьбе другие государства. Обязательным условием принятия является признание ими настоящей Конституции».

В ст. 10 лучше заменить слово «союз» словами «ассоциация» или «объединение».

В наименовании ст. 12 лучше говорить не о конституционном строе, а об его основах.

Пункт 3 ст. 13 необходимо привести в соответствие с международными пактами о правах.

Пункт 1 ст. 14 лучше исключить как сугубо академический и не несущий явной юридической нагрузки.

В п. 1 ст. 16 необходимо предусмотреть ограничительные критерии для получения гражданства РФ.

Нуждается в уточнении редакция п. 1 ст. 23. Здесь стоит учесть случаи преследования преступника.

В п. 1 ст. 24 желательно учесть, что для передвижения иностранцев, по установившейся международной практике, предусматриваются определенные правила и ограничения.

«Нескладно» звучит фраза «право на свободу мысли...» в ст. 25.

Статью 34 предлагается изложить в следующей редакции: «Гражданам РФ гарантируется экономическая свобода — право быть собственником, заниматься предпринимательством и право на свободный труд».

В п. 1 ст. 74 можно было бы опустить слово «общества».

В разделе пятом, может быть, точнее было бы говорить о системе органов государственной власти.

В п. «в» ст. 89, вероятно, надо предусмотреть для ВС возможность назначать референдум по своей инициативе, а в п. «ж» — право определять принципы и порядок введения местных налогов и сборов.

Нехорошо звучит в ст. 100 (п. «в» и другие) термин «стойкая неспособность».

Вряд ли стоит сохранять в статьях 124 и 125 указание на постатейное обсуждение бюджета и постатейный отчет. Это, в сущности, невозможно. Лучше попросить представителей МФ назвать другие термины.

**М.И. Пискотин**

Письмо  
Заместителя Председателя Комитета  
Верховного Совета Российской Федерации  
по вопросам работы Советов народных депутатов  
и развитию самоуправления  
от 24 марта 1992 г. № 7.4-90-2<sup>1</sup>

В Конституционную комиссию

Направляем Вам предложения Комитета к статьям 30 и 31 проекта Конституции Российской Федерации.

**Заместитель председателя Комитета**

**И.В. Муравьев**

**Гражданин и государственная служба**

Статьи Конституции

Статья 30.

(1) Каждый гражданин Российской Федерации имеет равный доступ ко всякой государственной должности в соответствии со своими склонностями, способностями и профессиональной квалификацией.

(2) Доступ к государственным должностям, как права, приобретенные на государственной службе независимы от мировоззрения и исповедуемой религии.

(3) Осуществление властных полномочий в виде постоянных должностных Функций, как правило, должны поручаться лицам, состоящим на государственной службе и связанным узами публично-правовых отношений службы и верности.

(4) Право государственной службы должно регулироваться с учетом традиционных принципов, касающихся профессиональных государственных служащих.

Статья 30 (31)

(1) Если какое-либо лицо при исполнении порученной ему должности нарушит свои служебные обязанности перед третьим лицом, то в принципе ответственность несет государство или ведомство, на службе которого состоит это лицо.

(2) При наличии умысла или грубой небрежности сохраняется право регрессного иска. В случае требований о возможном ущербе и в случае регрессного иска не исключается применение обычного судебного порядка.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Предложения  
Комитета Верховного Совета Российской Федерации  
по социальному развитию села,  
аграрным вопросам и продовольствию  
от 25 марта 1992 г.<sup>1</sup>

В Конституционную комиссию

Рабочая группа по земельной реформе и сельскому предпринимательству Верховного Совета Российской Федерации рассмотрела статьи проекта Конституции Российской Федерации, регулирующие земельные отношения.

Предлагаем статью 59 снять, а статью 58 изложить в следующей редакции. Статья 58.

(1). Земля, недра, воды, леса, растительный и животный мир являются национальным достоянием народов Российской Федерации и могут находиться в государственной и частной собственности.

(2). Вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами регулируются законодательством Российской Федерации, законодательством республик в составе Российской Федерации, актами краев, областей и автономных образований.

(3). Природопользователи независимо от формы собственности и подчиненности обязаны рационально использовать природные ресурсы и соблюдать требования по охране окружающей природной среды.

(4). Природные ресурсы не могут использоваться в ущерб интересам населения, проживающего на соответствующей территории.

**Руководитель рабочей группы  
по земельной реформе  
и сельскому предпринимательству,  
Заместитель Председателя Комитета**

**И.А. Алтухов**

**Члены группы, народные депутаты РФ**

**Ю.Г. Громов,  
К.А. Морозов,  
И.А. Вертоградская  
Д.И. Красов  
Г.А. Богомолов**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



Письмо  
Председателя Комитета  
Верховного Совета Российской Федерации  
по вопросам обороны и безопасности  
от 26 марта 1992 г. № 7.19<sup>1</sup>

**В Конституционную комиссию  
Российской Федерации**

Комитет рассмотрел проект Конституции Российской Федерации, внесенный Конституционной комиссией на рассмотрение постоянных Комиссий палат и Комитетов 2 марта 1992 года (вариант 2-03-92).

Направляемые предложения и поправки одобрены на заседании Комитета 24.03.92 (рецензенты — н.д. РСФСР Иванов С.Н. и Шуйков В.А.).

Просим вас обратить особое внимание на содержание I раздела настоящего документа, поскольку он отражает концептуальные позиции Комитета и соответствует букве и духу принятого 5 марта 1992 года Верховным Советом России Закона «О безопасности».

**Заместитель Председателя**

**Б.Т. Большаков**

**Предложения и поправки**

Внесенного Конституционной комиссией на рассмотрение комиссий палат и комитетов, депутатских групп (фракций) Верховного Совета Российской Федерации 2 марта 1992 года (вариант 2-03/92; 01:39)

Предложения и поправка Комитета сгруппированы по следующим разделам:

1 раздел: Поправки, касающиеся вопросов безопасности и обороны.

2 раздел: Поправки и предложения по частичному изменению текста в ряде статей.

3 раздел: Предложения по необходимости уточнения ряда положений.

4 раздел: Положения, нуждающиеся в определении ответственности.

**I раздел:**

**Поправки, касающиеся вопросов безопасности и обороны**

Статья 8:

(2) «Государство охраняет труд и здоровье людей, обеспечивает их безопасность, определяет...».

Статья 16:

(5) «Российская Федерация гарантирует своим гражданам безопасность, защиту и покровительство за ее пределами в соответствии с федеральным законом».

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Текст дается с сокращениями.

*III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Статья 21:

(1) «Каждый имеет право на безопасность, свободу и личную неприкосновенность».

(3) «Случаи невозможности обеспечения безопасности, ограничения личной неприкосновенности должны быть установлены федеральным законом».

Статья 22:

(1) «Каждый имеет право на безопасность и неприкосновенность...».

(2) «Каждый имеет право на защиту своей жизни, жилища, чести и доброго имени».

Статья 37:

(1) «Каждый имеет право на защиту своего здоровья, здоровья членов своей семьи, в том числе на получение обязательной квалифицированной медицинской помощи».

Статья 38:

«Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и ее защиту законными способами, на возмещение...».

Статья 40:

(1) «Каждый имеет право на жилище и его защиту. Никто не может быть лишен жилища, иначе как на основании закона и решения суда».

Статья 48:

(3) необходимо изменить текст! См. 3-й раздел.

Статья 54:

(1) «Каждый гражданин Российской Федерации обязан ее защищать от вооруженного нападения. Уклонение от выполнения этой обязанности влечет за собой ответственность по закону».

Статья 74:

(1) строка 1 — «...общества. Безопасность семьи, материнства, отцовства, детства обеспечивается обществом и государством».

Статья 80:

д) «федеральная политика и федеральные программы... развития в Российской Федерации, ее безопасности и обороны, оценка степени их прогресса и эффективности».

м) «безопасность и оборона; строительство и развитие оборонного производства; определение порядка разработки, создания, продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной и специальной техники, другого военного и специального имущества»;».

о) строка 4 — «...интеллектуальной собственности, а также деятельности федеральных органов и должностных лиц сил обеспечения безопасности, их правовая и социальная защита».

Статья 81:

(б) строка 2 — «...законности, правопорядка и безопасности».

Статья 98:

(к) строка 1 — «...доклады Верховному Совету Российской Федерации о безопасности, об осуществлении...».

(л) «руководит обеспечением безопасности в Российской Федерации и несет за это персональную ответственность».

(м) строка 4 — «...руководит разработкой концепции и осуществлением...»  
см. также 3-й раздел.

Статья 105.

Перенести в главу XXI в следующем тексте:

(1) «Совет безопасности Российской Федерации действует при Президенте Российской Федерации. Совет безопасности рассматривает вопросы внутренней и внешней политики Российской Федерации, относящиеся к обеспечению безопасности Российской Федерации, определяет жизненно важные интересы объектов безопасности, выявляет внутренние и внешние угрозы им, подготавливает соответствующие проекты решений Президента Российской Федерации».

(2) «Состав, организация, порядок формирования и деятельности Совета безопасности Российской Федерации устанавливаются федеральным законом».

## **Глава XXI. Безопасность и оборона**

Статья 128.

(1) Безопасность, как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, создается и обеспечивается в Российской Федерации проведением единой государственной политики органами законодательной, исполнительной и судебной властей, объединяемых в систему безопасности и действующих на основании федеральных законов.

(2) Силы и средства обеспечения безопасности создаются и развиваются в соответствии с решениями Верховного Совета Российской Федерации, указами Президента России, федеральными программами обеспечения безопасности и включают в себя: Вооруженные Силы, органы федеральной безопасности, министерства иностранных дел, внешней разведки, внутренних дел и другие государственные органы обеспечения безопасности, действующие на основании законодательства.

(3) Верховный Совет Российской Федерации определяет приоритеты в защите жизненно важных интересов объектов безопасности как совокупности потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможность прогрессивного развития личности, общества и государства, осуществляет контроль за кадровой политикой государственных органов обеспечения безопасности, не реже одного раза в год заслушивает доклад Президента Российской Федерации об обеспечении безопасности Российской Федерации и исполняет другие функции, определенные Конституцией Российской Федерации и ее законами.

*III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

(4) Руководители органов обеспечения безопасности в соответствии с законодательством несут ответственность за нарушение установленного порядка их деятельности, незаконное ограничение прав и свобод граждан.

Статья 129.

(1) Вооруженные Силы Российской Федерации защищают ее государственный суверенитет и территориальную целостность от внешних вооруженных угроз и нападений.

(2) Концепция обороны (военная доктрина), разрабатываемая как часть Концепции внешнеполитической деятельности Российской Федерации, структура и организация Вооруженных Сил, иные составляющие оборонной политики Российской Федерации определяются федеральным законом.

(3) Российская Федерация может заключать оборонительные союзы с другими государствами, создавать с ними на договорной основе объединенные и единые вооруженные силы, участвовать в миротворческих акциях объединенных Сил ООН.

Статья 130.

Попытка или использование сил и средств обеспечения безопасности в целях... является тягчайшим преступлением и карается в соответствии с федеральным законом.

Статья 132:

(1) строка 2 — «...исключительно для защиты жизни населения и конституционного строя Российской Федерации в целях возвращения к обычным условиям жизнедеятельности граждан. Порядок введения, обязанности должностных лиц и правовой режим чрезвычайного положения определяются федеральным законом».

(2) строка 4 — «...и неизбежную угрозу жизненно важным интересам личности, общества или государства, его конституционному строю, обеспечению защищенности которых невозможно без применения чрезвычайных мер».

(3) а) строка 4 — «... жизненно важным интересам Российской Федерации, жизни или здоровью населения, нормальной деятельности государственных институтов».

(4) строка 4 — «... быть введено ими с немедленным уведомлением ... Совета Российской Федерации, а далее может осуществляться только в соответствии ...».

см. также 3-й раздел и 4-й раздел (пункт «г»).

Статья 135:

(1) строка 3 — «...в акте о введении чрезвычайного положения».

(2) строка 1 — «...чрезвычайного положения в любой местности не допускается...».

(2) строка 6 — «...статьями 20; 21 (4)–(5); 22 (1), (2), (4); 23; 25 (1); 26; 33; 34; 35; 37; 40 (1); 43; 44–46; 47 настоящей Конституции Российской Федерации».

(4а) «должны осуществляться в соответствии с федеральным законом и в тех пределах...»

см. также раздел 3.

[...]

*Поправки члена Конституционной комиссии В. Габруся от 28 марта 1992 г.*

Предложения  
Комиссии Совета Республики  
Верховного Совета Российской Федерации по культуре  
от 26 марта 1992 г. № 5.4-16/549<sup>1</sup>

В Конституционную комиссию  
Съезда народных депутатов Российской Федерации

Комиссия Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации предлагает внести в проект Конституции Российской Федерации следующие изменения:

1. Пункт 1 статья 136 — слова «лазоревого» изменить на «синего», «алого» на «красного»;

2. Пункт 2 статья 136 — изложить в следующей редакции: «Государственный герб Российской Федерации представляет собой изображение в золотом щите мерного двуглавого орла, коронованного двумя коронами, над которыми расположена третья, такая же, но в большем виде, корона с двумя развевающимися концами ленты Святого Апостола Андрея Первозванного. Государственный орел держит золотые скипетр и державу. На груди орла герб Московский: в красном с золотыми краями щите Святой Великомученик и Победоносец Георгий в серебряном вооружении и синей мантии на серебряном, покрытом багряной тканью с золотой бахромой, коне, поражающий золотого, с зелеными крыльями дракона, золотым копьем с восьмиконечным крестом на верху».

**Председатель Комиссии**

**Ф.Д. Поленов**

Поправки  
члена Конституционной комиссии В. Габруся  
от 28 марта 1992 г.<sup>2</sup>

В связи с моим отсутствием на пленарном заседании 24.03 согласен с вынесением проекта Конституции РФ на обсуждение шестого Съезда вношу предложение в статью 77 дополнить положение республики края области имеют равный государственный правовой статус, пункт четвертый статьи 77 изложить следующей редакции автономный округ входит в край область далее по тексту.

**Народный депутат РФ,  
член Конституционной комиссии РФ**

**В. Габрусъ**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

<sup>2</sup> Архив ФКР.

Поправки были присланы в Конституционную комиссию в виде телеграммы.

Поправки  
члена Конституционной комиссии Л.Б. Волкова  
от 27 марта 1992 г.<sup>1</sup>

**ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

IV. Параграф 11.

(2) Очередные заседания Съезда депутатов РФ проводятся один раз в год. Внеочередные заседания созываются ПО РЕШЕНИЮ СЪЕЗДА депутатов РФ, Верховного Совета РФ, одной трети депутатов РФ или Президента РФ.

(3) К ведению Съезда депутатов РФ относится:

а) УТВЕРЖДЕНИЕ ЕЖЕГОДНОГО БЮДЖЕТА РФ;  
б) УТВЕРЖДЕНИЕ ГЛАВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ НА ОЧЕРЕДНЫХ И ВНЕОЧЕРЕДНЫХ СЪЕЗДАХ;

в) ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИЮ РФ;

г) РАССМОТРЕНИЕ И ОДОБРЕНИЕ ИЛИ ОТМЕНА ЗАКОНОВ И ИНЫХ АКТОВ, ПРИНЯТЫХ ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ РФ ЗА ПЕРИОД МЕЖДУ СЪЕЗДАМИ;

д) ЕЖЕГОДНАЯ ротация ОДНОЙ ТРЕТИ членов ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ И частичная ротация членов ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ В УСТАНОВЛЕННОМ СЪЕЗДОМ ПОРЯДКЕ;

е) избрание и отзыв Председателя Верховного Совета РФ и его заместителей В ПОРЯДКЕ, УСТАНОВЛЕННОМ СЪЕЗДОМ;

ж) принятие решения о проведении общенационального референдума И НАЗНАЧЕНИЕ ЕГО;

з) заслушивание И ОБСУЖДЕНИЕ докладов Президента о положении в Российской Федерации; ПРИНЯТИЕ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТРЕШЕНИИ ОТ ДОЛЖНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА И ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА;

и) РАССМОТРЕНИЕ И ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ ПО ОБРАЩЕНИЯМ В ПРЕДЕЛАХ ИХ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПОЛНОМОЧИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, ПАЛАТ ПАРЛАМЕНТА, ПАРЛАМЕНТСКОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ДЕПУТАТОВ РФ;

к) РЕШЕНИЕ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ ПРЕЗИДЕНТА РФ ВОПРОС О РОСПУСКЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РФ ИЛИ ОДНОЙ ИЗ ЕГО ПАЛАТ И ФОРМИРОВАНИИ НОВОГО СОСТАВА ПАЛАТ, А ТАКЖЕ ВОПРОС О САМОРОСПУСКЕ И НАЗНАЧЕНИИ НОВЫХ ВЫБОРОВ;

(4) СЪЕЗД ДЕПУТАТОВ ДЕЙСТВУЕТ В ПРЕДЕЛАХ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОВМЕСТНОГО ВЕДЕНИЯ РФ И РЕСПУБЛИК, КРАЕВ, ОБЛАСТЕЙ, АВТОНОМНЫХ ОКРУГОВ. СЪЕЗД принимает по вопросам своего ведения постановления, ИМЕЮЩИЕ СИЛУ ЗАКОНА НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

(5) Съезд депутатов РФ действует до окончания срока полномочий депутатов РФ.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Параграф 12.

(9) Полномочия Верховного Совета РФ на период действия «Переходных положений» осуществляются в объеме, установленном настоящей Конституцией, поскольку это не противоречит положениям параграфа 11.

**Поправки  
члена Конституционной комиссии Л.Б. Волкова  
от 30 марта 1992 г.<sup>1</sup>**

Статья 59.

(1) Труд свободен. Принудительный труд воспрещается. Профессиональные союзы и их органы, включая инспекции труда, вправе свободно осуществлять деятельность по защите законных интересов трудящихся на предприятиях, учреждениях и в организациях.

(2) Государство проводит политику полной занятости трудоспособного населения и создает условия для профессиональной переподготовки в интересах трудоустройства граждан, в том числе путем выплаты пособий по переквалификации и по безработице.

(3) Соблюдение условий заключенного трудового договора гарантируется государством. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров осуществляется в соответствии с законом специальными арбитражными судами по трудовым делам при участии представителей профсоюзов.

(4) Разрешение коллективных трудовых споров осуществляется путем согласительных процедур в порядке, предусмотренном законом.

(5) Признается право на забастовку, порядок его осуществления определяется законом.

(6) Закон обеспечит справедливое распределение расходов по социальному страхованию трудящихся между государством, нанимателями и профсоюзами. В соответствии со сложившейся традицией профсоюзы вправе участвовать в определении условий социального страхования и в управлении государственными и муниципальными фондами социального страхования.

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Предложения  
члена Конституционной комиссии М.М. Кауфмана  
от 30 марта 1992 г.<sup>1</sup>

К IV разделу Конституции Российской Федерации

Федеративное устройство

Статья 83. Автономная область в составе Российской Федерации

Автономная область в составе Российской Федерации есть исторически сложившееся непосредственно подчиненное федеральным органам власти национально-государственное образование.

Автономная область обладает правами и несет обязанность края, области.

Правовой статус автономной области определяется федеральным законом, принимаемым Верховным Советом Российской Федерации по представлению Совета народных депутатов области.

**Народный депутат Российской Федерации, н.т.о. 154,  
член Конституционной комиссии**

**М.М. Кауфман**

Письмо  
Председателя Комиссии Совета Национальностей  
Верховного Совета Российской Федерации  
по национально-государственному устройству  
и межнациональным отношениям  
от 31 марта 1992 г. № 6.<sup>12</sup>

Ответственному секретарю Конституционной комиссии  
О.Г. Румянцеву

Уважаемый Олег Германович!

Направляем Вам поправку к четвертому разделу Конституции Российской Федерации, высказанную руководителями республик в составе Российской Федерации и поддержанную Комиссией.

Приложение: 1 л.

**Председатель Комиссии**

**Н. Медведев**

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

<sup>2</sup> Архив ФКР.



Замечания и предложения  
к четвертому разделу проекта Конституции  
Российской Федерации

№ п/п	Раздел Статья Пункт Абзац	Редакция проекта Конституции	Поправка	Автор поправки	Результат предварительного рас- смотрения
1	2	3	4	5	6
1	Раздел 5 Глава XVI Статья 87 Пункт 3	Федеральное собрание состоит из депутатов, избираемых сроком на 6 лет по норме 2 депутата от каждой республики, края области, автономной области, а также по 1 депутату от каждого автономного округа	Заменить после слов «по норме 3 депутата от каждой республики в составе РФ, 1 депутат от автономной области и от каждого автономного округа, 63 депутата от краев областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга».	Комиссия по нац.-гос. устройству и международным отношениям	

Председатель Комиссии

Н. Медведев

Сводная таблица  
поправок к разделу II проекта  
Конституции Российской Федерации  
(по редакции от 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
13 (3)	Верховный Суд РСФСР	Исключить	отклонить
13 (4)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	Исключить слово «лишить»	отклонить
14 (3)	В.Ф. Медведев	После слова «религии» изменить: «участия или неучастия в общественных объединениях»	принять

<sup>1</sup> Архив ФКР.

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
16 (2)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	Перед словом «лишен» дополнить «произвольно»	отклонить
17	Комитет ВС РФ по делам женщин	Исключить гражданство республик. Зафиксировать единое гражданство РФ	отклонить
17 (1)	М.А. Митюков	Изложить в редакции: «Все граждане республик являются гражданами РФ. Граждане РФ являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно»	отклонить
18	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изъять	отклонить
20 (2)	Верховный Суд РСФСР	Определить относительно данной статьи, а также статьи 53, с какого времени и после осуществления каких мер она начнет действовать	принять
21 (2)	Верховный Суд РСФСР	Изложить в редакции: «Ограничение свободы, включая арест, допускается исключительно по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Законность задержания проверяется в судебном порядке»	принять
22 (1)	Верховный Суд РСФСР	Второе предложение изложить в редакции: «ограничение этого права допускается только на основании закона в судебном порядке» либо «...и применяется судом или судьей»	принять
23 (2)	Верховный Суд РСФСР	Изложить в редакции: «Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только федеральным законом по судебному решению. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный федеральным законом порядок, предусматривающий обязательную последующую судебную проверку законности этих действий»	принять
24 (1)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	Слова «гражданин РФ» заменить словами «каждый, кто законно находится на территории РФ»	принять

Сводная таблица поправок к разделу II проекта Конституции РФ

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
24 (2)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	Изложить в редакции «каждый имеет право свободно выезжать за пределы РФ, гражданин РФ имеет право беспрепятственно в нее возвращаться»	принять
24 (3)	Верховный Суд РСФСР	Перед словом «законом» дополнить словом «федеральным»	принять
26	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изложить в редакции: «Каждому гарантируется свобода совести и вероисповеданий, включающая право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные, атеистические или иные убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона»	принять
26 (2)	Комитет ВС РФ по свободе совести	Дополнить словами «государство является светским и нейтральным в вопросах определения гражданами своего отношения к религии»	отклонить, т.к. есть в ст. 68
29 (1)	М.А. Митюков	Дополнить правом граждан избирать высших должностных лиц (президентов) и членов администрации	отклонить
29 (2)	Комитет ВС РФ по делам женщин	После слов «ограничение свободы по...» добавить слово «решению»	принять
29 (3)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	После слов «в референдумах РФ» дополнить словами «при условии согласия, когда это необходимо, государство, на территории которого они находятся»	отклонить
29 (4)	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изъять	отклонить
31	А.Н. Медведев	Дополнить: Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав или свобод других лиц	отклонить
32	Р.И. Хасбулатов	Объединить со статьей 68 как сливающейся по содержанию	отклонить
Глава IV	Н.П. Иванов	Разнести нормы главы по главам о правах	

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
37 (1)	В.Б. Исаков	После слова «здравоохранения» вставить «каждому человеку»	на обсуждение
37 (1) (2)	Т.К. Пекарская	Изложить в редакции: «(1) Каждый имеет право на охрану здоровья, в том числе на медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств бюджета, страховых взносов и других поступлений. (2) Государство финансирует федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимает меры по развитию государственной, частной систем здравоохранения, способствует развитию физической культуры и спорта, экологическому благополучию»	принять
38	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изъять	отклонить
38	В.П. Ворфоломеев	Изложить в редакции: «Каждый имеет право на проживание и осуществление своей трудовой деятельности в безопасных условиях окружающей среды и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу из-за их нарушения»	на обсуждение
41	В.Б. Исаков	Предусмотреть право на бесплатное среднее специальное образование	принять
41	Авторы Закона РСФСР об образовании	Учесть, что к общеобразовательным относятся программы: дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования	принять
43 (2)	В.Б. Исаков	Добавить: «Не имеют юридической силы подзаконные акты, умаляющие или ограничивающие законные права и свободы граждан»	принять
43 (3)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	Изложить в редакции: «Государство гарантирует каждому судебную защиту при определении его прав и свобод, а также в случае их нарушения...» Далее по тексту	принять
43 (7)	Верховный Суд РСФСР	Добавить в конце: «и применяются в судебном порядке»; норму перенести в статью 22	принять

Сводная таблица поправок к разделу II проекта Конституции РФ

Окончание табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
43 (7)	В.Ф. Медведев	После слова «телефонных» написать: «и иных частных или служебных», слово «электронных» изъять	принять
44 (2)	М.А. Митюков	Исключить слово «Федеральным», т.к. предусматривается система и республиканских судов	принять
48	Е.А. Амбарцумов	Перенести нормы статьи в «Переходные положения»	отклонить
48	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изъять	
48	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изъять	
49 (3)	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изменить и изложить в редакции: «лицо, отдающее явно преступные приказы, несет ответственность по закону»	
49 (3)	В.Н. Подопригора	Дополнить словом вначале «издание». Далее по тексту	
49 (3)	Н.П. Иванов	Определить, кто определяет «явную преступность» и в целом юридически проработать	
Глава VI	Н.П. Иванов	Разнести нормы главы по главам о правах	отклонить
50	Авторы Закона РСФСР об образовании	Учесть, что общее образование включает начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование. Основное образование является обязательным до достижения учащимися 15-летнего возраста	принять
51	А.Н. Медведев	Изъять	отклонить
51	В.П. Ворфоломеев	Изложить в редакции: «Каждый обязан при осуществлении своих прав и обязанностей не допускать нанесения вреда здоровью и имуществу граждан и общества, природе и окружающей среде»	на обсуждение
55 (3)	Комитет ВС РФ по делам женщин	Уточнить термин «малочисленный народ», более конкретно определив его численность	на обсуждение
55 (3)	Отдел Конституционного Суда РСФСР	Слова «по его желанию» заменить словами «в соответствии с его убеждениями»	принять

**Сводная таблица  
поправок к разделу III проекта  
Конституции Российской Федерации  
(по редакции от 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>**

<b>Статья</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Предложение Конституционной комиссии</b>
Глава IV	В.О. Исправников Высший экономический Совет	Новая статья 62-1: (1) В целях выявления и поддержки оптимальных программ и направлений социально-экономического развития государства на основе возможно полного сочетания законодательной и исполнительной, федеральной и республиканской, центральной и местной властей, интересов различных секторов и отраслей экономики, а также различных социальных групп образуется Высший экономический Совет. (2) ВЭС является экспертно-аналитическим и согласительно-координационным органом ВС РФ. (3) ВЭС формируется из авторитетных специалистов в области экономики и права: одна четвертая членов Совета утверждается по представлению депутатов ВС РФ; одна четвертая — по представлению федеральных социально-экономических организаций. (4) Порядок формирования ВЭС, его состав и компетенция определяются Положением, утверждаемым ВС РФ	отклонить
57 (1)	В.Н. Подопригора	Изъять	отклонить
57 (1)	В.П. Ворфоломеев	Слова «в ее различных» заменить словами «во всех ее»	на обсуждение
57 (3)	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изложить в следующей редакции: «принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь при введении чрезвычайного положения, ведения боевых действий и только по решению суда»	отклонить
57 (3)	Комитет ВС РФ по делам молодежи	Изложить в следующей редакции: «принудительное отчуждение объектов собственности допускается лишь по решению суда, надлежащим образом обоснованного со справедливым возмещением»	принять

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Сводная таблица поправок к разделу III проекта Конституции РФ

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
57 (3)	П.А. Медведев	После слов «со справедливым» написать «предварительным возмещением, учитывающим моральные потери и упущенную выгоду»	частично принять
57 (3)	Е.В. Юганов	В конце дополнить «и в порядке, установленном законом»	отклонить
58	ВС Якутии	Изложить в следующей редакции: «Земля, недра, воды, растительный и животный мир являются собственностью народов, проживающих на соответствующей территории. Владение, пользование и распоряжение природными богатствами не могут осуществляться в ущерб интересам этих народов»	принять
58	Комитет ВС РФ по аграрным вопросам	Изложить в редакции: «Земля, недра, воды, животный и растительный мир, воздух и атмосфера, другие составляющие среды обитания не могут использоваться в ущерб интересам населения, проживающего на соответствующей территории. Вопросы охраны природных ресурсов и их рационального использования регулируются законом»	частично принять
58 (1)	В.П. Ворфоломеев	Изложить в редакции «Земля, недра, воды, животный и растительный мир, другие составляющие природной среды обитания являются национальным достоянием народов РФ и могут находиться во всех формах собственности»	принять
58 (3-5)	Комитет ВС РФ по аграрным вопросам	Изложить в редакции: «Земля находится в государственной и частной (коллективной и индивидуальной) собственности. Сосредоточение земли у собственников сверх установленного законом предела не допускается. В случаях использования земли не по назначению, нерациональными методами, наносящими ущерб ее плодородию и окружающей среде, она может быть отчуждена в установленном законом порядке.	принять
		Земли сельскохозяйственного назначения могут быть изъяты для других нужд только в соответствии с законом. Продажа земельных участков, приобретенных в собственность юридических и физических лиц, может быть осуществлена не ранее, чем через пять лет»	

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
Глава VIII (альтернативный проект)	Ю.М. Слободкин	Ввести в эту или иную главу статью: «Юридическую помощь гражданам и организациям оказывают коллегии и иные добровольные объединения адвокатов, адвокатские бюро и фирмы, а также отдельные лица, имеющие право на занятие адвокатской деятельностью.	принять
61	В.П. Ворфоломеев	Дополнить статью новой частью (5) в следующей редакции: «Государство поощряет осуществление предпринимательской деятельности, основанной на использовании технологий, методов и средств, обеспечивающих повышение уровня безопасности труда и проживания»	принять
62	Комитет ВС РФ по свободе совести	Дополнить словами: «государство гарантирует невмешательство в законную деятельность общественных объединений и охраняет ее»	на обсуждение
62 (1)	В.М. Анохин	Исключить из последнего предложения слова «общественных объединений либо». Заменить термин «общественные организации» на термин «общественные объединения»	
62 (4)	В.М. Анохин	Изложить в редакции: «Общественные объединения, за исключением массовых движений, обладают правами юридического лица, могут иметь в собственности имущество, необходимое для обеспечения их уставной деятельности, не преследующей цели извлечения прибыли»	принять
62 (5)	В.Ф. Медведев	После слова «объединений» добавить «и отдельных граждан»	принять
63 (1)	В.Ф. Медведев	В конце добавить «наравне с гражданами, не являющимися их членами»	отклонить
63 (2)	В.Ф. Медведев	В конце первого предложения добавить: «и структур (фракций) беспартийных депутатов». Во втором предложении после слова «партий» добавить «и граждан»	на обсуждение
65 и 66	Р.И. Хасбулатов	Снять как излишнее	на обсуждение



Сводная таблица поправок к разделу III проекта Конституции РФ

Окончание табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение Конституционной комиссии
66	Отдел КС РФ	Изложить в редакции, не позволяющей передел значительных властных государственных полномочий	отклонить
66	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изъять второе предложение	на обсуждение
67	В.Б. Исаков	Изложить в редакции: «Запрещается деятельность общественных объединений, нарушающих права и свободы граждан, Конституцию, законы государства, ведущих к насильственному изменению или ниспровержению конституционного строя. Мотивированное решение о запрещении общественного объединения принимает Конституционный Суд РФ»	отклонить
67 (1)	Е.В. Юганов	Исключить слова «социальную, классовую»	на обсуждение
67	Р.И. Хасбулатов	Изменить на: «...пропагандирующие расовую, национальную, религиозную и прочие формы вражды и ненависти»	на обсуждение
67 (1)	Комитет ВС РФ по делам молодежи	После слов «РФ» добавить «сопутствующее созданию параллельных структур власти»	отклонить
Глава IX	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изъять	отклонить
68	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изъять	отклонить
68	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изложить в редакции: «Государство является светским. Религии и религиозные объединения равны перед законом» или изъять	учесть частично
69	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изъять или изложить в редакции: «(1) Религиозные объединения действуют на основании своих собственных правил и зарегистрированных уставов (положений). (2) Государство охраняет законную деятельность религиозных объединений и гарантирует невмешательство в нее. (3) Религиозные объединения имеют исключительное право собственности на имущество культового назначения»	принять

Поправки к разделу III проекта  
Конституции Российской Федерации,  
предлагаемые фракцией «Смена — Новая политика»<sup>1</sup>

Статья 58, п. 1. Изложить в следующей редакции:

«Земля, недра, воды, атмосферный воздух, животный и растительный мир, другие природные объекты используются с учетом интересов населения, проживающего на соответствующей территории, в соответствии с федеральным законом».

Статья 58, п. 4, 5. Исключить.

Статья 59, п. 1. Изложить в следующей редакции:

«Труд свободен. Принудительный труд запрещается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Свобода трудового договора гарантируется».

Соответственно, изменить нумерацию п. 3, 4, 5 на 2, 3, 4.

Статья 62, п. 1. После слов «политические партии» добавить слово «движения».

Статья 62, п. 5. Исключить слова «многопартийной политической системы». Далее по тексту.

Статья 63. Изложить в следующей редакции:

«(1) В представительных органах государственной власти и местного самоуправления разрешается создание организационных структур (фракций), в том числе и политических партий. В других государственных органах, а также в Вооруженных Силах РФ создание организационных структур политических партий не допускается.

(2) Политические партии имеют право пользоваться государственными средствами массовой [информации]».

Статья 64, п.п. 2, 3. Исключить.

Статья 65. Исключить.

Статья 67, п. 1. Исключить слова «социальную, классовую», «ненависть».

Статья 69. Исключить.

Статья 70, п. 1. Исключить, соответственно, изменить нумерацию пунктов.

Статья 72. Исключить.

Статья 75, п. 1. Изложить в следующей редакции:

«На родителей лежит обязанность содержать и воспитывать своих детей до совершеннолетия».

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

Сводная таблица  
поправок к разделу IV проекта  
Конституции Российской Федерации  
(по редакции от 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>

Статья	Автор	Содержание	Предложение КК
Раздел IV	У.Е. Темиров	Ввести нормы о полномочиях и правах автономной области, автономного округа	+
Раздел IV	М.А. Митюков	- " -	+
Раздел IV	У.Е. Темиров	Дополнить раздел IV новой главой следующего содержания: Автономный округ в составе РФ. Автономный округ есть практически сложившееся самоуправляющееся образование, созданное по административно-территориальному принципу с учетом национальных особенностей	-
		Автономный округ находится в составе РФ и может войти в край или область	+
		За органами государственной власти и управления автономного округа обеспечивается право сношения с органами государственной власти и управления РФ	частично учтено
		Закон об автономном округе принимается ВС РФ по представлению Советов народных депутатов автономного округа	+
		Автономный округ в результате волеизъявления его населения решением его представительного органа власти имеет право изменять свой государственно-правовой статус в составе РФ	частично учтено
		Изменение статуса автономного округа утверждается Верховным Советом РФ	+
		Автономный округ совместно с краем и областью заключает Федеративный договор в пределах полномочий, определенных законом об автономном округе	частично учтено
Раздел IV	У.Е. Темиров	Дополнить раздел новой главой следующего содержания: «Автономная область в составе РФ есть исторически сложившееся непосредственно подчиненное федеральной власти самоуправляющееся образование, созданное по национально-территориальному принципу»	-
		Закон об автономной области принимается ВС РФ по представлению Совета народных депутатов автономной области	+

<sup>1</sup> Архив ФКР.

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение КК
		В пределах своей компетенции автономная область действует самостоятельно и несет полную ответственность за свои действия и принимаемые акты в соответствии с законом об автономной области и не противоречившие Конституции РФ	+ частично
		Автономная область в результате волеизъявления ее населения и представительного органа власти имеет право изменять свой государственно-правовой статус в составе РФ	частично учтено
		Изменение статуса автономной области утверждается ВС РФ	+
		Территория автономной области, входящей в РФ, не может быть изменена без ее согласия	+
		Автономная область самостоятельно устанавливает свое административно-территориальное деление на основе принципов, закрепленных Законом об автономной области и Конституцией Российской Федерации	+
		Автономная область систему государственных органов и органов самоуправления устанавливает руководствуясь конституционными принципами построения государственных органов, закрепленных в Конституции РФ	частично
		Автономная область создает и гарантирует равные возможности для сохранения и развития всех языков народов, проживающих на ее территории. Государственным языком и автономной области является русский язык	+
		Правовое положение других языков народов автономной области определяется Законом об автономной области	+
		Автономная область наряду с республиками заключает федеративный договор в пределах полномочий, определенных Законом об автономной области	–
77 (1)	Еврейская АО	Изложить в редакции: «Республики, края, области, автономная область, города Москва и С.-Петербург, составляющие РФ, являются субъектами Федерации»	–
77	ВС Якутии	Изложить в следующей редакции: «Субъектами РФ являются республики (государства), входящие в состав РФ на основании федеративного или иного договора. В РФ имеются автономная область, автономные округа, края, области, города Москва и С.-Петербург. Республики, авт. область, авт. округа обладают равными экономическими и социально-культурными правами	–
77	В.А. Кирпичников	Дополнить статью новой частью, изложив ее в следующей редакции: «В интересах обеспечения безопасности государства РФ может создавать закрытые административно-территориальные образования. Порядок образования, преобразования и изменения статуса закрытых административно-территориальных образований определяется специальным законом»	– частично учтено

Сводная таблица поправок к разделу IV проекта Конституции РФ

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение КК
77	У.Е. Темиров	Статью изъять	–
77	Т.Д. Батагов	Предусмотреть право вето (за субъектами Федерации)	
77	Р.И. Хасбулатов	Перередактировать, сохранив лишь пункт (3) в измененном согласно высказанным замечаниям виде	частично учтено
77	Ф.В. Цанн-кайси	Изъять понятие субъекта Федерации	+
77 (1) (3)	М.А. Митюков	Включить слова «автономные области, автономные округа» (а также, соответственно, в 79 (1) и (3), статьи 81, 84, 86, 90)	+
77 (1)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Изложить в редакции: «Республики, края, области, города Москва и Санкт-Петербург составляют РФ»	+
77 (2)	Комитет ВС РФ по свободе совести	Изъять	+
77 (2)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Исключить	+
77 (4)	С.Н. Юшенков	Слова «статус автономного округа» заменить словами «статус культурно-национальной автономии»	частично учтено
77 (4)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Изложить в редакции: «Статус национальной автономии предоставляется в зависимости от особенностей этнического состава и иных обстоятельств, а также для поддержания малочисленных народов, сохранения традиционного уклада жизни и среды обитания в местах их компактного проживания и утверждается ВС РФ по представлению соответствующего края, области»	+
77 (4)	Комитет ВС РФ по строительству	Последние слова после слов «Верховным Советом РФ» изменить на «в соответствии с волеизъявлением группы компактно проживающих народов»	на обсуждение
77 (5)	- " -	Изложить в редакции: «Повышение конституционного правового статуса республик, краев, областей, автономных округов, иных специальных образований, может быть осуществлен лишь на основе волеизъявления большинства избирателей в них с утверждением Верховным Советом РФ»	–

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение КК
77 (6)	ВС Якутии	Исключить	–
77 (6)	У.Е. Темиров	После слова «осуществляется» записать: «решениями их представительных органов голосами двух третей депутатов с утверждением ВС РФ»	на об-сужде-ние
78 (1)	ВС Якутии	Дополнить: «Республики, подписавшие федеративный или иной договор с РФ, не ставят вопроса о выходе из состава РФ при условии соблюдения договора»	–
78 (2)	ВС Якутии	Добавить: «уступка территории республик не может быть произведена без волеизъявления народа, образовавшего данную республику»	+
78 (3)	Р.И. Хасбулатов	Изложить в редакции: «Уточнение линии прохождения государственной границы РФ регулируется федеральным законом»	+
78 (3)	В.Н. Любимов	Изъять как противоречащую 78 (2)	–
78 (4)	ВС Якутии	Исключить: «республиками». Дополнить пунктом (5): «Границы между республиками и территориальными образованиями могут быть изменены только на основе волеизъявления народа, образовавшего данную республику»	
78	Т.Д. Батагов	Пункт (4): после слов «между ними» поставить точку	+
78	М.А. Митюков	Перенести в статью перечень из параграфа 7 «Переходных положений»	–
79	ВС Якутии	Дополнить пунктом «Рассмотрение вопросов образования новых субъектов в составе РФ»	+
79 (1)/о	В.Ф. Медведев	Добавить «оперативно-розыскное»	–
79 (1)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Первое предложение изложить в редакции: «К ведению федеральных органов власти РФ относится:»	–
79 (1)/в	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Пункт «в» изложить его в следующей редакции: б) гражданство РФ, гарантии основных прав и свобод человека и гражданина	+
79 (1)/и	В.А. Кирпичников	Исключить слова «ядерная энергетика»	–
79 (1)/м	В.А. Кирпичников	Уточнить понятие ядовитых веществ	–
	К.Н. Хама-тов	После слова «автономных областей» дополнить «округов»	+
	А.Н. Медведев	Установить механизм разрешения для ситуации, когда республика (в составе РФ) отказывается участвовать в совместном определении тех или иных полномочий	на об-сужде-ние

Сводная таблица поправок к разделу IV проекта Конституции РФ

Продолжение табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение КК
	Р.И. Хасбулатов	Ввести норму о принятии Федерацией рамочного закона (Основ законодательства), на базе которого республики, края, области принимают собственный закон	+
80	К.Е. Иванов	- " -	+
80 (1)	Комиссия СН ВС РФ по нац.-гос. устройству	Первое предложение изложить в редакции: «К совместному ведению федеральных органов власти РФ и республик, краев, областей, относятся:»	-
80 (1)	Комитет ВС РФ по делам женщин	Изъять слова «гражданско-процессуальное право»	+
		(отнести гр.-процессуальное право к исключительному ведению РФ)	+
80 (1)/а	ВС Якутии	Изложить в редакции: «Обеспечение соответствия основ конституционного строя РФ. Обеспечение соответствия уставов краев, областей Конституции РФ»	+
80/г	В.П. Ворфоломеев	Дополнить после слов «территории» словом «карантин»	на обсуждение
80/ж	В.П. Ворфоломеев	Изложить в редакции: «Гражданская оборона, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций, вызванных катастрофами, стихийными бедствиями, ликвидация их последствий»	на обсуждение
80 (2)	М.А. Митюков	Четко определить, в каких случаях РФ принимает основы законодательства, в каких — кодексы	+
84	Е.А. Амбарцумов	Снять	-
84	Р.И. Хасбулатов	Снять	-
85 (3)	ВС Якутии	В первом предложении перед словом «Конституции РФ» поставить «Федеративного договора»	-
85	ВС Якутии	Дополнить пунктом: «Все споры между республиками и РФ окончательно разрешаются на основе Федеративного договора, Конституции РФ, Конституций республик Конституционным Судом РФ. Изменения и дополнения в IV раздел Конституции РФ вносятся с согласия республик в составе РФ, подписавших Федеративный или иной договор»	-
85 (4, 5)	Г.А. Гаджиев, судья КС РФ	(-) Части 4, 5 снять; дополнить аналогичными нормами ст. 109, отнеся решение дел о (+) возмещении ущерба целиком к компетенции КС РФ, без участия ВС РФ	частично учтено

Окончание табл.

Статья	Автор	Содержание	Предложение КК
86 (2)	Комиссия СН ВС РФ по нац.- гос. уст- ройству	Последние предложения исключить	—

**Предложения  
Председателя Совета Национальностей  
Верховного Совета Российской Федерации  
народного депутата Российской Федерации Р.Г. Абдулатипова  
к разделу IV проекта Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>  
от 27 марта 1992 г.**

Глава XIII. Состав и территория Российской Федерации.

Статья 77, п. 2. Исключить слова: «в зависимости от особенностей этнического состава и иных обстоятельств этим единицам может предоставляться особый статус. Соответствующий федеральный закон принимается Верховным Советом Российской Федерации по представлению республики, края, области, автономной области, автономного округа». Эта норма противоречит положениям Федеративного договора.

Статья 77, п. 3. Изменить редакцию на следующую:

«Изменение конституционно-правового статуса республики, края, области, автономной области, автономного округа, их объединение может осуществляться на основе специального закона».

Статья 78, п. 2. Второе предложение целесообразно изложить в следующей редакции:

«Уступка части территории республики, края, области, автономной области, автономного округа внутри Российской Федерации не может быть произведена без волеизъявления их населения, выраженного посредством референдума».

Статья 78, п. 4. Изложить в следующей редакции:

«Границы между республиками, краями, областями, автономными областями, автономными округами могут быть изменены после референдума по договорам между ними с утверждением этого изменения Верховным Советом Российской Федерации».

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.



Глава XIV. Предметы ведения и полномочия Российской Федерации, республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов.

В этой главе предлагается изложить текст всех трех вариантов Федеративного договора: для республик; для краев, областей; для автономной области, автономных округов. Во вводной части к договорам отметить, что предметы ведения и полномочия Российской Федерации, республик, краев, областей, автономной области, автономных округов определяются (определены) Федеративным договором. В соответствии с Федеративным договором между федеральными органами государственной власти и органами власти республик к ведению Российской Федерации относятся:

далее по тексту договора.

То же в отношении республик.

То же в отношении краев и областей.

То же в отношении автономной области, автономных округов.

## Поправки к разделам IV–VI проекта Конституции Российской Федерации, предлагаемые фракцией «Смена — Новая политика»<sup>1</sup>

Статья 75, ч.1 изложить в следующей редакции:

«На родителях лежит обязанность содержать и воспитывать своих детей до совершеннолетия».

### РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. ФЕДЕРАТИВНОЕ УСТРОЙСТВО.

Статья 77, ч. 2. Из последнего предложения исключить следующие слова: «республики, края, области».

Статья 78, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Изменение границ, ведущее к уменьшению территории Российской Федерации, не может быть произведено без волеизъявления народа Российской Федерации, выраженного посредством референдума РФ. Изменение границ, ведущее к уменьшению территории республики, края, области, автономной области, автономного округа, не может быть произведено без волеизъявления их населения, выраженного посредством референдума».

Статья 80, ч. 1, п. «в». Исключить слова «определение статуса федеральных природных ресурсов — по взаимной договоренности Российской Федерации и республик, краев, областей».

Статья 80, ч. 1, п. «з». Изложить в следующей редакции:

«Установление общих принципов налогообложения и бюджетного процесса в республиках, краях, областях, автономных областях и автономных округах».

Статья 80, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«По вопросам, указанным в части 1 настоящей статьи, Российская Федерация издаёт Основы законодательства, в соответствии с которыми республики,

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

края, области, автономные области осуществляют собственное правовое регулирование».

Исключить слова «включая принятие законов и иных правовых актов».

Статья 80, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«Автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование в пределах своей компетенции в соответствии с Основами законодательства, кодексами и законами РФ».

Статья 81, ч. 3. После слова «Санкт-Петербург» добавить слова «наряду с правами и обязанностями города», далее по тексту.

Статья 81, ч. 2. После слов «Конституцией РФ» добавить слова: «федеральными законами», далее по тексту.

Статья 84, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«В случае противоречия правовых актов республики, края, области основам законодательства по вопросам совместного ведения Российской Федерации и республик, краев, областей, применяются федеральные законы».

Споры по вопросам, указанным в ч. 1, 2 настоящей статьи разрешаются Конституционным Судом».

Статья 84, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«Отношения между федеральными государственными органами и органами власти республик, краев, областей строятся на основе Конституции РФ, конституций республик, уставов краев, областей».

Споры по вопросам, указанным в ч.ч. 1, 2 настоящей статьи разрешаются Конституционным судом».

#### РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

##### ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.

Статья 89, ч. 1. Исключить следующие слова: «Порядок выборов Верховного Совета РФ устанавливается федеральным законом».

Статья 89, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Верховный Совет РФ избирается сроком на четыре года. Полномочия парламента не могут быть прекращены досрочно».

Статья 89, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избираемых по территориальным избирательным округам».

Статья 89, ч. 4. Слово «три» заменить словом «два». Остальное — по тексту.

Статья 89, ч. 5. Исключить.

Статья 89, ч. 1, п. «ж». Изложить в следующей редакции:

«Осуществляет контроль за денежной эмиссией; учреждает федеральные фонды регионального развития; принимает решения о федеральных займах, экономической и иной помощи».

Статья 89, ч. 1. После пункта «з» ввести пункт в следующей редакции:

«Назначает судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ».

Статья 89, ч. 1, п. «и». Исключить слова «утверждает структуру Правительства РФ» и «назначает судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего хозяйственного суда РФ».

Статья 89, ч. 1. Пункты «к» и «л» исключить.

Статья 89, ч. 1, п. «о». Исключить слова «указанные в ст. 90 Конституции РФ».

Статья 90, ч. 1. После слов «Ратификации подлежат» добавить слово «все», и далее по тексту.

Статья 90, ч. 2. Изложить в редакции части 4.

Статья 90, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«Если международный договор РФ содержит положения, противоречащие Конституции РФ, законам РФ, его ратификация производится только после соответствующего изменения Конституции РФ».

Статья 90, ч. 3. Исключить.

Статья 90, ч. 5. Исключить.

Статья 91, ч. 1. Изложить в следующей редакции:

«Палата Верховного Совета РФ собирается по праву в первый вторник по истечении четырех недель после дня выборов. В неотложных случаях Президент РФ может созвать Верховный Совет РФ ранее этого срока.

Со дня созыва Верховного Совета РФ нового состава полномочия Верховного Совета РФ прежнего состава прекращаются».

Статья 91, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Если срок полномочий палат Верховного Совета РФ истекает в период чрезвычайного положения, объявленного на всей территории Российской Федерации, то одновременно с его объявлением или продлением Верховный Совет РФ принимает решение о продлении полномочий палат».

Статья 91, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«Выборы палат Верховного Совета РФ проводятся во второе воскресенье марта в год истечения срока полномочий Верховного Совета РФ прежнего состава».

Статья 92, ч. 7. Исключить.

Статья 92, ч. 8. Исключить.

Статья 93, ч. 1. Исключить слова «а также группам избирателей численностью не менее 300 тысяч человек».

Статья 93, ч. 4. Исключить слова «и в течение шести месяцев не может быть внесен вновь».

Статья 93, ч. 5. Слова «двумя третями» заменить словом «большинством».

Статья 94, ч. 1. Исключить.

Статья 94, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Любой вопрос, относящийся к ведению Российской Федерации или совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей, может быть вынесен на референдум РФ, за исключением проектов законов, вопросов

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

о налогах, бюджете, амнистии, чрезвычайных и срочных мерах по обеспечению общественного порядка, здоровья и безопасности населения».

Статья 94, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«По вопросу ведения Российской Федерации решение на референдуме РФ считается принятым, если за него проголосовали более половины участвовавших в голосовании, при участии не менее половины общего числа зарегистрированных избирателей».

Статья 94, ч. 5. Исключить.

Статья 96, ч. 4. После слов «подвергнут обыску» добавить слово «прослушиванию», и далее по тексту.

Последнее предложение исключить.

Статья 97, ч. 1. Изложить в следующей редакции:

«Президент РФ возглавляет исполнительную власть и представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних сношениях».

Статья 97, ч. 2. После слов «не моложе 35» добавить слова «и не старше 65», и далее по тексту.

Статья 97, ч. 4. Слова «пять лет» заменить словами «четыре года».

Статья 98, п. «е». Изложить в следующей редакции:

«Назначает должностных лиц в соответствии с федеральным законом».

Статья 98, п. «з». Исключить.

#### РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

Статья 139, ч. 1. Исключить слова «за исключением ее первого раздела».

Статья 139, ч. 2, п. «д». Исключить.

#### ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

I. О законодательстве Российской Федерации.

Параграф 1, ч. 1. Изложить в следующей редакции:

«Федеральные законы, отсылки к которым содержатся в Конституции РФ, должны быть приняты в течение одного года после ее вступления в силу».

Параграф 1, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Все нормативные акты должны быть приведены в соответствие с Конституцией РФ в течение трех лет со дня ее вступления в силу».

Параграф 1, ч. 3. Исключить слова «не противоречащей Конституции РФ».

Параграф 2, ч. 2. Слова «в течение» заменить словами «не позднее».

Параграф 5. Исключить. (По этому вопросу нужен Жилищный кодекс РФ.)

Параграф 6. Исключить. (По этому вопросу нужен Жилищный кодекс РФ.)

Параграф 7. Исключить. (По этому вопросу нужен Жилищный кодекс РФ.)

Параграф 9. Исключить.

Параграф 10, ч. 2. Исключить

Параграф 11, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Съезд депутатов может принять к рассмотрению любой вопрос, отнесенный к ведению Верховного Совета РФ.»

Параграф 11. После ч. 2 добавить ч. 3 и 4 в следующей редакции:

Часть 3: «Съезд депутатов вправе отменять и изменять решения Верховного Совета РФ».

Часть 4: «Порядок принятия решений Съездом народных депутатов определяется Конституцией РСФСР, действовавшей до принятия новой Конституции РФ»

Остальные части параграфа 11 оставить без изменений. Соответственно, поменять нумерацию.

Параграф 12, ч. 2. Изложить в следующей редакции:

«Съезд депутатов РФ пополняет состав Государственной Думы до 450 человек из числа депутатов РФ, избранных от территориальных избирательных округов».

Параграф 12, ч. 3. Изложить в следующей редакции:

«Съезд депутатов РФ после принятия Конституции РФ пополняет состав Федерального Собрания до необходимой численности. Состав Федерального Собрания пополняется из числа депутатов РФ, избранных от национально-территориальных избирательных округов. В случае необходимости обеспечения должного представительства субъектов Российской Федерации в состав Федерального Собрания с согласия депутатской группы, представляющей данную республику, край, область, могут быть включены депутаты, избранные по территориальным избирательным округам от данного субъекта РФ».

Параграф 12, ч. 4. Исключить слова «и действуют до окончания срока полномочий Верховного Совета РФ этого созыва», и далее по тексту.

Параграф 12, ч. 6. Изложить в следующей редакции:

«Должностные лица, назначенные Верховным Советом РСФСР, сохраняют свои полномочия, если не будут освобождены от должности Верховным Советом РФ».

Параграф 13, ч. 1. Исключить слова «и сохраняет двою должность до окончания срока своих полномочий».

Параграф 13, ч. 2. Исключить.

Параграф 14. Исключить.

Параграф 16, ч. 1. Исключить слова «в части, не противоречащей Конституции РФ».

Параграф 17, ч. 1. Исключить.

Параграф 17, ч. 2. Исключить последнее предложение «Срок полномочий Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров 5 лет».

Параграф 17, ч. 3. Исключить.

Параграф 18. Исключить.

## Справка

### о вариантах решения вопроса о сохранении полномочий народных депутатов Российской Федерации со вступлением в силу новой Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>

#### Вариант 2-й

(1) Со вступлением в силу Конституции РФ народные депутаты РСФСР становятся депутатами Верховного Совета РФ. Народные депутаты РСФСР, избранные по территориальным избирательным округам, образуют Государственную Думу. Народные депутаты РСФСР, избранные по национально-территориальным избирательным округам, образуют Федеральное Собрание.

(2) На время полномочий избранного состава депутатов Верховного Совета РФ его палаты правомочны принимать решения большинством голосов присутствующих депутатов. Заседания палат правомочны, если на них присутствуют не менее половины членов каждой из палат.

(3) Народные депутаты РСФСР, ставшие депутатами РФ, сохраняют мандаты до истечения срока своих полномочий.

(4) До истечения срока полномочий осуществляющего Верховного Совета РСФСР продолжают действовать Президиум Верховного Совета РСФСР (РФ) и Председатель Верховного Совета РСФСР (РФ). Их полномочия определяются временным регламентом.

(5) В случае досрочного прекращения полномочий члена Государственной Думы в течение действующего созыва Верховного Совета РФ выборы нового депутата на его место на оставшийся срок не производятся, а представительство его избирательного округа осуществляется депутатом от одного из сопредельных избирательных округов. Постановление об этом принимается Государственной Думой.

(6) В течение первого месяца после вступления в силу Конституции РФ депутаты Верховного Совета РФ, не работающие в Верховном Совете РФ на постоянной основе, обязаны оставить место работы или прекратить иную деятельность, несовместимую, согласно Конституции РФ, с их мандатом. В противном случае действие их мандата прекращается, что соответствующая палата констатирует своим постановлением по докладу мандатной комиссии.

#### Вариант 3-й (в соответствии с проектом фракции «Коммунисты России»)

Со вступлением Конституции Российской Федерации в силу Съезд народных депутатов принимает решение либо о досрочном прекращении полномочий народных депутатов РСФСР и о проведении выборов в Верховный Совет РФ, либо о преобразовании Съезда народных депутатов РСФСР в Верховный Совет Российской Федерации, полномочия которого прекращаются по истечении мандатов народных депутатов.

#### Вариант 4-й (в соответствии с проектом РДДР)

(1) До созыва Верховного Совета Российской Федерации его полномочия, за исключением полномочий по принятию органических законов и поправок к Конституции, будет осуществлять Верховный Совет РФ, действующий в соста-

---

<sup>1</sup> Архив ФКР.

*Справка о вариантах решения вопроса о сохранении полномочий народных депутатов РФ*

ве на момент вступления Конституции в силу. При этом функции Государственной Думы будет осуществлять совет Республики, функции Федерального Собрания — Совет Национальностей.

(2) Выборы в Верховный Совет РФ первого созыва проводится не позднее «\_\_»\_\_199\_\_года. Закон о выборах депутатов Верховного Совета РФ принимается Верховным советом РФ. Если в таком порядке этот закон не будет принят до «\_\_»\_\_199\_\_года, для его созыва собирается Учредительное Собрание.

(3) Народные депутаты РФ, не ставшие депутатами РФ (на основе нового закона о выборах), будут и могут участвовать в работе Верховного Совета РФ с правом совещательного голоса. На срок их полномочий сохраняют действие прежние положения об обеспечении их деятельности, как народных депутатов РФ.

Вариант 5-й (предложения н.д. РФ Л.Б. Волкова)

(1) Со дня вступления в силу Конституции РФ Съезд народных депутатов РСФСР преобразуется в Съезд народных депутатов РФ.

(2) Очередные заседания Съезда депутатов РФ проводятся один раз в год. Внеочередные заседания созываются по решению Съезда депутатов РФ, Верховного Совета РФ, одной трети депутатов РФ или Президента РФ.

(3) К ведению Съезда депутатов РФ относится:

а) утверждение ежегодного бюджета РФ;  
б) утверждение главы Правительства РФ на очередных и внеочередных Съездах;

в) внесение изменений в Конституцию РФ;

г) рассмотрение и одобрение или отмена законов и иных актов, принятых Верховным Советом РФ за период между съездами;

д) ежегодная ротация одной трети членов Государственной Думы РФ и частичная ротация членов Федерального Собрания в установленном Съездом порядке;

е) избрание и отзыв Председателя Верховного Совета РФ и его заместителей, в порядке, устанавливаемом Съездом;

ж) принятие решения о проведении общероссийского референдума и назначение его;

з) заслушивание и обсуждение докладов Президента о положении в Российской Федерации; принятие окончательного решения по вопросу об отрешении от должности Президента и вице-президента;

и) рассмотрение и окончательное разрешение вопросов по обращениям в пределах их соответствующих полномочий Конституционного Суда, палат Парламента, Парламентского уполномоченного по правам человека, депутатов РФ;

к) решение по предложению Президента РФ вопрос о роспуске Верховного Совета РФ или одной из его палат и формировании нового состава палат, а также вопрос о самороспуске и назначении новых выборов,

(4) Съезд депутатов действует в пределах ведения и полномочий Российской Федерации и совместного ведения РФ и республик, краев, областей, автономных округов. Съезд принимает по вопросам своего ведения постановления, имеющие силу закона на всей территории Российской Федерации.

(5) Съезд депутатов РФ действует до окончания срока полномочий депутатов РФ.

(6) Полномочия Верховного Совета РФ на период действия Переходных положений осуществляются в объеме, установленном настоящей Конституцией, поскольку это не противоречит положениям параграфа 11.

**Сводная таблица  
поправок к разделу «Переходные положения» проекта  
Конституции Российской Федерации  
(по редакции от 18 марта 1992 г.)<sup>1</sup>**

<b>Параграф</b>	<b>Автор</b>	<b>Содержание</b>	<b>Предложение КК</b>
Переходные положения	Отдел КС РСФСР	Снять раздел, положения изложить в законе	отклонить
Переходные положения	Р.И. Хасбулатов	Отделить от Конституции, введя постановлением Съезда или другим актом	отклонить
- " -	Н.П. Иванов	- " -	отклонить
- " -	Е.А. Амбарцумов	Снять специальные параграфы о переименовании органов РСФСР в органы РФ, достаточно одного общего указания	на обсуждение
	М.А. Митюков	Однозначно определить, что полномочия судей Конституционного Суда нынешнего состава сохраняются	принять
	П.А. Медведев	Восстановить статью, регулирующую приватизацию	на обсуждение
1 (2)	В.А. Шуйков	В конце пункта исключить: «А также международным договором РФ»	отклонить
1 (3)	В.А. Шуйков	В конце пункта исключить: «И международным договором РФ»	отклонить
2 (1)	В.А. Шуйков	Изложить в следующей редакции: «Республики приводят свои Конституции в соответствие с Конституцией РФ в сроки и порядке, установленными Верховным Советом РФ»	отклонить
5 (1)	Комитет ВС РФ по строительству	Снять последнее предложение	отклонить
5 (2)	ВС Якутии	Исключить	отклонить
7	Д.Е. Степанов	Исключить слова: «исключая колхозы»	отклонить
8	М.А. Митюков	Перенести в основной текст Конституции. Части 2 и 3 трансформировать в текст части 1 и изложить в редакции: «в Российской Федерации состоят: республики — края — области — автономная область — автономные округа —» (соответственно перечисляются)	отклонить

<sup>1</sup> Архив ФКР.



Продолжение табл.

Параграф	Автор	Содержание	Предложение КК
11 (3)	Л.Б. Волков	Изложить в следующей редакции: «(3) К ведению Съезда депутатов РФ относится: а) утверждение ежегодного бюджета РФ; б) утверждение главы Правительства РФ на очередных и внеочередных Съездах; в) внесение изменений в Конституцию РФ; г) рассмотрение и одобрение или отмена законов и иных актов, принятых Верховным Советом РФ за период между Съездами; д) ежегодная ротация одной трети членов Государственной Думы РФ и частичная ротация членов Федерального Собрания в установленном Съездом порядке; е) избрание и отзыв Председателя Верховного Совета РФ и его заместителей в порядке, устанавливаемом Съездом; ж) принятие решения о проведении общенационального референдума и назначение его; з) заслушивание и обсуждение докладов Президента о положении в Российской Федерации; принятие окончательного решения по вопросу об отрешении от должности Президента и Вице-президента;	на обсуждение
		и) рассмотрение и окончательное разрешение вопросов по обращениям в пределах их соответствующих полномочий Конституционного Суда, палат Парламента, Парламентского уполномоченного по правам человека, депутатов РФ; к) решение по предложению Президента РФ вопроса о роспуске Верховного Совета РФ или одной из его палат и формировании нового состава палат, а также вопроса о самороспуске и назначении новых выборов»	
11 (4)	Л.Б. Волков	Изложить в следующей редакции: «(4) Съезд депутатов действует в пределах ведения и полномочий Российской Федерации и совместного ведения РФ и республик, краев, областей, автономных округов. Съезд принимает по вопросам своего ведения постановления, имеющие силу закона на всей территории Российской Федерации»	на обсуждение
11	Л.Б. Волков	Добавить часть 5: «(5) Съезд депутатов РФ действует до окончания срока полномочий депутатов РФ»	на обсуждение
12	Л.Б. Волков	Добавить еще одну часть следующего содержания: «Полномочия Верховного Совета РФ на период действия «Переходных положений» осуществляются в объеме, установленном настоящей	принять

III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)

Продолжение табл.

Параграф	Автор	Содержание	Предложение КК
		Конституцией, поскольку это не противоречит положениям параграфа 11»	
12 (1)	Комитет ВС РФ по свободе совести	Заменить слово «преобразуется» «переименовывается»	принять
8 (1) и (2)	ВС Якутии	Изложить в следующей редакции: «приобретают договорно-конституционный статус по Федеративному договору и Конституции Российской Федерации»	отклонить
8 (3)	Еврейская АО	После области «Вятская» дополнить «Еврейская»	принять
8 (4)	Фракция «Суверенитет и равенство»	После слова «приобретающих» добавить «конституционно»	на обсуждение
Раздел IV	Д.Е. Степанов	Исключить	отклонить
10	В.Б. Исаков	Вставить пункт 2. «Съезд депутатов РФ после принятия Конституции пополняет состав Государственной Думы до 300 человек из числа депутатов РФ, избранных по территориальным избирательным округам»	на обсуждение
10 (1)	Комитет ВС РФ по строительству	Дополнить после слова «избраны» «и пользуются правом депутатской неприкосновенности, которая распространяется на его переписку, средства связи, документы. Депутат не может без согласия Президиума ВС РФ быть задержан, арестован, подвергнут обыску, личному досмотру, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности»	принять
11 (2)	Ю.М. Слободкин	Расширить полномочия Съезда на переходный период	на обсуждение
11 (2)	Комитет ВС РФ по свободе совести	Дополнить словами «а также для выполнения функций ВС РФ, предусмотренных статьей 89 (м), (н)»	на обсуждение
11	Л.Б. Волков	Изложить в следующей редакции: «(2) Очередные заседания Съезда депутатов РФ проводятся один раз в год. Внеочередные заседания созываются ПО РЕШЕНИЮ СЪЕЗДА депутатов РФ, Верховного Совета РФ, одной трети депутатов РФ или Президента РФ»	на обсуждение
12 (2)	- " -	Изъять	отклонить
12 (3)	- " -	Изъять	отклонить
14	М.А. Митюков	Исключить	отклонить
14	Д.Е. Степанов	Исключить	отклонить
14	В.Б. Исаков	Исключить	отклонить

Окончание табл.

Параграф	Автор	Содержание	Предложение КК
14	Комиссия СН ВС по вопросам социального и экономического развития автономных республик, автономных областей, автономных округов и малочисленных народов	Исключить	отклонить
17	В.Г. Степанков	Изложить в редакции: «В период до завершения судебной реформы прокуроры дают санкции на аресты и обыски, которые могут быть обжалованы в суде в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом»	частично учтено

**НАРОДНАЯ ПАРТИЯ «СВОБОДНАЯ РОССИЯ»  
ДЕПУТАТСКАЯ ФРАКЦИЯ «СВОБОДНАЯ РОССИЯ»**

**Экспертное заключение  
на проект Конституции Российской Федерации,  
подготовленный Конституционной комиссией<sup>1</sup>  
(Москва, апрель 1992 года)**

**Общие замечания**

Проект новой Конституции Российской Федерации может быть взят за основу, рассмотрен Съездом народных депутатов и после доработки ряда положений представлен на всенародное обсуждение или референдум (в зависимости от того, как этот вопрос будет решен на Съезде).

В то же время нельзя не отметить наличие в проекте ряда существенных недостатков.

В целом Российская Федерация, судя по проекту, остается чрезмерно централизованной. Бывший союзный центр, стремившийся сохранить в своих руках все нити управления страной, преподал нам урок. Одна из причин распада Союза ССР — желание его органов любой ценой сохранить монополию руководства почти всеми сферами государственной и общественной жизни. Многие из того, что проектом Конституции РФ закрепляется за Федерацией или является «совместной компетенцией» Федерации и ее субъектов, вполне можно было бы отдать республикам, краям и областям.

<sup>1</sup> Архив ФКР.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

Некоторые положения проекта принижают роль парламента. В то же время слишком узко и схематично изложена компетенция Правительства.

Недостаточно раскрыт статус таких новых органов, как Следственный комитет, Парламентский уполномоченный по правам человека. Бледно препода-но местное самоуправление. В то же время излишне детально говорится о материальном обеспечении депутатов, о депутатской неприкосновенности. Целесообразно снять ст. 115 об организации власти и управления в республиках. Не следует забывать, что они будут вправе сами определять свою систему органов власти и управления.

Некоторые статьи проекта о процедурах деятельности парламента чрезмерно детализированы. Например, нужно ли так подробно регламентировать ратификацию международных договоров, имея в виду, что будет Закон о порядке их ратификации и денонсации. Вряд ли целесообразна также детализация в регулировании чрезвычайного положения.

В проекте слишком много отсылочных норм.

В печати составителей проекта критиковали за то, что они синтезировали мировой опыт конституционного развития. По нашему мнению, это, напротив, является одним из достоинств проекта. Другое дело — нельзя переносить автоматически из конституций других стран формулировки и термины, которые в переводе на русский язык неадекватны смыслу оригинала. Речь идет, например, о «социальном рыночном хозяйстве», «социальном партнерстве», «социальном государстве» и т.п. Есть в проекте и просто неудачные термины.

Проект нуждается в тщательной редакторской правке (см. постатейные замечания). В нем слишком много «красивеньких слов», заимствованных преимущественно из иностранных деклараций, конституций, хартий и воззваний — «общей судьбой на нашей земле», «исполненный решимости», «что память предков», «светлую веру в добро и справедливость», «высокой ответственности» и т.д. и т.п. Чрезмерно торжественный тон Преамбулы напоминает текст Конституции СССР 1977 г. Между тем подлинная красота любого закона — в логичности и строгости стиля, ясности и понятности формулировок в полноте, точности и краткости установлений.

1. О Преамбуле. Неточной представляется формула о том, что Конституция является «Основным Законом нашего общества и государства». Конституция в любой стране является основным законом государства, но закрепляющим не только его устройство, но и многих общественных институтов. Поэтому достаточно провозгласить Конституцию Основным Законом государства.

2. В п. 1 статьи 1 имеется тавтология: «Российская Федерация есть федеративное государство...». Следует сказать: «Российская Федерация — ...государство исторически объединившихся в нем народов». Сомнительно применение заимствованного из некоторых западных конституций термина «социальное государство» (любое государство «социально» и иным быть не может).

3. В статье 1 (п. 3) вместо термина «высшей властью» нужно применить термин «верховенство», чтобы не получить упрека в том, что власть республик, находящихся в составе РФ, является «низшей». Слова «имеющие верховенство» можно заменить словом «действующие».

Желательно соответствующий пункт изложить в следующей редакции: «Российская Федерация обладает властью на всей своей территории, самостоятельно и независимо определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику.

Государство является официальным представителем всего общества, действует в рамках Конституции и законов. Государство, все его органы, учреждения и должностные лица служат народу, выражают и проводят в жизнь его волю и перед ним ответственны».

4. Рекомендуем п. 4 статьи 1 изложить в следующей редакции: «Государство является официальным представителем общества и служит всему обществу, а не какой-либо его части. Оно выражает волю народа и действует в рамках Конституции и закона. Государство, все его органы, должностные лица и учреждения ответственны перед человеком и гражданином».

5. Пункты 1 и 5 статьи 1 целесообразно объединить (к п. 1 добавить слова «с республиканской формой правления»).

6. С учетом того, что в ст. 1 речь идет не только о суверенитете РФ, но и о других ее качествах, рекомендуем уточнить название статьи. Предлагаем назвать ее «Российская Федерация. Государственный суверенитет».

7. Из п. 1 статьи 2 снять слова «другие права и свободы», а в п. 2 вместо слова «положениям» написать «и закрепляет эти права и свободы в Конституции и законах». В этом пункте нужно учесть, что права человека «обеспечиваются» не только «положениями Конституции», но и обычными законами (целесообразно также слово «положениями» заменить «установлениями»).

8. Пункты 3 и 4 статьи 4 целесообразно объединить, поскольку по смыслу они дополняют и развивают друг друга. Предлагаем следующую редакцию пункта 3: «Никакая часть общества, объединение или отдельное лицо не могут присваивать себе власть в государстве. Граждане Российской Федерации имеют право, если иные политические средства не могут быть использованы, оказывать сопротивление всякому, кто попытается силой или принуждением устранить или насильственно изменить конституционный строй. Узурпация государственной власти является преступлением».

9. В п. 4 статьи 3 слишком упрощено решение проблемы о соотношении норм международного и внутреннего права. Вряд ли можно в тексте Конституции утверждать, что «все нормы международного права», да еще и «принципы», являются «частью права РФ». Получается, что правила любого международного договора выше закона и даже Конституции. Речь здесь должна идти не просто о международном договоре (который может быть подписан Президентом, премьер-министром и даже министром иностранных дел), а о ратифицированном в установленном порядке международном договоре. В связи с этим предлагаем новую редакцию этого пункта ст.3: «Российская Федерация соблюдает общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры. Если международным договором, ратифицированным в установленном порядке, предусмотрены иные правила, чем законом, применяются правила международного договора».

10. Статья 4, по нашему мнению, нуждается в совершенствовании с учетом того, во-первых, что власть народа осуществляется преимущественно через органы, а не непосредственно (референдумы, например, не могут быть частыми и к

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

тому же назначаются решениями уполномоченных на то органов), во-вторых, что народ может сам осуществлять власть лишь с помощью различных форм непосредственной демократии, в крайнем случае, через представительные органы, но никак не через все государственные органы (нельзя сбрасывать со счета относительную самостоятельность аппарата, проблему его отчуждения), в-третьих, через органы местного самоуправления осуществляется не власть народа в целом, а лишь «территориальных общностей» в границах каждой из «территориальных единиц», причем эти органы действуют «независимо от государственных органов», поскольку, согласно проекту, в России уже нет единой системы Советов как органов государственной власти. Можно было бы п. 1 статьи 4 сформулировать примерно так: «Власть народа в Российской Федерации осуществляется через государственные органы, органы местного самоуправления, а также непосредственно народом и населением местных территориальных единиц в пределах и формах, установленных Конституцией, законом и уставами местного самоуправления».

Слова «Российской Федерации» после слова «Конституцией» желательно снять, поскольку такие пределы и формы определяются не только Конституцией РФ, но и конституциями республик, входящих в ее состав.

11. В п. 1 статьи 6 слово «власти» следует заменить словом «властей». Это принципиально, т.к. речь идет о «разделении властей», а «не власти», о чем свидетельствует и само название статьи.

12. Пункт 2 статьи 6 нуждается в иной редакции. Предлагаем следующий вариант: «Государственные органы, осуществляя соответственно-законодательную, исполнительную или судебную власть, выполняют свои полномочия самостоятельно, взаимодействуя между собой и уравнивая друг друга. Ни один государственный орган не вправе выходить за пределы предоставленных ему полномочий».

13. О статье 9. В пункте 1 есть лишние слова: «социальное», «общественная польза» (преследуется не только общественная, но и личная выгода). Предлагается следующая редакция этого пункта: «Основа экономики Российской Федерации — рыночное хозяйство, обеспечивающее свободу экономической деятельности, предпринимательства и труда, добросовестную конкуренцию, разнообразие и равноправие форм собственности, равные условия их правовой защиты».

14. О том, что государство действует (в том числе и в экономической сфере) в интересах общества, уже говорилось выше. Поэтому предлагается следующая редакция пункта 2 статьи 9. «Государство в пределах, установленных законом, регулирует экономические отношения».

15. В пункте 3 статьи 9 излишним является слово «социальном».

16. С учетом содержания статьи 8 предлагаем назвать ее «Социальная политика». То, что государство проводит определенную социальную политику, что и следует из содержания статьи, вовсе не означает, что статья должна называться «Социальное государство» (буквальный перевод термина с немецкого в данном случае не очень подходит).

17. Советуем в п. 1 статьи 8 перед словом «личности» вставить слово «каждой».

18. Статью 7 целесообразно назвать «Национально-государственное устройство».

19. Предлагаем другую редакцию пункта 1 статьи 7: «Национально-государственное устройство России является федеративным».

20. В п. 4 статьи 7 после слов «В Российской Федерации» записать: «признается право народов на самоопределение и...».

21. Статья 14. Необходимость пункта 1 вызывает сомнение. Декларирование полного равенства всех (п. 3) на первый взгляд очень демократично. Но всегда ли это справедливо? Провозглашение равенства прав и свобод необходимо дополнить записью о возможности предоставления льгот во имя социальной справедливости (женщинам, многодетным семьям, нетрудоспособным, малочисленным народам Крайнего Севера и т.п.).

22. В п. 2 статьи 20 сказано: «Государство стремится к полной отмене смертной казни». Эти слова не нужны, ибо неясно, что означает, с юридической точки зрения, слово «стремится»? Если «стремиться», то почему не отменяет смертную казнь? Если сохранять эту фразу, придется многое объяснять (что в Конституции неуместно). Предлагается добавить слова: «исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления против человека и человечности» и далее по тексту.

23. В статье 21 (2) не учтена возможность административного задержания и административного ареста. В связи с этим после слов «включая арест» написать: «лиц, подозреваемых в совершении преступлений». В п. 3 снять слова «Федеральный». То же самое следует сделать в п. 3 статьи 22.

24. В статье 21 нужно раскрыть, что означает «личная неприкосновенность».

25. Полная свобода выбора места жительства, в современных условиях не реальна (статья 24). Поэтому следует упомянуть возможные (временные) ограничения.

26. Бессмысленно говорить о свободе мысли (статья 25), если она не выражена в словах. Поэтому тезис «о свободе мысли» лучше снять. Достаточно свободь слова и печати.

27. Статья 27. Правило о том, что «каждый вправе свободно определять и указывать свою национальную принадлежность», представляется сомнительным, ибо, вероятно, не может, например, грузин или чуваш называть себя французом, испанцем или негром. Не лучше ли вовсе упразднить указание своей национальности, по крайней мере, в официальных документах.

28. В последней фразе пункта 2 статьи 29 указывается, что «не избираются граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы по приговору суда», но остается открытым вопрос, имеют ли они право голосовать.

29. В статье 30 вместо «определяются» лучше написать «предопределяются», а после слова «функций» добавить слова «и полномочий».

30. Содержание п. 1 статьи 35 необходимо привести в соответствие со ст. 14, согласно которой имущественное положение человека не влияет на его права и свободы. В этих целях можно ограничиться фразой о том, что использование права собственности не должно противоречить общественному благу.

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

31. Статья 36 (1). О том, что «каждый имеет право на труд», уже говорилось в статье 34. Поэтому здесь достаточно записать: «Право на труд осуществляется свободным выбором места работы».

32. В п. 3 статьи 36 вместо слов «сокращенный рабочий день для ряда профессий и работ» лучше сказать; «сокращенный рабочий день для определенных законом профессий и работ».

33. В п. 2 статьи 36 снять слово «федеральный».

34. В статье 37 (п. 3) слово «людей» заменить словом «население».

35. Советуем дать новую редакцию п. 2 ст. 41: «Гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного и общего среднего образования».

36. О праве на жилище. Статья 40(3). Предлагаем иной текст: «Малоимущим лицам жилище предоставляется бесплатно в порядке, установленном местными органами государственной власти и самоуправления. Оплата в этих случаях осуществляется из государственных и муниципальных фондов».

37. Главу целесообразно назвать «Юридические гарантии прав и свобод».

38. В п. 2 статьи 43 речь должна идти не только о «равноправии», но и о «правах и свободах».

39. В п. 3 статьи 45 слова «вышестоящим судом» снять, т.к. судебные дела могут рассматриваться и Верховным Судом РФ в качестве первой инстанции, а вышестоящего суда в таком случае просто нет.

40. В п. 5 статьи 44. Слово «повторно» заменить словом «дважды».

41. В статье 47 (п. 1) снять слова «федеральным» и «Иные случаи».

42. Статью 48 исключить (т.к. об этом речь идет дальше).

43. Статья 49 (п. 1) вычеркнуть слова «нести иные, установленные законом обязанности».

44. В статье 54 снять слово «присяжного», т.к. кроме суда присяжных останется и обычный суд с заседателями.

45. О статье 59 (1). Формула «Труд свободен» приводилась в статье 9(1), в статье 34, а также в статье 36(1).

46. В пункте 3, статьи 59. Если государство лишь «стремится к созданию условий для полной занятости населения», но не в состоянии его обеспечить, то зачем же об этом «стремлении» писать. Ведь Конституция должна содержать не «благочестивые пожелания», а точные правовые нормы, регулирующие общественные отношения. Поэтому этот пункт целесообразно начать так: «Государство обязано осуществлять программы...» и далее по тексту.

47. Положения статей 60 и 61 (1) следует объединить, опустив при этом те положения, которые уже были зафиксированы в статье 34. Предлагается следующая формулировка: «Порядок, виды и формы предпринимательской деятельности определяются законом и охраняются государством, которое поддерживает также общественные формы их защиты».

48. О статье 62 (2). Не только «внутренняя», но и внешняя деятельность общественных объединений не должны ущемлять... прав человека. Поэтому слово «внутренняя» следует опустить.

49. В статье 68 (1) точнее было бы сказать: «политической воли различных слоев гражданского общества...».



50. Статья 66. Неужели так опасно слово «союзы», и вместо этого нужно повторить «палаты, коллегии» и т.п. Непонятно, почему некоторые профессиональные корпорации могут иметь привилегии по сравнению со всеми остальными объединениями? Ведь им, согласно проекту, может «передаваться (кем) осуществление отдельных публичных полномочий».

51. Статья 75 (п. 4). Нужен ли он вообще?

52. Статья 75 (п. 3). Неясно, какие ограничения установлены на этот счет Конституцией? В какой статье? Надо определить, в каких случаях могут быть установлены ограничения.

53. Статья 76 (п. 4). Перед словами «по судебному решению» добавить слово «только».

54. Не нужно разделять на две статьи предметы ведения и полномочия Российской Федерации (статьи 79, 80). Одна из них сейчас посвящена вопросам исключительного ведения РФ, другая — «совместному ведению Российской Федерации и республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов». Такое деление не является четким, так как нужно определить, что из предмета совместного ведения должны решать РФ, а что республики по признаку их принадлежности, т.е. потребуются дополнительное разграничение полномочий.

55. Следует в главу XIII включить определение РФ как федеративного государства, а также охарактеризовать республики, входящие в состав Российской Федерации, как суверенные государства. Предлагаем следующую формулировку:

– «Российская Федерация является многонациональным федеративным государством, в состав которого входят как его субъекты республики и национальные автономии, созданные в результате реализации ими права народов на самоопределение.

Отношения Российской Федерации с входящими в ее состав республиками и автономиями регулируются Федеративным договором и настоящей Конституцией».

– «Республика в составе Российской Федерации есть суверенное демократическое государство, на основе Федеративного договора входящее в состав Российской Федерации. Находясь в составе Российской Федерации, республика осуществляет свою государственную власть вне пределов прав, закрепленных за Российской Федерацией».

56. Начало пункта «е» статьи 79 изложить следующим образом: «определение федеративной политики и утверждение федеральных программ» (далее по тексту).

57. Из пункта «д» нужно исключить, ввиду его неясности, термин «коллизийное право».

58. Начало пункта «б» статьи 80 следует изложить в такой редакции «определение и защита прав и свобод» (далее по тексту).

59. Статья 82 п. 1, 2. Объединить и изложить в следующей редакции: «Российская Федерация по соглашению с республиками, входящими в ее состав, может передавать им осуществление части своих полномочий. Республики по соглашению с Российской Федерацией могут передавать ей осуществление части своих полномочий».

60. Статья 84, п. 2 изложить в такой редакции: «В случае противоречия правовых актов высших органов власти республик, изданных по вопросам ведения Российской Федерации, федеральным законам применяются федеральные законы».

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

61. Следует обсудить вопрос о целесообразности сохранения самостоятельной главы XV, посвященной языкам. Может быть, следует ограничиться специальной статьей о языках.

62. В текст статьи 85 необходимо внести следующие уточнения: п.1 начать словами «Российская Федерация создает» и далее по тексту. Пункты 2 и 3 следует объединить, изложив в такой редакции: «Государственным языком Российской Федерации является русский язык. Республики вправе устанавливать свои государственные языки, которые на территории этих республик, наряду с русским языком, употребляются во всех государственных органах и учреждениях. Граждане имеют право обращаться в государственные органы на своем родном языке». Пункт 4 можно снять. В п. 5 следует вычеркнуть последнее предложение.

63. Следует еще раз обсудить вопрос о названиях палат Верховного Совета (ст. 87). Со словами «Государственная Дума» связаны воспоминания о парламенте царской России (так можно было бы и сейчас назвать федеральный парламент в целом), а слова «Федеральное Собрание» напоминают о парламенте Чехословакии (так тоже мог бы называться весь парламент России). Может быть, не изобретать новые (вспоминая старые и зарубежные) названия и именовать палаты традиционно — «Совет Республики» и «Совет Национальностей» (что подчеркнет идею единства всех народов России).

64. С пользой для дела можно было бы объединить п. «г», «д», «е» статьи 88, т.к. они посвящены «родственным» вопросам устройства России, а также п. «и» и «к», посвященные кадровым вопросам. В п. «и» нужно после слов «дает согласие» дополнительно записать «либо отклоняет» (Верховный Совет не обязан давать согласие на представленные Президентом кандидатуры, он должен иметь право и отвергнуть их).

65. Пункт «м» статьи 88 точнее было бы сформулировать так: «осуществляет контроль за деятельностью федеральных органов исполнительной власти». Ведь объектом парламентского контроля является не сама исполнительная власть, а органы, ее осуществляющие. К тому же нынешняя слишком широкая запись означала бы, что контроль федерального парламента охватывает деятельность президентов и правителей республик, входящих в состав РФ.

66. Архаичный термин «отрешает от должности» (п. «н» статьи 88) желательнее заменить словами, например «смещает с должности» или просто «смещает».

67. Пункт «у» статья 88 нужно дополнить словами «и законами РФ», т.к. в некоторых «тематических» законах России тоже содержатся правовые нормы о полномочиях Верховного Совета, конкретизирующие или дополняющие конституционные предписания на этот счет.

68. Вместо эпической и не вполне определенной формулы «Актами Верховного Совета РФ являются федеральные законы, постановления, заявления, декларации, обращения» (абз. 2 ст. 88) целесообразно применить иную, более нормативную и более точную: «Верховный Совет РФ принимает федеральные законы и постановления» («обращения», «заявления» — это не акты властного характера, и пусть они существуют вне рамок Конституции).

69. Не следует давать палатам Верховного Совета, их совместным комитетам и постоянным комиссиям право «вызывать... любое лицо», «требовать от любого органа и должностного лица» представления... документов и материалов» (п. 5 статьи 91). Так, по нашему мнению, нельзя, например, обращаться с

Президентом, председателями и членами Конституционного и Верховного судов России и с такими же органами республик, входящих в РФ. Иначе будут нарушены принципы «разделения властей и федерализма». Видимо, речь должна в данном случае идти об органах и должностных лицах, подконтрольных и подотчетных Верховному Совету РФ.

70. Целесообразно иметь не три документа: Регламент Верховного Совета и регламенты каждой из палат (статья 91, п. 1,2), а один — Регламент Верховного Совета РФ, в котором определить и порядок работы его палат.

71. Для организации работы Верховного Совета целесообразно, по нашему мнению, и впредь иметь его Президиум, который ведал бы подготовкой и проведением сессий, координировал деятельность совместных комитетов и постоянных комиссий палат, обеспечивал публикацию законов РФ и других актов ее Верховного Совета, организовывал проведение всенародных обсуждений проектов законов и т.д. Во главе такого органа следует поставить Председателя Верховного Совета, избираемого Верховным Советом. В состав Президиума должны входить председатели палат (с титулом заместителей Председателя Верховного Совета), председатели совместных комитетов и постоянных комиссий палат.

72. Неудачна редакция п. 4 статьи 94 относительно распространения депутатской неприкосновенности на «переписку, средства связи, документы». Нужно нормативно сформулировать это положение, например, записать, что «переписка депутата, используемые им средства связи, находящиеся у него документы неприкосновенны».

73. О Президенте и других органах исполнительной власти. С учетом почти общепринятой мировой практики Президента желательно титуловать «Главой государства — РФ», а не «высшим должностным лицом» (этот термин был введен союзным законодательством до учреждения поста Президента для характеристики «президентоподобного» Председателя Верховного Совета СССР). Президент РФ не «возглавляет исполнительную власть», а осуществляет ее. С учетом всего этого в статье 95 нужно записать: «Президент РФ является Главой государства и осуществляет верховную исполнительную власть...».

74. Проект закрепляет стремление иметь дееспособную исполнительную власть и в этих целях при определении статуса Президента берет за основу французскую схему «полупрезидентской» республики, внося в нее некоторые модификации. Не все статьи об этом можно одобрить. В целом проект чрезмерно «погружает» Президента в правительственную деятельность, превращая его по сути, дела в главу Правительства, но при наличии отдельной должности Председателя Правительства. В результате вольно или невольно снижается самостоятельность действий Правительства как коллегиального органа, призванного инициативно осуществлять сводное руководство всеми отнесенными к ведению РФ отраслями и другими сферами государственного управления, т.е. органа, имеющего собственную компетенцию и собственную ответственность, как перед парламентом, так и перед Президентом. В связи с этим рекомендуем: вычеркнуть из п. «а» статьи 96 формулировку: «руководит деятельностью Правительства» (это должен делать председатель Правительства).

Аналогичным образом следует поступить и с формулой о том, что Правительство «действует под руководством Президента» (п. 1 статьи 101). Все эти положения подкрепляются процедурной нормой о том, что Президент «может пред-

### *III. Предложения и замечания к проекту Конституции РФ (январь—июнь 1992 г.)*

седательствовать на заседаниях Правительства» (п. «а» статьи 96). В результате непонятно, кто же на самом деле является главой Правительства — Президент или Председатель Правительства? Согласно проекту Правительство, и это отвечает демократическим традициям, подотчетно парламенту (статья 102). Но как оно будет перед ним отчитываться, если реально им руководит лицо, не подотчетное парламенту, — Президент? Видимо, более логичной была бы несколько иная схема: «Президент определяет общее направление деятельности Правительства» или «осуществляет общее руководство деятельностью Правительства и других федеральных органов исполнительной власти»; или «направляет деятельность правительства РФ и других федеральных органов исполнительной власти». Соответственно, в ст. 103 нужно записать: «Председатель Правительства руководит деятельностью Правительства» (а не только «деятельностью членов правительства» (п. 2 статьи 101).

75. Проект возлагает на Президента обязанность представлять парламенту проект бюджета и отчет о его исполнении (п. «з» статьи 96). Думается, что это должно делать Правительство. Ведь генеральный принцип таков: «Президент не подотчетен парламенту», и данный принцип не следует нарушать и в сфере бюджета. Представляя в парламент ежегодные доклады об осуществлении внутренней и внешней политики (п. «и» статьи 96), Президент может затронуть и бюджетные вопросы.

76. Из п. «о» статьи 96 нужно исключить слова «в соответствии с федеральным законом...», т.к. и другие изложенные выше вопросы Президент решает в соответствии с федеральными законами (иначе эту формулу придется воспроизводить почти во всех других пунктах той же статьи).

77. Редакция статьи 97 неудачна, т.к. подзаконность указов Президента уже предписана впереди идущими словами «на основании и во исполнение Конституции и законов». Точнее было бы сказать так: «Президент РФ издает в пределах возложенных на него полномочий указы и распоряжения на основании и во исполнение Конституции РФ и законов РФ» (тем самым и будут раскрыты все материально-правовые элементы подзаконности этих актов).

78. В ст. 98 применен неудачный, по нашему мнению, термин «стойкая неспособность Президента осуществлять свои полномочия». Лучше сказать «если Президент по состоянию здоровья не может далее осуществлять свои полномочия».

79. Президент, согласно ст. 99, может быть «отрешен от должности в случае умышленного тяжкого нарушения им Конституции РФ». Термин «тяжкое нарушение Конституции» вообще неудачен (есть лишь «тяжкие преступления»). Лучше было бы сказать о «посягательстве на конституционный строй или совершение общеуголовного преступления».

80. Пункт 3 статьи 100 желательно дополнить словами «объем которых определяется указом, подлежащим опубликованию для всеобщего сведения».

81. В проекте почти не раскрыто материальное содержание компетенции Правительства. Общая формула «осуществляет внутреннюю и внешнюю политику» (статья 101, п. 1) мало о чем говорит. Этот пробел нужно восполнить, взяв за основу хотя бы статьи действующей Конституции России о компетенции ее Правительства.

82. В статье 101 почему-то нет указания на то, что «постановления и распоряжения Правительства РФ обязательны к исполнению на всей территории РФ». Не может быть крепкого государства при слабом правительстве!

83. Неудачен термин «увольнять в отставку» (ст. 102). Можно «увольнять с должности», «уходить в отставку» и «принимать отставку».

84. О судебной власти. В ст. 105 нужно записать, что судебная власть «осуществляется только судами» (а не «принадлежит судам»), причем учрежденным не только законами РФ, но и законами республик, находящихся в ее составе.

85. В последней строке статьи 107 точнее было бы сказать о «порядке деятельности» (а не только «судопроизводства»), поскольку Конституционный Суд, например, осуществляет и право законодательной инициативы, что выходит за рамки судопроизводства.

86. Тему статьи 110 нецелесообразно излагать на конституционном уровне (ее следует отразить лишь в текущем законодательстве).

87. Очень важно раскрыть статус Следственного комитета (статья 114) — как образуется, кому подчинен, обладает ли независимостью и т.д. По нашему мнению, такой орган должен избираться парламентом и быть независимым в своей деятельности от каких-либо государственных органов.

88. Целесообразно дать в главе «Судебная власть» статью об адвокатуре. Хотя она и не является органом судебной власти, но активно участвует в осуществлении правосудия.

89. О местном самоуправлении. Целесообразно унифицировать подход при решении вопроса о том, кем осуществляется местное самоуправление — «гражданами» (п. 2 статьи 117) или «территориальными общностями» (п. 3 статьи 117). Второй вариант точнее.

90. Статус местного самоуправления определен в проекте очень бедно. При характеристике местного самоуправления важно было бы указать, что существуют местные Советы народных депутатов, которые в пределах своей компетенции принимают решения, обязательные для всех расположенных на соответствующей территории предприятий, учреждений и организаций, а также должностных лиц и граждан, контролируют соблюдение ими действующего законодательства, принимают свои уставы (положения). См. ст. 18, 31 Закона «О местном самоуправлении в РСФСР».

91. О финансах и бюджете. Теперь, видимо, уже нельзя говорить о «бюджетной системе» (статья 120) (каждый Совет утверждает бюджет самостоятельно). Как уже отмечалось выше, представлять бюджет в Верховный Совет РФ должно все же Правительство (а не Президент). Оно же должно и отчитываться об исполнении бюджета. Логичнее о государственном бюджете на определенный срок принимать не закон, а постановление Верховного Совета, во-первых, потому, что это — ненормативный акт, а, во-вторых, потому, что последняя часть п. 3 статьи 121 разрешает принимать (в некоторых случаях) бюджет на совместном заседании палат общим голосованием депутатов. К законам такая процедура неприменима.

92. Глава о чрезвычайном положении нуждается в резком сокращении с тем, чтобы многие детали определялись специальным Законом.

# ФЕДЕРАЦИЯ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОФСОЮЗОВ РОССИИ

VI Съезд народных депутатов,  
Конституционная комиссия,  
Верховный Совет Российской Федерации

## О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В Российской Федерации важнейшее социально-политическое значение приобретает принятие новой Конституции.

Проект Конституции, представленный VI Съезду народных депутатов Конституционной комиссией и Верховным Советом, содержит принципиально новые разделы об основах конституционного строя, основных правах, свободах и обязанностях человека и гражданина, о гражданском обществе, о федеративном устройстве, о системе государственной власти и основах местного самоуправления.

В представленном проекте воплощены Декларация о государственном суверенитете России, Декларация прав и свобод человека и гражданина, Федеративный Договор, введенные институты Президента и Конституционного суда, основные положения нового российского законодательства.

Конституция предстает Основным Законом общества и призвана стать правовой основой для социально ориентированной рыночной экономики.

Вместе с тем появление альтернативных проектов Конституции, многочисленные предложения и замечания, неоднозначная оценка Верховным Советом различных разделов официального проекта усиливают политическую напряженность вокруг Конституции, порядка и времени ее принятия.

Сохраняются дискуссионные вопросы о целесообразности принятия новой Конституции, о конституционных принципах представленного проекта, о преемственности и полноте социально-экономических прав граждан, о федеративном устройстве и гражданстве, о правах местного самоуправления, о соотношении парламентаризма и президентства. В представленном проекте не удалось преодолеть социальной декларативности, обилия запретов, излишней детализации, чрезмерности отсылочных норм, внутренней противоречивости.

Глубокий экономический кризис и правовой беспредел заслонили интерес миллионов граждан к конституционным вопросам. Трудовые коллективы не стали сопричастными к Основному закону. В этих условиях обоснованы предложения о первоочередном внесении необходимых изменений в действующую Конституцию РСФСР и об обсуждении вопроса о проекте Конституции Российской Федерации на VI Съезде народных депутатов. Проект Конституции, если он будет принят в первом чтении, должен быть обязательно вынесен на всенародное обсуждение, доработан с учетом всех проектов, предложений и замечаний, в дальнейшем представлен на утверждение Съезду народных депутатов с последующей всенародной ратификацией или ратификацией представительных органов власти субъектов Федерации.

В Совете Федерации Независимых Профсоюзов России неоднократно обсуждались официальные проекты новой Конституции, обобщались экспертные заключения, предложения и замечания, проводились встречи с разработчиками конституционных проектов, представителями различных профсоюзных организаций.

С учетом состоявшихся обсуждений в Совете ФНПР выработаны основные предложения по проекту Конституции Российской Федерации.

I. Конституция будет близка и понятна каждому человеку, если начнется с основных прав человека и народа, а не с перечисления очередных идеологических фетишей о демократическом, правовом, социальном государстве.

При этом не политические, а экономические, социальные, культурные права могли бы быть вслед за личными и гражданскими правами приоритетно изложены в Конституционном перечне прав человека.

Не должна быть отброшена и семья на конституционные завордки гражданского общества, уступая место собственности, труду, предпринимательству, общественным объединениям.

От ФНПР в Конституционную комиссию еще в сентябре 1990 года был направлен основной программный документ ФНПР – Декларация прав трудящихся. Ряд ее положений учтены и в соответствующих государственных Декларациях, и в проекте Конституции. Более внимательное обращение к этому документу и максимально возможное использование его положений способствовало бы обогащению будущего Основного Закона.

II. В интересах всех социальных групп должно быть конституционно закреплено федеративное устройство государства, равноправие в гражданстве и равноправие субъектов Федерации на основе Федеративного Договора.

В России должна быть установлена форма государственного управления, сочетающая парламентские и президентские начала. Необходима сильная исполнительная власть для выполнения законов и проведения

предварительных консультаций с Парламентом. Верховный Совет должен иметь право выражать вотум недоверия Правительству.

III. Премстственность социально-экономических прав человека труда, их возвышение и гарантированность должны быть более полно отражены в новой Конституции, если она станет не только Основным законом государства, но и общества.

В ней целесообразно дополнительно закрепить следующие положения:

– государство **содействует** созданию условий для полной и **продуктивной** занятости населения (п.4, ст.59);

– **право на свободный выбор рода занятий, профессии, места работы, на продвижение по работе с учетом трудового стажа и квалификации, на профессиональную независимость при выполнении трудовых обязанностей** (п.1, ст.36);

– **трудовой договор не может ухудшать условий, предусмотренных законодательством, коллективными договорами, соглашениями** (п.2, ст.59);

– **право на отказ от работы в случае, если она угрожает жизни и здоровью человека, производственной и окружающей среде** (п.2, ст.36);

– **право на вознаграждение за труд не ниже установленного законом минимального размера, обеспечивающего достойное существование для работника и его семьи, на стимулирование добросовестного, инициативного, профессионального труда** (п.2, ст.36);

– **государство содействует коллективным переговорам, заключению и выполнению коллективных договоров и соглашений, разрешению коллективных и индивидуальных трудовых споров** (п.5, ст.59);

– **трудоустройство** (ст.105, 107).

IV. В целях обеспечения прав граждан на объединение в профессиональные союзы в условиях перехода к рыночной экономике необходимо укрепить конституционные гарантии деятельности профессиональных союзов.

Предлагается изложить статью 64, закрепляющую правовое положение профсоюзов, в следующей редакции:

(1). Профессиональные союзы образуются для **выражения** и защиты **социально-экономических интересов**, прав и свобод своих членов, **содействия** охране и улучшению условий их труда.

(2). Профессиональные союзы вправе **свободно** осуществлять свою деятельность на предприятиях, в учреждениях. Гарантируются права **профсоюзов на участие в предварительных консультациях при принятии нормативных актов по социально-экономическим вопросам, в коллективных переговорах и заключении коллективных договоров, соглашений, в организации и проведении коллективных действий, включая забастовки, в порядке, не противоречащем закону.**

(3). **Профессиональные союзы независимы от политических партий, органов исполнительной власти и работодателей, им неподконтрольны и неподотчетны.**

**Профессиональные союзы имеют право пользоваться государственными и муниципальными средствами массовой информации, средствами информации на предприятиях, в учреждениях.**<sup>79</sup>

Следует исключить из ст.64 положения, которые имеют отношение ко всем видам общественных объединений, а не только к профсоюзам, и которые могут быть закреплены в специальном законе. (пп. 2,3).

В целом из главы VII "Общественные объединения" предлагается исключить все запреты, относящиеся к общественным объединениям. Те из них, которые действительно необходимы, могут быть изложены в специальных законах. В Конституции должны быть изложены запреты для государства необоснованно вмешиваться в деятельность общественных объединений и ограничивать их права.

Для конституционного обеспечения социального партнерства целесообразно сохранить статьи 65 и 64, гарантирующие создание общественных объединений предпринимателей и общественных объединений (палат, коллегий, советов, ассамблей и др.), которым могут передаваться отдельные публичные полномочия.

В целях более полного использования творческого потенциала общественных объединений и сохранения имеющихся у них конституционных прав дополнить п.1 статьи 92 положением о праве общественных объединений в лице их федеральных органов на законодательную инициативу.

\*\*\*

Новая Конституция призвана сохранить исторически сложившееся государственное единство России, укрепить правопорядок, обеспечить гражданский мир и согласие.

Профессиональные союзы окажут содействие в организации обсуждения проекта Конституции в трудовых коллективах и в профсоюзной печати, в коллективной подготовке предложений по совершенствованию его текста, в принятии нового Основного Закона и его реализации в интересах человека труда, всех граждан Российской Федерации.

**Из истории создания Конституции Российской Федерации.  
Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы  
(1990–1993 гг.) : в 6 т. Т. 3 : 1992 год. Книга первая (январь–июнь  
1992 года) / под общ. ред. О.Г. Румянцева**

Научное издание  
подписано в печать 25.04.2008  
издательский № 341  
формат 60x90/16  
усл. печ. л. 70,0  
уч.-изд. л. 60,0  
тираж 3200 экз.

ISBN 978-5-466-00341-3



9 785466 003413



**ООО «Волтерс Клувер»**

127287, Москва, 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26

Тел.: +7 (495) 721-89-51

Факс: +7 (495) 721-89-54

E-mail: [office@wolters-kluwer.ru](mailto:office@wolters-kluwer.ru)

Website: [www.wolters-kluwer.ru](http://www.wolters-kluwer.ru)

Генеральный директор издательства — Хольгер Цшайге,  
электронный адрес — [holger.zscheuye@wolters-kluwer.ru](mailto:holger.zscheuye@wolters-kluwer.ru)

Главный редактор — Светлана Паршина,  
электронный адрес — [svetlana.parshina@wolters-kluwer.ru](mailto:svetlana.parshina@wolters-kluwer.ru)

Книги издательства можно заказать по тел.: 8-800-200-6789  
(круглосуточно; междугородный звонок бесплатно)

Гигиеническая оценка продукции — Санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.99.60.953.Д.002614.03.08 о соответствии издания ОСТ 29.124-94 «Издания книжные, ОТУ» санитарным правилам СанПиН 1.2.1253-03 «Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых»

ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ

**ParaType**

In Legal Use

Использованы лицензионные шрифты фирмы «ParaType»

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных диапозитивов  
в ППП «Типография «Наука» 121099, Москва, Шубинский пер., 6. Заказ №